

3. **Рашковский Е. Б.** Личность как облик и самостоянье // Одиссей. Человек в истории. – М. : Наука, 1990. – С. 13–14.
4. **Фадеева И. Л.** Только в Европе // Одиссей. Человек в истории. 1990. – М. : Наука, 1990. – С. 32–34.
5. **Вебер А.** Избранное: кризис европейской культуры. – СПб. : Университетская книга, 1998. – 565 с.
6. **Давыдов Ю. Н.** Любовь и свобода: избр. соч. / сост. В. В. Сапов. – М. : Астрель, 2008. – 576 с.
7. **Гвардини Р.** Конец нового времени // Вопр. философии. – 1990. – № 4. – С. 127–163.

Принята редакцией: 27.11.2012

УДК 316.3/4 + 37.0 + 13

**ФЕНОМЕН ДЕТСТВА В КОНТЕКСТЕ ЦЕННОСТЕЙ  
СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ:  
ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ**

**С. А. Ганина** (Орехово-Зуево)

*В статье рассматриваются проблемы бытования феномена детства в современном обществе, в частности отсутствие философской рефлексии данного феномена, влекущее за собой существование психолого-педагогических стереотипов в отношении к детству как объекту наблюдения и эксперимента для взрослой части общества, а не самобытной и равноценной возрастной группы и субкультуры. Как представляется, перестройка системы образования без учета данных ошибочных стереотипов не может дать положительных результатов.*

**Ключевые слова:** феномен детства, ребенок и общество, взрослые и дети, современное образование, философия детства.

**THE PHENOMENON OF CHILDHOOD IN THE CONTEXT  
OF THE VALUES OF MODERN EDUCATION:  
A PHILOSOPHICAL ASPECT OF THE PROBLEM**

**S. A. Ganina** (Orekhovo-Zuyevo)

*In the article there are considered the problems of the phenomenon of childhood in modern society, in particular, the lack of philosophical reflection on this phenomenon, which engenders the existence of the psychological-pedagogical stereotypes concerning childhood and children which are considered to be an object of supervision and experiment for the grown-up part of the society, instead of original and equally valuable age group and subculture. Thus, the*

---

© Ганина С. А., 2013

**Ганина Светлана Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой общих гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, Российский Новый Университет, Орехово-Зуевский филиал.

E-mail: Svetla3@yandex.ru

*education system reorganization without elimination these erroneous stereotypes cannot give positive results.*

**Key words:** *childhood phenomenon, child and society, adults and children, modern education, childhood philosophy.*

Феномен детства в настоящее время является предметом многих междисциплинарных исследований. Интерес исследователей к детям и детству не случаен: дети являются одной из значимых социально-демографических групп современного общества, они обеспечивают непрерывность исторического процесса, а также сохранение и изменение культуры, что становится особенно актуальным в современных объективных конкретно-исторических обстоятельствах как мирового, так и регионального масштабов.

Фактическое бедственное положение системы образования и воспитания, бедственное положение большинства семей и, следовательно, в целом бедственное положение детской части населения нашего общества выдвигает на первые позиции фундаментальную философскую проблематику непрерывности истории, непрерывности культурной традиции, связи социокультурных поколений, или, иначе говоря, вопрос об исторической роли, которую играет в этих процессах детство.

Конечно, отношение к детству и качество жизни детей всегда провозглашалось стратегической задачей нашего общества, числилось в ряду показателей его духовного и социального здоровья. В качестве теоретического основания подобного провозглашения выступают современные социально-психологические теории социализации, в рамках которых детство осмыслено как особая субкультура и как одно из условий успешного развития общества. Можно отметить, что выживаемость всякого общества устойчиво связывается с деятельностью институтов образования, функционирующих в том числе и на ранних возрастных ступенях. Соответственно, в этом контексте осмыслена социальная роль взрослой части общества, которая рассматривается в качестве субъекта образовательного процесса.

Тема детства существует в науке уже сравнительно долгое время: понятие детства как общей для всех людей фазы развития было сформулировано педагогикой эпохи Просвещения, в первую очередь Ж.-Ж. Руссо. В конце XVIII в. врачи обратили внимание на то, что детей нельзя лечить так же, как взрослых. По всей видимости, это и привело к мысли о том, что детство обладает каким-то своеобразием и его надо изучать. Примерно до конца XIX в. в общественном сознании существовало членение жизни на три основных этапа: детство как стадия зависимости, полная сил молодость и, наконец, старость, в которой нет ничего хорошего – лишь печаль от предстоящего расставания с жизнью.

Наука серьезно начала интересоваться детьми лишь в XIX в., когда стали появляться достоверные сведения о специфике развития ребенка, закономерностях его природного и социального бытия. Из медицины выделилась педиатрия, из общей психологии – педология, начала формироваться возрастная и педагогическая психология. Учение о ребенке постепенно обретало целостность, проникалось идеей развития, в нем стал реализовываться междисциплинарный подход.

Однако до сих пор в науке фактически отсутствует философское осмысление феномена детства. Выделившиеся из рамок философии педагогика и психология практически «забрали» с собой эту тему из области философских исследований. В результате философию интересует человек, который явно понимается как взрослый, а не ребенок. Все антропологические изыскания в области философии связаны со взрослым человеком: его бытие, его сознание, его деятельность и т. д. Но откуда же появляется этот взрослый человек? Складывается впечатление, что он приходит уже «готовым» и лишь развивается дальше, а исходный пункт этого развития обходится вниманием или ему просто не придается должного значения. Между тем постоянно подчеркивается мысль, что «человек – существо динамичное, постоянно находящееся в развитии. Это означает, что человек как личность становится постоянно, личность – это и есть процесс становления. Поэтому утверждение «человек является личностью» – это не фактическое определение человека, а точная формулировка его основной задачи, которая состоит в том, чтобы превратиться в личность» [1]. Соответственно, ребенок, так же как и взрослый, – это становящаяся личность. Так почему же ему отказано в праве философского осмысления, от которого во многом зависит наше отношение как взрослых к детям (которое до сих пор носит утилитарно-потребительский характер)?

Многие проблемы самого детства и взаимоотношений детей со взрослыми коренятся в этом отношении, которое сформировалось как стереотип и не меняется, несмотря на то, что изменяются условия жизни. Многие проблемы педагогов, психологов, медиков связаны с тем, что они исходят из неверных положений, базирующихся на сформировавшемся образе ребенка и детства. Давно отмечено, что педагогика и система образования (как и культура в целом) в России и во всем мире находится в глубочайшем кризисе. Все попытки выйти из него лишь усугубляют ситуацию. Наши педагоги пытаются перестроить обучение на манер западного. Провозглашен новый образовательный постулат XXI в.: «не учить всех всему», а «учить каждого по его способностям и потребностям». Это-де делает образование подлинно вариативным, дифференцированным и личностно ориентированным. Это согласуется с потребностями современной жизни и новой философией образования эпохи – личностно ориентированной, деятельностной педагогикой, педагогикой развития. Но не подменяем ли мы наши собственные проблемы и потребности проблемами детей? Ведь это у нас возникают проблемы с организацией обучения. Это по нашему мнению дети не показывают тех результатов, которых мы от них ждем, следовательно, система не работает и ее надо менять.

Нигде не говорится о потребностях самих детей. Нет, везде декларируется, что мы хотим сделать образование доступным для ребенка, укрепляющим его здоровье, отвечающим законам его возрастного развития, его склонностям и интересам, а уже затем интересам и ожиданиям взрослых людей. Но на самом деле мы по-прежнему ущемляем права ребенка. Ведь это мы будем определять, что у ребенка есть склонности к таким-то видам деятельности, у него такой-то склад ума, поэтому он должен пойти в гуманитарный, а не в математический класс. А если у ребенка не всегда есть возможность развить свои способности и в данный момент они про-

сто еще не проявились? А мы сократим до минимума (говоря, что это полезно для его здоровья) возможности изучать математику или физику, участь в гуманитарном классе. Мы опять все решаем за ребенка и делаем так, как удобно нам. Мы удлиняем срок обучения в школе до 12 лет, заявляя, что при этом уменьшим нагрузку в течение каждого года, что опять же позволит нам сохранить здоровье ребенка. А если к этому добавить увеличившийся срок обучения в вузе? Все это фактически ведет к увеличению длительности детства, которое и так занимает в нашем обществе чуть ли не треть всей жизни. Ведь пока ребенок (а затем подросток, юноша – то есть «не взрослый») учится, он не в состоянии быть полноценным (в материальном плане, а следовательно, и в психологическом) членом общества. Значит, ему опять будут навязываться всевозможные стандарты взрослых, которым он вынужден подчиняться. непонимание педагогами природы и уникальности детства ведет к форсированию адаптации детей к системе ценностей и представлений о мире, признанной взрослыми, обеднению и исчезновению детства.

На ум приходят постулаты представителей антипедагогтики, которые радикально отвергают необходимость воспитания и образования, которые, по их мнению, тоталитарны и нацелены, по словам Е. Браунмюля, на деперсонализацию, враждебны детям, людям и всей жизни. «Нет педагогики, которая не была бы более или мене явным террором» [2]. Воспитание – это подавление ребенка взрослым, которое основано на страхе и на подчинении его чуждым нормативным представлениям. Воспитание и образование – это способы манипуляции, которые предполагают, что взрослый лучше знает, что нужно ребенку, что ему полезно, а что нет. Воспитание лишь выражает установку взрослых на проникновение в душевный мир ребенка и на манипуляцию им.

Подобную мысль высказывает и Е. Л. Доценко, говоря о том, что всякое образование есть избирательная «распаковка» педагогами и воспитателями определенных ресурсов человека и «отсечение» всего «лишнего», что не соответствует педагогическим замыслам. Поэтому обратная сторона сущности образования – наложение ограничений на развитие и личностный рост ученика. Даже при самом гуманистическом и развивающем обучении учитель невольно закрывает ученику другие пути развития за счет того, что некоторые способности находятся в противоречивых отношениях друг с другом, а также просто из-за ограниченности ресурсов, имеющихся у отдельного человека: его нельзя одновременно вести в разные стороны в пространстве возможностей развития [3].

Исследование проблематики детства предполагает междисциплинарный и интегративный подход, то есть обращение ко всему теоретическому богатству современного социально-гуманитарного знания – философии, социологии, политологии, культурологии, педагогике, психологии, новейшей истории и экономике. Только на междисциплинарной основе, используя теоретико-методологические наработки современного философского знания и гносеологии в первую очередь, можно понять исторически меняющиеся тенденции формирования личности ребенка, определить значение современных каналов его социализации, выявить специфику адаптации в транзитивном российском обществе и рассмотреть проблематику

ку детства не только как неотъемлемую часть социального знания, но и как значимое исследовательское поле философской рефлексии, в частности, философии образования, что обеспечивает адекватное осмысление современного состояния феномена детства и перспектив его существования и развития в мире взрослых.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Эспиноза А. С.** Кто есть человек. Философская антропология // Это человек : антол. – М. : Высш. школа, 1995. – С. 75–101.
2. **Огурцов А. П.** Постмодернистский образ человека и педагогика // Человек. – 2001. – № 3. – С. 48–57.
3. **Доценко Е. Л.** Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – М. : ЧеРо : МГУ, 1997. – 344 с.

Принята редакцией: 17.11.2012

УДК 376.5 + 159.96 + 316.3/.4

### **ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ ДЕВИАНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

*Н. В. Евдокимова* (Чита)

*Автор анализирует образовательно-воспитательный потенциал специалистов по социальной работе, педагогов в решении проблем девиантного поведения несовершеннолетних. В статье исследована специфика работы специалистов с несовершеннолетними с девиантным поведением, показаны сложности в работе специалистов, классифицированы пути усиления воспитательной роли образовательного учреждения. Таким образом, обоснована необходимость повышения уровня образования специалистов по социальной работе и педагогов школ, работающих с несовершеннолетними девиантами.*

**Ключевые слова:** образовательно-воспитательный потенциал, девиантное поведение несовершеннолетних, профилактика девиантного поведения детей и подростков.

### **AN EDUCATION-UPBRINGING ASPECT IN SOLVING THE PROBLEMS OF THE DEVIANT BEHAVIOR OF THE JUVENILES**

*N. V. Evdokimova* (Chita)

*The author analyzes the education-upbringing potential of the social work of specialists, teachers in solving the problems of deviant behavior of the juveniles.*

---

© Евдокимова Н. В., 2013

**Евдокимова Наталья Владимировна** – аспирант, Забайкальский государственный университет.

E-mail: natusic-070@yandex.ru