

РАЗДЕЛ II
АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Part II. AXIOLOGICAL ASPECTS OF THE EDUCATIONAL PROCESS

DOI: DOI: 10.15372/PHE20180205
УДК 13+17+37.0

ЦЕННОСТНО-ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ
КАК ОСНОВА МОДЕРНИЗАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

И. В. Яковлева, Ж. Н. Истюфеева (Новосибирск)

***Введение.** В статье обсуждаются проблемы модернизации образования, зависящие от сложившегося духовно-нравственного базиса общества, мировоззренческих основ философского знания, интегрированных новой аксиосферой социальной жизни. Цель статьи – акцентуация ценностно-целевых ориентиров в содержании гуманитарного и естественно-научного образования.*

***Методология и методика исследования.** Модернизация содержания образования, по мнению авторов, возможна при обеспечении глобального миропонимания, изменении ракурса построения образования, интеграции мировой и отечественной образовательных систем. Принципиально новое содержание в подходах «измерения человека» требует внедрения в образовательную практику культуры многовариативной оценки решения инновационных задач, а также осуществления развития индивида в аспекте социальной зрелости.*

***Результаты исследования.** Определяется, что для реальной модернизации образования необходимо осуществить модернизацию, а не реформы, поскольку реформы – это изменения по форме, а модернизация – по содержанию. Особо отмечается, что модернизацию содержания образования необходимо рассматривать не только как передачу знаний,*

© Яковлева И. В., Истюфеева Ж. Н., 2018

Ирина Владимировна Яковлева – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: uhova2005@mail.ru

Истюфеева Жанна Николаевна – кандидат психологических наук, доцент, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: jannaist@mail.ru

Irina V. Yakovleva – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Research Associate of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Zhanna N. Istyufeeva – Candidate of Psychological Sciences, Docent, Novosibirsk State Pedagogical University.

умений, навыков, но и как внедрение альтернативных ценностно-целевых императивов, обусловленных потребностями в новом содержании образования.

Заключение. Авторами сделаны выводы о специфике образовательно-аксиологической стратегии развития образования, основанной на философско-методологическом понимании гармонизации соотношений общественного сознания и ценностного знания.

Ключевые слова: ценностно-целевые ориентиры, глобальное миропонимание, интеграция знаний, образовательно-аксиологическая стратегия, социальная зрелость.

VALUE-TARGET MILESTONES AS A BASIS OF MODERNIZATION OF THE EDUCATION CONTENT

I. V. Yakovleva, Zh. N. Istyufeeva (Novosibirsk)

Introduction. *The paper discusses the problems of modernization of education, depending on the prevailing spiritual and moral basis of society, the worldview foundations of the philosophical knowledge, integrated by new axiosphere of social life. The purpose of the paper is the accentuation of value-oriented milestones in the content of humanities and natural science education.*

Methodology and methods of research. *Modernization of the content of education, according to the authors, is possible with a global understanding, a change in the perspective of the education construction, the integration of the world and domestic educational systems. A fundamentally new content in the «human dimension» approaches requires the introduction of a multivariate assessment of the solution of innovative problems into the educational practice of the culture, as well as the development of the individual in the aspect of social maturity.*

Results of research. *It is determined that for a real modernization of education, it is necessary to truly carry out modernization, and not reforms. Since reforms are essentially a change in form, while modernization, in content. It is especially noted that the modernization of the content of education should be considered not only as a transfer of knowledge and skills, but also as the introduction of alternative value-target imperatives, conditioned by the needs for a new content of education.*

Conclusion. *The authors made conclusions about the specifics of the educational and axiological strategy of the development of education, based on a philosophical and methodological understanding of the harmonization of the relations between social consciousness and value knowledge.*

Key words: *value-target milestones, global outlook, knowledge integration, educational-axiological strategy, social maturity.*

Введение. Исследование ценностных ориентиров российского образования обусловлено необходимостью его модернизации с учетом актуальных ценностных ориентиров мирового сообщества, противоречий современности.

менного образования и социокультурных реалий, а также решения проблемы формирования в российском образовании ценностно-ориентированного идеального типа современного специалиста. Данные вопросы обсуждаются в публикациях Н. В. Наливайко, С. В. Камашева, Т. С. Косенко, В. М. Кондратьева, Е. В. Королевой, Л. В. Хазовой, Н. С. Розова и др. [1–5].

Многочисленные исследования основываются на том, что аксиологическая реальность образования базируется на многозначности решения поставленных задач, приоритете социокультурной образовательной парадигмы, на духовно-нравственном базисе российского общества, в основе которого лежат понятия «человек», «жизнь», «здоровье», «коллективизм», «материальное благополучие», «благородство», «отношение к Отечеству», «справедливость». Перечисленные компоненты образовательной аксиосферы составляют матрицу традиционной российской культуры. Современное инновационное образование, в свою очередь, рассматривает знание, умения, навыки (компетенции), социализацию как первостепенную ценность. Модели образования будущего проектируются на ценностях *познания, исследования, проектирования, интегрированных* информационным, этическим и экологическим императивами. Кроме того, ценностными приоритетами онтологического характера в рамках актуальной современности следует считать разностороннее удовлетворение интересов общества, отдельных социальных групп и индивидов. Основу названных приоритетов составляют демократичность, непрерывность, гибкость, рациональность, интернационализация, интеграция, самодостаточность, безопасность, открытость и эвристичность образования. Противоречивая реальность требует от образовательных инноваций нового осмысления учительского труда, педагогического творчества, четкого представления значения понятий «успешный выпускник», «прогнозирование в образовании», «гуманизация и гуманитаризация образования» и др. [6, с. 56].

Методология и методика исследования. Позволим себе осмыслить различные аспекты (системные, процессуальные, ценностные и др.) противоречий, тенденций развития и образовательного целеполагания, выраженного в качественном состоянии образования, учитывая новые контуры образования, основанного на многонациональной культуре советского проекта, в рамки которого встроено образование; наличие новых связей и отношений человека с окружающим миром, нового «измерения человека», основанного на рационализме. Укажем, какие ценностно-целевые ориентиры могут быть приняты уже в ближайшее время.

Первое – это *необходимость глобального миропонимания*, в котором органично сочетаются мировоззренческие, эпистемологические, научно-технические и технологические блоки знаний. Современная философия

образования уже сегодня обладает возможностями создания новой, всемирной философии глобального образования, которое напрямую повлияет на педагогическое творчество в аспекте получения, переработки и использования информации. Это позволит встраивать собственный опыт в единую всеобъемлющую картину мира, где актуализируется этика многостороннего подхода, основанная на коллективизме и понимании, что часть отражает целое и неотделима от него, научит обнаруживать связи между фактами, соотносить причины и следствия явлений.

Обеспечение в образовании глобального миропонимания создаст целостное представление об основных проблемах постиндустриального, информационного общества, например, о вопросе критического осмысления опасности феномена потребительства в общественном сознании, проблеме коэволюции человека и природы, роли науки и образования в жизни современного общества, значении производства знаний в информационной культуре пространства постмодерна и др. Глобальное миропонимание обладает возможностью формировать гуманистическое мировоззрение личности как способ гармонизации современного общества. Особое внимание в этой связи уделяется исследованию процессов становления единой образовательной системы в условиях глобализирующегося мира (Н. С. Розов, Л. В. Хазова, Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко [5–9] и др.). Именно в рамках глобального миропонимания существует возможность обозначить основу парадигмы современного российского образования (в онтологическом и аксиологическом измерениях) на основе анализа соотношения российской и западной, российской и восточной моделей образования в историко-философском и перспективном развитии.

Второе принципиальное требование – *изменение ракурса построения образования*. Проекция образования в данном аспекте должна быть целостной, многоуровневой, передовой и культуросообразной, а главное – практико-ориентированной. Увеличение количества часов практических занятий увеличивает степень социальной и профессиональной свободы обучающихся.

Осмысленное применение на практике научно-образовательных методологий способствует умению видеть проблему в комплексе. Обновленный фонд оценочных средств, владение которыми повышает профессиональную и социальную компетентность (в силу наличия практического результата), делает сознательными и ответственными всех участников образовательного процесса. В связи с этим цель образования – формирование методологического сознания (базирующегося на философско-методологическом типе мышления), основанного на IT-технологиях, сетевых коммуникациях, медиавоспитании и возможностях их

применений, что уже сейчас требует необходимости прогнозирования будущих новых направлений в отрасли философии образования на основе традиционно-инновационных технологий и компьютерной грамотности [7, с. 120]. Современный практико-ориентированный учебный процесс, открытый мировому сообществу, способен успешно участвовать в создании и реализации мировых социокультурных проектов, имеющих целями облагораживание жизни людей, признание индивидуальных заслуг, рациональное использование земных ресурсов и способствование безопасности планеты в целом.

Третье требование: *основной направленностью учебного процесса на всех образовательных уровнях должна быть интеграция знаний*, основу которой составляет синкретичная природа знания в широком понимании. Данное положение основано на гуманизации и гуманитаризации, прежде всего, технического образования. Главное требование к инженерному образованию в XXI в. – экологически ориентированные отношения инженерной деятельности с окружающей средой, поэтому деятельность инженера должна быть гуманистичной, в этом суть смены социального заказа на образование.

Дисциплинарная интегративность предполагает принцип взаимодействия разнообразных дисциплин на основе единого проблемного поля, включающего предметный базис, тезаурус и логический конструкт составных дисциплин. В силу этого в технических вузах особое внимание должно быть уделено философии технологии, причем аксиологической направленности [3, с. 120].

Четвертая образовательно-аксиологическая стратегия – *интеграция отечественной и мировой образовательных систем*, где важнейшую роль играет сфера деятельности образовательной политики, «определяющая социально-значимые направления развития образования в единстве с развитием всех остальных жизненно важных сфер общества» [1, с. 90]. Данная образовательно-стратегическая деятельность ориентирована на подготовку человека к жизни в открытом обществе со всеми вытекающими из этого требованиями и следствиями. Прогностическое обоснование образовательных ценностей и приоритетов, где новые ценностные ориентиры требуют от образования интеграции в мировую систему, обсуждает Н. С. Розов. Философ, анализируя современные требования к социально-гуманитарному образованию, задает вопрос «На какие же общезначимые ценности ориентироваться современному образованию (образовательной политике)?» И отвечает: «Только философский анализ помогает определить три блока общезначимых ценностей: кардинальные (свободное мировоззренческое самоопределение), субкардинальные (личностная самоактуализация в культурной и повседневной жизни)

и этносные, признаваемые в рамках определенного сообщества в качестве общемировых» [5, 117–118]. Подобное мировоззрение потребует от традиционного российского мировоззрения коренных изменений.

Пятое ценностно-целевое содержание определяет новые подходы к аксиологической модернизации образования в аспекте необходимости формирования и внедрения в образовательную деятельность культуры многовариантного решения инновационных задач и возможностей их оценки. Это связано с тем, что широко распространенная однокритериальная оценка изжила себя, поскольку сводится к поиску одного оптимального варианта. Традиционная оценка обладает серьезными методологическими и даже мировоззренческими ограничениями. Однокритериальные решения скрывают внутренние природные противоречия, почти не дают информации для следующего шага инновации, что, в конечном итоге, создает ошибочное впечатление о принципиальной конечности процесса развития. Самое главное – это отражается на становлении творческой культуры личности, которая так же многовариантна, и не имеет однозначной оценки. «Для осуществления многовариантной постановки и решения инновационных задач необходимо иметь представления о возможных и необходимых критериях (ценностях) и навыки их использования, – считает Л. В. Хазова, – с этой целью следует усилить аксиологическую направленность естественнонаучного и технического образования, превращая инженерное образование в инженерно-гуманитарное» [4, с. 170].

Шестое: качественное образование невозможно без *целенаправленного оказания помощи студентам в осуществлении их социальной зрелости*, что признается сегодня одной из главных характеристик выпускника любого учебного заведения. Новое аксиологическое содержание в подходах «измерения человека», основанное на рационализме и демонстрации самостоятельности, особенно в приобретении социального положения, сегодня, к сожалению, имеет абстрактно-всеобщий характер, трудно применимый к конкретному индивиду. Аксиологические исследования в обществе и образовании указывают на несостоятельность современной культуры в выработке ценностно-целевых установок общественного сознания, особенно в четком понимании социальной зрелости. В условиях парадоксов общественного сознания (инфантилизма, трансфеноменов, трансотчуждения, эксплуатации не только физических, но и духовных, жизненных сил и чувств, феноменов потребительства и консьюмеризма, искажения ценностного отношения к труду и др.) появляются задачи поиска новых знаний о человеке и выработки ценностных критериев, обладающих повышенной устойчивостью по отношению к происходящим переменам в человеке. Согласно первому антропологиче-

ческому закону – «естественной искусственности», – человек по своей духовной природе и по форме своей экзистенции является существом искусственным, таким образом, искусственность является для человека возможностью обретения равновесия в себе и себя с миром. В рамках образовательных процессов «образованный человек – это именно человек, а не только специалист» [2, с. 40]. Отсюда социальная зрелость – это принятие «ответственности за свои чувства, мысли и поступки; разумная независимость; способность отличать реальность от вымысла; обособленное чувство целостности собственной личности и наличие моральных норм; гибкость и способность к адаптации» [8, с. 178]. В связи с этим педагогическое сообщество нуждается в четком непротиворечивом понимании социальной зрелости и других компонентов человековедения, выраженных языком философии образования.

Результаты исследования. Для реальной модернизации образования необходимо осуществить принципиально модернизацию, а не реформы, поскольку реформы – это изменения по форме, а модернизация – по содержанию. Особо следует отметить, что модернизацию содержания образования надо рассматривать не только как передачу знаний, умений, навыков, но и как внедрение альтернативных ценностно-целевых императивов, обусловленных новыми потребностями в новом содержании образования, к которым относятся обеспечение глобального миропонимания (основано на ценности созидания как основе деловой культуры, что предполагает направленность усилий на создание новых ценностей, на производственную деятельность и ее результативность); изменение ракурса построения образования; интеграции мировой и отечественной образовательных систем; принципиально новое содержание в подходах «измерения человека» (с точки зрения социальной зрелости); внедрение в образовательную практику культуры многовариантной оценки творческой деятельности (основанную на взаимопользовности, что означает самостоятельность в выборе целей, задач и средств их реализации). Однако современный выбор обусловлен спросом, который организует производство не для собственного потребления, а учитывает полезность предметов и услуг, удовлетворяющих интересы и запросы большинства людей.

Заключение. Делая выводы о специфике образовательно-аксиологической стратегии развития образования, основанной на философско-методологическом понимании гармонизации соотношений общественного сознания и ценностного знания, необходимо признать, что фундаментальные образовательные ценности стоят выше политических интересов и экономической стратегии. Образовательные ценности не конструируются искусственно в социально-историческом процессе разви-

тия человечества, но открываются в этом процессе, встраиваясь в социальное пространство. Следует также учитывать, что советская культура создала российский проект многонациональной культуры, в который было встроено и образование. Отсюда интеллектуального прорыва в российском образовании следует ожидать только в интегративно-мировом масштабе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Косенко Т. С., Камашев С. В.** К вопросу о специфике воспитания в условиях глобализации // Философия образования. – 2015. – № 4(61). – С. 90–101.
2. **Кондратьев В. М.** Социальность образования: введение в методологию исследования: моногр. – М.: МГПУ, 2011. – 144 с.
3. **Яковлева И. В., Королева Е. В.** Идея создания интегративного курса на базе философии и основ информатики // Профессионально-ориентированное обучение как фактор интеграции в мировое образовательное пространство. IV регион. науч.-мет. семинар. – Усть-Илимск: РИО УИФ СФУ, 2009. – С. 119–122.
4. **Хазова Л. В., Яковлева И. В.** Образовательные ценности и культура информационного пространства: проблемы и перспективы // Молодежь и наука: начало XXI века: материалы Всерос. науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск: Изд. ИПЦ КГТУ, 2006. – С. 170–171.
5. **Розов Н. С.** Колея и перевал: макросоциологические основания стратегий России в XXI веке. – М.: Рос. полит. энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 735 с.
6. **Косенко Т. С.** Трансформация целей современного отечественного воспитания // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 3(6). – С. 56–61.
7. **Истюфеева Ж. Н.** Ценностно-смысловое самоопределение педагога дополнительного образования к подростковой субкультуре как фактор профессиональной успешности // Вестник педагогических инноваций. – 2006. – № 3. – С. 7–20.
8. **Косенко Т. С.** К вопросу об изменении роли семьи в формировании личности // Философия образования. – 2014. – № 2(53). – С. 177–188.
9. **Наливайко Н. В., Косенко Т. С.** Роль педагогического образования в системе современного гуманитарного образования // Философия образования. – 2013. – № 1(46). – С. 228–245.

REFERENCES

1. **Kosenko T. S., Kamashev S. V.** To the issue of the specifics of upbringing in the conditions of globalization. *Philosophy of Education*, 2015, no. 4(61), pp. 90–101. (In Russian)
2. **Kondratiev V. M.** *Sociality of education: an introduction to the methodology of research*: monograph. Moscow: Moscow State Pedagogical University Publ., 2011, 144 p. (In Russian)
3. **Yakovleva I. V., Koroleva E. V.** The idea of creating an integrative course on the basis of philosophy and the foundations of computer science. *Vocational-oriented learning as a factor of integration into the world educational space*. IV region. Scientific-method. seminar. Ust-Ilimsk: RIO UFU SFU Publ., 2009, pp. 119–122. (In Russian)
4. **Khazova L. V., Yakovleva I. V.** Educational values and culture of the information space: problems and prospects. *Youth and Science: the beginning of the XXI century*: proceedings of All-Russian Scient.-techn. conf. of Students, graduate students and young scientists. Krasnoyarsk: CPI KSTU Publ., 2006, pp. 170–171. (In Russian)

5. **Rozov N. S.** *The Track and the Pass: Macrosociological Foundations of Russia's Strategies in the 21st Century*. Moscow: The Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN) Publ., 2011, 735 p. (In Russian)
6. **Kosenko T. S.** Transformation of the goals of modern domestic upbringing. *Professional education in the modern world*, 2012, no. 3(6), pp. 56–61. (In Russian)
7. **Istyufeeva Zh. N.** Value-meaning self-determination of the teacher of additional education in relation to the teenage subculture as a factor of professional success. *Herald of pedagogical innovations*, 2006, no. 3, pp. 7–20. (In Russian)
8. **Kosenko T. S.** On the issue of changing the role of the family in the formation of personality. *Philosophy of Education*, 2014, no. 2(53), pp. 177–188. (In Russian)
9. **Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** The role of pedagogical education in the system of modern humanitarian education. *Philosophy of Education*, 2013, no. 1(46), pp. 228–245. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

Yakovleva, I. V. *Axiology of education and the problems of studying modern man*: monograph. Novosibirsk : NGPU Publ., 2018, 180 p. (In Russian)

Kon, I. S. *Child and Society: Historical and Ethnographic Perspective*. Moscow : Nauka Publ., 1988, 234 p. (In Russian)

Nalivayko, N. V., Kosenko, T. S. Search of the value bases of upbringing in the modern Russian education. *Philosophy of Education*, 2015, no. 2(59), pp. 67–76. (In Russian)

Porter, M., Ketelhohn, N., Artiganave, A., Kelly, J., Krasniqi, M., Gi, M. T. P., Zhang, L. *The Massachusetts Higher Education and Knowledge Cluster: The Microeconomics of Competitiveness*. USA : Massachusetts Press Publ., 2010, pp. 30.

Stan, L. Specialist Training in Pedagogy. A Recurring Challenge for Adult Education. Case Study: «Al. I. Cuza» University of Iași. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 14 August 2014, vol. 142, pp. 220–226.

Принята редакцией: 08.11.2017