

6. Темпл Ч., Стил Дж. Л., Мередит К. С. Критическое мышление – углубленная методика. – М. : Открытое общество, 1998. – 86 с.
7. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / под ред. Е. С. Полат. – М. : Академия, 1999. – 224 с.
8. Рубанцова Т. А., Зиневич О. В. Инновационные методики для улучшения качества образования. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2010. – 120 с.

Принята редакцией: 15.05.2013

УДК 13 + 306.6

ТРАНСЦЕНДИРОВАНИЕ КАК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Л. В. Скомский (Томск)

В статье рассматривается образовательный коррелят трансцендирующей способности человека. В рамках данного философско-антропологического изыскания автор предпринимает попытку теоретического осмысления трансцендирования как механизма образовательного самоконструирования человека. В работе подвергается критике метафизическая идея возможности предельного «завершения человека». продемонстрирована непрерывная образовательная процессуальность, которая определяет самосозидающий способ бытия человека. Автор высказывает тезис о необходимости применения онтоантропологического концепта «образовательное трансцендирование» для теоретически эффективного исследования и описания образования в качестве способа бытия человека.

Ключевые слова: человек, образование, трансцендирование, самозидание, самотрансформация.

TRANSCENDING AS AN EDUCATIONAL WAY OF THE PERSON'S EXISTENCE

L. V. Skomsky (Tomsk)

There is considered in the article an educational correlate of the human being's ability to transcend. In this philosophical-anthropological research, the author makes an attempt of theoretical comprehension of transcending as a mechanism of educational self-construction of the human being. A metaphysical idea of the possibility of final «completion of the human being» is criticized in the work. There is shown continuous educational processuality, which determines a self-creating way of existence of the human being. The author states a thesis

© Скомский Л. В., 2013

Скомский Леонид Владимирович – аспирант лаборатории управления развитием образовательных систем, Институт развития образовательных систем Российской академии образования.

E-mail: leonids@mail.tomsknet.ru

about the necessity of using the onto-anthropological concept of «educational transcending» for theoretically effective study and description of education as a way of existence of the human being.

Key words: *human being, education, transcending, self-creation, self-transformation.*

Исследование образования с позиции его онтологического статуса актуально для современной философии образования и философской антропологии, так как позволяет расширить привычный горизонт понимания процесса и смысла образования человека. Такого расширения сегодня требуют разные сферы науки, занимающиеся проблемами образования. В данном ракурсе рассмотрения тема образования представляется, прежде всего, фундаментальной проблемой человека, которая в дальнейшем проецируется на проблемы социальных институтов. Философско-антропологическое осмысление образования как отличительного способа бытия человека делает возможным переосмысление утратившей свою релевантность метафизической идеи формообразовательного «завершения» человека, достижения его идеального «образа» посредством усвоения учебных дисциплин и культурных универсалий. Постоянно изменяющаяся социальная реальность, в которой находится современный человек, требует осмысления образования как непрерывного творчества самосозидания. Усвоение стандартизированных программ и развитие в процессе обучения ситуативных профессиональных компетенций бросает вызов фундаментально-антропологической миссии образования, которая заключается в формировании человека, способного творить самого себя и культуру. В ситуации, когда образование осмысляется в его онтологическом статусе, мы имеем возможность новой рационализации современных образовательных практик на различных уровнях (личностном, культурно-воспитательном, профессиональном).

Философско-антропологическое осмысление фундаментальных основ и механизмов образования с позиции его онтологического статуса сегодня приобретает особую актуальность, так как в условиях постметафизики становится все более очевидно, что человек непрерывно изменяется. Это проявляется не только в профессиональной сфере, не только в сфере науки, культуры и искусства; ситуация непрерывного изменения касается человеческого бытия в целом. Причем темпы трансформации социальности постоянно растут, а это дополнительно обостряет и актуализирует проблему. За течением современной социальности необходимо успевать, в этой связи человек должен в своем бытии фиксировать происходящие изменения социальности и, в соответствии с ними, изменять и самого себя. С данной позиции, философское исследование трансцендирующей способности человека, а в частности ее образовательного коррелята, представляется актуальным для современной философской антропологии и философии образования. Исследуемая идея «образовательного трансцендирования» позволяет увидеть человека в постоянстве самосозидающего изменения, которое является его онтологическим приоритетом и одновременно условием выживания в быстроменяющейся социальной реальности.

Итак, философская антропология фиксирует, что человек онтологически незавершен, его бытие есть постоянное становление и самопревосхождение (К. Ясперс). Метафизическая идея предельного сущностного «завершения» человека в процессе образования пошатнулась в философских концепциях XX в., когда философы-постметафизики увидели человека в его несовершенности, недостаточности и принципиальной незавершенности. В данном контексте М. Шелер высказал важный для нашего исследования тезис: «Человек – это существо, превосходящее само себя и мир» [1, с. 160]. Способом существования человека, осознающего себя и преодолевающего витальную (природную) замкнутость в инстинктивном начале, становится постоянное самовозвышение, экзистенциальное самоконструирование, что онтологически представляет собой образование.

Рефлексивная организация человека устроена таким образом, что ему не свойственно онтологическое самодовольство. Человек всегда прорывается сквозь наличное состояние своей сущности посредством особых актов трансцендирования, в этом заключается его активная онтологическая позиция. В рамках данного исследования мы рассматриваем образовательный коррелят трансцендирующей способности, посредством которой человек создает самого себя. Образовательное трансцендирование, в отличие от других его форм, которые зафиксированы в философии (познавательное, религиозное, intersubъективное), не предполагает некой объективной или универсальной трансцендентной реальности. Эти акты направлены исключительно на непрерывный процесс экзистенциального самосозидания человека, не подводимый под какие-либо сущностно-универсальные метафизические пределы (совершенство, Бог, Абсолют, истина). Трансцендирование происходит в соответствии с внутренним экзистенциальным образовательным проектом, который рефлексивно набрасывает в своем сознании человек на основе решимости и естественной предрасположенности личности.

Классические интенции на достижение образовательного идеала в процессе становления подвергаются неклассиками философии серьезной критике. Универсализированная, идеальная образовательная сущность в условиях постметафизики отсутствует, так как современная социальность изменчива и бездоминантна (Г. Зиммель). Исходя из онтологического и экзистенциального понимания феномена образования, важно отметить, что пределом становления человека может быть только смерть. Смерть, таким образом, как это фиксируют теоретики философской антропологии и экзистенциализма, есть единственно возможный онтологический предел становления человека. М. Хайдеггер в данном контексте фиксирует, что смерть есть необходимая возможность присутствия, т. е. бытие к своему концу [2, с. 258–259]. Осознаваемая конечность есть фундаментальная рефлексивная особенность бытия человека. Смерть есть одновременно и конец возможности становления человека, конец набросанного в сознании и реализуемого в жизни экзистенциального проекта. К месту оказывается русская пословица, которая отражает человека в постоянстве изменений: «Не учись до старости, а учись до смерти». Образование, следовательно, не есть лишь этап в жизни человека, один или несколько, но есть, в сущности, сама жизнь. Между тем конечность бытия человека не

предполагает возможность его сущностной «завершенности» или достижения совершенства в образовании.

Важно зафиксировать, что принципиальная незавершенность человека в образовании, отсутствие какого-либо самодовольства, являясь особым способом бытия, не имеет в своей основе негативного онтоантропологического смысла. Наоборот, отсутствие удовлетворенности наличным состоянием сущности, которое Х. Плеснер обозначил термином эксцентричность, требует от человека постоянных актов самопреодоления и самовозвышения, что, напротив, качественно выделяет его из всех прочих организаций живого. На этот тезис обратил внимание А. Уайтхед. Обращаясь к Платону, он отмечает, что изменчивость и становление понимаются в его философии исключительно негативно, в то время как идеальные, неизменные эйдосы являют собой совершенство, под которое должен быть возведен человек в процессе становления [3, с. 294]. Однако онтологическое недовольство, которое выражает активную онтологическую позицию человека, позволяет ему постоянно творить себя нового, созидать и совершенствовать, а, таким образом, экзистенциальная изменчивость уже приобретает определенный позитивный смысл, особенно в ситуации изменчивой социальности, где стабильность оказывается мнимой и условием максимальной самореализации является способность непрерывной образовательной самотрансформации. Следовательно, критика «образовательного платонизма», если можно так выразиться, в условиях постметафизики оказывается оправданной. Особенность постметафизического осмысления проблемы сущностной изменчивости человека заключается не в поиске образовательного Абсолюта (вечной и неизменной сущности), идеализированной педагогической схемы или технологии образования, но в поиске возможностей эффективного экзистенциального самоконструирования в качестве способа его бытия.

Таким образом, человек в порыве становления, даже в стремлении к некоторому сущностному «завершению», фактически не достигает его, а все же находится лишь в состоянии постоянного перехода к себе новому. В данном контексте особенность сущности, как отмечает это М. М. Рубинштейн, заключается не в том, что она есть, но в том, что она творится [4, с. 439]. Образовательное трансцендирование, следовательно, представляет собой постоянное творческое самосозидание человека, рефлексивное стремление к реализации набросанного в сознании персонального образа. Мы можем только абстрактно представить себе определенное образовательное «завершение», строго зафиксированное, вечное и неизменное, но оно фактически недостижимо. По этому поводу Рубинштейн выразился следующим образом: «На самом же деле вечность, как мы ее толкуем, это вечное достижение и при том не мертвого обстоятельства или ничто, а *вечного действия* [курсив мой – Л. С.]; она обозначает, что достигнут такой источник, который может давать исток, не иссякая сам» [4, с. 441]. Следовательно, образование человека – это «вечная действенность» самотрансформации, а образовательное трансцендирование есть его онтоантропологический коррелят. Достижение универсального образовательного Абсолюта, который являлся бы метафизическим пределом становления человека, оказывается невозможным; но вполне реальным и

адекватным для человека в условиях постоянно изменяющейся социальной реальности является следование своему внутреннему экзистенциальному проекту. Способность образовательного трансцендирования, таким образом, есть антропологический инструмент свободного экзистенциального самосозидания человека.

Далее следует особым образом отметить, что образовательное трансцендирование есть исключительно личностная антропологическая способность, не поддающаяся какой-либо предельной универсализации. Современные образовательные практики, которые обращают внимание на процесс личностного становления человека, фиксируют, что каждый субъект реализует себя своим, исключительным экзистенциальным способом, в этом заключается его неповторимость как личности. В данном контексте, самосозидание демонстрируется экзистенциально и онтологически как способ бытия человека вообще, не только в профессиональном, социокультурном или других узких смыслах. Этот тезис показывает принципиальную освобожденность человека для индивидуального самопроектирования и самоконструирования. Такой подход, учитывая внимание современных теоретиков и практиков образования к становлению личности, оказывается адекватным современной социальной реальности, которая требует непрерывных трансформаций человека. Человек есть экзистенциальный проект, который творится на протяжении всей жизни. Причем проект этот не является линейным, однозначно определенным и строго зафиксированным. Напротив, экзистенциальная освобожденность человека позволяет ему свободно творить себя в совершенно различных образах. По этому поводу Х. Плеснер фиксирует: «Бытие человеком не привязано ни к какому определенному образу и потому могло бы реализоваться <...> также и во многих иных, неведомых нам образах» [5, с. 255]. Следовательно, образование не предполагает в своей онтологической основе каких-либо абсолютных или всеобщих метафизических идеалов, а тем самым оно всегда экзистенциально, т. е. исключительно персонализировано. В данной связи вполне оправданной становится философско-антропологическая критика абсолютизированного образовательного универсализма с позиции самосозидания человека. Универсализм возможен на уровне социума, где имеют место общезначимые ценности, но экзистенция всегда единична и уникальна, и, если рассматривать образование на таком фундаментальном уровне, это всегда реализация личностного проекта. Властное, навязывающее ограничение экзистенциальной возможности личностного становления индивида посредством образовательных шаблонов было бы смертельным притязанием на реализацию его свободы. Поэтому большинство современных образовательных практик уделяют внимание процессу личностного становления человека, тем самым происходит отступление от метафизической идеи властного формирования человека посредством усвоения учебных дисциплин. Понимание образования как непрерывного самосозидания показывает необходимость развития творческих способностей человека, гибкого мышления, навыков ориентирования в изменчивой социальности. Жесткие образовательные стандарты и шаблоны бросают вызов фундаментально-гуманитарной миссии образования.

Непрерывное становление и самопревосхождение являются фундаментальной основой бытия человека, именно с этих позиций нужно начинать философско-антропологическое осмысление феномена образования. Посредством образовательного трансцендирования человек трансформирует наличное состояние своей сущности, делает рефлексивный шаг к себе новому. «Именно для самого человека жизненность обладает свойством опережения и образует вследствие этого центр актов, обращенных к его собственному бытию», – утверждает Х. Плеснер, говоря об антропологическом законе эксцентричности [5, с. 260]. Плеснер высказал фундаментальный тезис о том, что животное в своем самоположении полностью является самим собой, так как оно всецело растворено в витальной сфере, в то время как человек существует в постоянном становлении, он не определяется извне, но только исходя из самого себя.

Таким образом, мы продемонстрировали, что преодоление человеком наличного состояния своей сущности, которое может быть осознано как недостаточное, зависит только от проявления личного, волевого стремления к преобразованию себя в соответствии с экзистенциальным проектом. Возбуждение установки на образовательное трансцендирование происходит у человека тогда, когда он рефлексивно видит себя новым, но такое состояние находится еще за его пределами (трансцендентно по отношению к нему). В этой связи образовательное трансцендирование – это рефлексивный шаг самопреобразования, экзистенциальное перешагивание за пределы наличной сущности. Ж. П. Сартр здесь фиксирует: «Если желание должно быть само себе желанием, нужно, чтобы оно было само трансцендентностью, то есть чтобы по природе оно являлось выходом из себя к желаемому объекту» [6, с. 120].

Немаловажный тезис для нашего философско-антропологического экскурса высказывает К. Ясперс, который утверждает, что человек может и воздержаться от трансцендирования на основе своей экзистенциальной свободы [7, с. 59]. В данном контексте Ясперс разделяет удовлетворенное и неудовлетворенное экзистирование; первое замкнуто в себе и самодостаточно, второе есть постоянный порыв к самотрансформации, что зафиксировано нами как образовательное трансцендирование. Тем не менее, представляется теоретически сложным зафиксировать человека в модусах онтологической самодостаточности и самодовольства. Безусловно, человек в своем становлении достигает определенной ситуативной «сатисфакции» (А. Уайтхед), но она не представляет собой конец пути, а лишь условие для дальнейшей самотрансформации. «Трансцендирование возникает в неотменимом без него беспокойстве о бренности всякого существования», – утверждает К. Ясперс [7, с. 61]. Следовательно, становление как прорыв сквозь наличность возникает для человека в результате рефлексивного осознания недостаточности в своем бытии. В рамках исследования представляется теоретически верным осмысление онтологического беспокойства, которое стимулирует порыв к становлению в качестве одной из фундаментальных основ бытия человека. Абсолютная «сатисфакция» представляла бы статическое наличествование, неподвижность и онтологическую пассивность человека, что подверглось критике

в начале исследования. Следовательно, образовательное трансцендирование представляется теоретически верным зафиксировать в модусе непрерывной онтоантропологической процессуальности. Однако чтобы избежать неясностей, следует отметить, что это «перешагивание к себе новому» фактически может иметь и негативное содержание. Человек, будучи экзистенциально свободен, может осуществлять и деструктивные порывы трансцендирования, но поскольку в рамках данного исследования мы имеем в качестве предмета образовательный коррелят трансцендирования, которое, в свою очередь, представляет собой качественное самоизменение человека, то мы не будем подробно рассматривать возможные негативные результаты данной антропологической способности. Это представляет собой проблему, требующую отдельного всестороннего рассмотрения.

Таким образом, можно подвести итог нашего философско-антропологического изыскания. Способность образовательного трансцендирования есть показатель активной онтологической позиции человека. Это осознанное, целенаправленное, качественное движение на пути творческого самосозидания является фундаментальной особенностью его бытия. Человек не достигает своего сущностного «завершения», его бытие есть нескончаемый поток становления и преобразования себя, выход за пределы наличности к своему новому состоянию. Образовательное трансцендирование в своем содержании представляет собой персонализированный, экзистенциальный процесс становления человека, непрерывное движение самосозидания.

Стремление властного образовательного формирования человека сегодня пагубно сказывается на его антропологических способностях, которые определяют успех самостоятельного бытия в изменчивом мире. Напротив, исследование и экспликация образования как индивидуально-трансцендирования, порывов самоопределения и самообразования являются сегодня важными аспектами философско-антропологических изысканий. Осмыслив и продемонстрировав образование как онтоантропологический феномен, а затем спроецировав такую идею на современное, постметафизическое состояние общества, во многом можно способствовать новой рационализации образовательного праксиса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шелер М. Избранные произведения / пер. с нем. А. В. Денежкина, А. Н. Малинкина, А. Ф. Филиппова ; под ред. А. В. Денежкина – М. : Гнозис, 1994. – 490 с.
2. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. с нем. В. В. Бибихина. – М. : Академический Проект, 2011. – 460 с.
3. Уайтхед А. Избранные работы по философии / пер. с англ. ; сост. И. Т. Касавин ; общ. ред. и вступ. ст. М. А. Кисселя – М. : Прогресс, 1990. – 720 с.
4. Рубинштейн М. М. О смысле жизни. Труды по философии ценности, теории образования и университетскому вопросу / под ред. Н. С. Плотникова, К. В. Фараджева – М. : Территория будущего, 2008. – Т. 1. – 480 с.
5. Плеснер Х. Ступени органического и человек: введение в философскую антропологию / пер. с нем. – М. : Рос. полит. энциклопедия, 2004. – 368 с.

6. **Сартр Ж. П.** Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии / пер. с фр., предисл., примеч. В. И. Колядко. – М. : ТЕРРА ; Книжный клуб ; Республика, 2002. – 640 с.
7. **Ясперс К.** Философия. – М. : Канон+ РООИ Реабилитация, 2012. Кн. 1: Философское ориентирование в мире / пер. А. К. Судакова. – 384 с.

Принята редакцией: 30.05.2013

УДК 37.0

ИННОВАЦИИ И СРЕДА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ОБУЧЕНИЯ

А. О. Карпов (Москва)

В статье рассматриваются проблемы организации среды исследовательского обучения как системообразующего фактора инновационной деятельности. Приводится структура учебной среды современного образовательного института, которая разработана как в «классическом» варианте, так и в инновационно-генеративном.

Ключевые слова: инновации, образование, модернизация, учебная среда, творчество, исследовательское обучение.

INNOVATIONS AND THE RESEARCH EDUCATION ENVIRONMENT

А. О. Karpov (Moscow)

The article considers the problems of organization of the research education environment as a backbone factor of innovational activity. The structure of the education environment for the modern educational institution is described, this structure having been developed both in the “classical” and the innovation-generative versions.

Key words: innovations, education, modernization, education environment, creative work, research education.

Инновационное сознание имеет решающее значение для развития общества, живущего в эпоху роста культурных знаний. Такое сознание не может возникнуть из ничего и существовать в окружении, инструментально и структурно не оснащенном относительно его стремления создавать и включать в жизнь новое. Социальные эффекты знания вызывают трансформацию институционально-средового базиса познавательного отноше-

© Карпов А. О., 2013

Карпов Александр Олегович – кандидат физико-математических наук, руководитель (научный и административный) НОЦ «Инновационная педагогика в техническом университете», Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, председатель Центрального совета Всероссийской научно-социальной программы для молодежи и школьников «Шаг в будущее».

E-mail: a.o.karpov@gmail.com