

РАЗДЕЛ II
КОНКРЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Part II. SPECIFIC PROBLEMS OF MODERN DOMESTIC
PHILOSOPHY OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20180108

УДК 37.0+30+502

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ПРИРОДНО-СОЦИАЛЬНОЙ
ЦЕЛОСТНОСТИ: НЕРЕАЛИЗОВАННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ⁴

В. Н. Никитенко (Биробиджан)

Аннотация. Народное образование представлено как специфическое проявление всеохватного образовательного процесса в природно-социальной целостности. С позиций философии холизма, учения о ноосфере и синергетики обосновываются возможности образования в решении проблемы гармоничного сосуществования природы и общества. Автор исходит из того, что в сфере народного образования совершаются интеллектуальные и духовные изменения людей, а это находит отражение в ноосфере. Ноосфера в свою очередь влияет на состояние всего мироздания. Следовательно, в решении проблемы устойчивого развития необходимо полнее реализовать потенциал образования. При этом само образование, состояние которого в настоящее время официально оценивается как кризисное, нуждается в коренном изменении в направлении интеграции личности с окружающим миром. Предпосылки для таких изменений в реальной практике имеются и в ретроспективе, и в настоящее время. Об этом свидетельствует опыт древнегреческих «пайдейя-полисов», стран Европы в эпохи Возрождения и Просвещения, опыт восточноазиатских стран и СССР, современное «финское образовательное чудо», экс-

⁴ Представляется в рамках конкурсного проекта ДВО РАН «Природные и антропогенные детерминанты системных изменений в социальном пространстве региона (Еврейская автономная область)» (2015–2017 гг., грант № 15-I-9-001).

© Никитенко В. Н., 2018

Виктор Николаевич Никитенко – доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник ДВО РАН, Институт комплексного анализа региональных проблем.

E-mail: rsgilab@rambler.ru

Viktor N. Nikitenko – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Chief Researcher, Research Institute of Comprehensive Analysis of Regional Problems.

пертные оценки миссии образования интеллектуальной элитой, разрабатываемые и реализуемые в разных регионах проекты развития социально-территориальных систем через образование и культуру. Предлагается искать выход образования из кризиса не только в самой системе образования, но и во всей природно-социальной целостности, составной частью которой являются человек и народное образование.

Ключевые слова: природа, общество, народное образование, образовательная парадигма, интеграция, миссия, холизм.

PUBLIC EDUCATION IN NATURAL-SOCIAL INTEGRITY: UNREALIZED OPPORTUNITIES

V. N. Nikitenko (Birobidzhan)

Abstract. *Public education is presented as a specific manifestation of the all-encompassing educational process in the natural-social integrity. From the standpoint of the philosophy of holism, the doctrine of noosphere and synergetics, the possibilities of education in solving the problem of harmonious coexistence of nature and society are substantiated. The author proceeds from the logic that intellectual and spiritual changes of people occur in the sphere of public education, which is reflected in the noosphere. The noosphere, in turn, affects the state of the entire universe. Consequently, in solving the problem of sustainable development, the potential for education should be more fully realized. At the same time, education itself, the state of which is officially estimated as crisis, needs a radical change in the direction of integration of the individual with the world around him/her. Prerequisites for such changes in real practice are available both in retrospect and at the present time. This is evidenced by the experience of the ancient Greek «paidean city-states», the countries of Europe in the ages of Renaissance and Enlightenment, the experience of the East Asian countries and the USSR, the modern «Finnish educational miracle», the expert assessments of the educational mission by the intellectual elite, the projects for the development of socio-territorial systems through education and culture. It is proposed to look for the solution of the problem of the education crisis not only in the education system itself, but within the entire natural and social integrity, of which the individual and the public education are an integral part.*

Key words: *nature, society, public education, educational paradigm, integration, mission, holism.*

Взаимообусловленность природной и социальной составляющих в целостной мировой системе не требует доказательств и как закономерность отражена во многих теоретических работах. Так, природная обусловленность зарождения и эволюции этносов и зависимость состояний географических ландшафтов от деятельности этносов является ключевой идеей пассионарной теории этногенеза, разработанной рос-

сийским этнографом и этнологом Л. Н. Гумилёвым [1]. Нетрудно предположить, что в социальной составляющей наиболее пассионарной является сфера народного образования. В настоящее время, когда институт образования в разных его модификациях стал неотъемлемой частью общественной жизни всех стран и народов, вполне уместно вновь обратиться к осмыслению миссии образования в целостной природно-социальной системе. К такому осмыслению неоднократно прибегали мыслители прошлого, обращаются к нему и современные философы, педагоги, психологи, общественные деятели, – все, кому не безразличны судьбы мира и человечества. Целями статьи являются обоснование и представление дополнительных возможностей для полной реализации потенциала народного образования в поддержании устойчивого существования природы и общества.

Народное образование способно достигнуть большего в решении проблемы устойчивого развития природно-социальных систем. Действительно, разносторонне и гармонично образованные люди немало сделали для преобразования своего жизненного пространства, а односторонне и ущербно образованные – для ухудшения состояния мира. Это позволяет сделать вывод о том, что образование нуждается в преобразовании и выходе из кризиса, в котором оно, по официальным заключениям международных организаций ООН и ЮНЕСКО, в настоящее время находится. В то же время, говоря словами советского писателя Д. Л. Андреева, образование есть тот рычаг, который следует «взять в руки и крепко сжать» в целях воспитания «человека облагороженного образа» [2, с. 9].

Созидательную силу образования ценили еще древние греки, обустроивая свои «пайдейя-полисы» (города образования), деятели Возрождения Просвещения, прогрессивные монархи различных стран и др. – все, кто стремился к каким-либо существенным преобразованиям. При этом образование рассматривалось чаще всего с прагматических позиций, и лишь мыслители-гуманисты усматривали в нем потенциал для интеллектуального и духовно-нравственного развития человека. Позиции гуманистов разделяют и многие современные их последователи [3], в том числе авторы журнала «Философия образования» [4].

В поисках решений проблемы преодоления кризисного состояния системы образования большинство авторов не выходят за ее границы. Лишь некоторые исследователи рискнули искать способы устранения проблемы, рассматривая образование с позиции философии холизма, то есть в контексте всей природно-социальной системы. Народное образование при этом определяется как часть образовательного процесса, захватывающего не только человека и общество, но и весь природно-социальный мир.

Методологическую основу для холистического подхода к решению глобальных проблем заложил выдающийся отечественный ученый В. И. Вернадский в разработанном им учении о ноосфере [5]. Согласно этому учению планета Земля концентрирует в себе и вокруг себя не только геофизические сферы, но и сферы человеческого разума и духа, имеет не меньшую преобразовательную силу, чем сила геологическая или другие силы материальной природы. Если это так, то народное образование способствует модификации разума и человеческих душ, одновременно – преобразованию ноосферы, а через нее – и всего мироздания. Эту мысль продолжил последователь В. И. Вернадского – академик Н. Н. Моисеев. Исследуя эволюцию в природе и обществе, ученый пришел к выводу о том, что изменения в них происходят по системе «Учитель», то есть все последующее образуется, научаясь от предыдущего [5].

Пониманию миссии народного образования во всеохватном образовательном процессе содействует и зародившееся сравнительно недавно синергетическое мировоззрение, с позиций которого образовательные институты следует рассматривать как зоны микрофлуктуаций в гетерогенных системах, побуждающие всю систему к макрофлуктуации и, следовательно, к переходу к точке бифуркации и новому состоянию [6].

По мнению Й. Шмайса, культура и творящее ее человечество находятся под угрозой самоуничтожения по причине разрушительной деятельности людей, поскольку природа, породившая человека, исчезнуть не может, она вечна, хотя и видоизменяется. Предотвратить катастрофу, по мнению автора, можно путем изменения отношений в системе «природа – общество» через разумно поставленное образование [7].

На Всемирном форуме «Повестка дня на XXI век» в Рио-де-Жанейро в 1992 г. основной причиной глобального экологического кризиса было названо нарастающее производство материальных благ, связанное со все большим вмешательством в природу. Экономико-центричное мировоззрение в современном мире стало преобладающим. При этом из экономики практически исключили сферу образования якобы как непроизводственную, забыв о том, что именно человек, тем более хорошо образованный, есть главная производящая сила.

Представление о миссии образования в коэволюции природы и общества постоянно менялось: в филогенезе эта миссия сначала осуществлялась неинституциональным путем подражания детей и младших старшим, одних людей другим в процессе совместной жизнедеятельности; затем эта миссия перешла родоплеменным сообществам и семье; в дальнейшем, с разделением труда, пришло осознание необходимости создания института образования; впоследствии стали выделяться люди, целенаправленно занимающиеся воспитанием и обучением; с появлением

письменности возникла потребность в «мастерах грамоты», учителях. Массовая занятость производительным трудом обусловила необходимость в воспитателях, которые освобождали родителей от ухода за детьми во время их трудовой деятельности.

С зарождением религий, религиозных организаций и церкви функции образования взяли на себя священнослужители и монахи. При храмах и монастырях создавались приходские школы, в основном осуществляющие обучение грамоте.

Со становлением института государства образование перешло под его патронат. В результате конкуренции религиозно-церковного и государственного институтов сложилась система образования, в которой сочетаются религиозные и государственные начала. Попытки советской власти в СССР отделить церковь от государства и от образования закончились тем, что в настоящее время институт образования включает в себя государственные и религиозные начала. Наряду с государственными и муниципальными образовательными учреждениями в России увеличивается количество церковно-приходских школ, воскресных школ при храмах и монастырях, сохранены старые и открыты новые духовные семинарии и академии, медресе и др. В светских школах изучают основы православной и других конфессиональных культур, историю религий. Служителям культа вход в государственные учреждения, в том числе и образовательные, открыт.

Ретроспективный анализ миссии образования позволяет прийти к выводу о том, что она заключалась преимущественно в обслуживании интересов доминирующих в соответствующих исторических условиях социальных институтов религии и государства. Не всегда образование можно было в полной мере назвать народным. Даже во времена «просвещенного абсолютизма» монархи многих стран, воспринявшие гуманистические и демократические идеи эпох Возрождения и Просвещения, стремились через образование укрепить свою власть отнюдь не путем всеобщего образования для народа. Долгое время в России образование оставалось сословным, причем провозглашаемым таковым официально: крестьяне были законодательно ограничены в правах на образование, в результате большинство из них оставалось неграмотным. Светлым периодом в приобщении народа к грамоте и основам наук было время СССР, когда образование было доступно всем, независимо от социального происхождения, вероисповедания и национальности, возможность получить образование того или иного уровня зависела исключительно от желания и способностей человека.

С развалом СССР сделан шаг назад, если не к сословному образованию, то, по меньшей мере, к дифференцированному – в зависимости от материального состояния семей. Возможности для получения различ-

ных уровней и качества образования теперь зависят не столько от желаний и способностей людей, сколько от их платежеспособности. Кроме того, российское образование стало ориентироваться на западный капиталистический мир, заимствовать чуждые для российских традиций образцы, утрачивать, как утверждает доцент МГИМО О. Н. Четверикова, свой национальный суверенитет [8].

Вероятно, в современной России миссией образования на государственном уровне считается преимущественно содействие интеграции с западным миром, закреплению несправедливого капиталистического уклада в обществе и поддержанию разрушительной потребительской цивилизации. Веками отстаиваемая прогрессивными мыслителями и педагогами-гуманистами идея разностороннего гармоничного развития личности осталась в прошлом, ключевое для образования понятие «личность» заменено на «человеческий фактор» или «человеческий потенциал» (придаток экономики), а само образование низведено до статуса услуги. Модернизация и реформы в образовании фактически осуществляются на основе именно такого понимания миссии образования.

Вызовы, предъявляемые народному образованию проблемами современности, требуют пересмотра его сложившихся парадигм. Для определения будущей миссии образования следует исходить из общей парадигмы, которая объединяла бы все ранее определенные – из «парадигмы парадигм». Таковой можно считать парадигму целостности (холизма). Трудно не согласиться со специалистом в области философии образования Е. В. Ушаковой в том, что сегодня именно холистический подход к образованию имеет стратегическое значение [9].

Опираясь на очевидные факты реальной взаимообусловленности сосуществования природы и общества и экспертные заключения по этому поводу специалистов, будем исходить из посыла, что миссия образования заключается в следующем: оно призвано способствовать непрерывному интеллектуальному и духовно-нравственному саморазвитию людей, а через них перестраивать сложившиеся отношения в системе «природа – человек – общество» в направлении их гармоничного и устойчивого сосуществования.

Подобно тому как эмбрион в утробе матери развивается вместе с материнским организмом и под влиянием ее чувственных переживаний после рождения ребенок продолжает свое развитие в единстве с миром окружающих его людей, вещей и природы, холистическая парадигма призывает строить образовательный процесс так, чтобы на каждой ступени образования, от дошкольного до высшего, происходила расширяющаяся и соответствующая возрасту интеграция личности с социальным и природным миром. Ориентировочной основой для реализации целостности, природосообразно-

го развития региональных социально-природных систем и всей России мог бы стать проект, разработанный в общественной организации «Поиск» г. Тольятти [10]. По мнению руководителя проекта, его воплощению хотя бы в экспериментальном порядке препятствуют те, кто в наибольшей мере должен быть в этом заинтересован.

Итак, для того, чтобы наиболее полно реализовать потенциал образования соответственно вызовам современности, недостаточно исходить только из прагматических потребностей человека и общества, а также из осознания того, что мир един, что каждый из нас – только часть этого мира. В модернизации современного образования ее вектор должен быть направлен не только на получение выгоды «здесь и сейчас», но и на будущее гармоническое сосуществование природы и общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гумилёв Л. Н.** Этногенез и биосфера Земли // Сочинения / отв. ред. Т. Ю. Пинталь. – М.: АСТ РЕЛЬ-МОСКВА, 2002. – С. 5–406.
2. **Андреев Д. Л.** Роза Мира. – М.: Иной Мир, 1992. – 576 с.
3. **Собкин В. С., Адамский А. И., Асмолов А. Г., Архангельский А. Н.** Гуманистическая педагогика: XXI век // Новая газета. – 2015. – № 112. – С. 14–16.
4. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Антропологический поворот в социокультурном знании и философии образования // Философия образования. – 2017. – № 3(72). – С. 28–37.
5. **Моисеев Н. Н.** Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
6. **Василькова В. В.** Порядок и хаос в развитии социальных систем: (Синергетика и теория социальной самоорганизации). – СПб.: Лань, 1999. – 480 с.
7. **Шмайс Й.** Культура под угрозой: от эволюционной онтологии к экологической политике: монография / пер. с чеш. О. Бергер. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. – 260 с.
8. **Четверикова О. Н.** Разрушение будущего. Кто и как уничтожает суверенное образование в России [Электронный ресурс]. – М., 2015. – 117 с. – URL: <http://www.e-eading.ru/bookreader.php/1038284> / (дата обращения: 07.09.2014).
9. **Ушакова Е. В.** Парциальность и холизм в современных науке и образовании // Философия образования. – 2008. – № 3. – С. 41–47.
10. **Лебедев В. И.** Стратегия развития России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.press-volga.ru/2012-01-09/1/> / (дата обращения: 07.09.2014).

REFERENCES

1. **Gumilev L. N.** Ethnogenesis and the biosphere of the Earth. *Collection of works*. Ed. T. Yu. Pinal. Moscow: AST REL-MOSCOW Publ., 2002, pp. 5–406. (In Russian)
2. **Andreev D. L.** *Rosa Mira*. Moscow: Inoy Mir Publ., 1992, 576 pp. (In Russian)
3. **Sobkin V. S., Adamsky A. I., Asmolov A. G., Arkhangelsky A. N.** Humanistic Pedagogy: The XXI Century. *Novaya Gazeta*, 2015, no. 112, pp. 14–16. (In Russian)
4. **Nalivayko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V.** Anthropological turn in socio-cultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3(72), pp. 28–37. (In Russian)
5. **Moiseyev N. N.** *Man and noosphere*. Moscow: Molodaya gvardiya Publ., 1990, 351 pp. (In Russian)

6. **Vasilkova V. V.** *Order and chaos in the development of social systems: (Synergetics and the theory of social self-organization)*. St. Petersburg: Lan Publ., 1999, 480 pp. (In Russian)
7. **Smajs J.** *Culture under threat: from evolutionary ontology to environmental policy*: monograph. Transl. with the Czech O. Berger. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences Publ., 2012, 260 pp. (In Russian)
8. **Chetverikova O. N.** *Destruction of the future. Who and how destroys a sovereign entity in Russia*. Available at: <http://www.e-reading.bu/bookreader.php/1038284/будущего.html> (accessed September 03, 2016). (In Russian)
9. **Ushakova E. V.** Partiality and holism in modern science and education. *Philosophy of Education*, 2008, no. 3, pp. 41–47. (In Russian)
10. **Lebedev V. I.** *Russia's development strategy*. Available at: <http://www.press-volga.ru/2012-01-09/1/> (accessed September 03, 2016). (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

- Agenda for the XXI century*. Available at: <https://yandex.ru/yandsearch?&clid=2186617&text> (accessed October 08, 2017).
- Akbashev T. F.** *The third way*. Moscow, 1996, 80 pp. (In Russian)
- Asmolov A. G.** *Psychoanalytic notes of an official*. Moscow : Nachala-Press Publ., 1995, 47 pp. (In Russian)
- Chizhevsky A. L.** Cradle of life and the pulse of the universe. *Russian cosmism : Anthology of philosophical thought*. Comp. S. G. Semenova, A. G. Gachev. Moscow, 1993, pp. 317–326. (In Russian)
- Gromyko Yu. V.** *Designing and programming of the development of education*. Moscow : Moscow Academy of Education Development Publ., 1996, 545 pp. (In Russian)
- Ivanova S. V., Serikov V. V.** Strategy of development of education as a subject of interdisciplinary research. *Pedagogy*, 2017, no. 1, pp. 3–12. (In Russian)
- Kaunts J. S.** *Theory of Education in America*. Transl. from English. Moscow ; Leningrad : Uchpedgiz Publ., 1931, 96 pp. (In Russian)
- Lebedev V. I.** *Russia's development strategy*. Available at: <http://www.press-volga.ru/2012-01-09/1/> (accessed September 07, 2016).
- Moiseyev N. N.** *Man and noosphere*. Moscow : Molodaya gvardiya Publ., 1990, 351 pp. (In Russian)
- Pirogov N. I.** Questions of life. *Favorites : pedagogical writings*. Moscow : APN RSFSR Publ., 1953, pp. 55–79. (In Russian)
- Soloveichik S. L.** *Hour of apprenticeship*. Moscow : Detskaya Literatura Publ., 1986, 383 pp. (In Russian)
- Tsiolkovsky K. E.** *Shield of scientific faith. Digest of articles. Description from the position of the monism of the universe and the development of society*. Moscow : Samoobrazovaniye Publ., 2007, 152 pp. (In Russian)
- Ushinsky K. D.** Man as the subject of education: the experience of pedagogical anthropology. *Pedagogical compositions*: In 6 vol. 5. Compiler S. F. Egorov. Moscow : Pedagogika Publ., 1990, vol. 5, 528 pp.
- Vernadsky V. I.** *Biosphere and noosphere*. Moscow : Nauka Publ., 1989, 264 pp. (In Russian)
- Vernadsky V. I.** *The beginning and eternity of life*. Moscow : Sovetskaya Rossiya Publ., 1989, 704 pp. (In Russian)
- Zapesotsky A. S.** Humanitarian education and problems of spiritual security. *Pedagogy*, 2002, no. 2, pp. 3–8.

Принята редакцией: 12.10.2017