

17. **A list** of the most common languages. – [Electronic resource]. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Список\\_наиболее\\_распространённых\\_языков](https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_наиболее_распространённых_языков) (date of access: 01.01.2016).
18. **Bryzgalina E. V.** Cultural identity and education for life: social and philosophical aspects. – Dialogue of cultures in a globalizing world. XII International Likhachev readings on May 17–18, 2012. Reports. – 2012. – P. 481–483.
19. **Sukhomlinsky V. A.** How to bring up a true person. – Minsk, 1978. – 288 p.
20. **Granin Yu. D.** Russia needs a policy of «official nationalism». – Dialogue of cultures in the conditions of globalizing. XII International Likhachev readings, May 17–18, 2012. Reports. – 2012. – P. 487–488.

## BIBLIOGRAPHY

- Benhabib S.** The Claims of Culture. – Transl. from English ed. by V. L. Inozemtsev. – Moscow, 2003. – 350 p.
- Ilyin I. A.** On the future Russia: Selected Articles. – Ed. by N. P. Poltoratsky. – New York, 1991. – 367 p.
- Likhachev D. S.** Selected Works on Russian and World's Culture. – St. Petersburg. – 2006. – 416 p.
- Matrosov V. L.** Russian Pedagogical Education in the conditions of Dialogue of Cultures. – Dialogue of Cultures in the conditions of Globalization: the 12th International Likhachev Scientific Conference – 2012. – P. 136–139.
- Plato.** The Republic. The Laws. The Statesman. – Preface by E. I. Temnov. – Moscow, 1998. – 798 p.
- Vetchinova M. N.** Role of Humanitarian Education in the Dialogue of Cultures. – Dialogue of Cultures in the conditions of Globalization: the 12th International Likhachev Scientific Conference. – 2012. – P. 483–485.

Принята редакцией: 17.01.2016

DOI: 10.15372/PHE20160203  
УДК 13+37.0

## ОБРАЗОВАНИЕ: В ПОИСКАХ СМЫСЛА

*Е. Б. Бабошина* (Курган)

*Автор отмечает растущее стремление современных ученых объективировать процессы в образовании в социально-культурной динамике, признавая верной в этом контексте мысль о приоритете в современном образовании принципа культуросообразности. Автор осуществляет социально-философское обоснование принципа культуросообразности как ведущей смыслообразующей тенденции в философии современного обра-*

---

© Бабошина Е. Б., 2016

**Бабошина Елена Борисовна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, Курганский государственный университет.

E-mail: [ebaboshina@rambler.ru](mailto:ebaboshina@rambler.ru)

**Baboshina Elena B.** – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Chair of Pedagogy, Kurgan State University.

зования. Культуросообразность как принцип философии современного образования определяется на уровне идеалообразующей стороны человеческой жизнедеятельности. Образ человека культуры раскрывается как ведущая образовательная модель личности, выражающая тенденции и смыслы современного общества. Автор выводит социально-философское обоснование содержания принципа культуросообразности, анализируя ведущие социально-культурные тенденции и опираясь на труды ряда современных философов и классиков. В статье проводится научная аналогия между развитием идей о человеке в образовании и искусстве, в частности, в литературе; предлагается видение человека как особого образа эпохи, личности в контексте времени; показывается неоднозначность связи человека с эпохой, раскрывается определяющее понятие «культурная модель человека». Кроме того, анализируется различие между понятиями «природа» и «сущность» человека; доказывается идея неслучайности поворота к культуросообразной парадигме образования в современном мире.

Автор рассматривает связь между развитием учения об индивидуальности и социальных концепций в педагогике, несмотря на их внешнее противопоставление. Практическая значимость изложенных в статье материалов заключена в содействии пониманию современной социальной ситуации в образовании. Содержание работы может служить вспомогательным материалом для раскрытия идеи культуросообразности в философии образования, практике педагогики. В работе использованы методы теоретического анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, сравнения, экстраполяции, моделирования. В результате анализа автор приходит к заключению, что образ человека культуры представляет собой ведущую образовательную модель личности, выражающую тенденции и смыслы современного общества. Необходимость переориентации целей образования в предлагаемом культуросообразном направлении диктуется, по мнению автора, новым пониманием не только роли человека, но и его сущности в культуре современного общества.

**Ключевые слова:** образование, культура, общество, человек культуры, смысл, культуросообразность.

## EDUCATION IN THE SEARCH OF MEANING

*E. B. Baboshina* (Kurgan)

*The author notes the growing aspiration of modern scientists to objectify the processes in education in the socio-cultural dynamics, while recognizing as true, in this context, the idea of priority of the principle of culture-conformity in modern education. The author performs a social-philosophical substantiation of the principle of culture-conformity as a leading meaning-forming trend in the philosophy of modern education. Culture-conformity as a principle of philosophy of modern education is defined at the level of ideal-forming aspect of the human life-activity. The image of the person of culture is revealed as a leading educational model of personality, expressing the trends and meanings of modern society. The author derives a socio-philosophical justification of the content of the cul-*

*ture-conformity principle, analyzing the major socio-cultural trends and building on the works of a number of contemporary philosophers and classical authors. In the article, a scientific analogy is made between the development of ideas about the person in education and arts, particularly in literature; a vision of man is proposed as a special image of the epoch, the personality in the context of time; the ambiguity of the person's connection with the epoch is shown, a defining concept of a «cultural model of the human being» is revealed. In addition, the difference is analyzed between the concepts of «nature» and «essence» of the human being; the idea of non-randomness of the turn to a culture-conformal paradigm of education in the modern world is justified.*

*The author examines the relationship between the development of the doctrine of individuality and the social concepts in pedagogy, in spite of their external opposition. The practical significance of the materials presented in the article lies in promoting understanding of the contemporary social situation in education. The content of the work may serve as an auxiliary material for the revealing the idea of culture-conformity in the philosophy of education and the practice of pedagogy. The methods of theoretical analysis, synthesis, abstraction, generalization, comparison, extrapolation and modeling are used in the work. As a result of analysis, the author concludes that the image of the person of culture is a leading educational model of personality, expressing the trends and meanings of modern society. The need to reorient the purposes of education in the proposed culture-conformal direction is dictated, by the author's opinion, by a new understanding of the role of not only human being, but also his/her essence in the culture of modern society.*

**Keywords:** *education, culture, society, the person of culture, meaning, culture-conformity.*

На сегодняшний день в образовании наблюдается стремление найти иную категориальную основу его сложной эволюции. Так, С. З. Гончаров видит острую потребность «в прорывных человекоцентричных проектах обновления образования» [1, с. 73]. Для нас также очевидна определяющая тенденция, связанная с важностью обращения к культуре.

Анализ проблемы показал, что данная социальная тенденция наблюдается с середины XX в. Ее плодотворное принятие должно быть связано с утверждением метасмыслов становления человека в культуре и обоснованием содержания образа человека культуры. Поэтому нас радует растущее стремление ученых объективировать процессы в образовании в социально-культурной динамике, придав им сообразное направление. Верной в этом контексте представляется мысль Ю. В. Ларина о приоритете в современном образовании принципа культуросообразности. Приведем актуальное замечание П. С. Гуревича о том, что противоположностью культурного сегодня выступает вовсе не «природный» человек, но «варвар», культура же несет не только «добро, но и требует расплаты» [2, с. 46]. Мысль злободневна. Причиной смены принципов мы считаем необходимость обращения к смыслопроизводящему характеру социальных пе-

ремен, связанных с ноосферностью условий социальности как “нарощенных” смыслов бытия человека. Именно с этой позиции анализирует ситуацию Ю. В. Ларин, двигаясь от исторических дилемм человека с природой, обществом к современной – «человек – природа – общество – культура» [3, с. 9]. В подтверждение схожести наших взглядов с видением Ларина приведем мнение философа Д. Г. Флейбмана о современности как стадии научности с главным вопросом: «Насколько человек любознателен?» и о будущей постнаучной стадии с вопросом: «Насколько человек совершенен?» [4, с. 247, 254]. Данная позиция импонирует органическим восприятием неизбежности обращения в процессе эволюции к главной цели ценностного бытия человека – совершенству. Такое понимание высказывает и С. З. Гончаров, подчеркивая, что «многообразие культуры связано неким человеческим инвариантом» [1, с.77, 78], выделяя в качестве главной ценностной категории идею совершенства. Нами также выявлена необходимость сохранения ценностного понимания культуры в стремлении к данной метацели, характерная как менталеобразующее начало для отечественной культуры в целом. В литературе это в особой мере проявилось в период поворота к индустриально-рыночной эпохе в обострении вопросов духовных исканий (Л. Н. Толстой), маленького человека (Ф. М. Достоевский, А. П. Чехов), лишних людей (Онегин А. С. Пушкина, Печорин М. Ю. Лермонтова), новых людей (Чичиков Н. В. Гоголя, Базаров И. С. Тургенева). В произведениях не просто показаны представители своего времени, но анализируется тип культурного человека как модель нарождающейся, утвердившейся либо уходящей культуры. В определении человека времени как человека культуры важно не только «схватить» дух эпохи, но и уловить через вечные проблемы общечеловеческую суть. Это возможно при целостном подходе, но не претендующем на абсолютизацию результатов, а включающем рефлексию как «здоровое» сомнение, ибо нет «удачной попытки философствования о времени как о чем-то, а не как о времени чего-то» [5, с. 147]. В обозначенном плане «урок литературы» полезен для образования как подход к содержанию культуросообразности.

В дополнение к взглядам Ю. В. Ларина, С. З. Гончарова о переходе от социообразной модели образования к культуросообразной подчеркнем важность внимания к нетождественности понятий «природа» и «сущность» в понимании целостной природы человека. Так, если природа человека имеет психофизическую основу (термин ближе к психологии, физиологии, медицине (естественнонаучный взгляд)), то сущность человека – необходимая структурная единица гуманитарного анализа. Данная позиция позволяет увидеть, что сегодня не столько идет замена одного принципа на другой, сколько расширяется практическое понимание природы человека сообразно уровню его эволюции. Целостное понима-

ние природной сущности и социальных качеств человека, свойственное первым философам (Сократ, Платон, Аристотель), важно для понимания динамики его содержания в современных усложняющихся социально-экономических отношениях. Так, В. Дильтей отмечает, что понятия «персона» или «личность» появляются лишь в XVIII в. [6].

Всплеск социально-антропологических учений происходит на фоне развития частнособственнических отношений как права каждого и принципа экономической жизни (А. Вагнер), определивших персональную роль человека в обществе. Социальность XIX и XX вв. проявилась в педагогике гражданского воспитания и трудового обучения, прагматической и социальной педагогике. Неслучайно возникновение в этот период общей и социальной психологии, этнопсихологии, социологии, политэкономии. Отечественная педагогика XX в. (советская модель) также социальна, но при этом не уводит педагогов от формирования личности как индивидуальности, наоборот, изучается связь этих задач.

Сегодня положение человека в мире иное. В эпоху постиндустриализма человек становится заложником техногенности, растет необходимость ответственности перед собой и природой через внимание к своей сущности, осмысленной и в категориях природного начала. Это означает, что социосообразность лишь условно противопоставит природосообразности, более того, нуждается во включении в себя последней как первичной, что может быть осуществлено через культуросообразность. Очевидно, что усложнение требований обуславливает потребность в ускоренной подготовке к жизни в социуме, в которой нельзя обойти проблему становления идентичности личности в массовой культуре, впервые раскрытую Х. Ортегой-и-Гассетом. Однако сегодня уже и массовый человек, как считает Т. Сохраняева, успел переродиться, обрести ряд положительных социальных свойств (исполнительность, подотчетность, инициативность, готовность признавать авторитеты и т. д.) [7].

Современному человеку при всех возможностях всякий раз грозит опасность не вписаться в социальный контекст, не стать собой. И чаще всего это происходит не по вине личности, но общества (согласно позиции В. Ойкена [8]). Таким образом, растет проблема «разрыва» между социализацией личности и ее культурацией, если под первой понимать развитие социальных свойств человека, а под второй – развертывание его потенциала в культуре. Значит, культуросообразность как принцип не «блажь», но настоятельная необходимость постмодерна, и потому другие науки сегодня стремятся к соответствию как сообразности. Наш анализ также показал, что культуросообразность вбирает в себя другие принципы – природосообразности и социосообразности, выступая смыслообразующим звеном в целостном становлении личности.

Однако, несмотря на важность, в воплощении принципа следует избегать диктата «сверху», но стремиться к его идейному усилению как общей гражданской задачи. Любое «насаждение» культуры может привести к не менее приятным следствиям, чем вседозволенность. Культура может деформироваться в ценностном начале через формальное отношение к ней в образовании как идеалообразующей сфере, а личность вновь попадет в условия преподавания «отчужденно мозговой формой» (выражение Э. Фромма).

В силу хрупкости культуры, отмечаемую А. И. Арнольдовым [9, с. 3], принцип культуросообразности в образовании должен предполагать свободу реализации как ее осознанную необходимость субъектом культурного Диалога. Так, содержание принципа определяется основополагающей проблемой формирования свободы духа, являющейся причиной кризисов современности: идентичности, правовой модели, толерантности, национальных отношений, связанных с общим кризисом традиционной культуры. Это проблема положения человека как субъекта в мире, связанная с его новыми возможностями влияния на внешнюю среду в растущих техногенных условиях, и, как следствие, проблема социальной ответственности.

Ведущей задачей философии является ценностное переосмысление природы и сущности человека для коррекции целей и моделей образования в противовес укоренившемуся технократическому направлению. Это поворот образования от соцзаказа, под которым понимаются сиюминутно-субъективные запросы, превращающие его в «гувернантку», ухаживающую за капризным ребенком. Новый тип образования связан также с возвращением к исконному смыслу, выраженному античным принципом калокагатии (совершенство как синтез прекрасного и доброго), но на новой основе. Это своеобразный уход от его жесткой прагматики, во многом продиктованной рыночной психологией, через который образование актуализирует метасмыслы человеческого бытия как ценностную основу эволюции. Провозвестниками этих перемен явились лучшие философы XX в.: И. Гадамер, Д. С. Лихачёв, А. Печчеи, Э. Фромм, А. Швейцер и др. Так, И. Гадамер определяет главный смысл образования «как возрастание гуманности» и развитие духовности, где человек прорывает с непосредственным природным: «Образование – подлинно историческое понятие» [10, с. 54]. Н. Н. Моисеев подчеркивает, что современный гуманизм должен иметь рациональную основу, быть ограничительной мерой к действиям и поступкам [11, с. 111]. Обрамляющим звеном в процессе должна явиться культура как сфера образования идеалов.

Таким образом, тема, поднятая Ю. В. Лариным, С. З. Гончаровым и развиваемая в наших работах, глубоко актуальна. Ощущение витающей



в воздухе тенденции важно связывать не только и не столько с заменой принципов в педагогике, сколько с главным природо-социокультурным смыслом поиска человеком собственного образа ради эволюции, осложненной системным социальным кризисом. И потому поиск ведущего принципа представляется нам не односторонним выбором, но целостным социокультурно-ноосферным явлением, определяющим новую природосообразность человека через развитие его социообразности как пути к нормальному обществу (коэволюционный гуманизм, по Н. Н. Моисееву). В нашем понимании соответствующей этому образовательной моделью должен стать образ человека культуры, выражающий направленность на становление бытийных качеств как метаценностных характеристик идентификации личности, к которым мы относим субъектность, диалогичность, творческую, гуманность в их обосновываемом содержании [12]. В дополнение к социокультурному контексту образования добавим к лозунгам Ж.-Ж. Руссо «Назад к природе!», К. Маркса «Вперед к обществу!» и даже А. Гелена «Назад к культуре!» лозунг «Вперед ко второй, возвращаемой, но определяющей целостность, природе человека – культуре!», так как обратного пути нет.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гончаров С. З.** Культура – креативная основа образования // Образование и наука. – 2014. – № 2. – С. 73–85.
2. **Гуревич П. С.** Философия культуры: пос. для студ. гуманит. вузов. – М., 1994. – 317 с.
3. **Ларин Ю. В.** Образование в поисках сообразности // Образование и наука. – 2014. – № 1. – С. 3–18.
4. **Бобахо В. А., Левикова С. И.** Культурология: программа базового курса, хрестоматия, словарь терминов. – М., 2000. – 400 с.
5. **Пятигорский А. М.** Непрекращаемый разговор. – СПб., 2004. – 432 с.
6. **Дильтей В.** Описательная психология / пер. с нем. Е. Д. Зайцевой. – СПб., 1996. 160 с.
7. **Сохраняева Т.** «Массовый человек» как субъект образования // Высшее образование в России. – 2002. – № 4. – С. 99–106.
8. **Ойкен В.** Основные принципы экономической политики / пер. с нем. – М., 1995. – 494 с.
9. **Арнольд А. И.** Культура: современный портрет. – М., 1997. – 30 с.
10. **Гадамер Х.-Г.** Истина и метод: основы философской герменевтики / пер. с нем. ; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М., 1988. – 704 с.
11. **Моисеев Н. Н.** Расставание с простотой. – М., 1998. – 480 с.
12. **Бабошина Е. Б.** Человек культуры как запрашиваемый образ личности в образовании: моногр. – Курган, 2013. – 266 с.

### REFERENCES

1. **Goncharov S. Z.** Culture as a creative basis of education. – Education and Science. – 2014. – No. 2. – P. 73–85.
2. **Gurevich P. S.** Philosophy of culture: teaching guide for the students of humanities. – Moscow, 1994. – 317 p.

3. **Larin Yu. V.** Education in the search of conformity. – *Obrazovanie i nauka*. – 2014. – No. 1. – P. 3–17.
4. **Bobakho V. A., Levikova S. I.** Culturology: a program of the basic course, reading book, dictionary of terms. – Moscow, 2000. – 400 p.
5. **Pyatigorsky A. M.** Incessant conversation. – St. Petersburg, 2004. – 432 p.
6. **Dilthey W.** Descriptive psychology. – Transl. E. D. Zaitseva. – St. Petersburg, 1996. – 160 p.
7. **Sokhranyaeva T.** «Mass man» as the subject of education. – *Higher Education in Russia*. – 2002. – No. 4. – P. 99–106.
8. **Oyken V.** Basic principles of economic policy. – Transl. from German. – Moscow, 1995.
9. **Arnol'dov A. I.** The culture: the modern portrait. – Moscow, 1997. – 30 p.
10. **Gadamer H.-G.** Truth and method: foundations of philosophical hermeneutics – Transl. from German. – Moscow, 1988. – 704 p.
11. **Moiseev N. N.** Farewell to simplicity. – Moscow, 1998. – 480 p.
12. **Baboshina E. B.** The man of culture as a requested image of personality in education: monograph. – Kurgan, 2013. – 266 p.

## BIBLIOGRAPHY

**Abramova M. A., Krasheninnikov V. V., Liberska H., Farnika M.** Translation of culture and/or development in activity: the German-Russian and Anglo-Saxon models of education. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 2(59). – P. 37–45.

**Arnol'dov A. I.** Culture: the modern portrait. – Moscow, 1997. – 30 p.

**Baboshina E. B.** Development of a model of cultural man in the history of education. – *Education and Science*. – 2003. – No. 7–21.

**Bauman Z.** The individualized society. – Transl. from Engl.; ed. V. L. Inozemtsev. – Moscow, 2002. – 390 p

**Belkin A.** One more paradigm of education. – *Higher Education in Russia*. – 2000. – No. 1. – P. 92–98.

**Bibler V. S.** From science-learning to the logic of culture. Two philosophical introductions into the twenty-first century. – Moscow, 1990. – 413 p.

**Churinov N. M., Letunova O. V.** Economic projects: monograph. – Krasnoyarsk, 2010. – 250 p.

**Dancy-ool A. A.** The influence of environmental education. – *Philosophy of Education*. – 2014. – No. 5(56). – P. 5–15.

**Goncharov S. Z.** Culture as a creative basis of education. – *Education and Science*. – 2014. – No. 2. – P. 73–85.

**Gurevich P. S.** Philosophy of culture: a teaching guide for the students of humanities. – Moscow, 1994. – 317 p.

**Hesse S. I.** Fundamentals of pedagogy. Introduction to applied philosophy. – Ed. by P. V. Alekseev. – Moscow, 1995. – 448 p.

**Mayer B. O., Nalivayko N. V.** On the ontology of quality of education in the society of knowledge. – *Philosophy of Education*. – 2008. – No. 3. – P. 9–16.

**Nalivayko N. V.** A problem field of the domestic philosophy of education. – *Professional Education in the Modern World*. – 2013. – No. 1. – P. 9–17.

**Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Science and education in the society of XXI century. – *Philosophy of Education*. – 2013. – No. 6. – P. 42–53.

**Vidt I. E.** Cultural foundations of education. – Tyumen, 2002. – 164 p.

**Wisniewski M. I.** Philosophical synthesis as a philosophical foundation of education: monograph. – Mogilev, 1999. – 252 p.

Принята редакцией: 14.02.2016