

- Kagan M. S.** Perspectives of humanitarian knowledge development in XXI century. – Personality. Culture. Education. – 2005. – Vol. VII. – No. 4. – P. 60–69.
- Makarova N. S.** Postneoclassical models of educational process at University. – Kazan Science. – 2011. – No. 8. – P. 279–282.
- Novikov A. M.** Science and practice today. – Higher Education in Russia. – 2006. – No. 6. – P. 16–21.
- Piskunova E. V.** Sociocultural conditionality of professional pedagogical activity of teachers: monograph. – St. Petersburg, 2005. – 324 p.
- Radionova N. F., Tryapitsina A. P.** Perspectives of Pedagogical Higher Education Development. – People and education. – 2008. – No. 1(14). – P. 24–28.
- Shubina N. L.** Multi-level education: from the idea of XX century to the model of realization in XXI century. – Herzen University Bulletin. – 2008. – No. 6. – P. 3–8.
- Vershinina N. A., Pisareva S. A.** Development of scientific knowledge in doctoral research on pedagogy: monograph. – St. Petersburg, 2006. – 163 p.
- Yablonsky A. I.** Models and methods of science. – Moscow, 2001.
- Yarkova T. A.** Management of pedagogical studies in the region: monograph. Part 1. – Saint Petersburg, 2010. – 168 p.

Принята редакцией: 06.03.2015

УДК 37.0+13

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ КАЧЕСТВ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ
В ПРАВОВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**
А. В. Пугачёв (Новосибирск)

В статье рассматриваются проблемы формирования отдельных профессиональных качеств преподавателя в правовом образовательном пространстве современной России. В числе наиболее значимых профессиональных качеств преподавателя автором выделяются профессиональные знания, которые включают знания предметной области и психолого-педагогические знания; уровень коммуникативной культуры; стремление к профессиональному росту; способность к рефлексии. Несмотря на то что профессиональные качества преподавателя во многом определяют эффективность образовательной системы, решение вопроса формирования этих качеств находится фактически вне рамок правового образовательного пространства. На основе анализа положений российского законодатель-

© Пугачёв А. В., 2015.

Пугачёв Александр Викторович – кандидат философских наук, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: aleksandr.pugachev67@mail.ru

Pugachev Aleksandr Victorovich – Candidate of philosophical Science, researcher of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

ства автор приходит к следующим выводам. Государство в лице законодательной власти ограничилось декларативными нормами в данном вопросе, предоставив его решение органам исполнительной власти федерального или субъекта федерации уровня. Эти органы, в свою очередь, делегировали соответствующие полномочия аттестационным комиссиям, не обеспечив их конкретными критериями и алгоритмами оценки объема знаний преподавателя в предметной и психолого-педагогической сферах, а также не предусмотрел конкретных форм участия в аттестации общественных объединений и педагогических образовательных учреждений, тем самым предоставив собственно преподавателю решение вопроса минимального объема знаний в предметной сфере и актуальных психолого-педагогических знаний.

Ключевые слова: образовательная система, правовое образовательное пространство, правовое регулирование, преподаватель, учитель, аттестация, аттестационная комиссия, предметная сфера, профессиональные качества.

PROBLEMS OF FORMATION OF SOME QUALITIES OF THE TEACHER IN THE LEGAL EDUCATIONAL SPACE

A. V. Pugachev (Novosibirsk)

In the article there are discussed the problems of formation of some professional qualities of the teacher in the legal educational space of modern Russia. The authors think that among the most important professional qualities of the teacher there is the professional knowledge, which includes knowledge of the subject area and pedagogical knowledge; level of communicative culture; commitment to professional growth; and the ability to reflect. Despite the fact that the professional qualities of the teacher largely determine the effectiveness of the educational system, the question of formation of these qualities is actually outside the framework of the legal education space. Based on the analysis of the provisions of the Russian legislation, the author comes to the following conclusions. The state, represented by the legislative power, confined itself to declarative rules in this matter, leaving to the executive authorities of the Federal or the Federal entity level to solve this problem. These organs, in turn, has delegated the corresponding authority to the competence assessment commissions, not providing them with specific criteria and algorithms for assessment of the amount of knowledge of the teacher in the subject, psychological and educational spheres, as well as not providing specific forms of participation in the certification of the public associations and pedagogical educational institutions. Thus, the question of the minimum amount of knowledge in the subject area and relevant psychological and pedagogical knowledge has been left to the teacher to decide upon.

Keywords: educational system, legal education, legal regulation, lecturer, teacher, competence assessment, competence assessment commission, subject area, professional quality.

Проблемам формирования личностных и профессиональных качеств преподавателя посвящено немало работ как в педагогике, так и в философии. Эти исследования позволяют достаточно полно и всесторонне охарактеризовать личности школьного учителя и преподавателя вуза (колледжа). В обобщенном виде эти качества представили С. М. Минасян, С. В. Варданын, Г. С. Каракозов: «Профессиональная компетентность преподавателя вуза рассматривается как совокупность знаний, умений и навыков, которые являются одной из важнейших характеристик его деятельности и интегральным качеством личности, которые выступают и как результат, и как важнейшее условие эффективности профессионально-педагогической деятельности. Профессиональную компетентность преподавателя можно рассматривать и оценивать по следующим важным критериям: а) профессиональные знания, которые включают знания предметной области и психолого-педагогические знания; б) уровень коммуникативной культуры; в) стремление к профессиональному росту; г) способность к рефлексии» [1, с. 84]. Дополнительно к указанным профессиональным качествам в отношении преподавателей высшей школы Г. У. Матушанский, М. Г. Рогов, Ю. В. Цвенгер предлагают выделить прогностическое (в отношении развития обучающихся) качество [2].

В целом приведенные качества позволяют преподавателю достигать цели своей деятельности – формировать качества обучающихся, адекватные социальному заказу общества и вызовам времени. Неслучайно, как представляется, на первом месте в перечне качеств преподавателя находятся профессиональные знания. И неслучайно профессиональные знания рассматриваются в неразрывной связи знаний в предметной области и психолого-педагогических знаний. Знания преподавателя в предметной области позволяют систематизировать и структурировать информацию таким образом, чтобы обучающиеся имели возможность сформировать собственные знания наиболее эффективным способом. Психолого-педагогические знания дают преподавателю возможность корректировать совокупность педагогических приемов, методов, способов относительно особенностей как отдельных обучающихся, так и учебных групп. Приведенные утверждения можно считать аксиомой в педагогике, то есть они не требуют дополнительного обоснования в силу очевидности. Проблема, как представляется, находится в совершенно иной плоскости и заключается в ответах на вопросы: кто и каким образом определяет минимальную совокупность профессиональных знаний преподавателя? в чем заключается механизм реагирования в определении совокупности профессиональных знаний на изменения в социуме, появлении новых вызовов? От ответов на эти вопросы зависит очень многое. Очевидно, что глубина и всесторонность знаний преподавателя предопределяют глубину и все-

сторонность знаний обучающихся, а также их способность к творческому развитию в течение трудовой деятельности.

Итак, кто и каким образом определяет минимальную глубину знаний преподавателя? Возможных вариантов ответа на этот вопрос не так много:

- определяет преподаватель самостоятельно;
- образовательное учреждение;
- федеральный, субъекта федерации или муниципальный орган исполнительной власти;
- государство в лице законодательной власти;
- общественное объединение (попечительские, наблюдательные советы и т. д.).

В силу субгосударственного характера системы образования можно предположить, что задачу определения необходимого объема знаний в предметной области решает прежде всего государство в лице законодательной власти путем формулирования конкретных обязанностей субъектов образовательных отношений. В связи с этим обратимся к положениям базового правового акта в сфере образования – федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В данном федеральном законе не содержится конкретного определения понятий «профессиональные и личностные качества преподавателя», «объем знаний в предметной области» и т. д., однако некоторые из этих качеств являются производными из определенных законом обязанностей преподавателя.

Так, в ст. 48 федерального закона указано, что преподаватель обязан:

«1) осуществлять свою деятельность на высоком профессиональном уровне, обеспечивать в полном объеме реализацию преподаваемых учебных предмета, курса, дисциплины (модуля) в соответствии с утвержденной рабочей программой;

2) соблюдать правовые, нравственные и этические нормы, следовать требованиям профессиональной этики;

3) уважать честь и достоинство обучающихся и других участников образовательных отношений;

4) развивать у обучающихся познавательную активность, самостоятельность, инициативу, творческие способности, формировать гражданскую позицию, способность к труду и жизни в условиях современного мира, формировать у обучающихся культуру здорового и безопасного образа жизни;

5) применять педагогически обоснованные и обеспечивающие высокое качество образования формы, методы обучения и воспитания;

6) учитывать особенности психофизического развития обучающихся и состояние их здоровья, соблюдать специальные условия, необходимые

для получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья, взаимодействовать при необходимости с медицинскими организациями;

7) систематически повышать свой профессиональный уровень;

8) проходить аттестацию на соответствие занимаемой должности в порядке, установленном законодательством об образовании;

9) проходить в соответствии с трудовым законодательством предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя;

10) проходить в установленном законодательством Российской Федерации порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;

11) соблюдать устав образовательной организации, положение о специализированном структурном образовательном подразделении организации, осуществляющей обучение, правила внутреннего трудового распорядка» [3].

В ч. 1 ст. 49 указанного федерального закона имеется указание на то, что «аттестация педагогических работников проводится в целях подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности», а ч. 3 этой нормы предусматривает проведение аттестации «аттестационными комиссиями, формируемыми федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых эти организации находятся, а в отношении педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность и находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, педагогических работников муниципальных и частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, проведение данной аттестации осуществляется аттестационными комиссиями, формируемыми уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации» [3].

Из приведенных положений федерального закона можно сделать вывод: преподаватель для проведения занятий на высоком профессиональном уровне должен обладать, как минимум, глубокими знаниями в предметной области. Механизмом контроля глубины знаний преподавателя является аттестация, проводимая аттестационными комиссиями федерального уровня один раз в пять лет.

Однако без ответа остается вопрос: кто и каким образом определяет достаточную совокупность знаний преподавателя в предметной сфере? В Порядке проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденном приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276 помимо собст-

венно процедуры аттестации указаны только основные задачи (п. 3), не обладающие какой-либо значимой конкретикой, а также основные принципы (п. 4) [4]. Не дает исчерпывающего ответа на поставленный вопрос и Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих. Так, в отношении учителя справочник устанавливает, что он должен знать «методику преподавания предмета, программы и учебники по преподаваемому предмету» [5], а в отношении преподавателя – «содержание учебных программ и принципы организации обучения по преподаваемому предмету; основные технологические процессы и приемы работы на должностях в организациях по специальности в соответствии с профилем обучения в образовательном учреждении» [5]. Исходя из вышеприведенных положений подзаконных правовых актов, можно утверждать, что при проведении аттестации педагогических работников аттестационные комиссии фактически должны руководствоваться единственными конкретно-определенными источниками: учебными программами (предусмотренными этими программами дидактическими единицами) и содержанием рекомендованного учебной программой учебника или учебного пособия. Какого-либо участия общественных объединений в аттестации данными правовыми актами не предусмотрено, равно как и конкретных форм участия в аттестации педагогических образовательных учреждений. Таким образом, можно сделать вывод (невероятный с точки зрения здравого смысла, но вытекающий с логической неизбежностью из положений российского законодательства): минимальный объем знаний преподавателя в предметной сфере соответствует пороговому уровню знаний обучающегося в указанной сфере.

Все вышесказанное позволяет констатировать следующее положение вещей в области формирования наиболее значимых профессиональных качеств преподавателя. Государство в лице законодательной власти ограничилось декларативными нормами в данном вопросе, предоставив его решение органам исполнительной власти федерального или субъекта федерации уровня. Эти органы, в свою очередь, делегировали соответствующие полномочия аттестационным комиссиям, не обеспечив их конкретными критериями и алгоритмами оценки объема знаний преподавателя в предметной и психолого-педагогической сферах, а также не предусмотрев конкретных форм участия в аттестации общественных объединений и педагогических образовательных учреждений, тем самым предоставив собственно преподавателю решение вопроса минимального объема знаний в предметной сфере и актуальных психолого-педагогических знаний.

При таком положении вещей не стоит удивляться или возмущаться, когда преподаватель иностранного языка не может общаться с носителем этого языка, а учитель русского языка и литературы пишет с грам-

матическими или стилистическими ошибками, что является отнюдь не единичными случаями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Минасян С. М., Варданын С. В., Каракозов Г. С.** Необходимые критерии отбора оценок для определения профессиональных качеств преподавателей в вузе // Успехи современного естествознания. – 2009. – № 9 – С. 83–85.
2. **Матушанский Г. У., Рогов М. Г., Цвенгер Ю. В.** Профессионально важные качества преподавателя высшей школы // Психологическая наука и образование. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.medbio-kgmu.ru/cgi-bin/go.pl?i=2252> (дата обращения: 24.03.2015).
3. **Федеральный закон** «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 31.12.2012. – N 53 (ч. 1). – Ст. 7598.
4. **Приказ** Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» // Российская газета. – 4 июня 2014 г. – № 124.
5. **Приказ** Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих», раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования» // Российская газета. – 20 октября 2010 г. – № 237.

REFERENCES

1. **Minasyan S. M., Vardanyan S. V., Karakozov G. S.** The necessary criteria of the evaluation selection to determine the competencies of the teachers in the higher education institution. – Successes of modern science. – 2009. – No. 9 – P. 83–85.
2. **Federal law** «On education in the Russian Federation» of December 29, 2012 № 273-FZ. – Collected legislation of the Russian Federation. – 31.12.2012. – No. 53 (part 1). – Art 7598.
3. **Matushansky G. U., Rogov M. G., Zwenger Y. V.** Professionally important qualities of the teacher of the higher education. – Psychological science and education. Official website of KSMU. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.medbio-kgmu.ru/cgi-bin/go.pl?i=2252> (date of access: 24.03.2015).
4. **Order** of the Ministry of Education and Science of Russia from April 7, 2014 No. 276 «On approval of the Procedure for certification of pedagogical employees of organizations engaged in educational activities». – Rossiyskaya Gazeta. – 4 June 2014. – No. 124.
5. **Order** of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation dated 26 August 2010 no 761n «On the approval of the Unified qualification reference book for managers, specialists and employees», the section «Qualifying characteristics of posts educators». – Rossiyskaya Gazeta. – 20 October 2010. – No. 237.

BIBLIOGRAPHY

- Berulava M. N., Berulava G. A.** The development of national education: the choice of the primary motion vector. – Philosophy of education. – 2006. – No. 1 – P. 13–17.
- Bobrov V. V.** Topical problems of the content of modern education. – Philosophy of education. – 2002. – No. 5. – P. 182–187.

- Chernykh S. I.** Educational space in the conditions of informatization of the society. – Novosibirsk, 2011. – 253 p.
- Churinov N. M.** Perfection and freedom. – Novosibirsk, 2006. – 712 p.
- Gacko M. F.** Threats to the national security interests of Russia and the problems of prevention: dis... Cand. Philos. Sciences. – Moscow, 1996. – 153 p.
- Kamashev S. V., Mikhailina O. A., Nalivayko N. V.** Topical problems of security of the national system of education: monograph. – Novosibirsk: SB RAS Publishers, 2007. – 330 p.
- Kosenko T. S., Nalivayko N. V.** The problems of upbringing in contemporary philosophy of education: monograph. – Novosibirsk, 2009. – 252 p.
- Kudashov V. I., Kudashova I. V.** Social functions of education in a situation of its crisis. – Baikal psychological and pedagogical journal. – 2005. – No. 1-2. – P. 39–48.
- Mironov V. V.** Reflections on the reform of Russian education. – Philosophy of education. – 2012. – No. 1. – P. 3–43
- Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends of development of national education (socio-philosophical analysis): monograph. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
- Nalivayko N. V.** Philosophy of education in ontological and axiological aspects. – Philosophy of education. – 2003. – No. 2. – P. 26–35.
- Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P.** Education and the future development of Russia in the context of contemporary processes of globalization. – Philosophy of education. – 2012. – No. 6. – P. 20–27.
- Smolin O. N.** The fracture: was there an alternative? The problems of revolution, democracy and education policy in the socio-political process of the 90-ies. – Berlin, 2001. – 381 p.

Принята редакцией: 03.03.2015