

23. **Polyakov V.** In the heat of passion we loved Trotsky and Lenin. The end of the «Ogonyok» short course of Russian history? – Literary Newspaper. – 2007. – April 4–10.
24. **Khrutsky K. S., Samarin A. G.** Russian electronic philosophical journal -- a journal for Russia and for the future of Russia. – Bulletin of RPhS. – 2005. – No. 2. – P. 185–189.
25. **Isupov K. G.** Problems of globalization on the background of Russian thought (preliminary observations). – Globalization: pro et contra: Proceedings of Intern. Conf. «The globalization challenge to history at the turn of the millennium: the priorities of Russian culture and art». – St. Petersburg, 2006. – P. 37–43.
26. **Terepishchiy S. O.** The strategy of incremental development of education and science. – Professional Education in the Modern World. – 2014. – No. 2(13). – P. 42–48.

## BIBLIOGRAPHY

**Kamashev S. V., Nalivayko N. V.** Education and a new approach to national security. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 40–48.

**Pfanenshtil L. N.** Modernization of Russian education in the context of the Bologna process and globalization. – Philosophy of Education. – 2005. – No. 2(13). – P. 18–23.

**Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P.** Global world as a single axiological system: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 5–14.

Принята редакцией: 08.01.2016

DOI: 10.15372/PNE20160102

УДК 37.0+13+327

## ГЛОБАЛЬНЫЙ АНТРОПНЫЙ КРИЗИС И КЛЮЧЕВАЯ РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В СУДЬБАХ МИРА

*Н. В. Наливайко* (Новосибирск), *П. В. Ушаков, Е. В. Ушакова* (Барнаул)

*Общий философский анализ создавшейся в начале XXI в. обстановки позволяет констатировать, что в настоящее время планету охватил катаст-*

---

© Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В., 2016

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

**Ушакова Елена Владимировна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@gmail.com

**Ушаков Павел Владимирович** – кандидат философских наук, доцент, Алтайская академия экономики и права.

**Nalivayko Nina V.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Ushakova Elena V.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Philosophy and Bioethics of the Altai State Medical University.

**Ushakov Pavel V.** – Candidate of Philosophical Science, Altai Academy of Economics and Law.

рофический антропосоциоэкопланетарный кризис. Для выхода из создавшейся ситуации, по мнению авторов, необходимо осознать, что задача человека и человечества, сохраняющих гармонию души, – формирование биофильной культуры, охраняющей и созидающей, а не уничтожающей жизнь природных ландшафтов. Принятие биофильной духовной парадигмы предполагает другое воспитание, образование и ценностную ориентацию людей – полноценное воспитание-образование с формированием холистического, практического, прогностического сознания и осознанной практической созидательной деятельности в балансе с природой, которое способно создать необходимый человечеству фундамент для решения сложнейших антропосоциоприродных проблем. Образование представляет собой фундамент культуры – уникальной надбиологической системы трансляции социального опыта, механизма социального наследования, благодаря которому оказывается возможной реализация сущностных сил человека.

Современная техногенно-информационная цивилизация переросла в цивилизацию лжи и глобального паразитизма; основная причина антропосоциоэкопланетарного кризиса – глобальный антропный катастрофический кризис. Главные деформации произошли в самом человеке, превратившемся в антропосистему аккумулирующего типа; не следует забывать, что человечество, представленное преимущественно эгоцентричными антропосистемами (аккумулирующего типа), превращается в планетарного паразита, состоящего из совокупности антропомикробов, разрушающих поверхность живого космического организма Земли-Геи. Вследствие этого космический макроорганизм, болевающий от антропопаразитов, способен дать такую защитную реакцию, которая уничтожит паразитов и оздоровит Землю-Гею. Ключевая цель – восстановление гармоничного цельного человека как трансформирующей антропосистемы. Жизненно необходим человек разумный, духовно-нравственный, сбалансированный, созидающий как существо, способное войти в состояние симбиоза с материнской природой планеты; главный способ восстановления цельного человека и нормальной антропосоциальной и социально-природной жизни – запреты на разрушение образования по форме и содержанию, на зомбирование населения; восстановление российского воспитания-образования на принципах созидания цельного человека и богочеловека; восстановление российского Института философии человека.

Авторы определили, что именно в результате деформации человечества локальные проблемы перешли в глобальные. Антропосоциоэкопланетарная катастрофа, спровоцированная деформированным человеком, движется по планете и может быть остановлена только самим человеком путем его качественного преобразования, с восстановлением разумного духовно-нравственного потенциала и созидающе-гармонизирующей силы в мире.

**Ключевые слова:** образование, воспитание, антропосоциопланетарный кризис, экологический кризис, экономический кризис.

## THE GLOBAL ANTHROPIC CRISIS AND THE KEY ROLE OF EDUCATION IN THE FATE OF THE WORLD

**N. V. Nalivayko** (Novosibirsk), **P. V. Ushakov**, **E. V. Ushakova** (Barnaul)

*A general philosophical analysis of the situation created at the beginning of the XXI century leads to the conclusion that at present the planet is experiencing a catastrophic antropo-social-ecoplanetary crisis. According to the authors, to resolve the created situation, it is necessary to recognize that the task of the human being and humanity, preserving the harmony of the soul is the formation of a bio-friendly culture, protecting and creating rather than destroying the life of natural landscapes. Adoption a bio-friendly spiritual paradigm presupposes another kind of upbringing, education and value orientation of people. Only the full-value upbringing-education with the formation of a holistic, practical, predictive consciousness and conscious practical creative activity in balance with nature is able to create the necessary foundation for solving the most complex antropo-social-natural problems. Education is the foundation of culture, a unique over-biological system of transferring social experience, a mechanism of social continuity, by which it is possible to realize the essential human forces.*

*The modern technogenic-informational civilization has developed into a global civilization of flies and global parasitism; the main cause of the antropo-social-ecoplanetary crisis is the global catastrophic anthropic crisis. The main deformations have occurred in the person him/herself, who has turned into an antropo-system of accumulating type; we should not forget that the humanity, mainly represented by the egocentric antropo-systems (of the accumulation type), is transforming into a planetary parasite, consisting of a collection of antropo-microbes destroying the surface of the living cosmic organism of the Earth-Gaia. As a result, the cosmic macro-organism, sick from antropo-parasites, is able to produce such a defensive reaction that will destroy the parasites and sanitize the Earth-Gaia; the key goal is the restoration of a harmonious whole human being as a transforming antropo-system. There is a vital need in the human being who has reason, spirituality and morality, who is balanced, creative as a being able to enter into a state of symbiosis with the maternal nature of the planet; the main way to restore the whole person and normal antropo-social and socio-natural life is a ban on the destruction of education in the form and content, on the zombieing of population; restoring Russian upbringing-education on the principles of creation of an integral person and the god-and-man; restoration of the Russian Institute of Philosophy of the Human Being.*

*The authors have determined that it is exactly as a result of the deformation of humanity that the local problems have been transformed into the global ones. The antropo-social-ecoplanetary catastrophe provoked by the deformed human being is moving around the planet and can be stopped only by the human being him/herself by means of his/her qualitative transformation, with the restoration of the intellectual moral-spiritual potential and a creative harmonizing force in the world.*

**Keywords:** education, antropo-social-ecoplanetary crisis, environmental crisis, economic crisis.

В течение почти полувека в мире широко обсуждаются проблемы глобального экологического кризиса, резкого нарушения, а теперь уже необратимого разрушения биосферы планеты, нарастающих климатических катастроф; устраиваются саммиты, посвященные глобальным изменениям климата, но они носят больше совещательный, нежели практически действенный характер и все чаще вызывают у общественности раздражение, не вселяя надежды на решение проблем. Кроме того, сегодня мир охвачен глобальным политическим кризисом, который в ряде регионов превращается в открытое военное противостояние, усиливающимися волнами идет глобальный экономический кризис, нарастают правовые коллизии в международных отношениях, порой «трещат по швам» международные договоренности ООН, ЮНЕСКО и других всемирных организаций гуманистической направленности.

Наступившая информационная эпоха не несет оптимистического заряда, поскольку глобальное наполнение информационными гаджетами жизни народов разных стран приводит к тому, что циркулирующая глобальная информация по преимуществу оказывается материально-потребительской, материально-бытовой и все меньше отвечает индивидуальным и социальным нравственным критериям и законам бытия людей в мире. Глобальное информационное пространство, избыточное или даже бесконечное по отношению к каждому конкретному человеку, насыщено, кроме жизненно важной, огромными потоками информации развлекательно-расслабляющей, мусорной и разрушительной. Оно почти не имеет нравственно консолидирующих перспективных целей и задач, а о будущем в большей мере говорится в апокалиптических сюжетах мистического или предсказательного характера.

В настоящее время наблюдается глобальный катастрофический кризис культуры, который вряд ли может быть устранен с опорой на религиозные концепты. Это связано с тем, что многие религиозные течения, все более набирающие силу, несут в себе идеи жесткого подчинения верующих узко конфессиональной вере. При этом все более разделяются разные конфессии и народы, что способствует не объединению людей, а нарастанию глобального культурного конфликта. Предается забвению главная идея о том, что Бог как всемирная сила един для всех и в связи с этим несет главную консолидирующую, а не разъединяющую идею. Причиной того, что представители разных вероисповеданий и даже отдельных направлений внутри конфессии не понимают и не признают друг друга, является не мировая божественная сила, а ограниченность, непонимание и религиозный эгоцентризм самих людей, порой доходящий до религиозного фанатизма и экстремизма. В таких процессах проявляется не столько одухотворяющая, сколько зомбирующая роль отдельных религиозных деятелей, преследующих порой вполне земные цели.

Естественные науки и их прогнозы также не добавляют оптимизма. Астрономы в научную копилку грядущих знаний вносят сценарии столкновения Земли с кометами, астероидами, планетоидами и пр., которые кардинально изменят или уничтожат жизнь на планете, и предлагают использовать значительную часть ресурсов человечества для защиты от опасного Космоса. Геолого-географические науки регулярно выдвигают разнообразные тезисы о том, что климат и биосфера планеты испытывают периодические вековые, тысячелетние и прочие колебания, что все происходящие изменения не связаны с деятельностью человека, а просто изменяются геологические эпохи и длительные периоды солнечной активности, в связи с чем грядет или глобальное потепление, или глобальное похолодание (здесь мнения могут кардинально расходиться). Но от всего этого «успокоительного» разноголосого пения научной «птицы Феникс» легче не становится.

В целом для науки начала XXI в. характерен позитивистский уход от широких философско-методологических проблем, от фундаментальности и прогностичности. Ослабевают направления долгосрочного научного планирования и прогнозирования, решаются сиюминутные проблемы обеспечения потребителей «здесь и сейчас» для получения скорейшей сиюминутной прибыли и конкурентных преимуществ. Даже краткосрочные планы и прогнозы в создавшихся условиях становятся проблематичными. Это объясняется тем, что ученые, так называемые «белые воротнички» – люди производительного умственного труда, – находятся в найме у частных корпораций и выполняют задачи, которые ставит перед ними работодатель. Но частный капитал работает прежде всего на собственную прибыль, пренебрегая всеми остальными факторами как несущественными или даже мешающими главной цели.

Наука, вставая в авангарде научно-технического прогресса (НТП) утилитарной направленности, помогает создавать новые и мощные технологии, кардинально изменяющие жизнь отдельных людей, общества и планеты в целом. Но технологии эти потребительские, то есть, по сути, *эготехнологии*, работающие на удовлетворение постоянно нарастающих и все более многообразных потребностей людей. В то же время современный НТП содержит минимум *экотехнологий*, охраняющих и восстанавливающих природу, или же эти имеющиеся технологии не вводятся в действие в нужное время и в необходимых масштабах. В социокультурном плане мы здесь также видим несоответствие. Отличные компьютерные технологии действующих информационных сетей и каналов входят в противоречивый контраст с их содержательным информационным наполнением преимущественно информацией потребительски-деформирующего характера. Совокупный умственный труд ученых работает на обеспечение эготехнологий, на конфликтный по сути НТП, на нарастание экологиче-

ского кризиса и периодических катастроф. Человек противопоставил себя своей материнской основе – космической и земной природе, – вступил с ней в конфликт. Утрачивающее разум дитя природы не способно стать победителем. Резкое преобладание эготехнологий потребления материальных богатств над экотехнологиями восстановления ресурсов природы характеризует содержание современного НТП, а также технологическую сущность экологической катастрофы.

В глобальных масштабах к власти на планете приходит глобальный частный капитал, которым управляют несколько сот семей богатейших людей мира. Здесь «бизнес заточен на прибыль» любой ценой, поскольку ядром социума оказываются деньги и власть сильнейших индивидов из социальной элиты. За счет этой финансово-экономической пирамиды глобального управления наиболее успешными работодателями для масс людей становятся богатые корпорации. Их возглавляют эгоцентричные личности, целью которых являются получение прибыли, обогащение, они не обременены человеколюбием и заботой о природе планеты. Все чаще в СМИ вещают, что «вся истина в цифрах», при этом забывая, что сущность вещи определяет не количество, а качество.

Глобальное производство средств потребления обязательно требует масс потребителей, которые должны приобретать товары, давая прибыль производителю, торговцу, банкиру и правящей элите. Человек массы – это человек, бездумно и безудержно потребляющий, постоянно меняющий свои вещи на более модные, страстно желающий жить в искусственной социальной среде нарастающего комфорта и удовольствий, зрелищ в социальной и виртуальной реальности. Мы вновь движемся к древнему лозунгу: «Хлеба и зрелищ!»

Труд также качественно изменяется: становится не потребностью и созидющим разумным творчеством в более технологичных условиях, а просто средством для зарабатывания денег для того, чтобы потом обменять их на вещи. Жизнь человека замыкается в ярком, но все более примитивном круговороте потребления. Кризисы и катастрофы при этом не уменьшаются, а напротив, разрастаются. Недаром приобретает популярность идея, разрабатываемая М. Кремо, о деволуции (деградации) человека [1].

Односторонне действующими становятся не только системы интеллектуального, научного, научно-технического творчества, производственные, экономические, но и управляющие политико-правовые системы, где иллюзия выдается за правду, разыгрываются региональные и глобальные театры действий, вплоть до глобального шоу «пир во время чумы». Но как эгоцентрик управляющий, так и эгоцентрик потребляющий не желают задумываться о последствиях происходящих изменений, поскольку они неотвратимы и страшны. Отсюда – нарастание неадекватно-



сти и истеричности поведения, разрастание фобий, уход в виртуальное бытие и мир фэнтэзи.

*Мы вступили в цивилизацию лжи*, где правят антиприродность, обман и самообман. Правда – это соответствие мыслей и действий людей природно-космическому бытию, нравственному и естественному законам мира. Ложь – это противопоставление мыслей и действий людей космическим божественно-нравственным и природно-естественным законам мира. Эти мысли отражены в русском космизме. Общество, которое обосновывает свое существование сладкими обещаниями возможности безграничного потребления, а на самом деле опирается на возрастающий паразитизм по отношению к природе, где люди утрачивают ощущение и понимание природы как материнского начала, превращают природу в собственную рабыню, не имеет будущего. Только *иллюзии* крайнего антропоэгоцентризма и больного сознания могут породить мысли о перспективности лживой цивилизации.

Общий философский анализ создавшейся в начале XXI в. обстановки позволяет констатировать, что в настоящее время имеет место *полиаспектный, многогранный системный глобальный катастрофический кризис: экологический, социальный, антропный*. Иными словами, планету охватил *катастрофический антропосоциоэкопланетарный кризис*.

Для того чтобы понять сущность происходящих трансформаций, нам необходимо выделить корень множества проблем. Здесь от глобального видения следует перейти к исходной точке основных изменений, которой является сам человек. Как известно, сущность человека как биосоциального существа, принципиально отличающая его от животных, – это его сознание. Сознание человека инициирует его сознательно-трудовую технологическую преобразующую деятельность, которая сегодня приобрела доминантную (ведущую) форму в планетарных процессах. Но не биосфера (в виде множества животных, растений, микроорганизмов, существовавших миллиарды лет) на наших глазах катастрофически быстро изменяет лик Земли, это делает *человек*. Именно поэтому мы должны обратиться к пониманию самого человека и того, что с ним происходит.

С позиций системно-философского понимания человека как сложной системы (антропосистемы) его существование возможно в нескольких основных вариантах обмена с окружающей средой [2–4]. Это может быть:

1) система трансформирующего типа (система-трансформатор) со сбалансированными прямыми и обратными связями поглощения и выделения веществ, энергий, информации, сбалансированная, относительно гармоничная, восстанавливающая себя и окружающую среду (с моральных позиций – разумно-альтруистичная система, поскольку крайний альтруизм является губительным для антропосистемы);

2) система аккумулирующего типа (система-аккумулятор) с преобладанием процессов поглощения (веществ, энергий, информации) над процессами выделения, внутренне перегруженная, конфликтная, разрушающая окружающую среду (с моральных позиций – эгоцентричная система);

3) система деградирующего типа (система-деградатор) с преобладанием процессов выделения над процессами поглощения, ослабленная и деградирующая (с моральных позиций – маргинальная система, утрачивающая нравственные качества);

4) система автоизолирующего типа (система-автоизолятор), почти прекратившая обменные процессы с окружающей средой в экстремальных условиях существования, способная определенное время существовать за счет собственных внутренних ресурсов (это система на пределе собственного выживания).

Трансформирующие системы являются сбалансированными, а другие типы систем не сбалансированы. Система-трансформатор, обеспечивая себе преобладание жизненных ресурсов, образует вокруг себя истощающиеся системы-деградаторы (как источники собственного существования), а также разрушающуюся окружающую среду, в том числе макросреду планеты. Системы-автоизоляторы на время защищают себя от вредных воздействий агрессивных систем и сред, жестко мобилизуя внутренние ресурсы.

Сравнивая данные системные выводы и закономерности с типом человека эпохи глобального потребления, можно констатировать, что именно безудержное потребление превращает человека в систему аккумулирующего типа. Это человек, избавившийся от «химеры совести», пренебрегающий нравственным законом бытия; человек, порождающий внешние и внутренние конфликты, ставящий главной целью приобретение и потребление вещей, распоряжение деньгами и властью. В глобальную эпоху потребления в широких масштабах сформировался, пришел к управлению и массовому потреблению эгоцентричный человек как несбалансированная антропосистема-аккумулятор.

Эгоцентричный человек (антропосистема-аккумулятор) стал господствующим в начале XXI в. Именно он оказался доминантной клеточкой, активатором главных изменений и разнообразных кризисов. Человек утратил чувство меры в собственных желаниях. В искусственно продуцируемой с помощью НТП социальной среде безграничного потребления сформировался человек, *безмерный потребляющий*.

Поскольку сущность человека определяет его сознание, необходимо рассмотреть, как изменяется эта сущность в условиях разного типа существования антропосистемы. Эгоцентричная антропосистема, развивая преимущественно системные связи поглощения, адекватно редуцирует собственное сознание, которое все более концентрируется на процессах и механиз-



мах захвата, потребления (веществ, вещей, энергий, информации), пренебрегая другими процессами как второстепенными. Следовательно, сознание эгоцентричной антропосистемы становится однобоким, частичным, деформированным, потребительски-эгоцентричным – *парциальным*; главные цели, подобно «черной дыре», концентрируются «здесь и сейчас», будущее и прошлое работают на настоящее и в угоду нарастающему «эго»; утрачивается видение широких нравственно-космических просторов и перспектив.

Напротив, нравственно-ориентированная разумно-альтруистичная антропосистема трансформирующего типа в своей жизнедеятельности требует целостного видения ситуации и мира, многообразия отношений и взаимодействий, с перспективой налаживания баланса отношений и с людьми, и с природой. Разумно-альтруистичная антропосистема требует целостного, развитого, гармоничного сознания, которое можно охарактеризовать как *холистическое сознание* разумно-альтруистичной антропосистемы.

В своих предыдущих работах мы говорили о разных уровнях сознания человека: 1) *локальном сознании*, которое определяет лишь его узкие и кратковременные потребности и действия, без понимания широких и отдаленных перспектив собственной деятельности (по К. Марксу, это «разум в неразумной форме»); 2) *планетарном сознании* (определяющем цели и перспективы существования человека в масштабах планеты); 3) *космическом сознании* (связанном с пониманием космической природы человека и необходимости гармоничного сосуществования с Божественно-природным Космосом).

Если сравнить типы парциального, холистического сознания, с одной стороны, и типы локального, планетарного и космического сознания – с другой, то в масштабах нашей планеты получим следующие выводы.

*Холистическое сознание на локальном уровне* нормализует социально-природную жизнедеятельность на определенных природных территориях, на отдельных участках общественной жизни. А на *глобальном уровне холистическое сознание способно вывести человечество на уровень эпохи ноосферы* (сферы планетарного разума) и *пневмосферы* (сферы одухотворенного разума).

Парциальное сознание на локальном уровне способно на небольших социально-природных пространствах нарушить баланс жизни, но на глобальном уровне парциальное сознание продуцирует глобальный дисбаланс, планетарные кризисы и катастрофы, определяет вектор движения: от конфликтосферы – к некротосфере [4].

Теперь вспомним главную идею русского космизма о том, что «микрокосм (человек) подобен макрокосму», а также выводы о том, наша планета Земля-Гея – это живой космический организм, ставший материнским

для человечества. Это наша Мать-Сыра-Земля. С указанных позиций человечество планеты (подобно организмам биосферы) – это множество микроорганизмов, существующих на поверхности живого космического макроорганизма Земли. Микроорганизмы могут находиться в симбиозе (системном балансе) с макроорганизмом, взаимно обогащая и оздоравливая друг друга. Но может происходить и другое: микроорганизмы при определенных условиях способны переходить от симбиотического состояния к паразитическому. А если этот процесс резко нарастает, то макросистема, охваченная паразитическими микроорганизмами, начинает болеть. Назовем основные признаки системы, переходящей в болезненное состояние: 1) повышение температуры, затем систему бросает «то в жар, то в холод» – защитная активизация движения, кинетики элементов системы; 2) тремор (дрожание) как защитная реакция усиления внутренних процессов вплоть до совокупных колебаний отдельных частей и подструктур системы; 3) обильное «потение системы», или выделение жидких фаз из системы как реакция на повышение внутренней защитной активности [3]. Затем при наличии достаточной внутренней активности система проходит критические состояния и самоуничтожает паразитов, которые привели ее к болезни.

Проводя аналогии с живой планетой Землей-Геей, мы можем предположить, что ее болезненное состояние, вызванное экзогенными микробами – антропоэгосистемами человечества, способно вызвать соответствующие реакции: 1) повышение и перепады температуры (в виде климатических катастроф); 2) тремор системы (в виде землетрясений, движений тектонических плит, извержений вулканов); 3) выделение дополнительных и качественно новых жидких фракций на поверхности планеты (наводнения, затопления частей суши, изменение химического состава воды и пр.).

Печально, что традиционные естественные науки до сих пор продолжают рассматривать Землю как неживое (мертвое) космическое тело, а деятельность людей никак не связывают с космическими и глобальными геолого-географическими процессами.

Чешский философ Й. Шмайс обосновывает бесперспективный путь развития современной *антиприродной культуры* (в понимании отечественных авторов – культуры техногенно-потребительской некрофильной цивилизации) и необходимость созидания и практического воплощения *биофильной культуры* человечества в отношениях с природным миром планеты. Автор уверен, что современная цивилизация сформировала антиприродную культуру: «Я занимаю позицию – вопреки мнению большинства – что отношение культуры к природе определяется в первую очередь политикой, а именно: стремлением соблюсти права собственности и сохранить достигнутый уровень демократии. И я хочу снова напом-

нить, что искусственное и зависимое культурное бытие обязательно будет находиться в оппозиции по отношению к естественному и независимому бытию...» [5, с. 3]. Автор развивает мысль о том, что сегодняшняя *глобализирующаяся культура подчинена животной хищнической парадигме*. Это антиприродная «культура», которая преобладает в отношениях людей, общества к природе. Задача человека и человечества, сохраняющих гармонию души, – формирование биофильной культуры, охраняющей и создающей, а не уничтожающей жизнь природных ландшафтов. Но сложность задачи биофильной культурной трансформации в том, что сегодня *явную корыстную позицию культуры по отношению к Земле необходимо будет открыть для общества, нивелировать, а позднее – заменить на биофильную позицию*.

По мнению Й. Шмайса, принятие биофильной духовной парадигмы предполагает *другое воспитание, образование и ценностную ориентацию людей*. Необходимы новые, не просто декларируемые, а четко выполняемые отношения человека с природой планеты, например, договор аренды *с планетой Земля*. Далее ученый предлагает конкретное содержание этого договора. Приведем лишь некоторые выдержки из него: «...Люди появились на кипящей жизнью планете Земля... Они не могли рационально понимать живую природу... Человеческая психика, которая руководила процессом завоевания природы, была настроена на безразличие к широким взаимосвязям и отдаленной перспективе. Сегодня мы уже освоили и заселили Землю, нарушили ткань ее жизни обработанными полями, замкнули ее в кольцо автострад и городов, заполнили стройками, бетоном и асфальтом. Но, несмотря на это, вопрос о нашем существовании как вида будет решать именно природа. И для того, чтобы мы преждевременно не исчезли, нам необходимо *остановить экспансию противоприродной «культуры» и заключить Договор аренды с планетой Земля*.

*Земля...* является естественным домом для всех ее взаимозависимых живых существ, не может принадлежать кому-либо из них: ни какой-либо одной популяции, ни какому-либо биологическому виду. Не может принадлежать она даже человеку как виду, который создает культуру. Мы – временные арендаторы Земли...

*Конфликт между культурой и природой*, который приводит к сокращению естественной упорядоченности Земли, не может уничтожить природу как таковую, а только культуру. И если мы хотим пережить этот экзистенциальный кризис, то должны сознательно уступить природе, терпеливо натурализовать противоприродную духовную и материальную культуру. Это предполагает изменение хищнической духовной основы системы культуры, то есть изменение структуры, объема и стратегии культуры» [5, с. 16].

П. В. Ушаков в своих работах доказывает, что *корнем всех проблем, включая глобальные, оказывается сам человек* [6]. Именно человек в процессе своего существования утратил меру бытия, а вместе с ней с нарастающей скоростью теряет лучшие достижения культуры при несомненном технологическом прогрессе. Именно человек как несбалансированная антропосистема-аккумулятор и как движущая сила всех социальных и социоприродных изменений является причиной основных опасностей и катастроф, которые в наше время приобрели глобальный характер. Автор утверждает, что *в основе большинства кризисов и катастроф, охвативших социум и планету в целом, лежит глобальный антропный катастрофический кризис. Глобальный антропный кризис первичен, остальные опасные глобальные изменения вторичны.*

Указанные обстоятельства актуализируют важнейшую проблему – *проблему комплексного изучения и преобразования человека в мире, которая включает две основные стороны:*

1) знания о человеке (культурно-философский антропологический подход);

2) знания самого человека (философско-образовательный подход) в процессе подготовки каждого поколения к жизни в обществе (воспитательно-педагогический подход).

Системно-философский подход к человеку показывает, что в целом в определении характера жизнедеятельности людей (в теории и на практике) можно выделить *полярные тенденции, условно обозначенные как эгоистическая* (антропосистема аккумулирующего типа) *и разумно-альтруистическая* (антропосистема трансформирующего типа).

В основе *эгоистической* тенденции лежит *индивидуализм* как способ отношений с другими людьми, как моральный принцип; прогрессирует атомизация человечества; обосновывается *эгоизм* как главенствующий нравственный тип личности. Одностороннее развитие и абсолютизация этой тенденции приводят к эгоцентричному волюнтаризму. Закономерное предельное состояние подобного существования в философской теории в идеале находит выражение в концепции сверхчеловека, презревшего религиозные и нравственные нормы. Путь достижения сверхчеловеческого состояния – практический волюнтаризм личности, социальной группы, класса. Средства достижения не подлежат жесткому нравственному контролю (цель оправдывает средства). Сверхчеловек поднимается над другими людьми, над миром, над Богом, ставит себя выше их. Таким образом, формируется крайний антропоэгоцентризм как позиция безбожия, атеизма, богоборчества, насилия над слабыми, порабощения природы. Обосновывается принцип борьбы «всех против всех», *путь и принцип конфликтогенеза*. В результате появляется временное неустойчивое равновесие в высшей стадии дисгармоничного сверхчеловека, а затем неминуемо

следуют распад и хаос как деконструкция; складывается утилитарное, потребительское, рациональное, но бездуховное и безбожное (или лицемерно-«религиозное») отношение к миру, что находит свое логическое завершение в концепции постчеловека [6]. Преобладание и развитие такой эгоистической тенденции в современном очень хрупком и изменчивом мире формирует вектор глобальных катастроф – духовной и экологической.

*Альтруистическая* тенденция, напротив, отражается в глубоко осознанных принципах *общинности, нравственного коллективизма*. В качестве идеала социальных отношений она способна привести к оптимальному, гармоничному развитию общества *на принципах социально-дифференцированной справедливости (но не уравниловки!)*, где от каждого индивида требуется возможный вклад в общее дело, а ему воздается по его труду на общее благо. Применительно к отдельному человеку современного общества это означает непереносимое и постоянное познание, развитие разумно альтруистических качеств личности, солидарности на принципах добра и Божественной гармонии в человеке.

Теоретическим идеалом такой личности становятся концепции цельного человека, богочеловека и Богочеловечества. Преобладающим становится принцип *антропокосмоцентризма* (где микрокосм-человек подобен макрокосму); прогрессирует дружественная консолидация человечества и симбиотическая связь с природой. Ведущей оказывается идея возможности постоянного и беспредельного духовно-нравственного совершенства на пути к Мировому абсолюту, к Богу, к мировой гармонии, мировому порядку, в основе которых лежат (с позиций человеческого понимания) Добро, Истина, Справедливость, Красота, Любовь. При такой жизненной позиции человека постепенно устанавливается гармония отношений с миром (с людьми, поступающими аналогично; с обществом, все более реализующим принципы социальной справедливости; с природой на путях ее охраны и восстановления). Мир дает человеку силы для существования и совершенства, а человек вновь отдает свои силы для налаживания оптимальных отношений с ним, для созидания гармонии в мире людей и природы.

Ведущими направлениями деятельности и движущими идеями становятся *путь и принцип гармонигенеза (оптимогенеза)*, духовного и оптимального взаимодействия с миром; постулируется первостепенное значение баланса Мира и Человека, духовно-нравственных принципов сосуществования человека, социальных групп, человечества в целом. Ведущими оказываются идеи ноосферы и духовно-экологической цивилизации. Приоритетным считается образовательное общество [3; 4]. По нашему мнению, только такой социально-антропологический подход может сохранить современную цивилизацию, мир на планете и природу Земли.

Видный гуманист XX в. Э. Фромм четко различает указанные полярные тенденции в установках жизни людей, обозначая их как противоположные установки, или модусы, на обладание – «иметь» (в наших предыдущих трактовках – человек-потребитель, антропосистема аккумулирующего типа) или на экзистенциальное существование в гармонии с миром – «быть» (в нашей трактовке – человекосистема трансформирующего типа) [7].

Э. Фромм отмечает, что *обладательный модус* бытия, направленный на собственность и прибыль, порождает потребность власти. Чтобы сломить сопротивление тех, кого мы хотим подчинить себе, приходится применять силу; у кого есть собственность, тому ее вечно мало, и он всегда готов пустить в ход насилие. Таким образом, человек *обладательного модуса* видит счастье в превосходстве над другими, в сознании своей силы, в конечном счете – в своей способности завоевывать, грабить и убивать (в то время как для человека экзистенциального модуса счастье состоит в том, чтобы любить, делиться, жертвовать, то есть жить и давать жить другим) [7, с. 126, 127]. Далее автор пишет: «Обесчеловечивание личности и распространение религии индустриализма (или кибернетизма) вызвало к жизни движение протеста со стороны нового гуманизма, который восходит корнями к христианству и философскому гуманизму – от позднего Средневековья до эпохи Просвещения... [7, с. 235]. Эгоизм, жадность и озлобленность имеют не природные, а социальные корни... Как только изменится социальный климат, изменится и система ценностей, и тогда переход от эгоизма к альтуизму окажется значительно легче, чем это представляется сегодня» [7, с. 302].

В настоящее время получает популярность еще одна идея, широко транслируемая по информационным каналам. Согласно ей человечеством должны управлять всезнающие иерархи, чудотворцы (поколения которых уже могут вырастать из личностей, подобных детям индиго, персонажу Гарри Поттера и т. д.), за которыми должны пойти люди к лучшей жизни. Для этого необходима лишь узкая группа иерархов (или особой правящей элиты) и сменяющих их поколений, а остальное население, продолжая жить обычной жизнью, не обременяя себя высшими знаниями, должно следовать воле иерархов. Такая очередная утопия отнюдь не безобидна. На практике узкую группу элиты довольно легко можно нейтрализовать, изменить, заменить и т. п. Тогда основное население оказывается беспомощным, на грани нарастающих катастроф. Лишь широко образованное население, обладающее холистическим планетарным сознанием, вооруженное современными и перспективными «живыми знаниями жизни», способно решать самые сложные задачи регионального и глобального уровней, постоянно выдвигая из своей среды умных, подготовленных, практичных личностей, способных к соборному управлению в сложнейших социальных, биосферных и геокосмических условиях.



Только полноценное воспитание-образование с формированием холистичного, практического, прогностичного сознания и осознанной практической созидательной деятельности в балансе с природой способно создать необходимый человечеству фундамент для решения сложнейших антропосоциоприродных проблем. Можно определенно сказать, что «...благодаря адекватной системе воспитания люди должны осознавать свою принадлежность к человечеству и причастность к общей исторической судьбе, поставив общее выше различий. Глобализация будет благом для общества народов, культур и цивилизаций, если сумеет аккумулировать в себе великую потребность человека и человечества выжить и выстоять в каждодневной борьбе за жизнь, достойную называться человеческой. Акцент должен ставиться на единстве, а точнее – единстве в его многообразии. Такой подход и взгляд представляется наиболее плодотворным для осмысления феномена как глобализации, так и концепции современного воспитания» [8, с. 153].

По мнению видного отечественного философа В. В. Миронова, «решения в сфере образования в силу его исключительно системообразующего культурного характера, а значит, влияющего на все стороны жизни общества, не должны принадлежать какой-то монопольной группе (будь это либералы или консерваторы), а должны осуществляться на основе предварительных экспертных оценок и широкого общественного обсуждения» [9, с. 58].

О ведущей роли образования в XXI в. еще в 2009 г. писал депутат Госдумы России, первый зампред Комитета по образованию, доктор философских наук О. Н. Смолин: «Совершенно очевидно: образование воздействует на все без исключения уровни организации макросоциальной (социетальной) системы: общества, отдельных институтов, личности – и на все без исключения ее структурные элементы. Ни один социальный институт современного общества не может нормально функционировать без квалифицированных кадров и новейших технологических разработок. Отечественные и зарубежные экологи и глобалисты единодушно утверждают: без новой культуры выживания, без так называемого инновационного обучения человечество обречено на катастрофу. Спорят лишь о том, сколько времени осталось нам на осознание гибельности технологической экспансии, не подкрепленной духовным совершенствованием – сорок, семьдесят или сто лет. И, наконец, ни одна общественная система не может нормально развиваться без системы ценностей, объединяющих ее членов. Нация, лишенная своих ценностей, превращается в толпу или хуже – в гигантскую банду.

Одно из первых мест в формировании ценностей народа принадлежит образованию, которое, по общему мнению, представляет собой фундамент культуры – уникальной надбиологической системы трансляции социально-

го опыта, механизма социального наследования, благодаря которому оказывается возможной реализация сущностных сил человека» [10, с. 1].

В своей недавней статье мы отмечали: «Считается, что современное образование должно формировать у человека научную картину мира как мировоззренческую основу миропонимания и миродействия в контексте западной науки и цивилизации с преобладанием рационализма и техницизма, для получения максимального эффекта в производительности социальных благ и соответствующей прибыли, со стратегией покорения природы на базе принципа антропоцентризма. Данная парадигма образования в целом отражена в положениях Болонского соглашения.

Однако российские философы образования предлагают исследовать сферу образования на базе принципов целостности, единства рациональности, духовности, экологичности, человекообразности и природосообразности... Этот холистический подход к образованию требует последовательного гармоничного формирования у обучающихся всех основных блоков знаний, необходимых человеку в его жизни, с учетом психолого-педагогических, возрастных и социокультурных особенностей» [11, с. 109–110].

Например, вполне целесообразно выделять такие блоки образования, которые в совокупности могут формировать целостные знания о мире, подготавливая человека к усвоению философского мировоззрения: 1. Общие бытовые знания (обеспечивающие личное счастье человека в кругу семьи, друзей, сотрудников и пр., этнокультурные основы бытия человека, уважающего себя и людей других культур). 2. Общие знания о природе (как геокосмической среде существования человека). 3. Общие знания об обществе (как социальной среде существования субъекта). 4. Общие знания о человеке (воспитание гармонии в самом человеке). 5. Общие знания о профессии (с которыми человек входит в общественный мир, социализируется и вносит в него свой вклад) [11, с. 110].

Мировоззрение человека и человечества, философия человека и образование неразрывно связаны между собой. Эти сферы жизнедеятельности на протяжении всей истории человечества не могли обойтись друг без друга. Философия и теория педагогики – две глубоко взаимосвязанные стороны культуры, духовной, социальной жизни общества, которые дополняют друг друга в процессе воспроизводства образованного поколения [12–14].

По нашему мнению, системно-философский подход к человеку и рассмотрение его в масштабах экосистем ставит ряд важных теоретико-методологических и прикладных проблем. Первостепенными являются проблемы следующего порядка:

– компонентное определение биогеосреды и социосреды человека с основными оптимальными для жизни качественными и количественными биогеосферными характеристиками;

- качественное и количественное определение того необходимого и достаточного минимума содержания природной биосреды и социосреды, который важен для жизни человека как биосоциального существа;

- постоянный мониторинг биосреды и социосреды людей для определения динамики допустимых и/или недопустимых параметров ее изменения;

- практические меры по оптимизации биосреды и социосреды экосистемы человека;

- развитие экосистемного биоантропоантропного и социантропоантропного прогнозирования;

- организация профилактических мер по организации оптимального духовно-телесного существования человека.

Выделим *духовно-нравственные параметры* среды социочеловека:

- человеческая обстановка существования в микросоциальной среде (в семье, на работе, учебе, в группах по интересам, в общественных местах), которая в целом на макроуровне обеспечивается нравственными и адекватными правовыми нормами государства;

- сохранение и развитие творческих организаций по изучению цельного человека. В России – это восстановление института человека, созданного в конце XX в. русским ученым И. Т. Фроловым;

- сохранение и развитие социокультурной среды существования человека в мире;

- запрет на разрушение воспитательно-образовательных систем, прогрессирующее за счет деформации законов об образовании и прихода к управлению образованием разрушительных личностей;

- восстановление и развитие лучших культурно-педагогических традиций отечественного образования и воспитания.

Таким образом, чтобы с оптимизмом смотреть вперед, необходимо четко определить главные позиции.

1. Человечество вступило в системный многогранный антропоэкопланетарный катастрофический кризис. Современная техногенно-информационная цивилизация переросла в цивилизацию лжи и глобального паразитизма.

2. Основная причина антропоэкопланетарного кризиса – глобальный антропоантропный катастрофический кризис. Главные деформации произошли в самом человеке, превратившемся в антропосистему аккумуляющего типа.

3. Не следует забывать, что человечество, представленное преимущественно эгоцентричными антропосистемами (аккумуляционного типа), превращается в планетарного паразита, состоящего из совокупности антропомикробов, разрушающих поверхность живого космического организма Земли-Геи. Вследствие этого космический макроорганизм, заболе-

вающий от антропопаразитов, способен дать такую защитную реакцию, которая уничтожит паразитов и оздоровит Землю-Гею.

4. Ключевая цель – восстановление гармоничного цельного человека как трансформирующей антропосистемы. Жизненно необходим человек разумный, духовно-нравственный, сбалансированный, созидающий как существо, способное войти в состояние симбиоза с материнской природой планеты.

5. Главный способ восстановления цельного человека и нормальной антропосоциальной и социально-природной жизни – запреты на разрушение образования по форме и содержанию, на зомбирование населения.

6. Восстановление российского воспитания-образования на принципах созидания цельного человека и богочеловека.

7. Восстановление российского Института философии человека, который по праву заслуживает носить имя его основателя – Ивана Тимофеевича Фролова.

Таким образом, мы определили, что именно в результате деформации человечества локальные проблемы перешли в глобальные. Антропосоциоэкопланетарная катастрофа, спровоцированная деформированным человеком, движется по планете. И эта катастрофа может быть остановлена только самим человеком путем его качественного преобразования, восстановления разумного духовно-нравственного потенциала и созидающе-гармонизирующей силы в мире.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кремо М., Томпсон Р.** Неизвестная история человечества / пер. с англ. В. Филипенко. – М., 1999. – 494 с.
2. **Ушакова Е. В.** Целостное мировоззрение и системная философия как научно-практическое знание // Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации. – Улан-Удэ, 2015. – С. 30–45.
3. **Ушакова Е. В.** Общая теория материи (основы построения). – Барнаул, 1992. – Ч. 1–3. – 997 с.
4. **Ушакова Е. В.** Идеи русского космизма в анализе стратегий человечества в XXI веке // Социальные процессы в современной Западной Сибири: сб. науч. тр. – Горно-Алтайск. – Вып. 15. – С. 144–149.
5. **Шмайс Й.** Культура под угрозой: от эволюционной онтологии к экологической политике. – Новосибирск, 2012. – 260 с.
6. **Ушаков П. В.** Человек в современном знании и мистических практиках: в 2 кн. – Барнаул, 2008. – Кн. 1. Целостный подход к знаниям о человеке. – 148 с.
7. **Фромм Э.** «Иметь» или «быть». – М.; Минск, 2010. – 320 с.
8. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Философия воспитания: социально-философское введение в проблему. – Новосибирск, 2012. – 215 с.
9. **Миронов В. В.** Размышления о реформе российского образования. – М., 2011. – 64 с.
10. **Смолин О. Н.** Образование в современной России: парадоксы модернизации или перспективы деградации? – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.smolin.ru/read/znanie/index.htm> (дата обращения: 22.01.2015).

11. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Формирование философского мировоззрения обучающихся в современном образовании // *Философия образования*. – 2015. – № 5(62). – С. 101–112.
12. **Наливайко Н. В.** *Философия образования: формирование концепции*. – Новосибирск, 2010. – 262 с.
13. **Наливайко Н. В., Панарин В. И., Паршиков В. И.** *Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ)*. – Новосибирск, 2010. – 332 с.
14. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И.** *Философия образования: теоретико-методологический анализ*. – Новосибирск, 2002.

## REFERENCES

1. **Cremona M., Thompson R.** *Hidden History of Humanity*. – Transl. from English by V. Filipenko. – Moscow, 1999. – 494 p.
2. **Ushakova E. V.** *Holistic world outlook and systemic philosophy as scientific-practical knowledge. – Holistic world outlook: the experience of study and interpretation*. – Ulan-Ude, 2015. – P. 30–45.
3. **Ushakov E. V.** *General Theory of Matter (the Foundations of Construction)*. – Barnaul, 1992. – Part 1–3. – 997 p.
4. **Ushakova E. V.** *The ideas of Russian cosmism in the analysis of strategies of humanity in the XXI century. – Social processes in modern Western Siberia: Coll. of scientific works*. – Gorno-Altaysk. – Iss. 15. – P. 144–149.
5. **Smajs J.** *Culture under threat: from evolutionary ontology to environmental policy*. – Novosibirsk, 2012. – 260 p.
6. **Ushakov P. V.** *Human being in modern knowledge and mystical practices: in 2 books*. – Barnaul, 2008. – Book 1. *A holistic approach to the knowledge about the human being*. – 148 p.
7. **Fromm E.** «To have» or «to be». – Moscow; Minsk, 2010. – 320 p.
8. **Kosenko T. S., Nalivayko N. V.** *Philosophy of upbringing: a social-philosophical introduction to the problem*. – Novosibirsk, 2012. – 215 p.
9. **Mironov V. V.** *Reflections on the reform of the Russian education*. – Moscow, 2011. – 64 p.
10. **Smolin O. N.** *Education in contemporary Russia: paradoxes of modernization or the degradation prospects?* – [Electronic resource]. – URL: <http://www.smolin.ru/read/znanie/index.htm> (date of access: 01.22.2015).
11. **An S. A., Ushakova E. V., Nalivayko N. V.** *Formation of the philosophical world outlook of students in contemporary education. – Philosophy of Education*. – 2015. – No. 5(62). – P. 101–112.
12. **Nalivayko N. V.** *Philosophy of education: the formation of a conception*. – Novosibirsk, 2010. – 262 p.
13. **Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** *Global and regional trends in the development of domestic education (social-philosophical analysis)*. – Novosibirsk, 2010. – 332 p.
14. **Nalivayko N. V., Parshikov V. I.** *Philosophy of education: theoretical-methodological analysis*. – Novosibirsk, 2002.

## BIBLIOGRAPHY

**Cremona M.** *Human Devolution: a Vedic alternative to the Darwin theory*. – Transl. from English by N. Kunin, B. Moskvitin, A. Smirnov. – Moscow, 2008. – 800 p.

**Kamashev S. V.** *Globalization as a social phenomenon: an analysis of the genesis and functions*. – *Philosophy of Education*. – 2010. – No. 2(31). – P. 37–44.

**Kulipanov N. V., Nalivayko N. V., Orlova N. V., Ushakova E. V.** *The variety of contemporary social systems and the strategies of globalizing education. – Philosophy of Education*. – 2012. – No. 6(45). – P. 64–52.

**Mironova N. V.** Education in the conditions of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 52–56.

**Nalivayko N. V.** Globalization and the change of the value orientations of Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 27–33.

**Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** Innovative education in the development of Russian society through the eyes of young scientists (global and regional aspects). – Philosophy of Education. – 2011. – No. 1(34). – P. 253–261.

**Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of domestic education (social-philosophical analysis): a monograph. – Novosibirsk, 2010. – Vol. XXXVIII. – 332 p. (Ser. of works, add. to the «Philosophy of Education» journal).

**Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P.** Education and the future development of Russia in the context of the contemporary processes of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 20–26.

**Ushakova E. V.** Systemic philosophy and a systemic-philosophical scientific picture of the world at the turn of the third millennium: in 2 parts. – Barnaul, 1998. – 540 p.

Принята редакцией: 08.12.2015

DOI: 10.15372/PHE20160103

УДК 37.0+327

## **УСТОЙЧИВОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

**Т. В. Ларионова** (Красноярск)

*В статье исследуются проблемы, связанные с особенностями региональной устойчивости в социально-экономическом аспекте. Автор проводит социально-философский анализ особенностей выработки системы устойчивости региона. Это приобретает особую значимость в условиях глобализации, которая во многом трансформирует региональную экономику. В статье показано, что региональная устойчивость имеет свою специфику в России и может стать действенной альтернативой негативным глобализационным тенденциям современности.*

*Автор подчеркивает, что регионализм – это не хаотическое самоопределение социумов, здесь работают свои законы. К сожалению, современная ситуация в обществе способствует возникновению толпы, нежели творческому развитию личности. Наша потребительская цивилизация образует угрозу тотальной деперсонализации и дегуманизации человека.*

*По мнению автора, особую научную четкость и содержательность концепция регионализации приобретает в трудах тех ученых, которые связывают реальные глобализационные процессы с информационным этапом современной научно-технической революции и ее реальным влиянием на раз-*

---

© Ларионова Т. В., 2016

**Ларионова Татьяна Валерьевна** – соискатель кафедры глобалистики и геополитики Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет,

E-mail: berkalleta@mail.ru

**Larionova Tatiana V.** – degree-seeker at the Chair of global studies and geopolitics of the Humanities Institute, Siberian Federal University.