

В.Г. Басарева

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ РЕГИОНОВ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ И ТАКТИКА ИХ ДОСТИЖЕНИЯ

В статье обсуждается роль малых инновационных предприятий (МИП) в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации. Цель исследования – выявить тенденции и пространственные особенности развития МИП за период 2007–2017 гг. и дать оценку мер государственной поддержки этого сегмента национальной экономики. В соответствии с поставленной задачей проводится диагностика динамики основных показателей состояния МИП в различных субъектах Федерации на основе данных форм федерального статистического наблюдения № 2-МП (инновация) «Сведения о технологических инновациях малого предприятия». Разные сочетания изменений показателей статистической отчетности помогают оценить исходные условия в регионе для развития малых инновационных предприятий в следующем прогнозном периоде. Представленный анализ подтверждает, что в сфере МИП инновационная активность сократилась, и свидетельствует о значительной разнонаправленности тенденций на уровне субъектов Федерации. Показано, что инструменты, реализуемые Корпорацией «МСП», не оказали достаточного стимулирующего воздействия на развитие малого инновационного бизнеса. Анализируются данные Паспорта национальной программы «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и вносятся предложения по расширению мер поддержки МИП.

Ключевые слова: стратегия научно-технологического развития; малые инновационные предприятия; инновационная активность; региональная неоднородность; формы статистического наблюдения; механизмы поддержки; национальные проекты

Для цитирования: *Басарева В.Г.* Малые инновационные предприятия регионов: стратегические ориентиры и тактика их достижения // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 2 (102). – С. 224–245. DOI: 10.15372/REG20190210.

Первенство в исследованиях и разработках, высокий темп освоения новых знаний и создания инновационной продукции являются сегодня ключевыми факторами, определяющими конкурентоспособность национальных экономик и эффективность национальных стратегий безопасности. Такие установки зафиксированы в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, для реализации которой «необходима консолидация усилий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, научно-образовательного и предпринимательского сообществ, институтов гражданского общества по созданию благоприятных условий для применения достижений науки и технологий в интересах социально-экономического развития России»¹.

Стратегией поставлен ряд задач, непосредственно относящихся к условиям для развития наукоемкого, инновационного бизнеса частных компаний, которые способны стать лидерами, в том числе на новых глобальных технологических рынках. В документе отмечается, что все эти направления активизации инновационной деятельности связаны с работой малых инновационных предприятий (МИП) и должны реализовываться путем системной поддержки взаимодействия крупных компаний и органов государственной власти Российской Федерации с малыми и средними инновационными организациями.

Формирование инновационной активности малых предприятий в последние годы идет на фоне общего снижения активности в инновациях по стране в целом. В ряде работ выявлены существенные диспропорции инновационных процессов в России и показана недостаточность применяемых мер государственного регулирования для преодоления наметившихся негативных тенденций [1; 4–6]. Удельный

¹ Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2024 года». – URL: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-01122016-n-642-o-strategii/>.

вес организаций, осуществлявших технологические, организационные и маркетинговые инновации, снизился с 10,4% обследованных организаций в 2011 г. до 9,9% в 2014 г. и 9,3% в 2015 г. Рост удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, наблюдавшийся в 2010–2013 гг. (с 4,8% в 2010 г. до 9,2% в 2013 г.), в 2014–2015 гг. сменился снижением показателя до 8,7 и 8,4% соответственно².

В 2017 г. отмечено уменьшение числа разработанных передовых производственных технологий с 1,53 до 1,4 тыс. Сократилось использование запатентованных изобретений с 527 в 2016 г. до 485 в 2017 г. Из разработанных передовых производственных технологий 55% внедряются в экономику страны спустя шесть лет и более и только 28% – в течение трех лет³. При этом инновационная активность сосредоточена в определенных видах экономической деятельности и по большей части – в крупных компаниях. Доля малых предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, в структуре малого бизнеса остается незначительной [3–6].

Серьезными проблемами инновационного развития МИП являются недостаточный спрос на инновации со стороны крупных предприятий, разрывы во взаимодействии различных участников, недостаточная координация между элементами инновационной инфраструктуры, необходимость технологической модернизации, создания системы стимулов для органов государственной власти и подведомственных организаций, способствующей применению инновационной высокотехнологичной продукции при самообеспечении и реализации функций [8].

Есть ли пространственные различия в складывающихся тенденциях? Какие пространственные особенности формируются в секторе МИП сегодня и какую роль малые предприятия могут сыграть в реализации поставленных стратегических задач? Какие факторы сдержи-

² См.: *Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов*. Министерство экономического развития Российской Федерации. 2017. – URL: <http://www.economy.gov.ru> .

³ См.: *Заседание Совета по науке и образованию*. 27 ноября 2018 года. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59203> .

вают инновационное развитие в разных регионах? Достаточны ли меры государственной поддержки для развития МИП? Нужна ли селективная поддержка МИП со стороны государства и какие уточнения следовало бы внести в документ в связи с реализацией национальной программы «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»?

Обратимся к статистике.

ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Росстатом на основе методологии, использующей рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям, сформулированные в Руководстве Осло⁴, проводятся обследования состояния МИП в различных субъектах Федерации, составляются формы федерального статистического наблюдения «Сведения о технологических инновациях малого предприятия» (без микропредприятий)⁵ в структуре ОКВЭД и в разрезе субъектов Российской Федерации (ОКАТО). Данные по регионам представлены тремя показателями: удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий; затраты малых инновационных предприятий; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий.

Анализ тенденций за период 2007–2017 гг. показал, что если в целом по России разброс показателей по годам незначительный, то лидерство макрорегионов и субъектов Российской Федерации в разви-

⁴ См.: *Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям*. Третье издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Москва, 2010. – URL: http://mrgr.org/upload/iblock/90e/ruk_oslo_2010.pdf.

⁵ Выходная информация по форме № 2-МП (инновация) в соответствии с Федеральным планом статистических работ предоставляется пользователям в конце июля один раз в два года (по нечетным годам). К настоящему времени последняя такая информация соответствует 2017 г. с поправкой в значениях, датированных 09.07.2018 г.

тии малого инновационного бизнеса, определенное на основе указанных статистических данных, нестабильно во времени и несбалансированно по показателям. По разным показателям в лидерах оказываются разные регионы и федеральные округа.

На рисунке 1 представлена динамика показателя «удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных предприятий». За одиннадцать рассмотренных лет в целом по России среднее значение этого показателя изменялось в пределах 4,1– 5,2%. Наибольшую стабильность при достаточно высоких показателях демонстрируют Приволжский и Сибирский федеральные округа. Самые низкие показатели у Северо-Кавказского федерального округа. Еще больший разброс значений по этому показателю отмечается по регионам.

Для количественной оценки изменения различий регионов по показателю «удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации» по годам использовался коэффициент вариации (рис. 2). Напомним, что если коэффициент вариации превышает 0,33, то это говорит о неоднородности информации и о необходимости исключения самых больших и самых маленьких значений. Фиксируется существенное увеличение разброса значений показателя у регионов к концу периода.

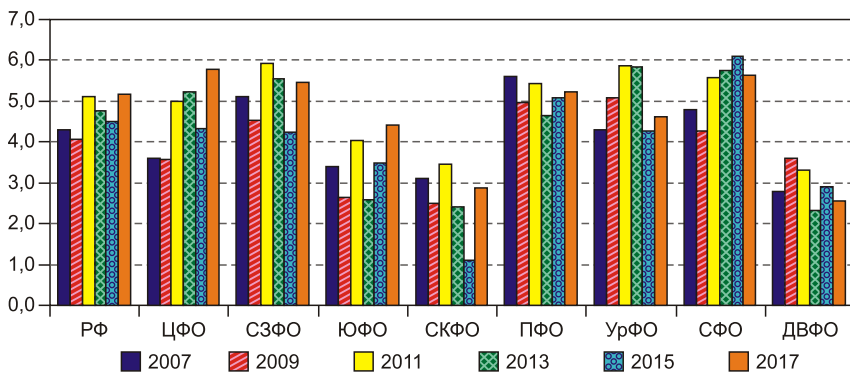


Рис. 1. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных предприятий в разрезе федеральных округов, 2007–2017 гг., %

Малые инновационные предприятия регионов:
стратегические ориентиры и тактика их достижения

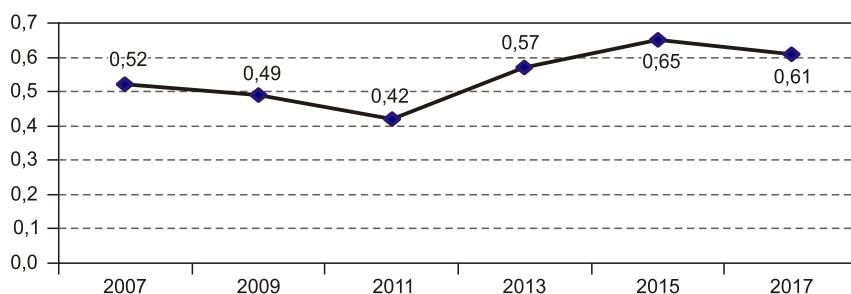


Рис. 2. Изменение различий регионов России по показателю «удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации» по годам

В территориальной структуре затрат малых инновационных предприятий в разрезе федеральных округов за период 2009–2017 гг. доминируют три округа: Центральный, Приволжский и Сибирский (рис. 3). Затраты МИП в разрезе субъектов Федерации также сильно дифференцированы. В 2017 г. десять регионов с самыми большими затратами МИП на инновации обеспечили 51,4% всех инвестиций. Это Ка-

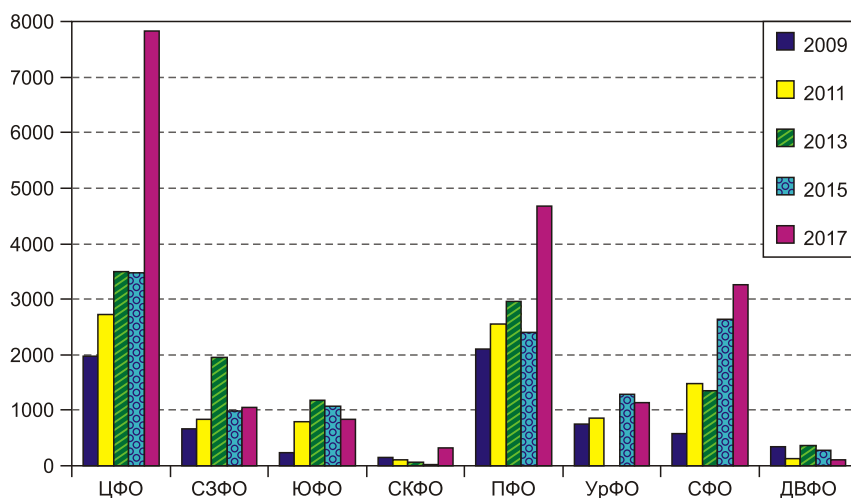


Рис. 3. Затраты малых инновационных предприятий в разрезе федеральных округов, 2009–2017 гг., млн руб.

лужская область, Липецкая область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Саратовская область, Свердловская область, Алтайский край, Красноярский край. Пять регионов из десяти остались в лидерах. При этом Москва в 2017 г. обеспечила 10,4% всех затрат на инновации МИП и стала абсолютным лидером среди всех регионов России.

Для оценки роли малых предприятий в региональных инновационных системах были использованы данные двух таблиц Росстата: «Затраты на технологические инновации организаций по субъектам Российской Федерации» – форма № 4-инноваций⁶ за 2011 и 2015 гг. и «Затраты на технологические инновации малых предприятий по субъектам Российской Федерации» – данные из формы 2-МП (инновация) за те же годы. Сопоставление данных этих таблиц позволяет оценить соотношение затрат на технологические инновации малых предприятий регионов и всех остальных организаций в структуре видов экономической деятельности, относящихся к промышленному производству.

В приводимой далее таблице изменение значений показателя «затраты малых инновационных предприятий» представлено в разрезе федеральных округов. Затраты малого бизнеса на инновации в 2011 г. составляли в среднем по России не более 1,3% всех затрат на инновации, а в 2015 г. их доля еще снизилась – до 1%. Незначительное увеличение зафиксировано только в Уральском федеральном округе – на 0,3%, в остальных округах отмечается снижение. Существенное снижение значений показателя зафиксировано в Южном и Северо-Кавказском округах – на 2,7 и 4,7% соответственно. Изменение данных по ЮФО связано с присоединением г. Севастополя и Республики Крым. По СКФО данные для ряда регионов в 2011 г. отсутствовали.

Представленный анализ подтверждает: доля малых предприятий в затратах на технологические инновации снизилась, что свидетельствует о падении инновационной активности МИП.

⁶ Форма № 4-инновации «Затраты на технологические инновации организаций по субъектам Российской Федерации» заполняется ежегодно. Последнее обновление от 12.09.2017 г. представлено данными за 2015 и 2016 гг.

**Доля малого бизнеса в затратах на технологические инновации
в 2011 и 2015 гг.**

Федеральный округ	Затраты на технологические инновации						Доля МИП в затратах на технологические инновации, %	
	Все организации, форма № 4-инновации, всего, тыс. руб.		МИП, форма № 2-МП (инновации), строка 105, тыс. руб.		И т о г о затрат, тыс. руб.			
	1		2		1+2		2/(1+2)	
	2011	2015	2011	2015	2011	2015	2011	2015
Российская Федерация	733815968	1203638100	9479300	12151800	743295236	1215789900	1,3	1,0
ЦФО	275677081	411465900	2734500	3466000	278411591	414931900	1,0	0,8
СЗФО	78489624	87788600	845600	982400	79335248	88771000	1,1	1,1
ЮФО	15182104	70666900	795100	1669500	15977239	72336400	5,0	2,3
СКФО	2094334,2	5909100	110900	16400	2205231	5925500	5,0	0,3
ПФО	165199936	300124500	2545000	2391800	167744935	302516300	1,5	0,8
УрФО	103872743	120131400	853300	1295600	104726014	121427000	0,8	1,1
СФО	63345127	140231800	1472200	2647100	64817339	142878900	2,3	1,9
ДВФО	29955018	67231000	122600	283000	30077641	67514000	0,4	0,4

В принципе, низкая доля малых предприятий в затратах на инновации по сравнению со средним и крупным бизнесом характерна для всех стран. Так, по данным Национального научного фонда США, на разработку проекта малые фирмы затрачивают в несколько раз меньше ресурсов, нежели большие корпорации. Эффективность малых фирм в инновационном развитии должна определяться результатом. В США на единицу затрат количество нововведений в малых фирмах по сравнению со средними в четыре, а с крупными – в 24 раза больше. Малые предприятия почти на треть опережают крупные в скорости осуществления инновационного цикла.

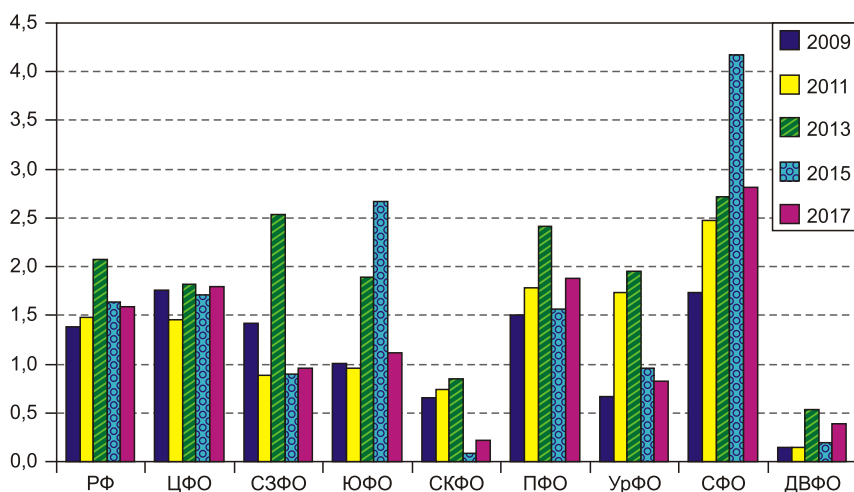


Рис. 4. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, 2009–2017 гг., %

В России при скромных затратах на инновации удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (ТРУ) малых предприятий незначительный, в среднем по стране – около 1,5–2% (рис. 4). Наблюдаются характерные всплески в изменениях показателя в отдельные годы, которые не подтверждаются данными следующих периодов.

Можно отметить интересную закономерность: скорее всего, в каждом из рассмотренных регионов из первой десятки по затратам на инновации МИП в 2017 г. складываются разные стратегии инновационного развития в части роли малых инновационных предприятий. Такое заключение можно сделать на основе сопоставления следующих показателей за 2017 г.: доли затрат на инновационное развитие МИП в общих затратах на инновации; доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий; удельного веса инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий (рис. 5).

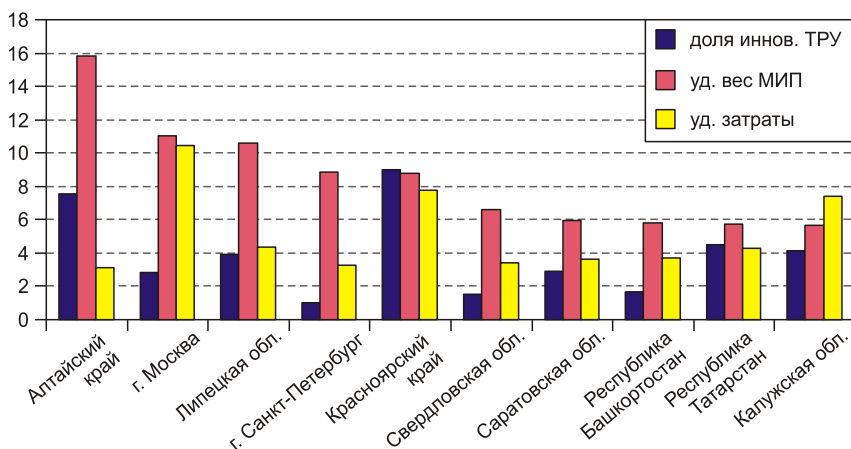


Рис. 5. Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, доля затрат на инновации МИП и доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, 2017 г., % (регионы проранжированы по удельному весу МИП)

Рассмотрим четыре ситуации

Ситуация 1. Достаточно большой процент малых предприятий среди обследованных осуществляют технологические инновации, но при этом удельные затраты на инновационное развитие небольшие, а доля инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий значительная. Такие характеристики имеет Алтайский край. У региона эффективная стратегия.

Ситуация 2. Доля затрат малых предприятий на инновации большая при средних значениях доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, и низком значении доли инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий (г. Москва, Калужская область). Здесь можно говорить о стратегии новых проектов.

Ситуация 3. Средние удельные затраты на инновации при средних значениях доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, и средних значениях доли инновационных ТРУ

в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий (Липецкая область, Красноярский край, Республика Татарстан). В этом случае у региона стабильная стратегия.

Ситуация 4. При средних значениях доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, и средних удельных затратах на инновации доля инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг малых предприятий низкая (г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Саратовская область, Свердловская область). Здесь есть резерв для повышения эффективности экономики региона.

Выявленные тенденции ставят перед федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Федерации задачу стимулирования инновационной деятельности малых предприятий и обоснования селективной направленности такой поддержки.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определены национальные проекты (программы) достижения национальных целей. Одна из программ – «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»⁷. Поставленные в этом документе задачи непосредственно связаны с ранее обозначенными и уточняют приоритеты государственной политики, определенные Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2024 года.

Национальная программа «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» – правопреемник утвержденного в 2016 г. протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам приоритетного проек-

⁷ См.: Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>.

та с аналогичным названием, паспорт которого и отчет о выполнении размещен на сайте Корпорации «МСП»⁸. Корпорация «МСП» осуществляла мероприятия этого проекта по следующим направлениям:

- обеспечение доступа субъектов индивидуальных и малых предприятий (ИМП) к закупкам крупнейших заказчиков, определяемых Правительством РФ;
- развитие Бизнес-навигатора МСП и портала Бизнес-навигатора МСП;
- развитие сельскохозяйственной кооперации в субъектах РФ;
- поддержка субъектов ИМП в сфере образования;
- кредитно-гарантийная поддержка ИМП в рамках Национальной гарантийной системы (НГС);
- консолидация мер поддержки за счет оказания поддержки институтами развития субъектам ИМП в сфере импортозамещения, и (или) высокотехнологичного производства, и (или) несырьевого экспорта, а также субъектам ИМП, осуществляющим деятельность в Дальневосточном федеральном округе и монопрофильных муниципальных образованиях.

Все эти направления упоминаются в выступлениях Президента РФ и участников во время проведения форума «Опоры России» в связи с принятием новой программы «Малый бизнес – национальный проект!»⁹. Успешность выполнения приоритетного проекта была основанием для придания ему статуса национального. Вот только некоторые результаты его выполнения за 2017 г.:

- увеличена квота прямых закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) с 10 до 15% начиная с 2018 г.;
- расширены перечни крупнейших заказчиков, определяемых Правительством РФ, с 420 до 1447 заказчиков;
- утверждена новая программа льготного кредитования субъектов МСП под 6,5% на 2018–2021 гг. в целях увеличения объема

⁸ URL: https://corpmosp.ru/about/deyatelnost/prioritetnyj_proekt_individualnoe_i_maloe_predprinimatelstvo/.

⁹ См.: Форум «Малый бизнес – национальный проект!» прошел в Москве. – URL: <http://smb.gov.ru/mediacenter/businessnews/?action=show&id=18014>.

льготных кредитов в 2018 г. и снижения процентных ставок по вновь выдаваемым кредитам для субъектов МСП;

- утверждены рекомендации по разработке государственных программ (подпрограмм) развития сельскохозяйственной кооперации в субъектах РФ;
- сформирована модель организации и функционирования центров оказания услуг для бизнеса в субъектах РФ;
- утверждены методические рекомендации по подготовке положения о центре компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации субъекта РФ.

При этом годовой объем финансовой поддержки индивидуальных и малых предприятий в рамках НГС составил 186 млрд руб. при запланированных на 2017 г. 88 млрд руб. Участие федерального бюджета в виде вноса в уставной капитал АО «Корпорация «МСП» для реализации целей приоритетного проекта и развития национальной системы гарантийных организаций оценивается в 13,08 млрд руб. из предусмотренных 13,1 млрд руб.

Почему же, судя по государственной статистике, инструменты, реализуемые Корпорацией «МСП», не оказали стимулирующего воздействия на развитие малого инновационного бизнеса, так необходимого стране для обеспечения высоких темпов освоения новых знаний и создания инновационной продукции? Есть ли это эффект, описанный в статье замдиректора Института народохозяйственного прогнозирования РАН А.А. Широа, объясняющего, почему значительное продвижение России в авторитетном и престижном рейтинге Всемирного банка, оценивающем условия ведения бизнеса в странах, не отражает реального положения дел [7]? Казаться конкурентоспособной экономикой еще не означает ею быть! Деятельность по выполнению запланированных показателей не всегда наполнена реальным экономическим смыслом? Достигнутые показатели не повлияли на положение малых инновационных предприятий?

Учитывая важность этого направления деятельности малых предприятий для достижения целей, поставленных в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, попытаемся оценить резерв в тактике достижения целей.

В Паспорте национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»¹⁰, разработанного Минэкономразвития России в соответствии с поручением Правительства РФ, представлены предложения по основным показателям, индикаторам, а также источникам и параметрам финансирования для пяти федеральных проектов: «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности», «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию», «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» и «Популяризация предпринимательства».

Мероприятия, которые можно определить как ориентированные на малые инновационные предприятия, включены в федеральный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» по нескольким направлениям (пункты 5.1, 5.5, 5.8).

Пункт 5.1 предусматривает «обеспечение льготного доступа субъектов МСП к производственным площадям и помещениям в целях создания (развития) производственных и инновационных компаний, в том числе для целей участия субъектов МСП в закупках крупнейших заказчиков, путем создания в субъектах РФ промышленных парков, технопарков, в том числе в сфере высоких технологий и агропромышленного производства, с применением механизмов государственно-частного партнерства в 2019–2024 гг.». Всего планируется создать 129 промышленных парков и технопарков за весь период при затратах в размере 30 млрд руб. Участие федерального бюджета в затратах не уточняется.

В соответствии с пунктом 5.5 ежегодно будет оказываться поддержка не менее чем 100 инновационным, высокотехнологичным субъектам МСП, в том числе стартап-предприятиям и «газелям». Объем финансирования в документе не указан.

Согласно пункту 5.8 «предоставлены субсидии из федерального бюджета Федеральному Государственному бюджетному учреждению “Фонд содействия развитию малых форм предприятий в на-

¹⁰ URL: <http://government.ru/projects/selection/738/35563/>.

учно-технической сфере” в целях предоставления грантов субъектам малого предпринимательства на разработку и создание производства инновационной продукции под задачи крупного российского бизнеса на создание и (или) расширение производства инновационной продукции, а также на осуществление НИОКР, в том числе в сфере спорта, городской среды, экологии, социального предпринимательства в размере 28754 млрд рублей». Количество инновационных субъектов малого предпринимательства, которые получают поддержку, составит не менее 1212 единиц.

Достаточно ли выполнить эти задачи и осуществить их финансовое обеспечение, чтобы получить значительные успехи в развитии МИП российских регионов? Отметим, что в Паспорте национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» не фиксируются показатели, критерии, по которым можно было бы оценить тенденции в динамике развития МИП. Имеется раздел в федеральном проекте «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», направленный на модернизацию системы поддержки экспортеров. Есть понимание, что для оценки процессов, протекающих в подобной системе, нужны показатели эффективности. И они будут разработаны президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам. Задача поставлена и записана в Паспорте, но такой задачи нет для МИП.

По пунктам 5.5 и 5.8 суммарный объем выделяемых средств составит около 35% от всех средств, планируемых для реализации федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства», и 12,2% от 481,5 млрд руб., планируемых для всего национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Суммы значительные, но будут ли достигнуты планируемые показатели? Например, создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации выделено в особый федеральный проект, подробно расписанный по пунктам, с предполагаемым объемом финансирования около 41 млрд руб. При этом финансирование из федерального бюджета должно составить 92% всего объема. Отдельным мероприятием в Паспорт национального проекта включено, что «к 30 апреля (2019 г. – В.Б.)

должно быть утверждено постановление Правительства Российской Федерации, предусматривающее предоставление из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации иных межбюджетных трансфертов на создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в субъектах Российской Федерации в размере всех планируемых из федерального бюджета средств».

Таких уточнений в отношении выделения средств, направляемых на развитие МИП, в Паспорте нет. Кроме того, промышленные парки, технопарки, в том числе работающие в сфере высоких технологий, планируется создавать с применением механизмов государственно-частного партнерства, а значит, источники финансирования не определены.

Планируемые в Паспорте субсидии из федерального бюджета Федеральному государственному бюджетному учреждению «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» в целях предоставления грантов субъектам малого предпринимательства на разработку и создание производства инновационной продукции не превышают ранее выделяемые. Например, государственное финансирование фонда в 2013–2015 гг. предполагалось в сумме 19 млрд руб.: 5 млрд руб. в 2013 г., 6 млрд руб. в 2014 г. и 8 млрд руб. в 2015 г.¹¹ В Паспорте планируется в 2019 г. 4,5 млрд руб., в 2020 г. – 0,225, в 2021 г. – 1,712, в 2022 г. – 9,0625, в 2023 г. – 8,5, в 2024 г. – 4,75 млрд руб. Значительных изменений и новых результатов ждать скорее всего не приходится.

Есть организация инфраструктуры малого бизнеса в сфере социального предпринимательства, разработаны специальные меры по обеспечению льготного кредитования предпринимателей приоритетной группы: молодежи, женщин, инвалидов. Малые инновационные предприятия в таких приоритетах не упомянуты.

Не умаляя важности всех перечисленных направлений поддержки и программ, отметим, что меры непосредственно для инновационных предприятий упоминаются скромные. Планируются мероприятия по оказанию поддержки высокотехнологичным субъектам МСП, в том числе стартап-предприятиям и «газелям», но с ограничением, что таких предприятий в год может быть не больше ста на всю страну.

¹¹ URL: <https://ria.ru/20120912/748588526.html>.

Представляется, что направление развития малых инновационных предприятий в национальной программе «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» должно быть усилено как в организационной части, так и в части объемов и источников финансирования. Это важное направление следует выделить в самостоятельный проект «Малые инновационные предприятия».

Еще одна сторона обсуждаемой проблемы связана с пространственной составляющей МИП и организацией мер поддержки. Специфика России как самой крупной по территории и протяженности страны мира с огромным межрегиональным разнообразием природно-ресурсных, этносоциальных, структурных, исторических, климатических условий и факторов развития заключается в необходимости учета пространственных и региональных аспектов в любых национальных стратегиях и программах модернизации экономики и общества. Выявленная у регионов на данных Росстата нестабильность в развитии малого инновационного бизнеса требует селективного подхода в оказании государственной поддержки. В национальном проекте наметилась такая тенденция. Здесь выделены два федеральных округа, поддержка которых предполагает разработку и реализацию отдельных мероприятий: Дальневосточный и Северо-Кавказский. Для логической завершенности программы необходимо, чтобы подобные ориентиры были установлены в отношении всех федеральных округов.

Особое значение такие дополнения имеют для Сибирского федерального округа, где разворачиваются работы по реализации плана комплексного развития Сибирского отделения РАН. В соответствии с Планом комплексного развития Сибирского отделения Российской академии наук, утвержденным 1 декабря 2018 г., предполагается подготовить предложения по созданию условий и стимулов для развития и внедрения инноваций в субъектах СФО¹².

В Паспорте национальной программы «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской

¹² См.: *Распоряжение* Правительства Российской Федерации от 1.12.2018 № 2659-р. – URL: <http://www.sib-science.info/ru/sbras/pravitelstvo-rf-podpisalo-06122018>.

инициативы» есть мероприятия и направления, реализация которых возлагается на региональные власти. Здесь важно предусмотреть, чтобы новые мандаты, адресованные региональным правительствам, были финансово обеспечены. И чтобы инициатива федерального центра стимулировала субъекты Федерации, имела привязку к проблемным ситуациям в пространственном развитии России. Если доходы бюджетов не зависят от усилий региональных правительств по увеличению налоговой базы, а расходы в значительной части регулируются федеральным центром, то эффективность финансовых стимулов для роста на субфедеральном уровне снижается. Региональные правительства в таком случае не заинтересованы в создании условий для развития предпринимательства и инновационной ориентации предприятий и организаций на их территориях, а без этого сегодня нет роста экономик. Активность региональных властей в названных направлениях развития может носить имитационный характер [2].

* * *

Подводя итоги исследования, отметим, что классификация всех регионов, вошедших в обследование Росстата, по трем показателям изменения активности малых инновационных предприятий, разные сочетания изменений этих показателей помогают оценить исходные условия в регионе для развития таких предприятий в следующем прогнозном периоде, позволяют рекомендовать подходы к оценке роли МИП в реализации стратегии инновационного развития территории.

Проведенный анализ показал значительную разнонаправленность тенденций на уровне федеральных округов и субъектов Федерации. Снижение эффективности малых предприятий, осуществляющих инновации, является следствием различных условий функционирования, а также недостаточного учета пространственных особенностей в применяемых мерах государственного регулирования деятельности МИП.

Формирование эффективной системы коммуникации, обеспечивающей повышение восприимчивости экономики и общества к инновациям, должно достигаться в том числе путем системной поддержки взаимодействия крупных компаний и органов государственной влас-

ти Российской Федерации с малыми и средними инновационными организациями, путем их вовлечения в технологическое обновление отраслей экономики и создание новых рынков.

В связи с реализацией национальной программы «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» предлагается

- выделить в национальной программе подпрограмму «Малые инновационные предприятия»;
- предусмотреть в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года и Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года механизмы и ресурсное обеспечение достижения национальных целей, учитывающие пространственную составляющую развития МИП.

*Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН по проекту
ХІ.170.1.2 (0325-2017-0013) «Формирование основ теории
инновационной экономики: операциональные определения, измерения,
модели, научно-технологические прогнозы и программы»
№ АААА-А17-117022250128-5*

Список источников

1. Басарева В.Г. Малые инновационные предприятия в стратегиях развития регионов: новый этап // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4, № 3. – С. 75–82.
2. Басарева В.Г., Цыплаков А.А. Результативность государственной политики в создании бюджетных стимулов российских регионов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Сер.: Экономические науки. – 2018. – Т. 11, № 1. – С. 87–98.
3. Кравченко Н.А., Кузнецова С.А., Юсупова А.Т., Шемякин А., Джитендра-нейтан Т., Лундстен Л. Роль инновационного предпринимательства в технологическом трансфере // XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества (Москва, 6–8 апреля 2010 г.): В 3 кн. / Отв. ред. Е.Г. Ясин. – М.: ИД ВШЭ, 2011. – Кн. 3. – С. 489–500.
4. Михеева Н.Н., Басарева В.Г., Семенова Р.И. Проблемы формирования стратегий инновационного развития субъектов Российской Федерации // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2015): Труды Меж-

дунар. науч.-практ. конф. 8–10 окт. 2015 г. / Под ред. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политех. ун-та, 2015. – С. 171–179.

5. *Нестеренко Ю.Н.* Малый бизнес как среда и носитель инновационной идеологии // Вестник РГГУ. Сер.: Экономика. – 2009. – № 3/09. – С. 142–149.

6. *Санир Е.В., Волкова А.И.* Малые инновационные предприятия в научно-образовательном кластере региона. – Ярославль: ЯрГУ, 2015. – 169 с.

7. *Широв А.А.* Doing Business: быть или казаться // Известия. – 2018. – 2 нояб. – URL: <https://iz.ru/807322/aleksandr-shirov/doing-business-byt-ili-kazatsia> (дата обращения 01.12.2018).

8. *Suslov V.I., Bobylev G.V., Valieva O.V., Zhdan G.V., Kravchenko N.A., Kuznetsov A.V.* Determining the direction of improving regional innovation policy // Regional Research of Russia. – 2016. – Vol. 6, Iss. 1. – P. 80–86.

Информация об авторе

Басарева Вера Гавришиловна (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: vera.basareva@gmail.com).

DOI: 10.15372/REG20190210

Region: Economics & Sociology, 2019, No. 2 (102), p. 224–245

V.G. Basareva

SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES IN REGIONS: STRATEGIC ORIENTATIONS AND TACTICS FOR ACHIEVING THEM

The article discusses the role of small innovative enterprises (SIEs) in the Strategy for Science and Technology Development of the Russian Federation. The research objective is to identify trends and spatial features of the SIE development during the period 2007–2017 and assess the measures of state support for this segment of the national economy. In accordance with the task set, we diagnose the dynamics of the main SIEs condition indicators in various constituent entities of the federation while relying on the data forms of federal statistical observation No. 2-МП (innovation) «Information on Technological Innovations of a Small Enterprise». Different combinations of changes in statistical reporting indicators help estimate the baseline conditions in the

region for the development of small innovative enterprises during the next forecast period. The presented analysis confirms that innovation activity has decreased in the field of SIEs and indicates a significant divergence of trends at the regional level. It is shown that the procedures implemented by the Federal Corporation for SMEs have not had a sufficient stimulating effect on the development of small innovative businesses. We examine the data of the draft passport of the national program «Small and medium-sized businesses and support for individual entrepreneurial initiatives» and make proposals to expand SIE support measures.

Keywords: strategy for science and technology development; small innovative enterprises; innovative activity; regional heterogeneity; data forms of statistical observation; support mechanisms; national projects

For citation: Basareva, V.G. (2019). Malye innovatsionnye predpriyatiya regionov: strategicheskie orientiry i taktika ikh dostizheniya [Small innovative enterprises in regions: strategic orientations and tactics for achieving them]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 2 (102), 224–245. DOI: 10.15372/REG20190210.

The publication is prepared within the project XI.170.1.2 (0325-2017-0013) «Forming the foundations of the innovative economics theory: operational definitions, measurements, models, scientific and technological forecasts and programs» No. AAAA-A17-117022250128-5 according to the research plan of the IEIE SB RAS

References

1. Basareva, V.G. (2018). Malye innovatsionnye predpriyatiya v strategiyakh razvitiya regionov: novyy etap [Small innovative organizations in the strategies of regional development]. Ekonomika i upravlenie: teoriya i praktika [Economics and Management: Theory and Practice], Vol. 4, No. 3, 75–82.
2. Basareva, V.G. & A.A. Tsyplakov. (2018). Rezultativnost gosudarstvennoj politiki v sozdanii byudzhetnykh stimulov rossiyskikh regionov [Effectiveness of state budget policy in creating budgetary incentives of Russian regions]. Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ser.: Ekonomicheskie nauki [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Series Economics], Vol. 11, No. 1, 87–98.
3. Kravchenko, N.A., S.A. Kuznetsova, A.T. Yusupova, A. Shemyakin, T. Jithendranathan, L. Lundsten & E.G. Yasin (Ed.). (2011). Rol innovatsionnogo predpri-

nimatelstva v tekhnologicheskoy transfere [Role of innovative entrepreneurship in technological transfer]. XI Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva (Moskva, 6–8 aprelya 2010 g.) [XI International Academic Conference on Economic and Social Development (Moscow, 6–8 April 2010)], Book 3. Moscow, HSE Publishing House, 489–500.

4. *Mikheeva, N.N., V.G. Basareva, R.I. Semenova & A.V. Babkin* (Ed.). (2015). Problemy formirovaniya strategiy innovatsionnogo razvitiya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii [The problems of establishing an innovative development strategy in the subjects of the Russian Federation]. Innovatsionnaya ekonomika i promyshlennaya politika regiona (EKOPROM-2015): Trudy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 8–10 okt. 2015 g. [Innovative Economy and Industrial Policy of the Region (ECOPROM-2015): Proceedings of the International Research Conference, 8–10 October 2015]. Saint-Petersburg, SPbPU Publ., 171–179.

5. *Nesterenko, Yu.N.* (2009). Malyy biznes kak sreda i nositel innovatsionnoy ideologii [Small business as environment and carrier of innovative ideology]. Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika» [RSUH/RGGU BULLETIN. Series Economics], 3/09, 142–149.

6. *Sapir, E.V. & A.I. Volkova.* (2015). Malye innovatsionnye predpriyatiya v nauchno-obrazovatel'nom klustere regiona [Small Innovative Firms in the Regional Science and Education Cluster]. Yaroslavl, YarGU Publ., 169.

7. *Shirov, A.A.* (2018). Doing Business: byt ili kazatsya [Doing Business: to be or seem to be]. Izvestiya, 2018, Nov. 2. Available at: <https://iz.ru/807322/aleksandr-shirov/doing-business-byt-ili-kazatsia> (date of access: 01.12.2018).

8. *Suslov, V.I., G.V. Bobylev, O.V. Valieva, G.V. Zhdan, N.A. Kravchenko & A.V. Kuznetsov.* (2016). Determining the direction of improving regional innovation policy. Regional Research of Russia, Vol. 6, Iss. 1, 80–86.

Information about the author

Basareva, Vera Gavriilovna (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Leading Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: vera.basareva@gmail.com).

Поступила в редколлегию 11.12.2018.

После доработки 23.01.2019.

Принята к публикации 25.01.2019.