

Научная статья

УДК 1:316+30+37.0

DOI: 10.15372/PNE20220402

На пути к здоровью общества Часть 3. Аксиологический базис общества и фундаментальная роль образования

Ушакова Елена Владимировна¹, Косенко Татьяна Сергеевна²

¹Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России, Барнаул, Россия, foaushakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

²Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

Аннотация. *Введение.* В третьей части статьи «На пути к здоровью общества» обсуждается проблема выработки оснований здорового существования общества как сложной социосистемы с полноценным общественным сознанием, где субъектами социума являются люди, способные к ценностно-ориентированной систематической, целенаправленной, самостоятельной познавательной деятельности. С целью формулировки представлений об аксиологическом общественном базисе исследуются формы общественного сознания, коррелирующие с ценностно-обусловленной инструментально-образовательной практикой, позволяющие обосновать принципы здорового существования общества в теоретическом и прикладном аспектах. *Методология.* В социально-философском анализе применены системно-философская и диалектическая методология; принцип целостности (холизма); феноменологический подход к раскрытию аксиологического общественного базиса. Раскрывается проблема онтологических и гносеологических оснований общественного бытия в соотношении с фундаментальной ролью образования. *Обсуждение.* Общая структура активной социальной системы включает три основные части или подструктуры: воспринимающие (внешние), преобразующе-проводящие (средние) и концентрирующие (центральные, или ядро системы). Концентрирующими подструктурами (ядром социосистемы) являются территориально-столичные города, в структурно-функциональном плане – органы управления социосистемой, в содержательном плане – ценностно значимые духовно-материальные основы социосистемы. С позиций элементно-системной организации общества базис здоровой социосистемы должен быть духовно-материальным, холистическим (цельным), аксиологическим (ценностным), а не парциальным (односторонним, например, только материальным). Аксиологический базис общества должен соответствовать здоровой холистической, духовно-телесной сущности человека. В таком базисе сфера образования приобретает фундаментальную, атрибутивную роль, поскольку именно в ней формируются элементы этого общества: люди обогороженного образа, а последние образуют творчески созидающее общественное сознание. Аксиологическая диалектика общества и образования связана с новой траекторией деятельностно-инструментального совершенствования как субъекта, так и объекта образовательной экосистемы. *Заключение.* Сущность

здорового общества предопределяется его аксиологическим базисом в соотношении с фундаментальной ролью новой образовательной аксиосистемы, формирующей цельного человека.

Ключевые слова: здоровье общества, парциальный базис общества, аксиологический базис общества, образование, фундаментальная роль образования, аксиосистема образования

Для цитирования: Ушакова Е. В., Косенко Т. С. На пути к здоровью общества. Часть 3. Аксиологический базис общества и фундаментальная роль образования // Философия образования. 2022. Т. 22, № 4. С. 21–36. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20220402>

Scientific article

On the way to the health of society Part 3. The axiological basis of society and the fundamental role of education

Elena V. Ushakova¹, Tatiana S. Kosenko²

¹Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Barnaul, Russia, foashakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

²Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

Abstract. *Introduction.* The third part of the paper “On the way to the health of society” discusses the problem of developing the foundations for the healthy existence of society as a complex sociosystem with a full-fledged public consciousness, where the subjects of society are people capable of value-oriented systematic, purposeful, independent cognitive activity. In order to formulate ideas about the axiological social basis, the forms of social consciousness that correlate with value-based instrumental and educational practice are studied, allowing substantiating the principles of healthy existence of society in theoretical and applied aspects. *Methodology.* The socio-philosophical analysis uses: system-philosophical and dialectical methodology; the principle of integrity (holism); socio-cultural approach to the disclosure of the axiological social basis. The problem of ontological and epistemological foundations of social existence in relation to the fundamental role of education is revealed. *Discussion.* The general structure of an active social system includes three main parts or substructures: perceiving (external), transforming-conducting (middle) and concentrating (central, or the core of the system). The concentrating substructures (the core of the sociosystem) are: territorial-metropolitan cities, in structural and functional terms – the governing bodies of the sociosystem, in content terms – the value-significant spiritual and material foundations of the sociosystem. From the standpoint of the element-system organization of society, the basis of a healthy sociosystem should be spiritual and material, holistic (integral), axiological (value), and not partial (one-sided, for example, only material). The axiological basis of society should correspond to a healthy holistic, spiritual and bodily essence of a person. In such a basis, the sphere of education acquires a fundamental, attributive role, since it is in it that the elements of this society are formed – people of an ennobled image, and the latter form a creatively creative public consciousness. The axiological dialectic of society and education is associated with a new trajectory

of activity-instrumental improvement of both the subject and the object of the educational ecosystem. *Conclusion.* The essence of a healthy society is predetermined by its axiological basis in relation to the fundamental role of a new educational axiosystem that forms a whole person.

Keywords: public health, partial basis of society, axiological basis of society, education, fundamental role of education, axiosystem of education

For citation: Ushakova E. V., Kosenko T. S. On the way to the health of society. Part 3. The axiological basis of society and the fundamental role of education. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 4. pp. 21–36. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20220402>

Введение. Актуальность разработки путей организации здорового общества обозначена в первой части статьи «На пути к здоровью общества» [1], где обосновано, что с системно-философских позиций целесообразно творчески применять дедуктивный подход к познанию основ здорового общества на базе идей интегратизма, холизма и парциализма. Определено, что основной принцип здоровой общественной жизни заключается в «балансе индивидуально-общественной и многоуровневой социальной жизни на основе Конов Мироздания с практическим воплощением этих Конов в конкретных индивидуальных и общественных отношениях» [1, с. 122]. Во второй части статьи «На пути к здоровью общества» проанализирована взаимосвязь жизнедеятельности социосистемы любого уровня организации с основными принципами гармоничного космического и планетарного бытия, обусловленного Конами Мироздания, путем формирования соответствующих социоконтов бытия [2]. Показано, что разносторонний баланс социальной жизни в ее здоровом состоянии может быть достигнут лишь тогда, когда социоконты бытия общественной жизни в правовой и социокультурной сферах социума соответствуют Конам Мироздания.

В продолжении статьи «На пути к здоровью общества», в третьей ее части при опоре на полученные ранее выводы осуществляется переход к проблеме выяснения сущностной организации общества. При этом возникает исследовательская проблема, в которой ставится вопрос о том, идентичны ли выводы, обоснованные в традиционном общественном знании и государствоведении на базе идей марксизма¹ [3–6], и выводы, получаемые на основе системно-философского анализа проблемы? Актуальность поставленной проблемы обусловлена тем, что она позволяет сформировать

¹ Кузнецов В. Г., Кузнецова И. Д., Миронов В. В., Момджян К. Х. Философия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. 519 с.; Антология мировой правовой мысли: в 5 т. Т. 1. М.: Мысль, 1999. 749 с.; Лысенко О. Л., Крашенинникова Н. А., Дмитриева О. В., Гусарова Т. П., Карпов С. П., Усков Н. Ф., Прозоров В. Б., Кофанов Л. Л., Богданова Н. М., Томсинов В. А., Апарова Т. В., Огнева Ю. В., Брагина Л. М., Варьяш И. И., Сванидзе А. А., Воротилин Е. А., Володарский В. М., Плешкова С. Л., Чиколини Л. С., Чиркин С. В. Антология мировой правовой мысли: в 5 т. Т. 2. М.: Мысль, 1999. 829 с.; Нерсисянц В. С. Общая теория права и государства: учебник. М.: Норма, 2021. 560 с.

принципы здорового существования общества в теоретическом и практическом аспектах, представление об образовательной аксиосистеме как части социума, представленной ценностно-созидающим общественным и индивидуальным сознанием. Аксиосистема как пространство социального бытия включает в себя исторически развивающуюся программу социально-культурного наследования. Цель исследования – обнаружение опорных точек концептов социальной философии и общественного сознания, коррелирующих с инструментально-образовательной практикой [7; 8], что позволит обосновать принципы здорового существования общества в концептуальном и прикладном планах.

Методология. Методы изучения проблемы соотношения базиса социосистемы и фундаментальных ценностей образования потребовали использовать принцип целостности (холизма). Применены диалектическая и системно-философская методология, позволившие использовать феноменологический, исторический, логический, аксиологический, компаративистский подходы для получения результатов в концептуальном и практическом планах.

Обсуждение. Здоровье общественной жизни в первую очередь определяется сбалансированным социальным управлением неконфликтного характера с самозащитными структурами. Что представляет собой управляющая подсистема с позиций системно-философского анализа? В чем ее сущность? Ответ содержит тезис о сущности, то есть о главных исходных основаниях или первоосновах социального бытия. Эта сущность при определенных условиях способна проявиться в реальной общественной и социально-природной жизни. Если социальная сущность гармонична, ценностно ориентирована, то она определяет баланс и здоровье общественной жизни. Если же основа фрагментарна, оторвана от традиционных корней, проявляет себя в заимствованиях и односторонности, отвергаемой общественным сознанием, то и вся общественная жизнь оказывается деформированной, нездоровой, идет по пути конфликтов и деградации, а социум в целом оказывается нездоровым, болезненным.

Обращаясь к социальной философии, начиная с середины XIX в., можно выявить ряд основных социальных концепций, которые, согласно основному вопросу философии, можно разделить на материалистические, идеалистические и дуалистические (с двумя первоосновами), а также выделить плюралистические и эклектические взгляды на общество. Подробный анализ этих концепций представлен в ряде фундаментальных источников [3; 4; 8–11]. Несмотря на важность ряда материалистических и идеалистических концепций, они являются по сути своей парциальными, так как признают в качестве первоосновы социального бытия какую-нибудь одну его сторону (часть) [12; 13]. Среди этих концепций, безусловно, выделяется марксизм, который сыграл ведущую роль не только в понимании

сущности общества и социальных отношений на протяжении более чем 150 лет современной истории, вошел в содержание современного государственоведения, но и стал основой практики многих социальных преобразований России в XX в. [3; 4]. На базе идей приоритета материальных отношений в общественной жизни развивался капитализм и в значительной степени социализм, когда в основу было положено всемерное удовлетворение материально-экономических потребностей населения. Среди дуалистических концепций можно выделить отдельный дуализм с относительной самостоятельностью линий материальной и духовной жизни, а также синтетический, интегративный дуализм, в котором материально-духовная сущность рассматривается как неразрывное целое. В концепциях русской философии этот подход обозначается понятием «монодуализм» как единство противоположных начал в целостном мироздании (С. Л. Франк, Н. А. Бердяев, Б. П. Вышеславцев и др.) [14]. Подробный анализ дуалистических концепций представлен в монографии «Аксиологический базис общества (социально-философский очерк)» [15].

В современных условиях социально-философский монодуализм представляет собой синтетический дуализм системной философии, вбирающей в себя лучшие достижения философской мысли, как религиозной, так и научной. Это основа традиционной русской философии, представленной в идеях нестяжательства, цельного человека, цельного живого знания жизни, богочеловечества, соборности, общего дела, русского монодуализма, русского космизма, общей научной картины мира, пневматосферы и ноосферы, коэволюции общества и природы, социальной философии, евразийства, духовного материализма и др. «В антропосоциальной жизни людей односторонними, неполноценными и в итоге нежизнеспособными оказываются как бесплотный дух, так и бездушно-бездуховное тело, то есть как односторонний (парциально-конфликтный) идеализм, так и односторонний (парциально-конфликтный) материализм» [15, с. 154]. Обосновывая взгляд на социальный базис как правомерность принятия концепции аксиологического базиса общества (с позиций синтетического, интегративного дуализма как монодуализма) для достижения параметров здорового общества, необходимо использовать системно-философскую позицию, где общество – это активная, живая, ценностно мыслящая сложная планетарная система, элементами которой являются люди.

Общая структура ценностно-активной социальной системы включает три основные части, или подструктуры: воспринимающие (внешние), преобразующе-проводящие (средние) и концентрирующие (центральные, или ядро системы) [16]. Применительно к обществу можно сказать, что воспринимающие подструктуры прежде всего представлены социоструктурами первичного материального и духовного производства, а также социальными слоями производящих тружеников. Преобразующе-прово-

дящие подструктуры включают разнообразные подсистемы материальной, энергетической и информационной связи, перерабатывающие структуры, обмен и торговлю, транспорт, муниципальные властные и финансовые структуры. Они в значительной мере образуют средние преобразующепроводящие общественные слои. Концентрирующие подструктуры, или ядро социосистемы, представляют собой центры концентрации главных материальных, финансовых и духовных богатств, верховную власть и центральное управление; это правящие социальные слои или ядро социосистемы [17, с. 204–220]. Иными словами, концентрирующие подструктуры общества (ядро социосистемы) в территориальном плане представлены столичными городами; в структурно-функциональном плане – высшими органами власти и управления социосистемой во всех сферах жизни; в содержательном плане – главными ценностно-ориентированными и духовно-материальными богатствами социосистемы.

В традиционном общественном знании и государствоведении главную организационную подструктуру социума принято называть «базис». Традиционно утверждается следующее: базис общества – это совокупность исторически определенных производственных отношений, а надстройка – совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений. Надстройка определяется государственной деятельностью и правом, моралью, религией, философией, искусством, политической и идеологической формой сознания и соответствующими учреждениями, их генерирующими [3; 4]. Согласно К. Марксу, это «реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» [9, с. 7]. При этом само содержание этих понятий изменяется в разных общественно-экономических формациях и в различающихся конкретно-исторических условиях.

С позиций системно-философского анализа можно полагать, что базис, его центральная часть – это и есть, по сути, концентрирующая подструктура или ядро социосистемы. Согласно марксизму в обществе за основу принимается материально-экономический базис как первичный, а идеологические отношения, то есть ценностно-ориентированная, духовно-культурная сторона бытия социосистемы, рассматриваются как вторичные, производные от экономического базиса. Но если принять, что основным элементом любого общества является субъект бытия – человек, то социосистема не только должна иметь соответствующую человеческую сущность, но и быть представлена ценностным сознанием общественно-индивидуального характера [12; 13; 15]. Сущность человека – цельная, телесно-духовная (сознательная), творчески созидаящая, определяющая всю сознательно-практическую деятельность, содержит ценностно-созидающее начало [18]. Соответственно цельной сущности человека базис здоровой социосистемы должен быть холистическим (цельным), ценностно-созидающим (значимым), а не пар-

циальным (односторонним, например, только материальным). И это доказывается духовно-телесной природой человека, где сознание и душа, разум и интеллект играют определяющую роль в жизнедеятельности субъекта. Иными словами, базис здоровой социосистемы в соответствии с организационной сущностью элементов социосистемы (людей) должен быть представлен ценностно-созидающей духовно-материальной сущностью. Этот цельный базис здоровой социосистемы обозначаем как аксиологический (ценностный, имеющий важнейшее значение и качественные характеристики) [15]. В нем духовно-идеологическая сторона общественного бытия – высшая, поскольку связана с творчески созидającym общественным сознанием и жизненно необходима для духовно-интеллектуального развития людей как народа и граждан определенного социума. В противном случае интеллектуальная и культурно-нравственная деградация субъекта неминуемо приведет к деградации всего социума. А материальная сторона – базисно-исходная, необходимая для полноценного и соразмерного телесного существования людей.

Выдвигая главные принципы мышления и подходы к рассмотрению проблемы здоровья общества: парциальный и холистический, отметим следующее. Парциальный подход реализуется при одностороннем, обособленном или частичном базисе социосистемы, а холистический – при аксиологическом базисе. Парциальный базис социосистемы, принимаемый за основу построения социальных отношений, неминуемо делает последние также односторонними, а все общество – неполным, деформированным и деградирующим. Например, материально-парциальный базис социосистемы капитализма в перспективе делает общество с его жителями все менее разумным, сугубо потребительским, безнравственным, несозидающим. Духовные структуры деформируются, сворачиваются и исчезают. Остается только телесно-вегетативная часть социосистемы, где остатки индивидуального и общественного сознания оказываются лишь на службе удовлетворения потребностей тела или чрезмерно разрастающихся запросов. Это разносторонне описано в философии постмодерна² (или в новых его вариантах – метамодерне, трансгуманизме и др.) как процессе деконструкции человека, где от него остается только вождедеющее тело без души, а деградирующее сознание используется лишь для удовлетворения, любыми путями, несоразмерных потребностей [19].

Социум, состоящий из таких деконструктивных элементов, легко переходит в глобальное общество материально-финансового потребления, затем неминуемо деградирует до вегетативного (растительного) неразумного состояния. Его основные сферы, ранее жизнеспособные, заменяются

² Постмодернизм: Словарь терминов / сост. И. П. Ильин; науч. ред. А. Е. Махов. М.: Intrada, 2001. 384 с.

симулякрами. В итоге образуется парциальный вегетативный неразумный социум, переходящий в психодеструктивный социум. Последний с необходимостью трансформируется в вегетативный социум паразитарного вида, поскольку разумное сбалансированное самообеспечение социума при его тотальной духовно-интеллектуальной деградации уже оказывается невозможным. В глобальных масштабах это приводит вместо развития здоровой социосферы как ноосферы к разрастанию патогенной конфликтосферы и в итоге – некротосферы [20]. Необходимо выяснить, что означает принятие концепта аксиологического базиса общества для организации здоровой социальной жизни.

Аксиологический базис социальной системы образует материальную, духовную и социально-организационную экосистему, определяющую основу существования людей определенного организационного уровня общества (микроуровня, макроуровня или мегауровня). Аксиологический базис макросоциосистемы – это общесистемное ядро (концентрирующая подструктура) социального бытия данного уровня организации [15, с. 173]. С оптимологических позиций это социальное ядро может иметь или полноценное здоровое существование, обеспечивая оптимальную жизнь социальной системы (ее аксиологический базис), или патологично деформироваться, суживаться до отдельных, зачастую гипертрофирующихся частей, деформируя и девальвируя при этом всю социосистему (трансформация в парциальный базис). «“Окукливание” духовной части аксиологического базиса социосистемы приводит... к нарастанию ряда негативных процессов во всем российском социуме» [15, с. 179]. Понимание этих динамичных процессов преобразования основных подструктур социосистемы нацеливает исследователей на рассмотрение социально-философских принципов экспертной оценки состояния социальных систем, поскольку эти вопросы напрямую связаны с оценкой качества современной общественной жизни и здоровья общества.

Именно аксиологический социальный базис соответствует холистической сущности здорового человека и общества. Здоровый социум – это общество, обладающее действенным холистическим духовно-материальным базисом; это созидательный социум, способный к ноосферной эволюции в результате саморазвития и самосовершенства. Признание и принятие холистического аксиологического базиса общества означает следующее.

1. Полноценное, соразмерное существующим социальным и природным условиям телесно-материальное и материально-финансовое жизнеобеспечение общества как исходное условие для развития человека, в том числе его телесного здоровья.

2. Но главным и ведущим становится развитие всестороннего, холистического индивидуального и общественного сознания за счет гармоничного

развития всех социогуманитарных сфер с определяющим значением сферы образования.

В целом это первоочередное внимание к каждому новому поколению людей в плане его полноценного воспитания и обучения в парадигме холистического образования [21]. Кроме того, это непрерывная трансляция от поколений к поколениям лучших образцов традиционных образовательных ценностей. Иными словами, наибольшее значение в современном обществе должна иметь сфера образования, которая в настоящее время приобретает ценностно-ориентированное фундаментальное значение. Н. П. Орлова отмечает, что «в усложняющемся и глобализирующемся обществе XXI в. сфера образования в обществе становится атрибутивной и всеохватывающей (в отличие, например, от Нового времени, где она не была всеохватывающей) со всеми вытекающими последствиями отношения к ней государства. Развитое государство XXI в. обязано осуществлять собственную общенародную образовательную политику. Ослабление или разрушение сферы образования неминуемо влечет за собой ослабление или разрушение соответствующего государства, в котором резко деформируется или вовсе прекращается всестороннее воспроизводство социальной жизни»³. А именно: чем хуже идут дела в образовании, воспитании населения, тем сильнее деформируется аксиологический базис общества, тем более опасные формы приобретают социальные процессы [18].

Аксиосистема – часть социума среды, представленная созидающе-ценностным сознанием общества и индивида, имманентно вбирает в себя сущность российского образования как важнейшего социокультурного феномена. Аксиосистема как единое концептуальное пространство отраженной аксиологической действительности представляет собой исторически развивающуюся программу социального наследования и включает социокультурный идеал как систему созидающих ценностей общества. Современная аксиосистема представлена социокультурным и ценностным состоянием общественного сознания, которое подвергается интериоризации из разных сред (семьи, образовательных учреждений, сферы культуры и множества индивидуальных творческих процессов). Каждая форма современного национального образования с необходимостью транслирует собственную идентичную образовательную аксиосистему, которая выражает соотношение всеобщих, общих и особенных характеристик ценностных устоев бытия человека и общества с сохранением национально-культурной самобытности обучающегося, с закономерным развитием его сознания и творческих способностей в образовательном процессе, а также с развитием плодотворных коммуникативных способностей в современном

³ Орлова Н. П. Реформирование высшей школы России конца XX – начала XXI в. (социально-философское осмысление): дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: АлтГУ, 2009. С. 53.

поликультурном мире [22]. Представленный системно-философский подход к рассмотрению общества как сложной духовно-материальной аксиосистемы с точки зрения его здоровья является эвристичным. Этот подход, с одной стороны, позволяет исследовать концентрирующие подструктуры социосистемы как ядро общественных отношений и как сущность общества и соотнести получаемые результаты со смыслом базиса общества. На основе компаративизма раскрывается динамика сущности общества, отраженная в понятии базиса в материалистических, идеалистических и дуалистических концепциях. Исходя из принципа холизма обосновывается аксиологический базис общества. Правомерность принятия холистического аксиологического базиса общества с позиций системно-философского подхода обосновывается цельной духовно-телесной сущностью человека как основного элемента любой социосистемы.

Аксиосистема образования проливает свет на то, что сущность человека двойственная (телесно-психическая или телесно-духовная). Соответственно, здоровая социосистема, состоящая из субъектов, закономерно отражая сущность общественной аксиосистемы, предстает как ценностно-материально-идеологическая цельность социального бытия. Если элементы социосистемы здоровы, имеют созидрующие ценностные установки, обладают требуемыми достоинствами, то и все общество развивается полноценно, становится здоровым. В свою очередь, социум, обладая созидющим ценностно-ориентированным общественным сознанием и адекватной идеологией, способен успешно развивать собственную субъектность. Но по мере того как социум утрачивает свои идеологические основы или заимствует неадекватные инокультурные образцы, в нем нарастают социальные конфликты и процессы распада.

Анализ проблемы формирования здорового общества показывает, что достигнуть здорового состояния можно на основе ценностно-ориентированного духовно-материального аксиологического базиса. В свою очередь, это приводит к пониманию атрибутивной роли общественной аксиосистемы и сформированной новой аксиологии образования, поскольку именно образование становится важнейшей социальной ценностью [23–30]. Формирование новой аксиосистемы образовательного пространства возможно при условии реализации принципов субъектности в образовании и субъектности самого образования на базе созидających ценностно-обусловленных критериев эффективности образовательной деятельности. Аксиосистема образования – это такое образовательное пространство страны, в котором социальные институты сферы образования неотделимы от лучших традиционных ценностных установок формирования личности [30].

Аксиосистема образования в настоящее время лишь начинает формироваться как социально-философский концепт и важная сторона социальной реальности в эпоху постнеклассического рационализма [22]. Так, в те-

оретико-методологических аспектах проблем разработки аксиосистемы образования могут быть выделены следующие стороны ее содержания:

- функциональная значимость глобальной аксиологии XXI в. и адаптация российского образования к аксиологическим процессам глобализирующегося общества, но без утраты собственной сущности;

- сущность российского образования как традиционного и инновационного социокультурного феномена;

- регулирующая роль традиционной российской аксиологической специфики воспитания высоких нравственных качеств (патриотизм, гражданственность, достоинство); приоритет фундаментальных образовательных ценностей (всеобщность, общедоступность, свободное развитие цельного человека); постоянная взаимосвязь учителя и ученика, отраслевая специализация; приоритет фундаментальных созидających антропосоциальных ценностей, способствующих достижению других значимых социальных ценностей (улучшение уровня жизни, обретение лучшей работы и высоких заработков, достижения статуса, влияния и положения в обществе, повышающих конкурентоспособность индивида и общества в целом);

- соотношение всеобщих, общих и особенных характеристик ценностных устоев бытия человека и общества с сохранением национально-культурной идентичности личности обучающегося, с закономерным развитием ее сознания и творческих способностей в образовательном процессе, а также с развитием плодотворных коммуникативных способностей в современном поликультурном мире [19; 22; 25–29].

Здоровое общество может быть сформировано лишь на аксиологическом базисе при полноценном осознании и развитии ценностей отечественного образования. Образовательные ценности – это самокорректирующиеся и самоподдерживающиеся экосистемой значимые установки сознания, генерируемые в образовательном пространстве для успешной сбалансированной общественно-индивидуальной деятельности. Образовательные ценности выступают не только как продукт сознания, но и как результат здоровых общественных отношений. Это онтологически целостный комплекс взглядов, убеждений, идеалов, при котором обучающийся становится высшей ценностью образовательной деятельности. Ценности образовательные – это общий набор фундаментальных знаний и понятий, которые «знают все» (общий словарь, общая картина мира, общие для всех реалии); профессиональная культура личности, а также сформированный совокупный потенциал человека (социальный, культурный, интеллектуальный, творческий и пр.). На онтологическом уровне образовательными ценностями принято считать целеполагание и идеологию (в государственной парадигме), знания, навыки, компетенции, умения (в социокультурной парадигме), постоянно обновляемые способы мыслительной деятельности (в информационно-знаниевой парадигме), методологическую рефлексия

(в науке), преемственность высокой образовательной культуры (в семейной парадигме).

Закключение. Аксиологический базис социосистемы рассмотрен с позиции системно-философских оснований динамики организующего ядра социума и его концентрирующих подструктур. Аксиологический духовно-материальный базис общества включает в себя две неразрывно связанные стороны: первая – материальная сторона аксиологического базиса, являющаяся исходной и фундаментальной для обеспечения меры материально-экономического и телесного существования людей в определенных планетарных условиях; вторая – духовно-идеологическая, высшая. Только аксиологический базис в современных условиях может обеспечить бесконфликтную здоровую общественную жизнь при фундаментальной роли холистического образования в обществе. Именно воспитание, образование способны полноценно формировать цельных творческих личностей, которым привиты лучшие социальные ценности общества с аксиологическим базисом. Ценностно-ориентированное образование должно формировать лучшие социальные ценности, присущие гражданам своего общества (воспитание для укрепления мира и созидания гармоничных социально-природных отношений; переориентация в обучении с установки «иметь образование» на установку «быть образованным»), соответствие процесса обучения индивидуальным ожиданиям личности (квалифицированная деятельность в новых социальных средах – технико-технологической, виртуальной, коммуникативной; с усвоением новых парадигм развития науки и социальной практики; с пониманием сущности происходящих процессов). Доминирующей идеей в аксиосистеме образования является развитие цельного человека на основе ценностно-ориентированной самостоятельной институционализации как сознательного, самостоятельного, самодостаточного, широко образованного, критически мыслящего, воспитанного в духе собственных традиций субъекта, умело пользующегося правами и свободами, имеющего высокий уровень ответственности, активно проявляющего себя в разных сферах практической деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода // Философия образования. 2022. Т. 22, № 2. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967>
2. Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Коны Мироздания и социоконны бытия) // Философия образования. 2022. Т. 22, № 3. С. 22–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504187>
3. Материалистическая диалектика: в 5 т. Т. 1. Объективная диалектика / под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. М.: Мысль, 1981. 374 с.

4. Материалистическая диалектика: в 5 т. Т. 4. Диалектика общественного развития / под общ. ред. Ф. В. Константинова, В. Г. Марахова. М.: Мысль, 1984. 320 с.
5. Comparative Politics Today: A World View / Ed. by G. A. Almond, G. B. Powell. N. Y.: Longman, 2010. 767 p.
6. **Shutz A.** Concept and theory formation in the social Sciences // Journal of Philosophy. 1954. Vol. 51, № 9. P. 257–273. DOI: 10.2307/2021812
7. **Афанасьев В. Г.** Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с.
8. **Ракитов А. И.** О системной интеграции философских знаний // Вопросы философии. 2014. № 3. С. 30–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21466648>
9. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения: в 30 т. Т. 13. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. 573 с.
10. **Cardoso F.** Associated-Dependent Development and Democratic Theory // Democratizing Transition and Consolidation / ed. A. Stepan. N. Y., Oxford, 1989. P. 35–47.
11. The concept of the state in four languages / ed. by O. Kharkhordin. SPb.; Moscow: Publishing house of the European University, 2002. 216 p.
12. **Наумов Р. Ю.** Аксиологический базис государства и его связь с отечественным образованием // Философия образования. 2012. № 1 (40). С. 225–233. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17360100>
13. **Паршиков В. И., Табакаев Ю. В., Краснова Н. Н., Кузьменко К. А.** Системно-диалектический анализ отношений человека и общества в условиях переходности с позиций управления, права и образования // Профессиональное образование в современном мире. 2017. Т. 7, № 4. С. 1373–1379. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32465200>
14. Русская идея: антология / сост. и авт. вступ. статьи. М. А. Маслин. М.: Республика, 1992. 496 с.
15. **Наумов Р. Ю., Паршиков В. И., Ушакова Е. В.** Аксиологический базис общества (социально-философский очерк): монография. Новосибирск: Золотой колос, 2020. 238 с.
16. **Ушакова Е. В.** Общая теория материи. Основы построения: монография: в 3 ч. Ч. 1. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1992. 294 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26272783>
17. **Ушакова Е. В.** Общая теория материи. Основы построения: монография: в 3 ч. Ч. 3. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1992. 284 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26272788>
18. **Ушаков П. В.** Человек в современном знании и мистических практиках: монография: в 2 кн. Кн. 1. Целостный подход к знаниям о человеке. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2008. 148 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19961566>
19. **Яковлева И. В.** Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 183 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907>
20. **Пивень П. В., Сапелкин В. С., Тарасова Е. И., Ушакова Е. В.** Возможные стратегии человечества: ноосферы, конфликтосферы, некротосферы // Ceramics International: materials of the I International scientific and practical conference, "science and education". 2014. Т. 3. С. 12–21.
21. **Никитенко В. Н.** Холизм и образование: монография. Владивосток: Дальнаука, 2016. 102 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002>
22. **Яковлева И. В., Косенко Т. С., Ушакова Е. В.** Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) // Философия образования. 2022. Т. 22, № 3. С. 136–209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504194>
23. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Образование XXI века в условиях воздействия полярных цивилизаций // Философия образования. 2016. № 5 (68). С. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673>

24. Косенко Т. С., Панарин В. И. Мировоззренческая основа современного российского воспитания // Философия образования. 2010. № 4 (33). С. 207–212. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15551615>
25. Яковлева И. В. Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования // Философия образования. 2019. Т. 19, № 1. С. 41–58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279152>
26. Яковлева И. В., Черных С. И., Косенко Т. С. «Аксиологический разворот» в российском образовании: позиция субъективизма // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 4. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672>
27. Яковлева И. В. Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) // Философия образования. 2017. № 3 (72). С. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438>
28. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Эволюция и современное состояние проблемы взаимодействия образования и социокультурных ценностей // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, № 2. С. 1796–1805. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158>
29. Яковлева И. В., Косенко Т. С. Феноменологический анализ российского образовательного пространства // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 471. С. 87–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48118945>
30. Наливайко Н. В., Наливайко Н. А. Социальные и аксиологические основы современного образования: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2014. 142 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26661834>

REFERENCES

1. Ushakova E. V., Kagirow B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 1. Forms of cognition and transformation of society on the basis of a system-philosophical worldview approach. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967> (In Russian)
2. Ushakova E. V., Kagirow B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 2. The search for the foundations of the balance of human life and society in a new worldview format (the Ends of the Universe and the sociocons of being). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 22–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504187> (In Russian)
3. *Materialistic dialectics*: in 5 vol. Vol. 1. Objective dialectics. Under the general editorship of F. V. Konstantinov, V. G. Marakhova. Moscow: Mysl Publ., 1981, 374 p. (In Russian)
4. *Materialistic dialectics*: in 5 vol. Vol. 4. Dialectics of social development. Under the general editorship of F. V. Konstantinov, V. G. Marakhova. Moscow: Mysl Publ., 1984, 320 p. (In Russian)
5. *Comparative Politics Today: A World View*. Ed. by G. A. Almond, G. V. Powell. New York: Longman Publ., 2010, 767 p.
6. Shutz A. Concept and theory formation in the social sciences. *Journal of Philosophy*, 1954, vol. 51, no. 9, pp. 257–273. DOI: 10.2307/2021812
7. Afanasyev V. G. *Society: system, cognition and management*. Moscow: Politizdat Publ., 1981, 432 p. (In Russian)
8. Rakitov A. I. On the system integration of philosophical knowledge. *Questions of Philosophy*, 2014, no. 3, pp. 30–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21466648> (In Russian)
9. Marx K., Engels F. *Essays*: in the 30 vol. Vol. 13. 2nd ed. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1955, 573 p. (In Russian)
10. Cardoso F. Associated-Dependent Development and Democratic Theory. *Democratizing transition and consolidation*. Ed. A. Stepan. New York, Oxford, 1989, pp. 35–47.
11. *The concept of the state in four languages*. Ed. by O. Kharkhordin. St. Petersburg; Moscow: Publishing house of the European University, 2002, 216 p.

12. Naumov R. Yu. The axiological basis of the state and its connection with domestic education. *Philosophy of Education*, 2012, no. 1 (40), pp. 225–233. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17360100> (In Russian)
13. Parshikov V. I., Tabakaev Yu. V., Krasnova N. N., Kuzmenko K. A. System-dialectical analysis of human and society relations in conditions of transitivity from the standpoint of management, law and education. *Professional Education in the Modern World*, 2017, vol. 7, no. 4, pp. 1373–1379. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32465200> (In Russian)
14. *The Russian idea: an anthology*. Compiler and the author of introduction M. A. Maslin. Moscow: Respublika Publ., 1992, 496 p. (In Russian)
15. Naumov R. Yu., Parshikov V. I., Ushakova E. V. *Axiological basis of society (socio-philosophical essay)*: a monograph. Novosibirsk: Zolotoj kolos Publ., 2020, 238 p. (In Russian)
16. Ushakova E. V. *General theory of matter. Fundamentals of construction*: a monograph: in 3 parts. P. 1. Barnaul: AltSU Publishing House, 1992, 294 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26272783> (In Russian)
17. Ushakova E. V. *General theory of matter. Fundamentals of construction*: a monograph: in 3 p. P. 3. Barnaul: AltSU Publishing House, 1992, 284 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26272788> (In Russian)
18. Ushakov P. V. *Man in modern knowledge and mystical practices*: a monograph: in 2 books. Book 1. A holistic approach to knowledge about man. Barnaul: AltSU Publishing House, 2008, 148 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19961566> (In Russian)
19. Yakovleva I. V. *Axiology of education and problems of studying modern man*: a monograph. Novosibirsk: Publishing house of NSPU, 2018, 183 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907> (In Russian)
20. Piven P. V., Sapelkin V. S., Tarasova E. I., Ushakova E. V. Possible strategies of mankind: Noospheres, conflictospheres, necrospheres. *Ceramics International: Materials of the 1st international scientific and practical conference, "science and education"*, 2014, vol. 3, pp. 12–21. (In Russian)
21. Nikitenko V. N. *Holism and education*: a monograph. Vladivostok: Dalnauka Publ., 2016, 102 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26047002> (In Russian)
22. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Ushakova E. V. Conceptual pluralism of theory and practice of education development in the journal "Philosophy of Education" (2011–2015). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 136–209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504194> (In Russian)
23. An S. A., Ushakova E. V., Nalivaiko N. V. Education of the XXI century under the influence of polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673> (In Russian)
24. Kosenko T. S., Panarin V. I. The ideological basis of modern Russian education. *Philosophy of Education*, 2010, no. 4 (33), pp. 207–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15551615> (In Russian)
25. Yakovleva I. V. Patriotism, citizenship, dignity as axiological foundations of the Institute of Education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 41–58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279152> (In Russian)
26. Yakovleva I. V., Chernykh S. I., Kosenko T. S. "Axiological U-turn" in Russian education: the position of subjectivism. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 4, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672> (In Russian)
27. Yakovleva I. V. Epistemological analysis of educational paradigms and the search for ways to build a new educational vector (socio-cultural approach). *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438> (In Russian)
28. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. Evolution and the current state of the problem of interaction of education and socio-cultural values. *Professional Education in the Modern World*, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 1796–1805. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158> (In Russian)

29. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. Phenomenological analysis of the Russian educational space. *Bulletin of Tomsk State University*, 2021, no. 471, pp. 87–92. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48118945> (In Russian)
30. Nalivaiko N. V., Nalivaiko N. A. *Social and axiological foundations of modern education: a monograph*. Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2014, 142 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26661834> (In Russian)

Информация об авторах

Е. В. Ушакова, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

Т. С. Косенко, кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (630126, Новосибирск, Виллюйская, 28).

Information about the authors

Elena V. Ushakova, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Chair of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia (40, Lenin Ave., Barnaul, 656049).

Tatiana S. Kosenko, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University (28, Vilyuiskaya, Novosibirsk, 630126).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 11.08.2022

Received: August 11, 2022

Одобрена после рецензирования: 22.09.2022

Approved after review: September 22, 2022

Принята к публикации: 30.09.2022

Accepted for publication: September 30, 2022