

УДК 311.312

**ВАЛОВЫЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ
В ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)**

В.Л. Пуляевская

Территориальный орган Федеральной службы Государственной
статистики по Республике Саха (Якутия), Якутск, Россия
E-mail: valyapll@mail.ru

В статье предлагается республиканская методология расчета Валового муниципального продукта по институциональным секторам экономики в разрезе 36 районов республики. Данные, представленные в докладе, отражают вклад районов в формирование ВРП республики, дают обобщенное представление о функционировании экономики Республики Саха (Якутия) в разрезе видов экономической деятельности, секторов экономики и характеризуют уровень экономического развития.

Ключевые слова: валовой муниципальный продукт, валовая добавленная стоимость, классификация, муниципальные образования.

**GROSS MUNICIPAL PRODUCT
IN ASSESSING THE LEVEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT
OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)**

V.L. Pulyaevskaya

Territorial body of the Federal State Statistics Service
in the Republic of Sakha (Yakutia), Yakutsk, Russia
E-mail: valyapll@mail.ru

In this publication report presents the republic's method of calculation of Gross Municipal Product by institutional sectors of economy broken down by 36 regions of the republic. The data presented in the report reflect the contribution of the regions to the formation of the republic's GRP, give a generalized representation of functioning of the Sakha Republic's economy broken down by economic activities and sectors of economy, and characterize the level of economic development.

Keywords: gross municipal product, gross value added, classification, municipality.

В условиях развития местного самоуправления в Российской Федерации все более актуальной становится задача удовлетворения потребностей муниципальных органов власти в оперативной и объективной информации о происходящих в экономике и обществе процессах. В настоящее время местные органы власти получают информацию, характеризующую отдельные аспекты жизнедеятельности муниципального образования, оценить же его общий уровень развития или вклад в экономику региона, как правило, не представляется возможным [4, 5, 7, 10, 11].

В этой связи требуется развитие подходов к формированию статистической информации о социально-экономическом развитии муниципальных образований [3, 5, 6, 13–16]. Наиболее сложной и наименее проработанной, с нашей точки зрения, является проблема разработки обобщающего показателя для характеристики экономической ситуации в муниципальном

образовании, позволяющего оценить вклад муниципального образования в экономику региона. Для регионального уровня таким показателем является валовой региональный продукт (ВРП), ежегодно рассчитываемый территориальными органами статистики [1, 9]. Для муниципального уровня целесообразно использовать валовой муниципальный продукт (ВМП) [2, 12, 17].

По своему экономическому содержанию ВМП аналогичен показателю ВРП, рассчитываемому на региональном уровне. Первые упоминания об этом показателе применительно к российской действительности появились в 2003 г. в работе академика В. Макарова и профессора М. Глазырина [11]. До настоящего времени в российской статистической практике расчеты ВМП осуществлялись только отдельными специалистами в нескольких субъектах РФ, при этом используемые ими подходы к расчету имеют существенные различия. Результаты их сравнительного анализа представлены в табл. 1.

Учитывая достоинства и недостатки этих исследователей, было уточнено определение валового муниципального продукта. ВМП определяется как сумма вновь созданных стоимостей, произведенных резидентными экономическими единицами в муниципальном образовании.

На основе предложенной трактовки определения ВМП была уточнена и модернизирована методика его расчета. Предлагаемая методика базируется на методических принципах СНС, применяемых на региональном уровне, в части пространственной детализации счетов национальной экономики до уровня муниципальных образований.

Таблица 1

Различные подходы к расчету валового муниципального продукта

№ п/п	Исследователь (год)	Достоинства	Недостатки
1	Гаджиев Ю.А., Колечков Д.В. (2009 г., 2012 г.)	Использование производственно-методологии СНС и применяемого при расчете ВРП на региональном уровне	Суммарный объем ВМП МО не соответствует объему ВРП региона, что затрудняет оценку вклада МО в экономику региона
2	Лопатин А.А., Набиев А.М., Силинцев В.С. (2005 г.)	Учитывается влияние производственных факторов (труд, земля, капитал) на социально-экономическое развитие муниципального образования	Отсутствует собственно количественная оценка объема ВМП МО, что не позволяет оценить вклад МО в экономику региона
3	Колдомова Н.В. (2007 г.)	Использование при расчете в разрезе МО данных федеральных статистических наблюдений	Формирование показателя не соответствует методологии СНС
4	Шевандрин А.В. (2012 г.)	Расчет осуществляется исходя из объема ВРП в разрезе МО с использованием данных федеральных статистических наблюдений	Расчет объема ВМП носит условный характер
5	Чекавинский А.Н., Гутникова Е.А. (2012 г.)	Использование упрощенного метода по источникам формирования доходов, в целом соответствующего методологии СНС	Условное исчисление ВМП, сложность формирования информационной базы

Методика предусматривает формирование ВМП, также как и ВРП, производственным методом как разницу между выпуском и промежуточным потреблением. Выпуск товаров и услуг представляет собой суммарную стоимость товаров и услуг, являющихся результатом деятельности единиц-резидентов муниципальных образований. Промежуточное потребление включает стоимость товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в процессе производства. Валовая добавленная стоимость исчисляется на уровне отраслей и секторов экономики как разница между выпуском и промежуточным потреблением.

Для адекватной и полной оценки показателя ВМП необходимо учитывать дополнительные и необходимые условия: расчет должен осуществляться по всем секторам экономики, по хозяйственным видам экономической деятельности, с учетом деятельности территориально-обособленных подразделений (ТОП), на основе матричной технологии.

В итоге расчет валового муниципального продукта, позволяет рассчитывать и балансировать ВМП на всех уровнях агрегирования: по хозяйственным видам экономической деятельности, по полному кругу институциональных секторов и экономике муниципальных образований в целом.

Суммарный объем ВРП Республики Саха (Якутия) в 2013 г. составил в текущих ценах 569,1 млрд руб., увеличившись за период с 2008–2013 гг. на 259,6 млрд руб., при этом средний ежегодный прирост составил 13,0 % [18].

Рост производства наблюдался во всех муниципальных образованиях республики, о чем свидетельствует прирост их объема. Наибольший прирост ВМП отмечен в Ленском муниципальном районе (на 72,0 млрд руб. или в 6,2 руб. к 2008 г.), что связано с положительными результатами деятельности Талаканского месторождения ОАО «Сургутнефтегаз» по добыче нефти. В Мирнинском районе с высокоразвитой алмазодобывающей промышленностью прирост составил 47,9 млрд руб., или 73,8 %, за счет деятельности предприятия-флагмана АК «АЛРОСА» (ОАО). В Алданском районе прирост на 9,4 млрд руб., или 51,7 %, в Нюрбинском районе на 9,1 млрд руб., или 44,9 %. Эти муниципальные образования являются промышленно развитыми с мощным производственным потенциалом с доминированием крупных предприятий.

Следует отметить, что значительное влияние на положительную динамику и рост ВМП оказала реализация на территории республики крупномасштабных проектов: строительство части трубопроводной системы «Восточная Сибирь–Тихий океан», объектов расширения к нему, железнодорожной линии «Беркамит–Томмот–Якутск».

На фоне положительной динамики развития МО республики обращает на себя внимание крайняя неравномерность распределения объемов производства по территории республики, о чем свидетельствует распределение совокупного объема ВМП по МО, так в 2013 г. наибольший вклад в общий объем ВМП вносило ГО «Город Якутск» – 26,9 %, а наименьший – Эвено-Бытантайский муниципальный район – 0,1 %. Распределение МО республики по размеру вклада в совокупный объем ВМП представлено на рис. 1.

Выделено три группы районов:

1-я группа – муниципальные образования, занимающие долю в ВМП республики от 5 до 30 %;



Рис. 1. Карта Республики Саха (Якутия)

2-я группа – муниципальные образования, занимающие долю в ВМП республики от 1 до 5 %;

3-я группа – муниципальные образования, занимающие долю в ВМП республики менее 1 %.

Первая группа представлена 6 МО, на долю которых в 2013 г. приходилось 80,1 % ВМП республики. В экономике Мирнинского, Ленского, Нерюнгринского, Алданского и Нюрбинского районов преобладает добыча полезных ископаемых, чем и объясняется их высокий вклад в суммарный ВМП республики. Кроме этого в группу включено ГО «Город Якутск», в котором наибольшую долю в ВМП занимают виды деятельности «оптовая и розничная торговля» – 13,9 %, «транспорт и связь» – 12,9 %, «строительство» – 12,8 %.

Вторая группа также включает шесть муниципальных районов, которые производят 9,0 % от суммарного объема ВМП. При этом специализация этих районов достаточно неоднородна: в Анабарском, Оймяконском, Вилюйском, так же как в первой группе районов, преобладает добыча полезных ископаемых (86,0, 71,0 и 38,2 % соответственно); в Олекминском районе наибольшую долю занимают «транспорт и связь» – 34,9 %, «строительство» – 16,5 % и «сельское хозяйство» – 8,4 %; в Хангаласском – «строительство» – 20,6 %, «обрабатывающие производства» – 12,4 % и «сельское хозяйство» – 9,2 %; в Мегино-Кангаласском – «сельское хозяйство» – 15,2 %, «строительство» – 14,1 % и «оптовая и розничная торговля» – 12,5 %.

Третья группа включает 24 МО, их доля в суммарном ВМП составляет всего 10,9 %, что во многом объясняется труднодоступностью данных территорий и экстремальными природно-климатическими условиями жизни отдаленных муниципальных образований.

Анализ производства валовой добавленной стоимости республики по институциональным секторам экономики (рис. 2) показал, что основу экономики республики традиционно составляет сектор нефинансовых корпораций, включающий крупные и средние предприятия, предприятия малого бизнеса, данные по субсидиям и неформальной деятельности, его удельный вес в 2013 г. снизился до 70,8 % против 71,6 % в 2008 г. Значительное место в экономике республики занимает сектор государственного управления, на долю которого в 2013 г. приходилось 17,6 % объема добавленной стоимости (в 2008 г. – 17,4 %), в данный сектор входят государственные учреждения и нерыночные некоммерческие организации.

Достаточно весомый вклад в создание добавленной стоимости вносит сектор домашних хозяйств, на его долю приходится 11,1 % объема добавленной стоимости. В состав этого сектора включается выпуск индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств, главы которых зарегистрированы как ИП; лиц, занятых оказанием профессиональных или технических услуг; платных услуг по дому; простых товариществ; лиц, занятых в домашнем хозяйстве производством продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и др.

Незначительной долей в экономике республики представлены сектор некоммерческих организаций и сектор финансовых корпораций 0,3 и 0,2 % соответственно.

Распределение ВМП по секторам экономики в 2013 г. для выделенных выше групп муниципальных образований представлено на рис. 3.

Из рис. 3 видно, что первые две группы муниципальных образований в целом соответствуют сложившейся структуре валовой добавленной стои-

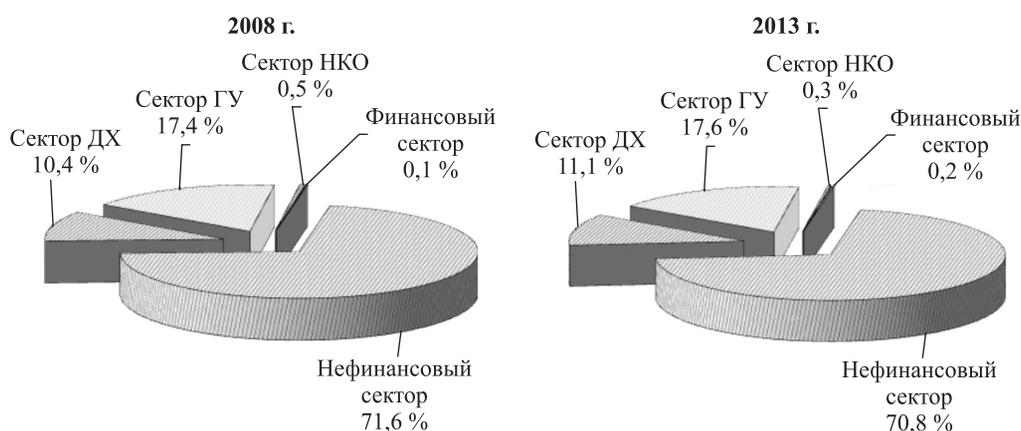


Рис. 2. Структура добавленной стоимости по институциональным секторам экономики Республики Саха (Якутия).

Здесь и далее сектор ДХ – сектор домашних хозяйств; сектор ГУ – сектор государственного управления; сектор НКО – сектор некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства

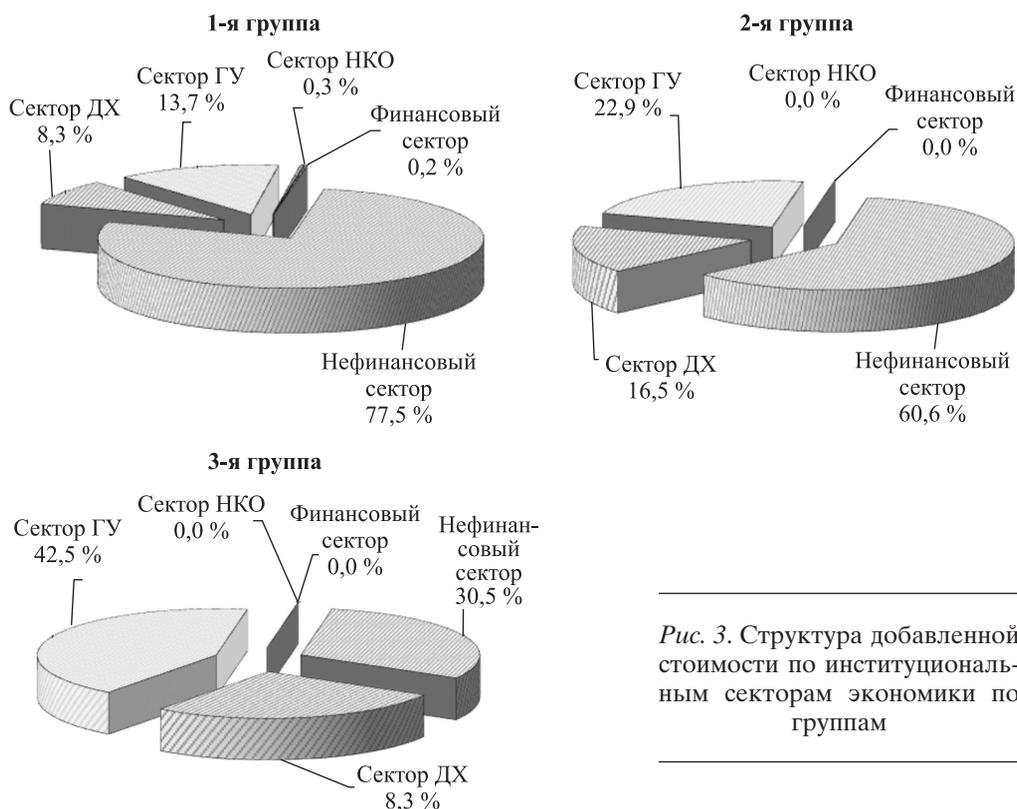


Рис. 3. Структура добавленной стоимости по институциональным секторам экономики по группам

мости по секторам экономики республики, третья же группа существенно отличается от нее, прежде всего, более значительной долей сектора государственного управления (42,5 %), что свидетельствует о слабом развитии производственных отраслей и значительном вкладе бюджетных организаций в формирование ВМП. Кроме этого данная группа МО отличается значительно более высокой долей сектора домашних хозяйств – 26,9 %.

Для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований республики воспользуемся их типологической группировкой по величине соотношения ВМП в расчете на душу населения со среднедушевым уровнем ВРП республики:

1-я группа (соотношение более 200 %) – муниципальные образования с высоким уровнем развития;

2-я группа (от 100 до 200 %) – МО с уровнем развития выше среднего;

3-я группа (от 75 до 100 %) – МО со средним уровнем развития;

4-я группа (от 50 до 75 %) – МО с уровнем развития ниже среднего;

5-я группа (менее 50 %) – МО с низким уровнем развития.

Из результатов группировки, представленных в табл. 2 и 3, следует, что в 2013 г. только в 6 из 36 муниципальных образований республики среднедушевой уровень ВМП был выше среднереспубликанского показателя, доля этих МО в суммарном объеме ВМП составляла 48,5 %. На долю же остальных 30 муниципальных образований со среднедушевым объемом ВМП ниже среднереспубликанского приходится 51,5 % суммарного объема ВМП.

Таблица 2

Типологическая группировка МО по величине ВМП за 2013 г. (на душу населения)

Группа МО, в % к среднереспубликанскому значению					
№	1	2	3	4	5
Интервалы, %	Более 200	100–200	75–100	50–75	Менее 50
Название территорий	Анабарский Ленский Мирнинский Нюрбинский Оймяконский	Алданский	Нерюнгринский ГО «Город Якутск»	Булунский Верне- кольымский Вилуйский Нижне- кольымский Олекминский Томпонский Усть-Майский Усть-Янский	Абыйский Аллайховский Амгинский Верхневилуйский Верхоянский Горный Жиганский Кобяйский Мегино- Кангаласский Момский Намский Оленекский Среднеколымский Сунтарский Таттинский Усть-Алданский Хангаласский Чурапчинский Эвено-Бытантайский ГО Жатай

Таблица 3

Типологическая группировка МО по величине ВМП за 2013 г. (на душу населения)

Группа МО, в % к среднереспубликанскому значению		Число МО в группе	Доля в суммарном объеме ВМП РС(Я), %	Доля в численности РС(Я), %
№	интервалы, %			
1	Более 200	5	43,6	15,4
2	100–200	1	4,9	4,4
3	75–100	2	35,2	40,4
4	50–75	8	5,9	10,2
5	Менее 50	20	10,4	29,6
Итого		36	100	100

В полученных группах МО распределились следующим образом:

1-я группа – «МО с высоким уровнем развития» включает 5 муниципальных районов (Анабарский, Ленский, Оймяконский, Мирнинский и Нюрбинский), которые производят почти половину ВМП республики и имеют большие возможности для развития по сравнению с другими муниципальными образованиями.

Похожая ситуация наблюдается и во 2-й группе «МО с уровнем развития выше среднего», которая включает один муниципальный Алданский район. На эту группу приходится 4,4 % населения республики, здесь же производится 4,9 % ВМП.

Эти две группы являются основным экономико-образующим звеном республики в добыче полезных ископаемых, их доля в объеме ВРП составляет 48,5 %, также они формируют треть ВМП в видах экономической деятельности «строительство» и «транспорт и связь» (32,8 и 29,4 % соответственно).

3-я группа – «муниципальные образования со средним уровнем развития» включает ГО «Город Якутск» и Нерюнгринский муниципальный район, в которых сосредоточено 35,2 % от объема ВМП республики. Особенность этой группы состоит в том, что в его составе находится ГО «Город Якутск», которое производит более четверти ВМП по республике. В нем значительная часть ВМП приходится на следующие виды деятельности: «гостиницы и рестораны» – 66,2 %; «обрабатывающие производства» – 59,8 %; «торговля» – 52,1 % и «строительство» – 42,3 %.

4-я группа – «МО с уровнем развития ниже среднего», сюда вошли 8 муниципальных образований. Они в основном специализируются на виде экономической деятельности «рыболовство, рыбоводство» и составляют в этом виде деятельности 50,6 %.

5-я группа – «МО с низким уровнем развития» является многочисленной, в нее вошли 20 районов. Муниципальные образования такие, как Амгинский, Мегино-Хангаласский, Намский, Сунтарский, Таттинский, Хангаласский, Усть-Алданский, Чурапчинский в основном специализируются на сельском хозяйстве.

Таким образом, можно сделать вывод, что богатый природно-ресурсный потенциал и высокие доходы позволяют развитым муниципальным образованиям самостоятельно обеспечивать ускоренный рост ВМП и повышать благосостояние населения, в то время как в муниципальных образованиях с традиционным сельским укладом жизни формирование ВМП обеспечивается в основном за счет бюджетных организаций.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости и возможности ежегодной оценки результатов экономической деятельности муниципальных образований на основе расчета ВМП, позволяющего оценить уровень социально-экономического развития и значимость каждого муниципального образования для экономики региона.

Литература

1. Башкатов Б.И., Назарова О.В., Нестеров Л.И. Национальное счетоводство: учебник / под ред. Б.И. Башкатова. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002. 608 с.
2. Глинский В.В., Серга Л.К., Пуляевская В.Л. Статистический инструментарий в решении задач управления развитием территорий // Вопросы статистики. 2014. № 10. С. 14–19.
3. Глинский В.В. Типология экономического развития современной России на основе методов периодизации макроэкономических процессов // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 318. С. 160–165.
4. Глинский В.В., Серга Л.К. О государственном регулировании малого предпринимательства в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 19. С. 2–8.
5. Глинский В.В., Серга Л.К., Щербак И.В. Оценка мультипликативного эффекта туристической индустрии на региональном уровне // Вопросы статистики. 2012. № 1. С. 48–52.

6. *Ионин В.Г., Ярославцева Л.П.* Структуризация населения по социально-экономическим типам в динамике // Вестник НГУЭУ. 2013. № 2. С. 128–147.
7. *Колдомова Н.В.* Разработка индикаторов качества жизни населения: опыт Новосибирской области. Материалы семинара по программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках». Новосибирск, март 2007.
8. *Колечков Д.В., Гаджиев Ю.А.* Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / Экономика региона. 2012. № 4. С. 49–58.
9. Курс социально-экономической статистики: учебник / под. ред. М.Г. Назарова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Омега-Л, 2006. 984 с.
10. *Лопатин А.А., Набиев А.М., Силинцев В.С.* Совершенствование системы показателей долгосрочного прогноза социально-экономического развития региона / Экономика. Финансы. Рынок. 2005. № 1.
11. *Макаров В., Глазырин М.* Новая экономическая самоорганизация муниципальных образований / Экономист. 2003. № 4. С. 56.
12. *Пуляевская В.Л.* Оценка муниципальных образований Республики Саха (Якутия) // Вестник НГУЭУ. 2014. № 1. С. 185–189.
13. *Серга Л.К.* Власть и малый бизнес: добровольное крепостное право или совместное решение проблем // Вестник НГУЭУ. 2009. № 2. С. 79–84.
14. *Серга Л.К., Овечкина Н.И., Шмарихина Е.С., Чемезова Е.Ю., Скрипкина Т.Б., Зайков К.А.* Сфера услуг как катализатор развития территорий // Вестник НГУЭУ. 2015. № 1. С. 137–147.
15. *Чемезова Е.Ю.* Типологии субъектов РФ по уровню социально-экономического развития // Вестник НГУЭУ. 2010. № 1. С. 171–176.
16. *Чемезова Е.Ю.* Статистические методы в решении прикладных задач развития территории // Вестник НГУЭУ. 2013. № 4. С. 153–165.
17. *Шевандрин А.В.* Оценка социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области / Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3. Экон. Экол. 2012. № 2.
18. Экономика районов и городов Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / ТО ФС по РС(Я). Якутск, 2013. 186 с.

Bibliography

1. *Bashkatov B.I., Nazarova O.V., Nesterov L.I.* Nacional'noe schetovodstvo: uchebnik / pod red. B.I. Bashkatova. 2-e izd. M.: Finansy i statistika, 2002. 608 p.
2. *Glinskij V.V., Serga L.K., Puljaevskaja V.L.* Statisticheskij instrumentarij v reshenii zadach upravlenija razvitiem territorij // Voprosy statistiki. 2014. № 10. P. 14–19.
3. *Glinskij V.V.* Tipologija jekonomicheskogo razvitija sovremennoj Rossii na osnove metodov periodizacii makrojekonomicheskikh processov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 318. P. 160–165.
4. *Glinskij V.V., Serga L.K.* O gosudarstvennom regulirovanii malogo predprinimatel'stva v Rossii // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2011. № 19. P. 2–8.
5. *Glinskij V.V., Serga L.K., Shherbak I.V.* Ocenka mul'tiplikativnogo jeffekta turisticheskoy industrii na regional'nom urovne // Voprosy statistiki. 2012. № 1. P. 48–52.
6. *Ionin V.G., Jaroslavceva L.P.* Strukturizacija naselenija po social'no-jekonomicheskim tipam v dinamike // Vestnik NGUJeU. 2013. № 2. P. 128–147.
7. *Koldomova N.V.* Razrabotka indikatorov kachestva zhizni naselenija: opyt Novosibirskoj oblasti. Materialy seminaru po programme «Novaja model' jeffektivnogo upravlenija municipal'nym obrazovaniem: kachestvo zhizni v nashih rukah». Novosibirsk, mart 2007.
8. *Kolechkov D.V., Gadzhiev Ju.A.* Valovoj municipal'nyj produkt: metody rascheta i primenenie / Jekonomika regiona. 2012. № 4. P. 49–58.

9. Kurs social'no-jekonomicheskoy statistiki: uchebnik / pod red. M.G. Nazarova. 5-e izd., pererab. i dop. M.: Izd-vo Omega-L, 2006. 984 p.
10. Lopatin A.A., Nabiev A.M., Silincev V.S. Sovershenstvovanie sistemy pokazatelej dolgosrochnogo prognoza social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona / Jekonomika. Finansy. Rynok. 2005. № 1.
11. Makarov V., Glazyrin M. Novaja jekonomicheskaja samoorganizacija municipal'nyh obrazovanij / Jekonomist. 2003. № 4. P. 56.
12. Puljaevskaja V.L. Ocenka municipal'nyh obrazovanij Respubliki Saha (Jakutija) // Vestnik NGUJeU. 2014. № 1. P. 185–189.
13. Serga L.K. Vlast' i malyj biznes: dobrovol'noe krepostnoe pravo ili sovместное reshenie problem // Vestnik NGUJeU. 2009. № 2. P. 79–84.
14. Serga L.K., Ovechkina N.I., Shmarihina E.S., Chemezova E.Ju., Skripkina T.B., Zajkov K.A. Sfera uslug kak katalizator razvitija territorij // Vestnik NGUJeU. 2015. № 1. P. 137–147.
15. Chemezova E.Ju. Tipologii sub#ektov RF po urovnju social'no-jekonomicheskogo razvitija // Vestnik NGUJeU. 2010. № 1. P. 171–176.
16. Chemezova E.Ju. Statisticheskie metody v reshenii prikladnyh zadach razvitija territorii // Vestnik NGUJeU. 2013. № 4. P. 153–165.
17. Shevandrin A.V. Ocenka social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nyh rajonov Volgogradskoj oblasti / Vestnik Volgogr. gos. un-ta. Ser.3. Jekon. Jekol. 2012. № 2.
18. Jekonomika rajonov i gorodov Respubliki Saha (Jakutija): Statisticheskij sbornik / TO FS po RS(Ja). Jakutsk, 2013. 186 p.