

РАЗДЕЛ IV
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ
И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part IV. ECONOMIC PROBLEMS OF EDUCATION
AND SOME ISSUES OF ECONOMICS EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20160113

УДК 37.0+330+327

ЭФФЕКТИВНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
КАК МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ БАЗИС

Т. А. Цыцкун (Новороссийск)

В статье показывается, что экономика глобального мира предполагает особенную методологию исследования, которая должна учитывать не только интересы избранных, так называемых «цивилизованных» стран, но и особенности регионального мира, сложившихся социально-экономических традиций, менталитета и т. п. Анализируется ситуация, которая сложилась в современном экономическом образовании. Автор показывает, что многие проблемы образовательной сферы детерминированы общей неопределенностью, которая наблюдается в экономике не только России, но и всего мира. В основе подобной политики, направленной на разгосударствление, поскольку образование позиционируется как личное дело обучающегося, лежат либеральные концепции «свободного рынка».

Образовательная реформа носит антигосударственный характер и задает антиобщественный тон экономическому образованию. Идея, на которой базируются все образовательные перемены последних трех десятиков лет, предполагает позиционирование государства, общества и индивида как самодостаточных антиподов.

При разработке новой системы экономического образования важно учитывать, что прежнее противопоставление государства и рынка в развитых странах теряет смысл: и государство, и рынок занимают в социально-экономической системе определенное место, выполняют присущие только им функции и существуют в неразрывном единстве.

© Цыцкун Т. А., 2016

Цыцкун Татьяна Александровна – старший преподаватель, Кубанский государственный университет,

E-mail: tt712472@mail.ru

Tsytskun Tatiana A. – Senior Lecturer, the Kuban State University.

Автор обосновывает социальную потребность в выработке нового экономического образования, обусловленную интенсификацией глобализационных процессов в современном мире, в стороне от которых не осталась и Российская Федерация. Тем не менее российские ученые должны в максимальной степени учитывать отечественный опыт хозяйствования, а также реанимировать уникальные теоретические труды российских мыслителей.

Ключевые слова: глобализация, Россия, экономическое возрождение, глобализационные процессы.

EFFECTIVE ECONOMICS EDUCATION AS A MODERNIZATION BASIS

T. A. Tsytskun (Novorossiysk)

The author of the article shows that the economy of the global world requires a special methodology for its study, which should take into account the interests not only of the elite, the so-called civilized countries, but also the specificities of the regional world, the prevailing socio-economic traditions, mentality, and so on. The article analyzes the situation that has arisen in modern economics education. The author shows that many of the problems of the educational sphere are determined by the general uncertainty that exists in the economy of not only Russia but also of the entire world. At the heart of this policy, which is aimed at destatization (education is positioned as a private affair of the student), there are the liberal concepts of «free market».

The educational reform has the anti-state character and sets the tone of anti-social economics education. The idea, on which all the educational changes of the last three decades are based, presupposes the positioning of the state, society and the individual as self-sufficient antipodes.

When designing a new system of economics education, it is also important to take into consideration that the former opposition between state and market in the developed countries no longer makes sense: both the state and the market occupy a certain place in the socio-economic system, perform their unique functions and exist in inseparable unity.

The author substantiates a social need for development of a new economics education due to intensification of the globalization processes in the modern world, which involve the Russian Federation too. However, the Russian scientists have to take into account as much as possible the domestic experience of economic management, as well as to revive the unique theoretical works of Russian thinkers.

Keywords: globalization, economic revival of Russia, the globalization processes.

При исследовании явлений экономической жизни используют так называемые причинно-следственные модели. Они помогают выявить объективные причинно-следственные связи и взаимозависимости между экономическими явлениями, порождение одних из них другими, а также возникновение у них новых свойств. Однако такие модели не всегда позво-

ляют сделать выводы об изучаемом явлении в целом, поскольку, вскрывая его объективные стороны, не фиксируют субъективные факторы, касающиеся сознания людей, действия которых определяют содержание и направленность любых социальных явлений и процессов. При исследовании экономических процессов применяются и модели волновой динамики, воспроизводящие волнообразный характер функционирования экономики в зависимости от экономических условий.

Представление о волнообразном характере развития экономики научно обосновал известный русский ученый Н. Д. Кондратьев, который выявил, в частности, наличие «длинных волн» в ее развитии в зависимости от массового внедрения в производство новой техники и технологий, структурных изменений в связи с появлением новых отраслей экономики, а также разного рода политических факторов и социальных потрясений [1]. Недостаток обращения к подобному опыту приводит к тому, что студенты очень часто не обладают стратегическим видением экономических процессов современности.

Проблемы современного экономического образования детерминированы господствующими в современном глобальном мире либеральными концепциями «свободного рынка». Подобная политика направлена на разгосударствление, то есть образование позиционируется как личное дело обучающегося и проявляется в следующих принципиальных моментах: 1) безразличии к основным моментам образовательной политики; 2) неопределенности содержания учебных программ; 3) отказе от выверенных научных форм обучения и воспитания; 4) расширяющейся практике платности образования. Как свидетельствует практика, именно такой подход приводит к дезинтеграции экономического образования как на уровне конкретной страны, так и в пределах больших региональных пространств.

О необходимости выработки нетрадиционных подходов к современной науке вообще и к экономической, в частности, пишет известный футуролог Э. Тоффлер: «...Новые технологии требуют вносить изменения в технику, они предполагают новые решения социальных, философских, даже личных проблем. Они изменяют все интеллектуальное окружение человека и его мировоззрение» [2, с. 42]. Ему вторит Э. Гидденс, подчеркивая, что «...формы жизни, созданные современностью, оторвали нас от традиционных типов и сделали это способом, не имеющим прецедентов» [3, с. 115].

Для понимания сущности проблем, связанных с экономическим образованием важно учитывать, что человек, не имеющий базовых знаний, не способен к критическому мышлению. Образовательная реформа носит антигосударственный характер и задает антиобщественный тон экономическому образованию. Идея, на которой базируются все образо-

вательные перемены последних трех десятков лет, предполагает позиционирование государства, общества и индивида как самодостаточных антиподов.

Развитие экономического блока учебных дисциплин обусловлено определенной методологией, что связано, как говорилось выше, с особенностями становления современного глобального мира, где господствует понимание образования как личного дела обучающегося. Это, в частности, проявляется в принципиальном безразличии к основным моментам образовательной политики, поскольку образование рассматривается исключительно в качестве услуги.

Принципиальное значение в становлении нового экономического образования играют вестернистские идеологические установки, которые проявляются на всех уровнях образовательной политики. Например, в учебниках по социологии, часто являющихся копией западных, подчеркивается особая роль М. Вебера, хотя русский социолог П. Сорокин критически относился к Веберу, поскольку его концепции не подтверждаются фактическим материалом. В частности, Е. Андрющенко приводит тезис П. Сорокина, что в учении Вебера не имеется «абсолютно ни одного серьезного примера оживления промышленной и экономической деятельности» [4]. Это означает, что постепенно на первый план выдвигается важный аспект нового экономического образования, который обусловлен насущной необходимостью принятия идеологии в образовании. Практика последних десятилетий продемонстрировала, что принцип отказа от идеологии трансформировал мировоззренческие установки учащегося, что привело к потере перспектив собственной социальной жизни.

В процессе формирования новой модели экономического образования необходимо учитывать, что экономическая наука современной Европы и США в значительной степени заформализована, поскольку изложение теоретических положений перегружено графиками и математическими формулами. «Такое обилие математики порождает опасность вырождения экономической теории как целостной, системной фундаментальной науки» [5, с. 193–194].

Анализ ситуации, которая сложилась в современной экономической науке, дает основания констатировать, что она не может адекватно выражать сущность противоречивых социально-экономических процессов, происходящих в России. Е. М. Калашникова справедливо подчеркивает, что «огромный разрыв, произошедший в отношениях между реальной действительностью, выражающийся в масштабности, высоких темпах изменений в технологиях, реорганизации и организации новых социальных институтов, и осмыслением этого разрыва, стал настолько велик, что социально-познавательная парадигма с ее методологическими про-

цедурами в научных исследованиях выдвигается временем на первый план» [6, с. 35].

Важно констатировать, что многообразие категориальных смыслов, которые вкладываются в современные представления об экономике, свидетельствует об универсальном, многогранном, всеохватывающем отображении предстающего перед человеком экономического мира. Вот почему исследование, а тем более выработка новой экономической политики требует особой методологии формирования теоретических оснований такого, по сути, целостного мировоззрения [7, с. 8].

Не менее важным вектором в развитии экономического образования является крупномасштабная модернизация, где ведущую роль играют «Smart-технологии» [8; 9]. Здесь важно подчеркнуть, что этот термин стал употребляться в конце прошлого столетия, хотя речь тогда шла преимущественно о самодиагностике, и ставилась основная задача – повысить надежность работы оборудования и возможности его дистанционного контроля [10, с. 171].

Образовательная реформа обычно реализуется на практике путем замены научно-технических кадров, однако в этом плане у корпораций возникают проблемы, связанные с существенными характеристиками инновационной системы и поэтому не решаемые ни в сфере высшего технического образования [11], даже если оно финансируется корпорациями «для себя», ни на корпоративном уровне [12, с. 53].

Важной характеристикой экономического образования является определение особенностей предпринимательской сферы, что затрудняет анализ социального заказа в образовании. «Соответственно, природе этого потенциала, – пишет В. Г. Лебедев, – он должен представляться, прежде всего, как возрастание массы и улучшение состава традиционных материальных и духовных благ» [13, с. 172–173].

Проведенные исследования показывают, как органы государственной власти помогают частному капиталу максимизировать прибыль от проектов в рамках партнерства с государством [14]. В результате проведенного анализа практики реализации партнерства в сфере городского развития в США определено, что главной целью было создание условий для развития больших корпораций и крупной промышленности. Кроме того, сегодня наблюдается позиция явного смещения механизма партнерств в сторону обслуживания государством интересов капитала [15, с. 102]. Без учета подобных аспектов довольно сложно формировать адекватный методологический аппарат современного отечественного образования вообще и экономического образования в частности. Формула «произведено то, что продано» позволила перейти от мышления в категориях производства продукта к мышлению в категориях его распределения и получения дохода [16].

Одним из следствий глобальной политики стало выделение стран, не входящих в группу «успевающих» и названы «периферией». В группу «периферии» входят государства, которые в силу их бедности, социально-политической нестабильности не представляют интереса для США и их партнеров, а также инвестиций ТНК. Это многие страны Африки, некоторые из государств Азии [17, с. 18]. Подобная классификация стран проявляет себя и в плане экономического образования, которое закладывает пренебрежительное отношение к значительной части человечества, имеющего глубокие исторические корни.

Таким образом, нерешенность социально-экономических проблем современного российского государства все более актуализирует проблему выработки нового экономического образования, которое в максимальной степени учитывала бы особенности нашей истории и современного бытия. В этом плане все более справедливым выглядят предупреждения ученых: «В глобальном мире перед Россией возникла дилемма: либо найти способ преодоления безответственной потребительской морали, либо окончательно опуститься в пучину геополитического хаоса и соскальзывания в “третий мир”» [18, с. 22].

Важно учитывать, что «...в настоящее время глобализация идет за счет ухудшения природы человека, поэтому ее необходимо развернуть в гуманистическое русло, сориентировать на построение грядущего глобального общества с доминирующей сферой социокультурных услуг» [19, с. 85]. Реформирование экономического образования обусловлено также тем, что на экономические перспективы современной России влияет «...теория общечеловеческих ценностей, преувеличивающая значение идеалов и стандартов жизни индивидуалистического общества» [20, с. 231].

Миссия современной России – это не окончательный, предписанный глобализацией новый мировой порядок, а «...прежде всего результат духовных усилий великого народа-победителя, которому необходимо выполнить собственную культурно-цивилизационную миссию в соответствии со своим национальным ладом (кодом доминантой) и соборной сущностью...» [21, с. 25; 22]. Социальная потребность в выработке нового экономического образования обусловлена интенсификацией глобализационных процессов в современном мире, в стороне от которых не осталась и Россия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кондратьев Н. Д.** Проблемы экономической динамики. – М., 1989.
2. **Тоффлер Э.** Шок будущего. – М., 2002.
3. **Гидденс Э.** Последствия современности. – М., 2011.
4. **Андрющенко Е.** От «переводчиков» к «пиарщикам» // Литературная газета. – 2007. – 14-20 марта.

5. **Чекмарёв В. В.** Российская школа социально-экономической мысли и пути ее развития (по материалам Междунар. науч. конф. «Экономические институты современной России» // Университетский научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 193–194.
6. **Калашникова Е. М.** Исторические и методологические основания исследования идентичности и идентичности в условиях «поздней современности» // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Культурология. – 2013. – Вып. 30, № 33(324). – С. 35.
7. **Мякинин С. П.** Основные аспекты архитектоники мировоззрения как социального феномена // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Культурология. – 2013. – Вып. 30, № 33(324). – С. 8.
8. **Борисенко И. Г.** Виртуальные тенденции в глобальном образовательном пространстве: Smart-технологии // Философия образования. – 2015. – № 3(60). – С. 55–64.
9. **Borisenko I. G., Volodina D. N.** Educational smart technologies in the educational process // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – Т. 8, № 3. – С. 489–493.
10. **Наумова Т. А., Осипова И. М.** Текущее состояние внедрения инновационных технологий smart grid в энергетическом комплексе РФ // Вестник Иркутского Государственного технического университета. – 2013. – №1. – С. 171.
11. **Пфаненштиль И. А., Борисенко И. Г.** Роль информационных технологий в преодолении трансформационных процессов в российском образовании // Философия образования. – 2012. – № 4(43). – С. 59–67.
12. **Богатова Е. В.** Методологические вопросы изучения инновационного процесса в реальном секторе экономики // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – № 111. – С. 53.
13. **Лебедев В. Г.** Производительные силы и социальный прогресс. – М., 2007. – С. 172–178.
14. **Варнавский В. Г.** Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. – М., 2005.
15. **Философова Т. Г.** Концептуальные подходы к разработке и реализации проектов частно-государственного партнерства: мировой опыт и российская практика // Россия в глобальном мире. – СПб., 2010. – С. 102.
16. **Неклесса А. И.** Ordo quadro – четвертый порядок: пришествие постсовременного мира // Полис. – 2000. – № 6.
17. **Загладин Н.** Глобальное информационное общество и Россия // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. – № 7. – С. 18.
18. **Яценко М. П., Малинин А. В.** Проблема совершенства в концепциях русского космизма // Научное мнение. – 2012. – № 12. – С. 21–26.
19. **Пфаненштиль И. А., Яценко М. П., Борисенко И. Г.** Социально-философские аспекты проблем инженерного образования в контексте информационной культуры // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 2(13). – С. 80–86.
20. **Яценко М. П.** Глобализация как форма исторического процесса и аксиология истории // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – № 9. – С. 229–240.
21. **Пфаненштиль И. А., Пфаненштиль Л. Н., Яценко М. П.** Образование и будущее развитие России в контексте современных процессов глобализации // Философия образования. – 2012. – № 6(45). – С. 20–27.
22. **Черных С. И.** Образование как общественное и индивидуальное благо // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 1(16). – С. 17–26.

REFERENCES

1. **Kondratiev N. D.** The problems of economic dynamics. – Moscow, 1989.
2. **Toffler E.** Future Shock. – Moscow, 2002.
3. **Giddens E.** Consequences of modernity. – Moscow, 2011.

4. **Andryushchenko E.** From «translators» to «PR man». – Literary newspaper. – 2007. – March 14-20.
5. **Chekmarev V. V.** Russian school of social and economic thought and the way of its development (based on the International scientific conference «The economic institutions of modern Russia»). – University science magazine. – 2012. – No. 2. – P. 193–194.
6. **Kalashnikov E. M.** Historic and methodological basis of the study of identification and identity in the late modernity. – Herald of Chelyabinsk State University. Series: Philosophy. Sociology. Cultural Studies. – 2013. – Vol. 30, no. 33(324). – P. 35.
7. **Myakinnikov S. P.** Key aspects of architectonic outlook as a social phenomenon. – Herald of Chelyabinsk State University. Series: Philosophy. Sociology. Cultural Studies. – 2013. – Vol. 30, no. 3(324). – P. 8.
8. **Borisenko I. G.** Virtual trends in the global educational space: Smart-technology. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 55–64.
9. **Borisenko I. G., Volodina D. N.** Educational smart technologies in the educational process. – Journal of Siberian Federal University. Series: Humanities. – 2015. – Vol. 8, No. 3. – P. 489–493.
10. **Naumov T. A., Osipov M. I.** Current status of implementation of innovative technologies in smart grid and energy complex of Russia. – Bulletin of the Irkutsk State Technical University. – 2013. – No. 1. – P. 171.
11. **Pfanenshtil I. A., Borisenko I. G.** Role of information technology in overcoming the transformation processes in the Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – Vol. 43, no. 4. – P. 59–67.
12. **Bogatova E. V.** Methodological issues of studying the innovation process in the real economy. – Proceedings of the Herzen Russian State Pedagogical University. – 2009. – No. 111. – P. 53.
13. **Lebedev V. G.** Productive forces and social progress. – Moscow, 2007. – P. 172–178.
14. **Varnavskiy V. G.** Partnership between the state and the private sector: forms, projects risks. – Moscow, 2005.
15. **Filosofova T. G.** Conceptual approaches to the development and implementation of public-private partnerships: international experience and Russian practice. – Russia in the global world. – Saint-Petersburg, 2010. – 102 p.
16. **Neklessa A. I.** Ordo quadro – fourth order: the coming of the postmodern world. – Polis. – 2000. – No. 6.
17. **Zagladin N.** Global Information Society and Russia. – World Economy and International Relations. – 2005. – No. 7. – P. 18.
18. **Yatsenko M. P., Malinin A. V.** The problem of perfection in the concepts of Russian cosmism. – Scientific Opinion. – 2012. – No. 12. – P. 21–26.
19. **Pfanenshtil I. A., Yatsenko M. P., Borisenko I. G.** Social-philosophical aspects of the problems of engineering education in the context of information culture. – Professional Education in the Modern World. – 2014. – No. 2(13). – P. 80–86.
20. **Yatsenko M. P.** Globalization as a form of history and axiology of history. – Scientific Problems of Humanitarian Research. – 2010. – No. 9. – P. 229–240.
21. **Pfanenshtil I. A., Pfanenshtil L. N., Yatsenko M. P.** Education and the future development of Russia in the context of contemporary globalization processes. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 20–27.
22. **Chernych S. I.** Education as a public and private good. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 1(16). – P. 17–26.

Принята редакцией: 21.12.2015