

2. **Sharma D., Kamath R.** Quality In Education: The Quality Circle Way. – Gyan Publishing House, 2006. – 199 с.
3. Управление качеством образования / под ред. М. М. Поташника. – М. : Педагогическое общество России, 2006. – 448 с.
4. **Наливайко Н. В., Пушкарёва Е. А. и др.** Качество современного отечественного образования: сущность и проблемы: кол. монография. – Новосибирск : Изд. НГПУ, 2009. – 312 с.
5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ). – 404 с. – [Электронный ресурс] – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (дата обращения: 21.07.2013).
6. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО. – Изд-во UNESCO, 2005. – 231 с. – [Электронный ресурс] – URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf> (дата обращения: 21.07.2013).
7. **Фромм Э.** Революция надежды // Фромм Э. Психоанализ и этика. – М. : Республика, 1993. – 415 с.
8. **Стьюарт Т.** Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. с англ. В. Ноздриной. – М. : Поколение, 2007. – 368 с.
9. **Друкер П.** Задачи менеджмента в XXI веке / пер. с англ. и ред. Н. М. Марковой. – М. : Диалектика, 2004 – 272 с. – [Электронный ресурс] – URL: <http://enbv.narod.ru/text/Econom/drucker/index.html> (дата обращения: 21.07.2013).
10. **Tawil S., Akkari A., Macedo B.** Beyond the Conceptual Maze. The notion of quality in education / UNESCO Education Research and Foresight. Occasional papers. 02 March, 2012. – 16 с. – [Электронный ресурс] – URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002175/217519e.pdf> (дата обращения: 21.07.2013).
1. **Бобров В.В.** Какая польза от компетентностного подхода в образовательном процессе? // Философия образования. – 2013. – № 2 (47). – С. 103–111.
2. **Богдан Н. Н., Касьяненко Г. В.** Социальная компетентность как многоуровневое и многокомпонентное явление // Философия образования. – 2013. – № 2 (47). – С. 78–84.
3. **Жафяров А. Ж.** Философские противоречия в интерпретациях понятий «компетенция» и «компетентность» // Философия образования. – 2012. – № 1 (40). – С. 163–168.

Принята редакцией: 11.11.2013

УДК 37.0+316.7

СОЦИАЛЬНАЯ СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Н. А. Голиков (Тюмень)

В статье рассматривается феномен социальной состоятельности как индикатора качества образования. Предлагается ряд условий для успешного формирования социальной состоятельности воспитанников, выявленных в результате многолетней опытно-экспериментальной работы педагогических коллективов г. Тюмени и Ханты-Мансийска.

© Голиков Н. А., 2014

Голиков Николай Алексеевич – кандидат педагогических наук, доцент, директор общеобразовательного лицея, Тюменский государственный нефтегазовый университет.
nikgol2004@mail.ru

Golikov Nikolai Alekseevich – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent, Director of Lyceum of General Education, the Tyumen State Oil-and-Gas University.

Ключевые слова: качество образования, социальная состоятельность, социальная турбулентность, человеческий капитал.

SOCIAL SOLVENCY AS EDUCATION QUALITY INDICATOR

N. A. Golikov (Tyumen)

In the clause the phenomenon of «a social solvency» as the education quality indicator is considered; a number of conditions for successful forming of pupils' social solvency, based on the results of long-term skilled-experimental work of pedagogical staff of Tyumen and Khanty-Mansiysk is offered.

Keywords: quality of education, a social solvency, social turbulence, a human capital.

Стремительно меняющийся мир и условия жизни в XXI в. предъявляют к человеку более высокие требования, в частности к его социальной состоятельности, творческим и интеллектуальным способностям, профессиональным и волевым качествам. Во всех сферах жизнедеятельности востребованы эффективные социальные проектировщики карьерного роста и собственной жизни, запускающие внутренние ресурсы и внешние резервы самореализации с учетом комплекса возникающих обстоятельств, способные к обучению «под ситуацию» во все периоды жизни и интеграции в поликультурный, полиэтнический социум, устанавливать и поддерживать деловые партнерские отношения, вести природосообразный образ жизни. Основы этих качеств, безусловно, должны закладываться в семье, дошкольном учреждении. Несомненно, их совершенствование, постоянное наращивание следует обеспечивать в школьные годы.

Требование развития указанных выше качеств у подрастающего поколения – это не только проблема современной России, но и всего мирового общества. Она особенно остра сегодня, когда человечество оказалось не на трех столбах – Солидарность, Ответственность, Нравственность, а на зыбком, неустойчивом фундаменте безнравственных, эгоцентрических потребностей добравшихся до власти индивидов. Все чаще возникают локальные конфликты, угрожающие перерасти в конфликты глобальные. Иллюстрацией таковой ситуации можно рассматривать недавние события в Сирии. Мировое сообщество пребывало несколько недель в чрезвычайном напряжении. Но возобладал разум, лидеры стран смогли договориться. Сегодня смогли, завтра этого может не произойти ...

Способность быть партнером и уметь договориться, находить компромиссы в сложных ситуациях – это ключевые компоненты остро востребованной обществом социальной состоятельности личности. «Социальная состоятельность – есть соответствие (или несоответствие) социальных качеств индивида общепринятым социальным стандартам. Социально состоятельный человек – это социально компетентный субъект деятельности и общения с высоким уровнем самоуважения и конкурентоспособным человеческим капиталом (капитал образования + капитал культуры (культура потребления, культура здоровья, культура «конфликтования»), экологическая культура, культура гендера, правовая культура) + капитал здоровья) [1, с. 78]. По су-

шеству, речь идет о гражданской (социальной) компетентности. «Для социально состоятельного человека характерны: проактивное поведение, при котором он становится инициатором и автором своих действий, формируя нужную реакцию у окружающих; готовность к социальному партнерству, сотрудничеству и самореализации в новых социально-экономических условиях; способность к социальному проектированию и самофутурированию (способность самостоятельно определять свою судьбу); жизнестойкость; психологическая гибкость; ответственность; способность к оперативному принятию эффективных решений; оптимальный уровень адаптированности; гармоничная интегрированность в социуме; социальная созидательная ориентированность; способность идти на разумный риск и отстаивание своих принципиальных позиций; способность к самостоятельному и ответственному выбору границ своей свободы; развитый эмоциональный интеллект – способность понимать свои чувства и чувства окружающих; отсутствие ксенофобии и способность гармонично взаимодействовать в поликультурном, полиэтническом пространстве» [2, с. 72]. Высокий уровень развития социальных компетенций гарантирует индивиду жизненную устойчивость и эффективную интеграцию в социум даже в условиях социальной турбулентности: ситуации хронического риска, стремительной динамики нестабильной общественной жизни, вымывании (выхолащивании) духовно-нравственных ориентиров, калейдоскопической смены социальных ситуаций, высокой конфликтности взаимодействия, нарастании агрессивности во всех формах и проявлениях.

Социальная турбулентность (В. И. Добреньков, С. И. Григорьев, Н. А. Голиков, А. И. Субетто, О. Н. Яницкий) оказывает негативное влияние не только на взрослых, но и на детей, подростковые сообщества. «Традиционные ценности российской культуры, имевшие классические корни, перестали играть сколько-нибудь значимую роль и превратились скорее в археологическую, а не актуальную реальность. Российское общество перешло в совершенно иную стадию развития, для которой характерны иные формы социального пространства, социального времени, иные факторы и иные ценности» [3]. Происходит размывание социальных ожиданий, снижение регулятивного потенциала ранее существовавших в обществе норм, обезличивание национальной идеи соборности. Мы не случайно определяем современную школу как «полигон формирования». Вот только вопрос-то неспрадный: «Что формируем?». Массовая школа в современных условиях становится для детей настоящей школой выживания. Далеко не полный список ее проблем: нарастающий шквал информации, непереносимая учебная нагрузка для одних учеников и отсутствие учета академических способностей одаренных детей (известно, что не тренируется, то атрофируется); игнорирование состояния здоровья и предела учебных возможностей школьников; отсутствие элементарных санитарно-гигиенических требований при организации образовательного процесса; хронизация стресса на фоне длительно сохраняющегося чувства опасности при реальной беспомощности учителей, их невключения в решение жизненно важных проблем детей; нерегулируемая агрессивность подростковых группировок, нарастание школьного насилия.

У ребенка, справившегося с указанными явлениями в школьной среде и имеющего опыт преодоления собственных проблем, формируется чрезвычайно важное качество субъекта деятельности – поисковая активность в решении непростых жизненных ситуаций. Он становится по-настоящему социально состоятельным, приобретая ресурс психологической прочности и способность к адаптации к постоянно изменяющимся условиям жизни. И в этом ребенку помогают взрослые, находясь с ним рядом, своевременно включая в случае необходимости «компенсаторные механизмы», обеспечивая социально и психологически грамотное «привитие» ресурсов жизнестойкости. В качестве такового комплексного ресурса жизнестойкости мы рассматриваем социальную состоятельность.

Считаю чрезвычайно важным наряду с обучением русскому языку, математике и другим наукам обучение детей социальным навыкам переживания (проживания) неблагоприятных фрагментов собственной жизни посредством формирования у них навыков социального самопроектирования, конструирования отношений с реальностью, укрепления духовно-нравственного стержня. А для этого педагогу (классному руководителю) необходимо быть в гуще всей школьной жизни ребенка, управлять процессом оптимизации, качества жизни воспитанников. В противном случае школьники могут не справиться с нарастанием стрессовых ситуаций, «уйти в болезнь», демонстрировать социальную инертность и незрелость, стратегию избегания на фоне выученной беспомощности и опасного для развивающейся личности обрушения самоуважения. Другие дети отчуждаются от школы, реализуют направленность своей личности на самодеструкцию (алкоголизация, наркотизация, лудомания, сексуальный плюрализм) или самореализуются в подростковых преступных сообществах, пополняя в дальнейшем ряды взрослых преступников. В любом случае общество теряет своих полноценных членов. Будь другая школа, иные педагоги, рассматривающие детей не как «планктон» для реализации своих амбиций в достижении результатов ЕГЭ, компенсации личностного несовершенства, а как настоящих социальных партнеров в созидании гармоничной личности субъектов деятельности и общения, все могло быть иначе...

Становится очевидным, что в условиях социальной турбулентности уровень обученности учащихся, определяемый по результатам ЕГЭ, не может быть единственным показателем, характеризующим качество образования. Однако реальная практика его оценивания, как утверждают многие потребители и заказчики образовательных услуг, здравомыслящие педагоги, медики, психологи, социологи не выдерживает критики. Единственный официально признанный критерий оценки качества образования – ЕГЭ – дискредитирован не только в глазах научной, педагогической и родительской общественности, но и официальных представителей власти. «Заточенность» немалой части учителей на овладение школьниками академических знаний в ущерб здоровью (социальному в том числе) и качеству жизни, игнорирование естественно-возрастных потребностей и отказ от системного формирования социальной состоятельности со школьной скамьи приводят значительное количество выпускников неподготовленными к постоянным трансформациям в обществе. Таким образом, упущенная социально-экономи-

ческая выгода от несформированной социальной состоятельности в школьные годы в будущем приводит к неконкурентоспособности и не востребованности в социуме, сфере производства и оказания услуг. Нарастание требований к субъекту деятельности и общения, необходимость постоянной активизации все новых ресурсов провоцируют чрезмерное эмоциональное напряжение и неадекватность поведения, к выбору непродуктивной модели взаимодействия с миром.

Педагогическое профессиональное сообщество должно осознавать уровень своей ответственности перед государством и обществом, отдельными консументами (в качестве которых мы рассматриваем будущих работодателей выпускников школ, их будущих супругов и родившихся в будущем детей) за результаты своей работы. Качество образования измеряемо не только «здесь и сейчас», то есть результатами обученности по материалам ЕГЭ, но и на протяжении всей жизни выпускников по качеству выполнения социальных ролей. Согласитесь, основы качеств эффективного семьянина, супруга, родителя, производственника, общественника, государственного деятеля закладываются и развиваются в детстве, в школьные годы педагогами-наставниками, организующими питательную развивающую социальную среду. Обращает на себя внимание необходимость включения в систему формирования социальной состоятельности детей и подростков не только учителей, родителей, но и специалистов дополнительного образования. О таком опыте мы неоднократно писали [4; 5]

Наша более чем 15-летняя опытно-экспериментальная работа в образовательных учреждениях г. Тюмени (МОУ СОШ №70, 66, общеобразовательном лицее ТюмГНГУ, АНО ДООЦ «Алые паруса»), школах Ялutorовского района Тюменской области и г. Ханты-Мансийска (МБДОУ ЦРР №7 «Ёлочка», МБОУ СОШ № 2), сотворчество педагогов (В. В. Вакулина, Л. В. Гафарова, А. Ф. Грасмик, Л. М. Гурьева, Н. А. Кайгородова, Н. М. Колесова, С. И. Кунцевич, О. П. Михайлина, Т. Н. Наумова, Л. В. Овсянкина, М. В. Питухина, М. В. Суринова), психологов (Д. Х. Байбикова, Т. П. Сабурова, Э. В. Самохвалова) и руководителей образовательных учреждений (Т. А. Боловнёва, Е. Б. Горлова, Г. И. Зуйкова, О. В. Куклина, А. Н. Лобанов, Л. А. Лукина, А. Ю. Мясников, П. С. Притупа, А. И. Пустынникова, В. С. Рязанова, А. В. Сухова, Ю. Н. Фролов, И. В. Ярманова), интеграция науки и практики позволили эмпирическим путем определить ресурс жизнестойкости субъекта жизнедеятельности [6]. Как указывалось выше, таковым ресурсом является социальная состоятельность воспитанников, которую мы рассматриваем наряду с результатами ЕГЭ в качестве индикатора качества образования. Компоненты социальной состоятельности:

– способность эффективно отвечать на вызовы времени, осмысливая (рефлексируя) обстоятельства символического, событийного ряда; реагировать адекватно в непредвиденных типичных и нестандартных ситуациях; детерминация конкретных действий/бездействия на стимулы окружающей действительности (выбор поступка – это самовыражение субъекта);

– способность к инновационным преобразованиям, проявлению инициативы и предприимчивости;

– способность к идентификации собственных целей, оцениванию необходимых ресурсов для их достижения морально-нравственными способами, без нанесения ущерба окружающим;

– способность работать в команде, уметь организовывать и руководить, подчиняться; брать на себя ответственность;

– способность формировать и наращивать конкурентоспособный человеческий капитал;

– способность к социальному проектированию – «самофутурированию» (проектированию своей судьбы). Это предполагает выстраивание собственного жизненного маршрута – от проектирования образования (самообразования), развития (саморазвития), воспитания (самовоспитания) до проектирования собственного качества жизни;

– способность отстраивать позитивный имидж, наращивать репутационный капитал как ресурс достижения собственных целей;

– способность фильтрации, избегания вредоносной, повреждающей информации;

– способность «сканировать» эмоциональные состояния партнеров по общению, адекватно оценивать их личностные черты и характеристики;

– способность правильно и оперативно определять характер отношений, складывающихся в процессе общения;

– способность предвосхищать реакции партнера по общению, выбирая стратегию и тактики взаимодействия, своевременно корректировать их в соответствии со складывающейся ситуацией.

Формирование социальной состоятельности – сложный процесс. Для его реализации необходимо создать ряд организационно-педагогических условий. Опытно-экспериментальная работа педагогических коллективов МБОУ СОШ №2 г. Ханты-Мансийска (директор – А. Н. Лобанов) и общеобразовательного лицея ТюмГНГУ, практика реализации инновационных проектов показывает, что таковыми являются:

– превращение образовательного учреждения в пространство социального партнерства [7];

– «преобразование школы в полифункциональное образовательное учреждение, где наряду с инвариантными образовательными функциями обучения, развития и воспитания с целью оптимальности удовлетворения образовательных и иных потребностей субъектов учебно-воспитательного процесса комплексно реализуются вариативные амплификативные функции. К ним относятся сервисная, здоровьесберегающая, социально-педагогического сопровождения, персонологическая, реабилитационная, правозащитная, педагогической поддержки, культурологическая, коррекционная, интеграционная функции» [8, с. 43–44];

– проведение качественной диагностики способностей детей, определение предела их возможностей, выявление «проблемных зон и точек роста»;

– формирование пакета вариативных образовательных функций под конкретный педагогический замысел (реальный ученик, например, ребенок-инвалид, ребенок, попавший в сложную жизненную ситуацию, часто и длительно болеющий ребенок, одаренный ребенок; неформальная группа подростков, школьный класс);

– принятие коллегиальных решений при социальном проектировании развития социальных компетенций ребенка всеми партнерами при корректном включении в процесс проектирования маршрута взросления самого школьника; своевременный обмен необходимой информацией заинтересованных в качестве «продукта образовательного учреждения»;

– постоянный мониторинг процесса реализации проекта, своевременное корректирование пакета вариативных образовательных функций, изменение в случае необходимости педагогического замысла проекта;

– насыщение предметно-развивающей среды, стимулирующей воспитанников к самореализации в различных видах деятельности;

– предоставление возможности совершения «проб и ошибок» в социальных практиках; поддерживающее, доверительное эмоциональное пространство, корректное оценивание (оценивание не личности, а продуктов ее деятельности или бездеятельность);

– развертывание коммуникативного поля, предоставляя возможности детям реализации многообразия социальных ролей и расширения поведенческого репертуара; создание возможности для реальной социальной практики «в решении трудных задач, ожидавших их на пути к взрослой жизни» (по Я. Корчаку);

– предоставление воспитанникам возможности проявления разной степени активности, самостоятельности (процессуальная активность, базирующаяся на чувстве ответственности и целевая активность, базирующаяся на контроле за ситуациями и отношениями);

– внедрение эффективного наставничества взрослых и старшеклассников при дозированном патронаже складывающихся непростых ситуациях взаимодействия ребенка в детском коллективе;

– обеспечение социального закаливания курируемого ребенка на основе анализа допустимости форм раздражающего влияния агентов среды на конкретного ребенка с учетом его реального уровня жизнестойкости, способности самостоятельно справляться с конкретной трудной жизненной ситуацией и степени педагогического вмешательства: поддержка ребенка, проектирование и организация совместных социальных действий, поиск внутренних и внешних ресурсов в решении проблемы, помощь в выборе эффективной стратегии взаимодействия, урегулирование ситуации своим авторитетом, привлечение других компетентных лиц и др. Мы не оберегаем ребенка, исключая негативные переживания, а создаем возможность качественного проживания непростых моментов школьной жизни, извлекая социальный опыт, подбирая эффективные стратегии поведения, обеспечивая его личностный рост;

– осуществление администрирования процесса формирования социальной состоятельности воспитанников, оказание своевременной помощи педагогам при возникновении профессиональных затруднений.

Включая воспитанника в сложное поликультурное социальное пространство, события школьной жизни, педагоги помогают развивать способности адаптации к новым условиям, «отрабатывать» поведенческий репертуар, учиться проектировать свою жизнь в соответствии с общечеловеческими ценностями, брать на себя ответственность за результаты собственных дей-

ствий (или бездействия), приобретать партнерские навыки. От профессионализма педагогов, понимания смысла своей деятельности, способности правильно расставлять акценты в образовательном процессе, предвосхищать социально-психологические ситуации в образовательной среде, выполнять инвариантные и вариативные образовательные функции зависит качество образования. Образовывать человека – значит помогать ему стать подлинным субъектом культуры и социальным проектировщиком своей собственной жизни, способным наращивать человеческий капитал, научившись жизнестроительству, жизнестроительству, самосозданию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Голиков Н. А.** Социальные эффекты образования: реалии, прогнозы, перспективы // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №11.
2. **Голиков Н. А.** Социальные эффекты образования: от имеющегося к необходимому // Известия высших учебных заведения. Социология. Экономика. Политика. – 2012. – №4.
3. **Жукова Д. А.** Социальная ответственность детских и молодежных СМИ в современной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.– 2010. – №1.
4. **Голиков Н. А., Мясников А. Ю.** Педагогика летнего отдыха: оптимизация качества жизни детей // Известия Саратовского университета им. Н. Г.Чернышевского. Акмеология образования. Психология развития. – Т. 3 – №1. – С. 84–90.
5. **Голиков Н. А., Мясников А. Ю.** Партнерство учреждений общего и дополнительного образования как условие формирования социальной состоятельности и оптимизации качества жизни воспитанников // Научно-методический журнал «Концепт». – 2013. – Т. 7. – С. 51–55.
6. **Голиков Н. А.** Интеграция практики и науки: проблемы, достижения // Образование и наука. Известия Уральского отделения РАО. – 2002. – № 2.
7. **Голиков Н. А.** Социальное партнерство в школе как фактор повышения качества жизни школьников: проблемы, опыт решение // Социология образования. – 2006. – №7. – С. 19–21.
8. **Голиков Н. А.** Проблемы социализации личности в условиях инновационных образовательных учреждений // Философия образования. – 2011. – №3.

Принята редакцией: 17.12.2013