
УДК 338.436

ББК 65.32-21

Регион: экономика и социология, 2012, № 2 (74), с. 68–85

АГРАРНЫЙ АСПЕКТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СИБИРИ

И.В. Курцев

Сибирское отделение РАСХН

Аннотация

Рассмотрены современное состояние продовольственного обеспечения населения Сибирского федерального округа и пути его улучшения, а также повышения уровня жизни на селе. Сделаны предложения по развитию земельных отношений, по совершенствованию охраны окружающей среды, по усилению роли морально-нравственных критериев сельского образа жизни, по более полному использованию возможностей сибирского сельского хозяйства в сохранении целостности российской территории. Обоснована необходимость приоритетного развития сельского хозяйства в Сибири с соответствующими мерами государственной поддержки.

Ключевые слова: сельское хозяйство, Сибирский федеральный округ, аграрный потенциал, продовольственное обеспечение, доходы сельского населения, социальная инфраструктура села, земельные отношения, охрана окружающей среды

Abstract

The paper considers the current state of providing rural people in the Siberian Federal District with food, and what improvements are required to ensure their higher living standard. We also offer our proposals on how to improve land relations, protect the environment, promote a rural style of life, and ensure a territo-

rial integrity of Russia through usage of full potential of the Siberian agriculture. A proper governmental support to ensure the development of the Siberian agriculture is regarded as a high-priority task.

Keywords: agriculture, Siberian Federal District, agrarian potential, food supply, incomes of the rural population, rural social infrastructure, land relations, environmental protection

Выполнение задач повышения уровня и качества жизни населения того или иного региона в значительной мере зависит от развития в этом регионе агропромышленного комплекса, потенциал которого необходимо неуклонно наращивать и эффективно использовать.

На территории Сибирского федерального округа в настоящее время проживает 13,8% населения России. Здесь в 2006–2010 гг. в среднем производилось 14,7% валовой продукции сельского хозяйства страны. Более высокая доля округа в российском производстве продукции сельского хозяйства в сравнении с его удельным весом в численности населения достигается главным образом за счет лучшей обеспеченности земель. На долю СФО приходится 24% общей площади сельскохозяйственных угодий и 19,5% пашни страны. Наряду с лучшей обеспеченностью земель на удельный вес округа в производстве валовой продукции сельского хозяйства России положительное влияние оказывает более эффективное использование других производственных ресурсов. Удельный вес сельского хозяйства СФО в численности занятых работников (14,2%), основных фондах (13%) и инвестициях в основной капитал сельского хозяйства (8,3%) страны ниже, чем в производстве сельскохозяйственной продукции [1]. Это свидетельствует о сравнительно большей ресурсоотдаче сибирского сельского хозяйства.

В экономике Сибири сельскохозяйственное производство играет более значительную роль, чем в среднем по России. Это иллюстрируют, в частности, данные об удельном весе сельского хозяйства в стоимости основных фондов, численности занятых работников, валовом региональном продукте, которые в Сибирском федеральном округе выше среднероссийских показателей (табл. 1).

**Доля сельского хозяйства в экономике Сибирского федерального округа
и Российской Федерации, %**

Показатель	СФО	РФ
Уд. вес в стоимости осн. фондов (2009 г.)	4,0	3,1
Уд. вес в среднегод. численности занятых (2009 г.)	10,6	10,0
Уд. вес в ВРП (2008 г.)	6,8	4,5

Значение сельского хозяйства наиболее весомо в экономике Алтайского края, Новосибирской и Омской областей, Республики Тывы и Республики Алтай. Вполне закономерно, что оно существенно меньше в регионах с преимущественно промышленной направленностью. Однако сельское хозяйство в настоящее время еще не выполняет роли жизнеобеспечивающей отрасли, как это должно быть соответственно его предназначению. Более того, в регионах, в экономике которых выше роль сельского хозяйства, хуже показатели их общего социально-экономического положения: ниже среднедушевой денежный доход, больше численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, меньше располагаемых ресурсов на душу населения.

Это можно выявить, если регионы Сибирского федерального округа распределить по удельному весу сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости: в первую группу включить регионы с удельным весом сельского хозяйства более 7%, во вторую – с удельным весом менее 7% (табл. 2). Первая группа регионов уступает второй по основным показателям социально-экономического развития. В этих регионах ниже величина ВРП на одного жителя, меньше среднедушевой денежный доход, больше в процентном отношении численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, меньше располагаемые ресурсы на душу населения. Аналогичным образом и в целом Сибирский федеральный округ, имея более высокий удельный вес сельского хозяйства в ВРП, чем Российская Федерация, отстает по уровню общего социально-экономического развития. Регио-

Таблица 2

**Группировка регионов Сибирского федерального округа по удельному весу
сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости
(в среднем за 2006–2009 гг.)**

Показатель	I группа (уд. вес сельск. хоз-ва в ВДС – более 7%)*	II группа (уд. вес сельск. хоз-ва в ВДС – менее 7%)**	Сибирский фе- деральный округ	Российская Федерация
Уд. вес сельск. хозяйства в ВДС, %	9,9	5,0	6,7	4,6
ВРП на 1 чел., тыс. руб.	124	173	151	199
Среднедуш. денеж. доход в месяц, руб.	10184	12435	11253	13649
Численность населения с денеж. дохо- дами ниже прожит. минимума, %	20,0	16,6	18,1	13,8
Располагаемые ресурсы на душу насе- ления, руб./мес	10566	12163	11482	11167

* Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край, Иркутская и Омская области.

** Республика Хакасия, Забайкальский, Красноярский края, Кемеровская, Новосибирская и Томская области.

ны с более высоким участием сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости имеют меньше возможностей для накопления, но у них больше доля потребления. Так, если в первой группе регионов СФО для накопления в 2006–2008 гг. использовалось, за вычетом суммы конечного потребления, 15% ВРП, то во второй – 38%, а в целом по СФО – 33%.

Аграрный аспект социально-экономического развития Сибири в своем конкретном выражении в силу многофункциональности сельского хозяйства охватывает ряд направлений. Среди них особую важность имеет продовольственное обеспечение населения. Количественные и качественные характеристики питания представляют собой важнейшие критерии уровня социального развития территории, поскольку речь идет об удовлетворении самых главных повседневных

жизненных потребностей людей. Создание продовольственной базы, отвечающей по количественным и качественным параметрам требованиям полноценного питания людей при ценах на продовольственные товары, приемлемых по уровню доходов населения, является одним из обязательных условий дальнейшего промышленного развития Сибири. Важность продовольственного обеспечения усиливается в связи с обострением мировой продовольственной проблемы.

Расходы на питание в Сибирском федеральном округе в 2006–2008 гг. составляли 25,6% ВРП и 36,4% фактического конечного потребления домашних хозяйств. Эти показатели колеблются в широком диапазоне по регионам округа: удельный вес расходов на питание – от 13,9% в Красноярском крае до 46,7% в Республике Алтай, стоимость продуктов питания в фактическом конечном потреблении домашних хозяйств – от 30% в Томской области до 43,5% в Забайкальском крае.

Различия показателей удельного веса расходов на питание, отражающих, с одной стороны, структуру использования вновь созданной стоимости, а с другой – приоритетные статьи конечного потребления, обусловлены главным образом различием денежных доходов населения. В регионах с относительно низкими доходами выше доля валового регионального продукта, используемая на приобретение продуктов питания. В этих же регионах продукты питания имеют более высокий удельный вес в фактическом конечном потреблении домашних хозяйств (табл. 3).

Высокая зависимость удельного веса расходов на продукты питания в валовом региональном продукте и фактическом конечном потреблении домашних хозяйств от размера среднедушевого денежного дохода вполне согласуется с ведущей ролью продовольственного обеспечения в общем благосостоянии людей. При относительно низких доходах приоритетным направлением их использования остается приобретение продуктов питания, что обуславливает более высокий удельный вес этих расходов в ВРП и конечном потреблении домашних хозяйств.

Основу продовольственного обеспечения в Сибирском федеральном округе составляет собственное сельскохозяйственное производство. По большинству продуктов питания потребление уравновешивается

Таблица 3

Группировка регионов Сибирского федерального округа по среднему денежному доходу (в среднем за 2006–2009 гг.)

Показатель	I группа (среднедуш. мес. доход до 10 тыс. руб.)*	II группа (среднедуш. мес. доход более 10 тыс. руб.)**	Все регионы СФО
Среднедушевой денеж. доход, руб./мес	8879	12217	11252
Уд. вес расходов на продукты питания, %: в ВВП (2006–2008 гг.)	36,3	23,2	25,6
в факт. конеч. потреблении домохозяйств (2006–2008 гг.)	38,5	35,8	36,4

* Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский и Забайкальский края.

** Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская и Томская области.

вается производством. Исключением является потребление мяса, которое заметно превышает объемы местного производства. Не обеспечивается собственным производством потребление фруктов и ягод, теплолюбивых овощей, растительного масла, сахара.

Объемы производства зерна, картофеля, мяса, молока и яиц в расчете на душу населения в СФО больше, чем в среднем по России. При довольно существенном превышении уровня производства на душу населения по сравнению с соответствующими среднероссийскими показателями потребление молока в округе мало отличается от среднего уровня по стране, а мяса и яиц потребляется меньше. Это свидетельствует о недостаточной покупательной способности населения СФО при среднедушевых доходах в 2006–2009 гг. на 18% ниже, чем по стране в целом, в отношении приобретения более ценных продуктов питания. Зато в округе выше уровень потребления хлебных продуктов и картофеля (табл. 4).

Неразвитость сибирского продовольственного рынка, территориальная рассредоточенность сельского хозяйства ограничивают физическую доступность продуктов питания, прежде всего для населения

Таблица 4

**Среднегодовое производство и потребление основных сельскохозяйственных
продуктов на душу населения в Сибирском федеральном округе
(в среднем за 2006–2009 гг.)**

Вид продукта	Производство		Потребление	
	Кг	% к РФ	Кг	% к РФ
Зерно	758	118	131*	109
Картофель	257	127	146	120
Овощи	80	91	102	97
Мясо	46	110	59	98
Молоко	285	126	260	107
Яйцо, шт.	288	107	243	95

* Хлебопродукты.

промышленных регионов. Нередко больше потребляется продовольственных товаров на душу населения в сельскохозяйственных регионах, т.е. там, где они производятся, а не там, где у людей выше доходы. Так, по сравнению со среднедушевым потреблением в СФО в целом мяса потребляется меньше в Иркутской и Кемеровской областях, молока и молочных продуктов – в Красноярском крае, Иркутской и Кемеровской областях, яиц – в Иркутской и Томской областях, хотя в каждом из названных регионов доходы на душу населения превышают средние по округу. Еще значительнее отставание этих регионов по уровню потребления наиболее ценных продуктов питания от регионов с относительно высоким уровнем их производства, каковыми являются Алтайский край, Новосибирская и Омская области.

В последние годы в Сибирском федеральном округе несколько возросло среднедушевое потребление продуктов животного происхождения (табл. 5). Однако фактическое потребление продуктов животного происхождения ниже рекомендуемых норм и еще не достигло показателей дореформенного периода (в 1990 г. мяса потреблялось 74 кг, молока – 399 кг, яиц – 291 шт.), что серьезно ухудшает качество

Таблица 5

Потребление основных продуктов питания в Сибирском федеральном округе, кг в год на 1 чел.

Вид продукта	2000	2005	2009	Рекомендуемые нормы потребления
Хлеб и хлебобродуцкты	126	134	129	95–105
Картофель	146	161	134	95–100
Овощи и бахчевые	80	103	98	120–140
Мясо и мясодродуцкты	44	55	60	70–75
Молоко и молокодродуцкты	229	253	262	320–340
Яйцо, шт.	222	231	249	260

Примечание. Рекомендуемые нормы потребления утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 2 августа 2010 г. [2].

дродуцктового набора, имевшееся на начало радикальных реформ. Уровень потребления мяса к рекомендуемой норме по минимуму составлял в 2009 г. 86%, молока и молочных дродуцктов – 82%, яиц – 96%. Овощей потреблялось 82% от нормы. Потребление хлеба и хлебодродуцктов превышало верхнюю границу рекомендуемой нормы на 23%, картофеля – на 34%.

Недостаточное потребление животноводческих дродуцктов обусловливает низкую калорийность питания и неблагоприятную его структуру. Размеры потребления овощей, фруктов и ягод не обеспечивают необходимого для полноценного питания количества витаминов и минеральных веществ.

По сравнению с ранее действовавшими нормами потребления предусмотрены бóльшие размеры потребления хлеба и хлебодродуцктов, картофеля, но уменьшены нормы потребления овощей, фруктов, мяса и мясодродуцктов, молока и молокодродуцктов, яиц. В 1972 г. академиком А.И. Опариным в среднем на душу населения были рекомендованы такие нормы потребления: хлебодродуцктов – 110 кг в год, картофеля – 97, овощей и бахчевых – 146, фруктов и ягод – 113, мяса и мясодродуцктов – 82, молока и молокодродуцк-

тов – 405 кг, яиц – 292 шт. в год. Суточная норма потребления одним человеком килокалорий была установлена в размере 2957 ккал, белка – 95 г, в том числе животного – 57 г [3]. В последующем эти нормы не претерпевали существенных изменений, хотя в различных публикациях были отдельные разночтения. Поэтому остается непонятным и представляется необоснованным столь значительное отступление рекомендаций Минздравсоцразвития России от ранее рекомендованных норм, в основе которого существенное ухудшение качественного состава продуктового набора.

В 2009 г. среднедушевое потребление населением Сибирского федерального округа килокалорий составляло 2520 ккал, т.е. потребность обеспечивалась на 85%, причем в немалой степени за счет превышения норм потребления хлебопродуктов и картофеля. Фактическое потребление белка в год на одного человека составляло 72 г в сутки, или 76% от нормы. Особенно низкой остается обеспеченность белком животного происхождения, наиболее качественным по своему составу. На одного человека в сутки его приходится 38–40 г, или две трети от нормативной потребности. Если же учесть, что потребность в энергии у населения районов Севера на 10–15% больше, чем у жителей других климатических зон [4], то отставание фактического уровня потребления килокалорий, белка и других пищевых веществ от потребности в них в СФО окажется еще более значительным.

В целом потенциал сибирского сельского хозяйства остается слабо реализованным, что сказывается и на удовлетворении внутренних потребностей в продовольствии, и на восстановлении исторической роли Сибири как крупного поставщика сельхозпродукции на российские и мировые рынки.

Сибирские регионы существенно различаются по уровню самообеспечения продовольствием. Алтайский и Красноярский края, Омская и Новосибирская области, лучше развитые в сельскохозяйственном отношении, помимо удовлетворения собственных потребностей имеют возможность поставлять за свои пределы значительное количество зерна. Все остальные регионы вынуждены его ввозить. Алтайский край, Омская и Новосибирская области располагают излишками молочных продуктов сверх объема собственного потребления

при недостатке их в большинстве остальных регионов. В Алтайском крае и Омской области, в отличие от ситуации в большей части сибирских субъектов Федерации, складывается положительное сальдо по мясу. Значительными ресурсами картофеля для вывоза в другие регионы обладают Новосибирская, Кемеровская и Томская области. Сильно зависит от завоза продовольственное обеспечение районов сибирского Крайнего Севера.

Содержание мер по созданию надежной продовольственной базы в Сибири определяется необходимостью повышения уровня развития АПК как по основным количественным параметрам, так и в отношении качественного преобразования сельскохозяйственного производства на основе его интенсификации.

Сельское хозяйство Сибири имеет предпосылки для того, чтобы стать крупным районом производства экологически чистых, высококачественных и безопасных в потреблении продовольственных товаров. Это обещает производимым здесь продуктам по сравнению с производимыми на других территориях серьезные конкурентные преимущества как в плане местного потребления, так и в плане вывоза за пределы СФО.

Выполнение указанных задач станет возможным, если использование имеющегося в регионе сельскохозяйственного природно-ресурсного потенциала, для этого вполне достаточного, хотя далеко не всегда благоприятствующего сельскохозяйственному производству, соединить с модернизацией АПК, включая его организационно-экономическое и технологическое совершенствование [5]. Необходимо усиление государственной поддержки сельского хозяйства. Одновременно требуется повысить платежеспособность населения, чтобы все его категории получили возможность приобретать необходимые продукты питания, а их физическая доступность должна быть обеспечена за счет развития агропродовольственных рынков.

Наряду с поставками продовольствия на внутренний рынок при благоприятных транспортных тарифах, делающих затраты на перевозку продукции сопоставимыми с доставкой ее потребителям из других регионов, и соответствующем развитии инфраструктуры рынка возможно участие сибирских субъектов Федерации, развитых

в сельскохозяйственном отношении, в общероссийском продовольственном обеспечении и поставках на мировые рынки. В то же время будут завозиться в Сибирь растительное масло, сахар, теплолюбивые овощи и фрукты.

Развитие международных экономических отношений в последнее время создает все более широкие возможности для свободного движения продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции: действует единое экономическое пространство между Россией, Белоруссией и Казахстаном, Россия становится полноправным участником Всемирной торговой организации. В результате возрастет импорт в Россию сельскохозяйственной продукции, что может ограничить участие Сибири в межрегиональных и межгосударственных продовольственных связях. В связи с этим необходимо повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции Сибири как по цене, так и по качеству с использованием пока не реализованных возможностей развития АПК на основе современных научно-технических достижений.

Одной из главных задач и важнейшим критерием социально-экономического развития Сибири, как и других территорий страны, и необходимым условием обеспечения сельскохозяйственного производства квалифицированными кадрами является повышение уровня жизни сельских жителей, доля которых составляет почти треть всего населения Сибири. Повышение их уровня жизни, основными составляющими которого являются увеличение доходов, обеспечение благоустроенным жильем, развитие сети детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, объектов культуры, здравоохранения, спорта, торговли, общественного питания и бытового обслуживания, дорожное строительство и транспортное обеспечение, требует проведения активной социальной политики на селе, консолидирующей предпринимаемые усилия на отраслевом, региональном и федеральном уровнях.

В обеспечении работникам сельского хозяйства достойного уровня жизни особенно важное значение имеет повышение оплаты труда. Сегодня оплата сельскохозяйственного труда в Сибири находится на самом низком уровне среди всех отраслей народного хозяйства, хотя

в дореформенный период она почти выровнялась со средней зарплатой по экономике в целом. Низкие цены реализации сельхозпродукции не позволяют индивидуальным предпринимателям, работающим в аграрной сфере, иметь необходимый уровень доходности. В результате значительная часть сельского населения находится за чертой прожиточного минимума.

Уменьшение доходов сельского населения было одним из наиболее острых проявлений отрицательных последствий аграрных реформ 1990-х годов, которое, однако, мало беспокоило федеральную власть. У Е.Т. Гайдара, стоявшего у истоков экономических преобразований в стране, есть такое признание: «Когда бедность сконцентрирована в деревне, для элиты, в том числе интеллектуальной, она малозаметна» [6]. Но если бедности сельского населения не было видно, а вернее, ее не хотели замечать, то и не было принято никаких мер по защите сельского населения в условиях перехода к рыночным отношениям антиаграрной направленности.

В 1990-е и начале 2000-х годов происходило катастрофическое увеличение разрыва между зарплатой работников сельского хозяйства и средней зарплатой работающих в экономике Сибири. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сельскохозяйственных организаций к средней зарплате работающих в экономике СФО в 1999 г. упало до 40%, в 2003 г. – до 37%. Хотя в последние годы отмечается тенденция некоторого улучшения этого соотношения в пользу сельского хозяйства: в 2005 г. оно составляло 44%, в 2010 г. – 52%.

Сохраняющееся до настоящего времени почти двукратное отставание оплаты труда в сельском хозяйстве от средней зарплаты по всей экономике Сибири, так же как и неудовлетворительное финансово-экономическое состояние сельхозпроизводителей в целом, свидетельствует о крайне заниженной оценке сельскохозяйственного труда. Подобное положение аморально, так как не обеспечивается необходимыми средствами существования значительная часть общества, чья повседневная деятельность связана с выполнением социально-экономических задач первостепенной важности.

Повышение уровня оплаты сельскохозяйственного труда должно осуществляться главным образом на основе увеличения заработной платы за счет роста производительности труда. Это, в свою очередь, может быть достигнуто путем расширения сферы применения более квалифицированного труда, повышения уровня занятости работающих в сельском хозяйстве, в том числе за счет развития диверсификации производства и расширения сферы услуг на селе, увеличения масштабов применения новой техники и современных технологий.

За годы реформ понесла большие потери сельская сеть объектов здравоохранения, образования, культуры, торгово-бытового обслуживания. Значительно ухудшились возможности жилищного строительства и развития социальной инфраструктуры на селе. В 1990-е годы были поспешно свернуты работы по строительству жилья и объектов всех видов сельской социальной инфраструктуры. Показатели их ввода уже через 10 лет после начала реформ уменьшились по каждому направлению на порядок. В начале 2000-х годов они несколько возросли, но остаются значительно ниже показателей дореформенного периода и, кроме того, не всегда имеет место устойчивый рост (табл. 6).

Все это говорит о том, что одним из главных направлений социально-экономического развития Сибири должно стать коренное улучшение условий жизни на селе, включая увеличение доходов работни-

Таблица 6

**Ввод жилья и объектов социальной инфраструктуры в сельской местности
Сибирского федерального округа (в среднем за год)**

Вводимые объекты	1986–1990	1996–2000	2001–2005	2006–2009
Жилые дома, тыс. кв. м общ. площади	2693	233	606	1035
Общеобразовательные школы, уч. мест	22858	1847	5724	4454
Дет. дошкольн. учреждения, мест	15537	107	25	191
Клубы и дома культуры, мест	10660	140	730	718

ков сельского хозяйства, обеспечение их жильем, развитие системы социально-культурного и бытового обслуживания населения.

Одновременно с количественной стороной удовлетворения потребностей сельского населения жильем и объектами социальной инфраструктуры необходимо обеспечить их качественное улучшение: повышение уровня благоустройства жилого фонда, применение инновационных технологий в работе образовательных учреждений, организаций культуры, бытового обслуживания, совершенствование дорожно-транспортного обеспечения и функционирование других субъектов социальной сферы села.

Инновационное развитие АПК наряду с производством должно охватывать социально-бытовое устройство сельской жизни. Необходимо полнее использовать для газификации села осуществляемую в Сибири добычу газа, в том числе посредством государственной поддержки подключения сельских усадеб к газопроводным сетям.

Аграрный потенциал социально-экономического развития Сибири включает как одну из своих составляющих выполнение сельским хозяйством стабилизирующей роли в земельных отношениях, которым принадлежит важное место во всем общественном устройстве. История знает немало примеров, когда земельный вопрос становился причиной тяжелых социальных конфликтов.

Переселение крестьян из европейской части России в Сибирь как средство ослабления их борьбы с помещиками было одним из главных направлений реформ начала 1900-х годов. Правительство несло в связи с этим значительные затраты, но иначе нельзя было уйти от вопроса о том, почему крестьянин должен идти в Сибирь, а не может быть направлен на соседнюю помещичью землю [7]. Поддерживая переселение крестьян в Сибирь, правительство защищало помещиков Европейской России от бунтовщиков и вместе с тем способствовало расширению ареала сельскохозяйственного освоения Сибири.

Ставшее возможным в результате аграрных реформ 1990-х годов многообразие форм земельной собственности позволяет функционировать в сельском хозяйстве Сибири на равных правах предприятиям различных организационно-правовых форм [8]. Однако в практичес-

кой реализации земельной реформы были допущены ошибки, обусловившие развитие в АПК негативных явлений. В частности, выбыли из оборота значительные площади сельскохозяйственных земель. В 2010 г. в СФО вся посевная площадь составляла по отношению к 1990 г. 62%, а площадь зерновых культур – 72%. Продолжают отрицательно влиять незавершенность до настоящего времени земельных преобразований, длительно сохраняющиеся противоречия между существующей практикой и законодательными положениями. Земельная собственность в большинстве случаев юридически не оформлена и не поставлена на государственный кадастровый учет.

Право владения земельными долями оказалось чрезвычайно уязвимым и слабо защищенным. Земельные доли легко скупаются предприимчивыми бизнесменами, различными холдинговыми компаниями и просто спекулянтами-перекупщиками, что ослабляет производственный потенциал сельского хозяйства.

Важнейшим условием эффективного сельскохозяйственного землепользования является проведение землеустроительных мероприятий с разработкой проектов внутривоспользовательного землеустройства, предусматривающих организацию территории землепользователей и охрану земель с учетом требований инновационного развития сельского хозяйства. Необходимо упорядочить вывод сельскохозяйственных угодий из активного оборота. Стихийный процесс сокращения посевных площадей нужно заменить плановой трансформацией малопродуктивной пашни в кормовые угодья путем их залужения. Наряду с этим необходимы совершенствование федерального законодательства и усиление борьбы с противоправными операциями с земельными участками в целях упорядочения владения и пользования гражданами принадлежащими им земельными долями, выделения земельных долей в натуре, оформления земельных участков в счет земельных долей, использования невостребованных долей и решения других вопросов повышения эффективности использования земель.

Одним из главных требований в отношении социально-экономического развития Сибири, как и России в целом, выполнение которого должно увязываться с интенсификацией сельского хозяйства, являет-

ся охрана окружающей среды. Одновременно это важнейший критерий устойчивого развития АПК. Дальнейшее развитие сельского хозяйства будет сопровождаться ростом использования средств его интенсификации техногенного происхождения. Но их количественное нарастание не должно ухудшать природной среды. Увеличение применения удобрений, пестицидов, различных технических средств в растениеводстве и животноводстве требует их рационального использования и совершенствования их качественных характеристик. При этом предстоит более широкая реализация возможностей биологизации сельского хозяйства с целью усиления устойчивости агроэкосистем и агроландшафтов к воздействию как природных, так и антропогенных факторов.

Основные критерии осуществляемых мер в области экологии состоят в том, что необходимо обеспечить получение безопасных для человека продуктов питания, сохранение и воспроизводство в улучшенном виде плодородия почвы, генофонда растений и животных, повышение привлекательности сельских мест проживания людей, усиление рекреационной роли природных экосистем. Важно полнее использовать возможности науки и техники при создании и использовании средств интенсификации сельского хозяйства, не ухудшающих окружающую среду.

Следует проводить экспертизу источников техногенного воздействия с точки зрения последствий их влияния на окружающую среду. Против распространения опасных для окружающей среды средств и приемов хозяйствования необходимо применять жесткие запретительно-регулирующие правовые нормы. Одновременно требуется совершенствовать организационно-экономический механизм природопользования, в том числе и в сфере АПК.

Селу принадлежит большая роль в сохранении устоявшихся в обществе национальных обычаев и культурных традиций, составляющих гордость не только отдельных регионов, но и страны в целом. Самобытность сельского образа жизни определяет довольно выраженный консерватизм крестьянства в восприятии новомодных, но чуждых ему изменений.

Тем не менее и в сельской среде за годы реформ ослабло значение культурных ценностей, произошла неблагоприятная трансформация норм общественной нравственности и морали, что было обусловлено падением материального благосостояния работников сельского хозяйства, заниженной оценкой значимости сельскохозяйственного труда, направленностью аграрных реформ на усиление частнособственнических интересов, активным продвижением средствами массовой информации в быт и сознание людей норм и правил, не отвечающих требованиям подлинно человеческой морали. Необходимо коренным образом изменить сложившуюся на селе неблагоприятную тенденцию обесценивания культурных традиций и морально-нравственных критериев. Этому должны содействовать средства массовой информации, система образования, правоохранительная система и т.д. Государственным и муниципальным органам управления следует усилить поддержку культурно-массовой работы на селе. Высокое духовное содержание сельского образа жизни будет способствовать гражданскому развитию общества и выполнению его социально-экономических задач.

Одна из миссий сибирского крестьянства – упрочение целостности российской территории на востоке страны. Этим определяется важное значение сельского хозяйства Сибири в обеспечении геополитических интересов России. В условиях обострения мировой продовольственной проблемы, нарастающих трудностей в расселении увеличивающегося на планете количества людей нельзя исключить, что некоторые политики, допускающие вольное обращение с государственными границами, будут рассматривать Сибирь как обширную территорию, которая не может принадлежать одной только России. Тем более, что формированию такого подхода благоприятствует расширение на востоке нашей страны обезлюдивших территорий, где еще до недавнего времени существовали поселения. Сегодня многие сельские населенные пункты находятся на грани исчезновения. Устранению угрозы усиления территориальной экспансии за счет сибирских регионов с возможностью нарушения единства российской территории будет способствовать повышение уровня жизни сельского насе-

ления, восстановление сельскохозяйственного производства там, где оно в годы реформ было прекращено.

Учитывая роль сельского хозяйства, необходимо предусмотреть в региональных и общероссийских программах приоритетное развитие сибирского сельского хозяйства и соответствующие меры его государственной поддержки. Это позволит повысить роль Сибири, обладающей мощным ресурсным, производственным и интеллектуальным потенциалом, в социально-экономическом развитии страны. Будет обеспечена возможность более полной реализации интересов Российского государства в Азиатско-Тихоокеанском регионе, международное сотрудничество в рамках которого постоянно расширяется.

Литература

1. **Стратегия** социально-экономического развития Сибири до 2020 года: Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. № 1120-р. – URL: <http://www.rg.ru/2010/11/20/sibir-site-dok.html> (дата обращения 22.09.2011).
2. Российская газета. – 2010. – 15 окт.
3. **Доклад** и предложения по основным направлениям развития сырьевой базы и производства продовольственных товаров с целью обеспечения рационального питания населения СССР на период до 1990 года. – М., 1972.
4. **Нормы** потребления белка: качественные и количественные. – URL: http://xfood.ru/2008/01/05/normy_potreblenija_belka_kachestvennye_i_kolichestvennye.html (дата обращения 05.01.2008).
5. **Кулешов В.В., Суслов В.И., Селиверстов В.Е.** Стратегические установки долгосрочного развития Сибири // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 2. – С. 3–22.
6. **Гайдар Е.Т.** Долгое время: Россия в мире: Очерки экономической истории. – 3-е изд. – М.: Дело, 2005. – 656 с.
7. **Столыпин П.А.** Нам нужна Великая Россия: Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 гг.: В 2 т. – М.: Мол. гвардия, 1991.
8. **Калугина З.И., Фадеева О.П.** Контуры будущего сибирской деревни // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 4. – С. 141–158.

Рукопись статьи поступила в редколлегию 16.01.2012 г.