

УДК 111, 168

DOI:

10.15372/PS20200103

Е.А. Безлепкин**ТЕЗИС СУЩЕСТВОВАНИЯ И НАУЧНЫЙ РЕАЛИЗМ**

Концепции научного реализма, во-первых, включают утверждение о существовании объективной реальности и, во-вторых, предполагают разделение этого утверждения на две составляющие: тезис существования и тезис независимости. В статье на основе краткого исторического анализа определений понятия «существование» сделано предположение, что это понятие является относительным и зависит от принятых в конкретную эпоху метафизических установок. Показано, что в ходе натуралистического поворота предприняты попытки сделать тезис существования инвариантным относительно метафизических интерпретаций, что позволит в дальнейшем укрепить основания концепции научного реализма.

Ключевые слова: научный реализм; определение существования; тезис существования; метафизическая установка

Е.А. Bezlepkin**THE THESIS OF EXISTENCE AND SCIENTIFIC REALISM**

The concepts of scientific realism, firstly, include the statement of the existence of objective reality and, secondly, imply the division of this statement into two components: "the thesis of existence" and "the thesis of independence". Relying on a brief historical analysis of the definitions of the concept of existence, we suppose that this concept is relative and depends on metaphysical principles adopted in a particular era. We show that during the naturalistic turn, there were attempts to make the thesis of existence invariant relative to metaphysical interpretations. In future, it will enable to strengthen the foundations of the concept of scientific realism.

Keywords: scientific realism; definition of existence; thesis of existence; metaphysical principle

Введение

Философия – это борьба идей и обоснованных мнений. В ней отсутствует кумулятивность знания в традиционном научном смысле, что обуславливает постоянное возвращение философской мысли к своим истокам (для европейской философии, например, это Платон и Аристо-

тель), а также постоянное переопределение классических понятий, таких как «субстанция», «атрибут», «знание».

Понятие реальности – одно из классических понятий. Споры о нем ведутся уже не первую тысячу лет. Под «реализмом» обычно понимают какое-либо предположение о связи между понятиями человеческого разума и внешней для разума реальностью, которую эти понятия описывают.

В истории философии термин «реализм» обозначал как минимум несколько направлений, наиболее известные из которых – средневековый реализм и реализм в философии науки. В средневековой схоластической философии в концепцию реализма вкладывали идею о том, что абстрактные понятия (такие как «человек», «добро») существуют реально, например в мире Платона, в уме бога и т.д. Противоположное направление в то время называлось номинализмом. В философии науки под реализмом понимают «позитивное эпистемическое отношение к содержанию наших лучших теорий, призывающее верить как в наблюдаемые, так и в ненаблюдаемые аспекты мира, описываемые наукой» [5]. Противоположное направление – антиреализм.

Таким образом, в широком смысле точка зрения реализма состоит в утверждении объективного, независимого от человеческого разума существования тех объектов, которые описываются понятиями.

Современная интерпретация термина «реализм» и общее определение научного реализма

Одно из классических для нашего времени определений реализма можно найти в крупнейшей англоязычной философской энциклопедии – Энциклопедии философии, изданной в 1967 г. Прочитируем часть этого определения, сформулированного Р. Хёрстом: Реализм – «это точка зрения, согласно которой материальные объекты существуют внешним по отношению к нам образом и независимо от данных нам ощущений. Реализм, таким образом, противопоставляется идеализму, который предполагает, что не существует таких материальных объектов, или что внешняя реальность не существует вне нашего сознания или знания относительно нее, и что все существует в определенном смысле зависимым от сознания образом» [8, с. 77].

Нельзя не заметить близость этого определения к известному в нашей стране определению материи, которое дал В.И. Ленин. В обоих определениях прослеживается метафизическая установка, связанная

с оппозицией материи и сознания, которая характерна для философии начиная с Нового времени.

Поговорим более подробно о научной составляющей концепции реализма. Как уже было сказано выше, в современной философии науки под научным реализмом понимается точка зрения, согласно которой теоретические сущности, постулируемые нашими лучшими научными теориями, существуют. Однако это определение является самым общим. В уже процитированной статье А. Чакраварти ее автор предлагает рассматривать определение реализма исходя из трех аспектов: метафизики, семантики и эпистемологии [5]. Итак, с точки зрения метафизики реализм постулирует, что мир существует независимо от сознания (против идеализма). С точки зрения семантики реализм стремится к буквальному толкованию научных утверждений о мире (против инструментализма). С точки зрения эпистемологии реализм постулирует идею, что теоретические сущности представляют собой именно знание о мире (против скептицизма).

Вышеописанная версия реализма обычно называется классической. Помимо нее также существует структурный реализм. Грубо говоря, это точка зрения, согласно которой наука исследует не сами объекты реальности, а структуру взаимодействия между ними. То есть мы занимаемся познанием не самой реальности, а структурных отношений между объектами, из которых она состоит. Структурный реализм делится на эпистемический (все, что мы можем познать, – это структура отношений между вещами) и онтический (вещей не существует, структура – это все, что есть). В современной философии науки структурная версия реализма является более успешной, чем версия классического реализма, благодаря тому, что она избегает множества контртезисов (например, тезиса пессимистической метаиндукции).

Для нас же важны другие аспекты научного реализма. А именно, логический анализ формулировки гипотезы реализма показывает, что она включает два тезиса: тезис существования (объект должен быть определен для того, чтобы играть конструктивную роль в онтологии) и тезис независимости (объект существует независимо от деятельности сознания) [7]. Наше предположение состоит в том, что любая концепция научного реализма (как вариант ответа на вопрос «о том, что есть») исторична и зависит от принятого понимания термина «существование». Идея, развиваемая в настоящей статье, заключается в том, что определение понятия «существование» является относительным и зависит от принятых в конкретную эпоху метафизических установок.

Однако формулировка тезиса существования может не зависеть от принятых метафизических установок (быть крайне опосредованной).

История вопроса

Попробуем показать, каким образом определение существования зависит от принятых философом или культурой метафизических установок.

Античная философия в лице Платона и Аристотеля поставила вопрос о том, что такое сущность и какие виды сущностей можно выделить. Сущность – это первая категория в философии Аристотеля. Он выводит категории из классификации значений глагола-связки «есть», т.е. его категории имеют лингвистическое происхождение. Например, вопрос «что это такое?» можно задать только для сущности, и уместны только ответы, описывающие сущности. Вопрос «сколько?», напротив, требует для ответа категории количества и т.д.

Сущность – это то, что не сказывается ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем. Аристотель выделяет первичные сущности (конкретные понятия, например «этот человек») и сущности вторичные (абстрактные понятия, например «человек разумный»). Именно Аристотель подготовил постановку вопроса о связи определения существования и тезиса существования.

Существование сущностей первого рода обычно не вызывает вопросов ввиду их непосредственной данности чувственному восприятию. Вопрос о существовании сущностей второго рода породил в Средневековье спор об универсалиях, который привел к появлению концепций реализма и номинализма.

В средние века в основе модели мира лежал синтез идей христианства и античных философов (Платона, Аристотеля). К примеру, основные метафизические установки томизма – это синтез идей Аристотеля и христианского учения. Центральной категорией являлось понятие бога, для которого сущность и существование тождественны. Сущность – это аристотелевская форма (грубо говоря, абстракция). Существование – это актуализация (воплощение богом) формы в какой-либо материи.

Исходя из сказанного, можно понять ход мыслей Фома Аквинского при решении проблемы универсалий. Он предлагал подобие синтеза концепций реализма и номинализма, утверждая, что общие понятия существуют: в разуме бога как прообразы будущих

вещей; в вещах, получая в материи конкретное осуществление; в мышлении человека в результате операций абстрагирования и обобщения.

Метафизические установки Нового времени характеризуются тенденциями рационализма, гуманизма и натурфилософии. В эту эпоху начинает развиваться наука, появляется экспериментальный метод. Аристотелевская картина мира постепенно сменяется ньютоновской и картезианской. Исходя из этих предпосылок и своего «Рассуждения о методе», Р. Декарт уже определяет существование абсолютно нетрадиционно: «существовать – значит быть помысленным ясно и отчетливо». Отсюда он делает вывод о том, что нельзя сомневаться в собственном существовании: «Столь нелепо полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит, что, невзирая на самые крайние предположения, мы не можем не верить, что заключение я мыслю, следовательно, я существую истинно и что оно поэтому есть первое и вернейшее из всех заключений, представляющееся тому, кто методически располагает свои мысли» [1, с. 239].

Отсюда возникает явное противопоставление сознания (как непосредственно данного) и материи (как опосредованно данного). Под опосредованностью подразумевается, что органы чувств могут нас обманывать, поэтому существование внешнего мира Декарт доказывает ссылкой на бога, который не способен обмануть человека.

Эпоха Просвещения характеризуется верой в мощь и силу человеческого разума. Отчасти поэтому в это время укрепляются позиции деизма и материализма. Знаменитый лозунг французской революции: «Свобода. Равенство. Братство» – наилучшим образом подчеркивает дух и идеи той эпохи.

Философия Дж. Беркли противостоит идеям деизма и материализма. Его определение существования: «существовать – значит быть воспринимаемым» – предполагает наличие бога как субъекта, творящего и воспринимающего реальность. Беркли пишет: «Я говорю: стол, на котором я пишу, существует, – это значит, что я вижу и осязаю его; если бы я находился вне моего кабинета, то также бы сказал, что стол существует, разумея тем самым, что, находясь в моем кабинете, я мог бы воспринять его, или же что какой-либо другой дух действительно воспринимает его... то, что говорится о безусловном существовании немыслящих вещей без какого-либо отношения к их воспринимаемости, для меня совершенно непонятно» [1, с. 514].

Философы-просветители (Вольтер, Дидро и др.) в это время скорее определяли понятие материи, нежели понятие существования.

Основатель немецкой классической философии И. Кант был представителем дуализма: по его мнению, вопрос о существовании объектов внешнего мира (ноуменов) вообще не может быть поставлен ввиду постулирования принципиальной непознаваемости внешнего мира. Существование же феноменов тривиально, поскольку они являются конструкциями нашего познавательного аппарата.

Один из вариантов определения существования в материалистической философии можно найти у Л. Фейербаха. Ключевая особенность философии материализма состоит в том, что свойство активности переносится с бога на материю, т.е. на природу. Поскольку основными атрибутами материи еще со времен Декарта считаются пространство и время, Фейербах постулировал, что «только существование в пространстве и времени есть существование» [2, с. 467]. Безусловно, мысль Фейербаха во многом созвучна идеям французских философов эпохи революции, о которых мы не упоминаем. У него свойство существования закреплено за материей как первичной категорией материалистической философии.

Современность: лингвистическая и натурализованная версии определения существования

Обратимся к современной философии. В начале XX в. происходит так называемый лингвистический поворот, суть которого может быть выражена так: философские проблемы должны решаться через анализ языка, а не исходя из тех или иных метафизических допущений.

Опираясь на подобную метафизическую установку, У. Куайн предложил следующий тезис: «существовать – значит быть значением связанной переменной» [4, с. 330]. Существуют только такие объекты, которые являются поименованными, поэтому существовать – это то же самое, что быть поименованным. Отметим, что свое определение существования Куайн сформулировал в соответствии со своим же тезисом об онтологической относительности: наше знание об объектах обусловлено теми научными теориями, которые мы используем. Существование объектов вне контекста языка и теории бессмысленно. Предпочтение одних онтологических моделей другим объясняется с точки зрения прагматики.

Ответом на лингвистический поворот в середине XX в. стал натуралистический поворот. Суть его заключается в признании того, что наука является единственным проектом, нацеленным на познание объ-

активной реальности, поэтому ее выводы должны мотивировать развитие метафизических представлений [3].

В настоящее время натурализованная версия метафизики, по мнению, например, Дж. Лэдимена [9], становится учением, основной тезис которого заключается в том, что единственно возможный подход к получению знания – это подход, применяемый современной наукой. Таким образом, метафизическая картина мира должна находиться в соответствии с современными научными представлениями.

В этом контексте новое определение существования выдвигает Д. Росс. Его определение опирается на концепцию реальных паттернов Д. Деннета. Эта концепция изначально задумывалась для интерпретации онтологического статуса ментальных состояний, но со временем была представлена как концепция существования. По Деннету, реальные паттерны – это устойчивые элементы, которые мы выделяем из некоторого набора данных как описания, являющиеся более продуктивными, чем поэлементное представление самих данных из заданной области, независимо от того, может ли кто-либо этот паттерн зафиксировать [6, p. 34]. К примеру, такие понятия классической механики, как сила, импульс, энергия, являются паттернами, поскольку каждое из них приводит к новому, более продуктивному описанию механической системы, в первом случае в терминах уравнений Ньютона, во втором – в терминах уравнений Гамильтона.

Д. Росс надстраивает свое определение существования над концепцией реальных паттернов Д. Деннета. Первая часть его определения следующая: «Существовать – значит быть реальным паттерном». Метафизические установки, на основании которых построено это определение, уходят в теоретико-информационную парадигму, активно развиваемую в наши дни.

Приведем вторую, уточняющую, часть определения: «...Паттерн является реальным, если: (i) он может быть спроецирован (на другие данные) с использованием по крайней мере одной физически возможной теории; (ii) он содержит (нетривиальную. – *Е.Б.*) информацию по крайней мере об одном структурированном событии или объекте *S*. Причем эта информация является более продуктивной, нежели поэлементное исходное представление объекта *S* посредством набора данных, в том смысле, что в рамках заданной проекции, отвечающей выбранной физически возможной перспективе, существует такой аспект *S*, который невозможно было бы проследить, если бы эта перспектива не была зафиксирована» [10, p. 161].

Натурализованный тезис существования Расса опирается на два известных метафизических принципа: во-первых, принцип натуралистического замыкания (принятие той или иной метафизической установки связывается с ее эффективностью в плане унификации научного знания) и, во-вторых, принцип первичности физики (любая научная гипотеза не должна противоречить фундаментальной физике) [9, р. 12].

Заключение

На наш взгляд, в натуралистической версии определения существования достигается большая степень общности и абстрактности. Безусловно, оно не свободно от принятых в натуралистическом повороте метафизических установок, но стремится абстрагироваться и от них. Дальнейшая модификация этого определения может превратить его в обобщенный шаблон, для которого будет характерна относительная инвариантность от принятых метафизических интерпретаций. Это, в свою очередь, позволяет в дальнейшем укрепить основания концепции научного реализма.

На основе исторического анализа нами было показано, что определение понятия «существование» является относительным и зависит от принятых в конкретную эпоху метафизических установок. Тезис существования в натуралистической версии становится более универсальным, не зависящим от конкретных метафизических установок.

Литература

1. *Антология мировой философии*: В 4 т. Т. 2: Европейская философия от эпохи Возрождения по эпоху Просвещения / Ред. колл.: В.В. Соколов и др. – М.: Мысль, 1970.
2. *Антология мировой философии*: В 4 т. Т. 3: Буржуазная философия конца XVIII в. – первых двух третей XIX в. / Ред. колл.: И.С. Нарский и др. – М.: Мысль, 1971.
3. *Головкин Н.В.* Натуралистический поворот: научная метафизика, Д. Деннет и Д. Расс // *Сибирский философский журнал*. – 2016. – Т. 14, № 4. – С. 5–17.
4. *Куайн У.* Вещи и их место в теориях // *Аналитическая философия: Становление и развитие* / Под ред. А.Ф. Грязнова. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1998. – С. 322–342.
5. *Chakravartty A.* Scientific realism // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2017 Edition). – URL: <https://plato.stanford.edu/entries/scientific-realism>.
6. *Dennett D.* Real patterns // *Journal of Philosophy*. – 1991. – Vol. 88. – P. 27–51.
7. *Devitt M.* Realism and Truth. – Princeton University Press, 1997.
8. *Hirst R.* Realism // *The Encyclopedia of Philosophy* / Ed. by P. Edwards. N.Y.: Macmillan, 1967. – P. 77–79.

9. *Ladyman J., Ross D., Spurrett D.* Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized. – Oxford University Press, 2007.

10. *Ross D.* Rainforest realism: A Dennettian theory of existence // *Dennett's Philosophy: A Comprehensive Assessment* / Ed. by A. Brook, D. Ross, D. Thompson. – MIT Press, 2000. – P. 147–168.

References

1. *Sokolov, V.V. et al.* (Eds.). (1970). *Antologiya mirovoy filosofii: V 4 t. T. 2: Evropeyskaya filosofiya ot epokhi Vozrozhdeniya po epokhu Prosveshcheniya* [Anthology of World Philosophy: In 4 vol. Vol. 2: European Philosophy from the Renaissance to the Enlightenment]. Moscow, Mysl Publ.

2. *Narsky, I.S. et al.* (Eds.). (1971). *Antologiya mirovoy filosofii: V 4 t. T. 3: Burzhuaznaya filosofiya kontsa XVIII v. – pervykh dvukh tretykh XIX v.* [Anthology of World Philosophy: In 4 vol. Vol. 3: Bourgeois Philosophy of the Late 18th Century and the First Two-Thirds of the 19th Century.]. Moscow, Mysl Publ.

3. *Golovko, N.V.* (2016). Naturalisticheskiy povorot: nauchnaya metafizika, D. Dennet i D. Ross [Naturalistic turn: scientific metaphysics, D. Dennett and D. Ross]. *Sibirskiy filosofskiy zhurnal* [Siberian Philosophical Journal], 14, 5–17.

4. *Quine, W.* (1998). Veshchi i ikh mesto v teoriyakh [Things and Their Place in Theories]. In: *Gryaznov, A.F.* (Ed.). *Analiticheskaya filosofiya: Stanovlenie i razvitie* [Analytical Philosophy: Formation and Development]. Moscow, Dom Intelktualnoy Knigi Publ., 322–342. (In Russ.)

5. *Chakravarty, A.* (2017). Scientific realism. In: *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2017 Edition). Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/scientific-realism>.

6. *Dennett, D.* (1991). Real patterns. *Journal of Philosophy*, 88, 27–51.

7. *Devitt, M.* (1997). *Realism and Truth*. Princeton University Press.

8. *Hirst, R.* (1967). Realism. In: *Edwards, P.* (Ed.). *The Encyclopedia of Philosophy*. New York, Macmillan, 77–79.

9. *Ladyman, J., D. Ross & D. Spurrett.* (2007). *Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized*. Oxford University Press.

10. *Ross, D.* (2000). Rainforest realism: A Dennettian theory of existence. In: *Brook, A., D. Ross & D. Thompson* (Eds.). *Dennett's Philosophy: A Comprehensive Assessment*. MIT Press, 147–168.

Информация об авторе

Безлепкин Евгений Алексеевич – кандидат философских наук, младший научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева 8, evgeny-bezlepkin@mail.ru)

Information about the author

Bezlepkin Evgeniy Alekseevich – Candidate of Sciences (Philosophy), the junior scientific worker, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (8 Nikolaeva str., Novosibirsk, 630090, Russia, evgeny-bezlepkin@mail.ru)

Дата поступления 14.12.2019