

## ПРИГЛАШАЕМ К ДИСКУССИИ

### WELCOME TO DISCUSSION

---

DOI: 10.15372/PHE20190214

УДК 001+378

### СМЫСЛ И ЗНАЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**С. А. Прокопенко** (Томск, Россия)

*Введение.* Проблема повышения качества диссертаций и подготовки квалифицированных ученых не теряет своей актуальности. Анализ имеющихся научно-методических разработок по проведению диссертационных исследований показал противоречие между необходимостью существенного повышения качества диссертаций и слабой разработанностью сущности диссертации как особого научно-квалификационного продукта. Нынешняя теория диссертоведения нуждается в дальнейшей разработке. Предметом исследования в нашей статье выступает идея понятия «диссертация».

*Методология и методика исследования.* При подготовке статьи были использованы системный и диалектический подходы, анализ и обобщение научных работ и методических пособий по методике подготовки диссертаций, структуре диссертационного материала, порядку оформления получаемых результатов. Выявление идеи диссертации проведено путем обобщения имеющихся определений понятия с последующим применением метода А. Шопенгауэра. Разработка структуры диссертации основывалась на методах структурно-функционального, системного и логического анализа.

*Результаты исследования.* В процессе выполнения исследования была раскрыта и представлена схематически идея диссертации как логика выявления, выражения и воплощения нового представления в научное знание для улучшения действительности. Описаны три этапа проявления идейной логики. Показано, что идея диссертации оформляется особой структурой линейно-матричного типа. Первый блок ее элементов и связей выполняет функцию целеполагания, второй – функцию целедостижения. Структура обеспечивает построение научной системы по решению актуальной проблемы. Установлена связь структурных элементов диссертации с формируемыми профессиональными качествами ученого.

*Заключение.* Вскрытые идея и структура диссертации объясняют ее особую научную ценность (новизна, обоснованность, достоверность, системность), большую общественную значимость (решение научной проблемы, подготовка ученого) и многовековую живучесть этого интеллектуального продукта. Соблюдение разработанной структуры обеспечивает диссертаци-

---

© Прокопенко С. А., 2019

**Прокопенко Сергей Артурович** – доктор технических наук, профессор, Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

ORCID : <https://orcid.org/0000-0002-0141-5377>

E-mail: sibgp@mail.ru

**Sergey A. Prokopenko** – Doctor of Engineering Science, Professor of Tomsk Polytechnic University.

онному исследованию системный характер. Овладение методологией диссертационного исследования, личное прохождение всех его этапов, создание и защита диссертации ведут к освоению диссертантом духовных и практических навыков действенного выполнения функции ученого в обществе.

*Ключевые слова:* диссертация, идея, представление, смысл, сущность, знание, содержание, форма, структура, связь, значение, диссертант, квалификация.

*Для цитирования:* Прокопенко С. А. Смысл и значение диссертации // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 2. – С. 186–206.

## MEANING AND SIGNIFICANCE OF DISSERTATION

S. A. Prokopenko (Tomsk, Russia)

*Introduction.* The problem of improving quality of dissertations and training of professional scientists remains vital. Analysis of the available scientific and methodological works on conducting dissertation research showed a contradiction between the need in considerable improvement of dissertation research quality and poor understanding of essence of dissertation research being a specific scientific and qualifying product. The present dissertation research theory needs to be advanced. The subject of research in this paper is the idea of the notion of ‘dissertation’.

*Methodology and methods of the research.* In preparing this paper, the systemic and dialectical approaches, analysis and synthesis of scientific works and guidelines on preparation of dissertations, the structure of the dissertation material, and the procedure for documenting the obtained results were used. The idea of the notion of dissertation evolved due to summarizing its existing definitions and subsequent application of A. Schopenhauer’s method. The development of the dissertation structure was based on the methods of the structural and functional, systems and logical analyses.

*The results of the research.* In the process of research, the idea of the dissertation was revealed and presented as a schematic diagram, i.e as the logic of identifying, framing and translating a new concept into scientific knowledge to improve reality. Three-stage manifestation of the logic of the idea is described. It is shown that the idea of the dissertation is structured according to a special linear-matrix type. The first block of its elements and relations performs the goal-setting function, the second block, the function of achieving goals. The structure provides for the construction of a scientific system to address a topical issue. The research shows connection between the structural elements of the dissertation and the professional skills of scientists being developed.

*Conclusion.* The revealed idea and structure of the dissertation explain its special scientific value (novelty, validity, reliability, consistency), great social significance (solving a scientific problem, training a scientist), and the centuries-old vitality of this intellectual product. Compliance with the developed structure provides for the systemic nature of the dissertation research. Mastering the dissertation research methodology, passing through all its stages personally, creation and defense of the dissertation lead to mastering the mental and practical skills of efficient social functioning as a scientist.

*Keywords:* dissertation, idea, presentation, meaning, essence, knowledge, content, form, structure, communication, significance, candidate for a degree, qualification.

*For citation:* Prokopenko S. A. Meaning and significance of dissertation. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 186–206.

**Введение.** Происходящие в последние годы в российской науке и образовании трансформации резко повысили требования к качеству диссертационных исследований и процедуре присуждения ученых степеней. Обновление функций высшей аттестационной комиссии (ВАК) и наделение ряда российских университетов полномочиями самостоятельного присуждения ученых степеней привели к пересмотру и усилению требований к диссертантам, их исследованиям, процедуре защиты диссертаций, документальному оформлению процесса. На это нацелены обновление нормативных положений: о присуждении ученых степеней; по условиям открытия, регламентации состава и порядка работы диссертационного совета; об аккредитации и работе аспирантуры и т. д.

О важности для общества вопроса подготовки научных кадров действительно, а не мнимо высшей квалификации свидетельствуют большой резонанс на вскрытые нарушения в этом процессе, проявляющаяся активность обсуждения предлагаемых Министерством образования РФ новаций, возросший поток научных публикаций по различным аспектам подготовки молодых ученых [1–6].

Ведущие российские ученые, придавая особое значение проблеме обновления научных кадров, всегда стремились поделиться своим опытом и пониманием процесса становления ученого в науке. Они высказывали свои суждения на конференциях, публиковали статьи и методические наставления в помощь диссертантам. Так, образцом математической краткости и глубины изложения научных положений для многих нынешних аспирантов могут служить положения об остойчивости корабля, изложенные академиком А. Н. Крыловым в его телеграмме адмиралу С. О. Макарову еще в 1903 г. [7]. Академик П. Л. Капица в своих известных письмах Н. С. Хрущеву, возражая против отмены ученых степеней, писал, что они в науке традиционны и нужны, как звания в армии, а вот для качественной подготовки ученых необходимо запретить защиту диссертаций в том учреждении, где они служат, дабы не превращать защиту в «семейное дело» [8]. «От ученых же, – писал он, – требуются смелость, размах и дерзание». Суждения академиков актуальны и в современных условиях.

В помощь соискателям ученых степеней профессор Б. А. Райзберг опубликовал весьма обстоятельное и полезное пособие, в котором рассмотрел широкий круг вопросов, сдерживающих молодых ученых в их стремлении к освоению следующих уровней развития<sup>1</sup>. В нем он показал состав и содержание диссертации, методологию и организацию работы над ней.

---

<sup>1</sup> Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 240 с.

Известен ряд методических пособий Ф. А. Кузина в помощь пишущим диссертации<sup>2</sup>. В них автором представлены общая схема научного исследования, описание методов его проведения, композиция диссертационного представления, язык и стиль диссертации, требования к оформлению библиографического аппарата и т. д.

Профессор А. М. Новиков в своем научном труде пишет: «...у защитившего диссертацию появляются новые качества – широта кругозора, видение проблем и определенная системность, логичность мышления, что Вам пригодится не только в дальнейшей научной и педагогической деятельности, но и в общении, в быту и вообще в жизни»<sup>3</sup>. Также А. М. Новиков выполнил редкое исследование и разработал рекомендации по подготовке докторских диссертаций, их смысле, отличиях и существенных признаках<sup>4</sup>.

Ю. В. Казаков при рассмотрении диссертации использует системный подход. В его понимании «элементами диссертационной работы как системы следует считать действия, производимые в ходе работы, или закономерности, понятия и формулировки, выявленные и полученные в результате исследований»<sup>5</sup> [9].

Вопросам научного исследования, написания и защиты диссертаций посвящены многочисленные исследования и других авторов<sup>6</sup> [10; 11]. В этих трудах подробно рассматриваются проблемы содержательного представления диссертаций различного уровня; их структурного оформ-

---

<sup>2</sup> Кузин Ф. А. Магистерская диссертация. Методика написания, правила оформления и процедура защиты: практическое пособие для студентов-магистрантов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Ось-89, 1999. – 304 с.; Кузин Ф. А. Диссертация: методика написания, правила оформления и порядок защиты: практическое пособие для докторантов, аспирантов и магистрантов. – М.: Ось-89, 2001. – 320 с.; Кузин Ф. А. Кандидатская диссертация. Методика написания, правила оформления и порядок защиты: практическое пособие для аспирантов и соискателей ученой степени. – 10-е изд., доп. – М.: Ось-89, 2008. – 224 с.

<sup>3</sup> Новиков А. М. Как работать над диссертацией: пособие для начинающего педагога-исследователя. – 4-е изд. – М.: Эгвес, 2003. – 104 с.

<sup>4</sup> Новиков А. М. Докторская диссертация: пособие для докторантов и соискателей ученой степени доктора наук. – 3-е изд. – М.: Эгвес, 2003. – 120 с.

<sup>5</sup> Казаков Ю. В. Системный подход к научно-исследовательской работе: учеб. пособие. – Тольятти: ТГУ, 2010. – 68 с.

<sup>6</sup> Михальченко В. В. Формализация отличительных признаков диссертации: пособие для соискателей ученой степени. – Кемерово: КузГТУ, 2006. – 27 с.; Анисин А. Л., Блажевич Н. В., Яджин Н. В. Методика написания, правила оформления и порядок защиты кандидатской диссертации: учеб. пособие. – Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010. – 131 с.; Аристер Н. И., Резник С. Д., Сазыкина О. А. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) экономических наук: методические рекомендации. – Пенза: ПГУАС, 2010. – 21 с.; Хямляйнен В. А. Методология подготовки и защиты диссертации: методические указания для аспирантов и докторантов КузГТУ всех специальностей. – Кемерово, КузГТУ, 2012. – 51 с.

ления; соответствия получаемых авторами результатов требованиям актуальности, научной новизны и практической значимости. Рассматриваются проблемы нехватки времени у диссертантов и опыта планирования научной работы, предлагаются пути оптимизации расходования временных ресурсов и т. д.<sup>7</sup> [12; 13].

При всем многообразии аспектов, рассмотренных многочисленными авторами относительно диссертационного исследования, следует отметить их основную направленность на описание и раскрытие диссертации-явления и слабость представления сущностной стороны диссертации, ее идеи, структуры и назначения для общества. Мало результатов, позволяющих понять причины долговечности существования такой формы представления научных исследований. Практически не встречаются работы по влиянию качества диссертации, ее содержательной стороны на профессиональные качества автора. В то же время встречается мнение ученых (и даже докторов наук) о том, что диссертация – простая формальность, так как результаты работы автора уже опубликованы в статьях, докладах, патентах и написание и защита диссертации выступает отвлечением времени ученого от занятий наукой.

Проведенный анализ имеющихся обширных научных исследований, методических разработок и рекомендаций по проведению диссертационных исследований, с одной стороны, и возрастающих требований к срокам и качеству их проведения, с другой стороны, выводит нас на обостряющееся противоречие между необходимостью существенного повышения качества диссертаций и слабой разработанностью сущности диссертации как особого научно-квалификационного продукта. Существующая теория диссертоведения нуждается в дальнейшей разработке. Целью статьи является углубление представлений о смысле, сущности диссертации, форме ее проявления и роли в развитии общества, что будет способствовать повышению качества диссертационных исследований и их оценки.

**Методология и методика исследования.** При подготовке статьи были использованы системный и диалектический подходы, анализ и обобщение научных работ и методических пособий по методике подготовки диссертаций, структуре диссертационного материала, порядку оформления получаемых результатов. Выявление идеи диссертации проведено путем обобщения имеющихся определений понятия с последующим применением метода А. Шопенгауэра. При разработке структуры диссертации использованы методы структурно-функционального, си-

---

<sup>7</sup> *Иваницкий В. П., Сурнина Н. М., Пешина Э. В., Федоров М. В., Дворядкина Е. Б.* Диссертационное исследование: подготовка, защита, оформление документов: пособие для аспирантов, соискателей и докторантов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – 219 с.; *Резник С. Д.* Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности: учеб. – 7-е изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 400 с.

стемного и логического анализа. Фактологической базой послужили тексты диссертаций и авторефератов различных научных специальностей.

**Результаты исследования.** *Идея диссертации.* Как показал А. Шопенгауэр, сущностью всех вещей является воля. Воля не из чего не происходит, но все происходит из нее. Воля есть то глубинное, сущностное, что содержится в любой, даже самой ничтожнейшей вещи [14]. Воля как вечное стремление к бытию через идеи объективируется во множественность вещей. Однако вещи появляются, существуют, стареют, исчезают. Постепенно в небытие уходят и идеи как классы вещей, например, идеи кресала, огнива, кнута, дилижанса, логарифмической линейки. Уходят из употребления идеи и научных продуктов. Все реже упоминаются даже как идеи манускрипт, послание, рапорт, записка, трактат, хрестоматия. В то же время такой научный продукт, как диссертация, существует уже восемь столетий и признаков его устаревания до сих пор не наблюдается. Как свидетельствуют исторические данные, первая докторская степень на основе публичной защиты диссертации была присуждена в университете города Болонья (Италия) еще в 1130 г.<sup>8</sup> В чем же секрет живучести этого научного труда? В чем его смысл, идея? Можно ли идею диссертации представить визуально для лучшего восприятия и усвоения?

В первые века своего существования диссертация рассматривалась как сочинение, которое было необходимо для продолжения испытаний и служило дополнительным доказательством в познаниях для получения ученой степени. Испытания предусматривали сдачу претендентом экзаменов, представление сочинения на собрании факультета, а затем диспут. Так, для присвоения степени «доктора Сорбонны» помимо всего прочего соискателю необходимо было пройти своеобразную экзекуцию-диспут: с 6 часов утра до 6 часов вечера он подвергался «нападению» 12 диспутантов-докторов, которые сменялись каждые полчаса; сам же соискатель за все 12 часов диспута не имел права ни есть, ни пить. Выдержавший испытание становился доктором богословия<sup>9</sup>.

В современной научной и нормативно-методической литературе диссертация определяется как научно-квалификационная работа, как вид научного произведения, как форма представления научных результатов. Одна из формулировок гласит, что диссертация – это квалификационная работа, показывающая высокий научно-практический уровень исследо-

---

<sup>8</sup> Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 240 с.

<sup>9</sup> Андреев А. Р. Гений Франции, или Жизнь кардинала Ришелье. Документальное историческое исследование. А. П. Ришелье. Политическое завещание. – М.: Белый волк, 1999. – 298 с.

вания, выполненная в форме рукописи, научного доклада, опубликованной монографии и представленная на соискание ученой степени<sup>10</sup>.

В нынешнем «Положении о присуждении ученых степеней» записано, что «диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны»<sup>11</sup>.

В этой сжатой формулировке перечислены необходимые результаты диссертации и их уровень (значение). Однако в положении никак не раскрыты сущность, содержание, форма, механизм диссертации, ее квалификационная составляющая. Отсюда и расхождения в представлениях диссертационных советов и их требованиях к соискателям ученых степеней.

Согласно БСЭ диссертация (от лат. *dissertatio* – рассуждение, исследование) – научная работа, подготовленная с целью ее публичной защиты для получения ученой степени. В этом определении обозначена утилитарная цель, но о чем это рассуждение? Каковы его содержание, глубина, последовательность?

После обобщения известных определений диссертации, анализа структуры и содержания значительного количества конкретных диссертационных работ, изучения нормативных требований к ним и методических рекомендаций, размышлений и погружений по методу А. Шопенгауэра [15], направленных в суть понятия, удалось выработать следующую дефиницию: *диссертация, по идее, есть логика выявления, выражения и воплощения нового представления в научное знание для улучшения действительности*. Дальнейшими исследованиями было установлено, что

---

<sup>10</sup> Анисин А. Л., Блажевич Н. В., Яджин Н. В. Методика написания, правила оформления и порядок защиты кандидатской диссертации: учеб. пособие. – Тюмень: ТЮИ МВД России, 2010. – 131 с.

<sup>11</sup> О порядке присуждения ученых степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 [Электронный ресурс]. – URL: [http://ds.rsvpu.ru/sites/default/files/2016/polozhenie\\_o\\_prisuzhdenii\\_uchenykh\\_stepenei\\_v\\_redakcii\\_postanovlenija\\_pravitelstva\\_rf\\_ot\\_21.04.2016\\_n\\_335.pdf](http://ds.rsvpu.ru/sites/default/files/2016/polozhenie_o_prisuzhdenii_uchenykh_stepenei_v_redakcii_postanovlenija_pravitelstva_rf_ot_21.04.2016_n_335.pdf) (дата обращения: 19.02.2018).

эта идейная логика включает три этапа мыследеятельности: 1) *выявление* новых связей, отношений и получение первичных представлений; 2) текстовое *выражение* нового в положения, утверждения; 3) *воплощение* их в полезные и проверенные результаты, выводы и рекомендации для улучшения какой-то части действительности. Идея диссертации была выражена визуально (рис. 1). Рассмотрим подробнее содержание схематического представления диссертации.

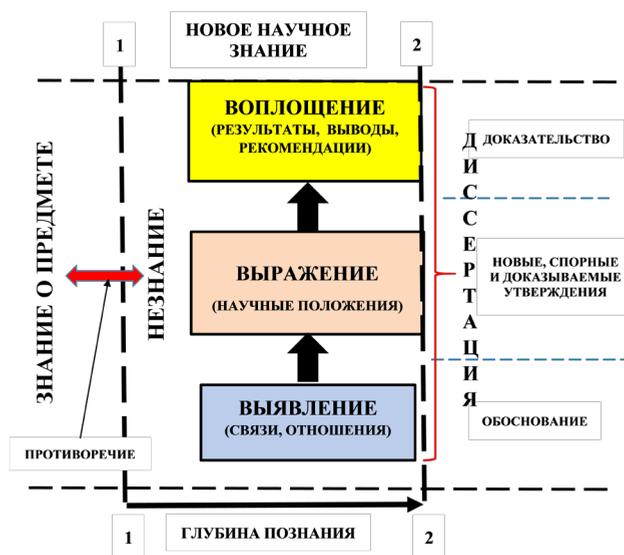


Рис. 1. Представление идеи диссертации

Fig. 1. Presentation of the thesis idea

Новое научное знание требуется человеку в разрешении противоречия между знанием и незнанием для улучшения предмета исследования. Его эффективное изменение возможно на основе *научного знания, то есть знания обоснованного и доказанного*. Для этого новое представление, полученное установлением, выявлением неизвестных ранее связей, отношений, проходит определенный путь мыследеятельности в направлении к выражению в словесные утверждения (научные положения) и затем к воплощению в проверенные результаты и выводы по практическому улучшению объекта исследования.

Нацелившись на решение научной проблемы и будучи вооруженным соответствующей методологией, исследователь вскрывает и *выявляет причинно-следственные связи* между объектами и явлениями действительности, выражая их законами, закономерностями, зависимостями, матрицами, классификациями. Их осмысление позволяет *выразить*, сфор-

мулировать научные положения. Это авторские утверждения. Новые, спорные и требующие обоснования и доказательства; выношенные, кратко и емко сформулированные суждения. Обдумывая сферу приложения новых положений, автор *воплощает* и оформляет их в результаты (методы, методики, способы, устройства, параметры), апробирует практикой, вырабатывает научные выводы и рекомендации по использованию.

При этом вскрытые связи, соотнесенные с известными и с имеющимися теоретическими положениями, выступают *обоснованием* новых утверждений, то есть *об-ъясняют* их *основ-у*. В доказательство достоверности научных положений диссертант приводит практические результаты испытаний и применений, непротиворечивость существующим законам, теориям, парадигмам. В процессе *обоснования и доказательства* новое представление проверяется, уточняется, дополняется, осмысливается и *становится новым научным знанием или отвергается*. Так получают «научные положения» и «выводы», которые и выступают оформленным новым научным знанием конкретной диссертации. С более глубокой философской позиции под знанием понимается добытая из вещи форма, отношение, связь вещей и явлений, схваченные знаком, текстом<sup>12</sup>.

Прохождением через процедуры практического применения и апробации результатов и выводов, подготовки текста, его рецензирования, оппонирования и, наконец, публичной защиты новое знание подтверждает свою состоятельность. Или не подтверждает. Благодаря диссертации существует этот механизм получения и утверждения в обществе нового представления как «нового научного знания». Стимулом его получения и передачи обществу выступает последующее присуждение автору диссертации ученой степени.

В результате проведенного исследования установлено, что диссертация зарождается на стыке 1-1 противоположностей «знание-незнание» об объекте. Именно она призвана отодвинуть границу «знание-незнание» на глубину познания автора. Этим определяется противоречие диссертации: какая из противоположностей победит: знание или незнание? До защиты и итогов голосования членов диссертационного совета ответ не ясен. Станет ли вскрытое автором в *не-знании* НОВОЕ знанием? Это зависит от качества диссертации. Насколько выносимые автором на защиту новые положения существенны, обоснованы и доказаны? Позволяет ли их совокупность решить проблему, порожденную отсутствием необходимых знаний? Получается ли достоверная система знания для улучшения предмета исследования? Это проявляется в принятии или непринятии научным сообществом в лице рецензентов, оппонентов и членов дис-

---

<sup>12</sup> Невелев А. Б., Худякова Н. Л. Философия познания: учеб. пособие. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2015. – 123 с.

сертационного совета нового знания. В случае успеха граница «знание-незнание» из положения 1-1 перемещается в положение 2-2 на глубину познания автором в диссертации.

Понимаемая в очевидном смысле под диссертацией рукопись выступает текстовой проявленностью идеи и демонстрацией способности автора к получению нового научного знания. Диссертация-явление создается в результате работы особого механизма мыследеятельности – диссертационного исследования. Оно выступает средством разрешения противоречия между знанием и незнанием в пользу нового знания и выработки на этом у диссертанта способности решения задач такого рода. Успешное проведение человеком диссертационного исследования дает духовные и практические навыки для овладения методологией познания, творчества и выполнения функции ученого.

Вероятно, можно говорить, что диссертация как бытие есть новая система знания, волящая представления в интеллекте автора и воплощения в рукописи. Диссертант с философской позиции есть вождедеющее нового полезного знания и его экспертного признания житие.

Обобщая вышеизложенное, можно определить, что *диссертация на проявленном уровне есть система новых связей действительности, обоснованных ими научных положений и проверенных применением (испытанием) результатов, выводов и рекомендаций, структурированная под оценку, пользование и подтверждение ученой квалификации автора. Сложно назвать другую интеллектуальную систему, решающую такой сложный и особенный комплекс общественных задач. Уникальность диссертации и механизма ее сотворения определяют многовековой срок их применения людьми. Рассмотрим далее, как идейная логика диссертации проявляется в структурную для получения новой системы знания.*

*Структура диссертации.* Выражение «структура диссертации» часто используется в многочисленных литературных источниках. Как правило, под ней понимают составные части диссертации. Некоторые авторы предлагают в качестве «структуры» диссертации разработку следующих вопросов (моментов)<sup>13</sup>:

- заглавие;
- оглавление;
- введение;
- главы (от 3 до 5) и параграфы (от 3 до 5);
- заключение;
- библиографический список;

---

<sup>13</sup> Алексеева М. И., Смирнов С. С. Кандидатская диссертация по специальности «Журналистика»: метод. пособие. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2010. – 80 с.

– приложения.

Профессор С. Д. Резник в учебнике «Основы диссертационного менеджмента» пишет, что традиционная структура диссертации предусматривает<sup>14</sup>:

- титульный лист специальной формы;
- оглавление;
- введение (желательно регламентированной структуры):
  - актуальность темы исследования,
  - цель и содержание поставленных задач,
  - объект исследования,
  - предмет исследования,
  - базовые методологические научные работы,
  - избранные методы исследования,
  - результаты, выносимые на защиту,
  - научная значимость результатов,
  - практическая значимость результатов,
  - опубликованные работы и апробация результатов,
  - структура диссертации;
- главы основной части (главы подразделяются на параграфы, в конце главы могут формулироваться выводы);
- заключение (итоговые выводы и рекомендации);
- библиографический список (список использованных источников);
- приложения.

Такой перечень достаточно полно отражает состав рассматриваемых в диссертации аспектов. В то же время при подробной детализации он описывает ее поверхностно, как явление, и не представляет связей и отношений, тем более существенных, структурных. К тому же некоторые авторы научно-методических пособий называют перечисленные составляющие «позициями», которые «целесообразно отразить в диссертации и автореферате», тем самым придавая им необязательный, несущественный, неструктурный характер<sup>15</sup>.

Специалисты по системному анализу под структурой понимают наиболее существенные взаимоотношения между элементами и их группами (компонентами, подсистемами), которые мало меняются при изменениях в системе и обеспечивают существование системы и ее основных свойств. «Структура – это совокупность элементов и связей между ними. Структуру часто представляют в виде иерархии»<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Резник С. Д. Основы диссертационного менеджмента: учеб. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 408 с.

<sup>15</sup> Резник С. Д. Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности: учеб. – 7-е изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 400 с.

<sup>16</sup> Диязитдинова А. Р., Кордонская И. Б. Общая теория систем и системный анализ: учеб. пособие. – Самара: ПГУТИ, 2017. – 125 с.

В «Философском словаре» понятие структуры определяется через строение и внутреннюю форму организации системы, выступающие как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами, а также законов данных взаимосвязей. Структура – неотъемлемый атрибут всех реально существующих объектов и систем<sup>17</sup>.

Раскрытие глубинного устройства диссертации требует представления ее структурных элементов и выявления взаимосвязей между ними. Такое понимание становится возможным благодаря показанной идее диссертации (см. рис. 1). Зачатки этого понимания появились у автора после общения и обсуждения его диссертации с доктором технических наук, профессором, чл.-корр. РАН Г. И. Грицко. Однако потребовалось время на осмысление структуры для схематического и наглядного ее представления (рис. 2).

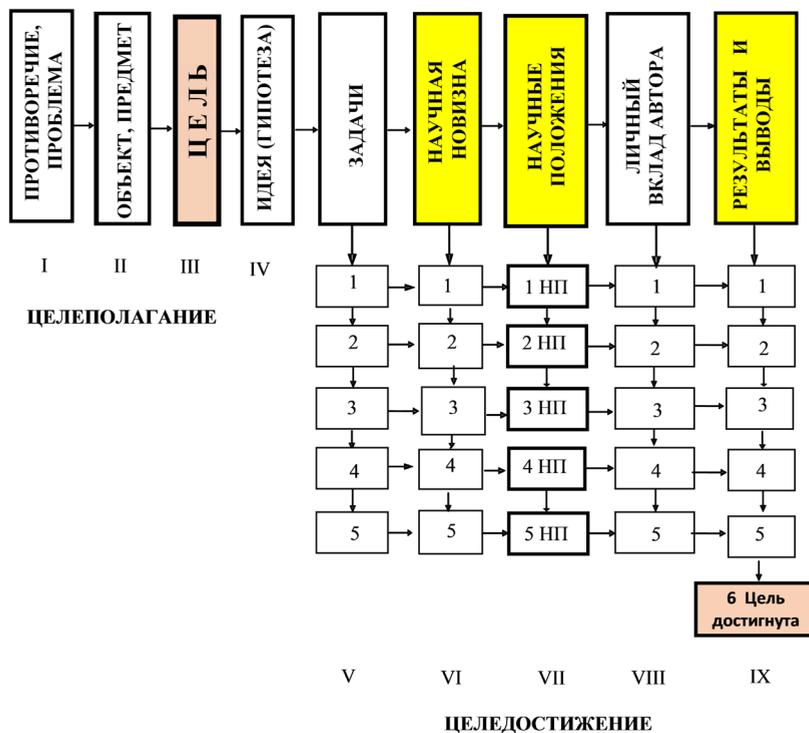


Рис. 2. Представление структуры диссертации:  
I–IX – номера структурных элементов  
Fig. 2. Representation of the structure of the thesis:  
I–IX – numbers of structural elements

<sup>17</sup> Фролов И. Т. Философский словарь. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – 445 с.

Результаты проведенных исследований показывают, что идейная логика диссертации на уровне проявления выражается *линейно-матричной структурой*, включающей два блока элементов. Первые три являются целеполагающими, пять последних элементов несут функцию целедостижения. Мы не будем осуществлять глубокое смысловое раскрытие каждого элемента, так как этому посвящены многие труды ученых, и аспиранты (соискатели) имеют по данному вопросу богатую методологическую помощь в приведенных ранее трудах. Наше внимание будет направлено на раскрытие и обоснование именно «структуры диссертации» с краткой ее характеристикой.

Первым структурным элементом системы «диссертация» выступает описание актуальности исследования, что достигается выявлением противоречия и определением проблемы. Выявленное и четко сформулированное противоречие между желаемым положением дела и имеющимися для этого знаниями облегчает автору постановку проблемы исследования. Ее ясное формулирование выполняет целенаправляющую функцию.

Проявление и формулирование объекта исследования, а затем и предмета сужают и конкретизируют область познания и совершенствования. Согласно пониманию специалистов по системному подходу, «...основным системообразующим фактором является цель совокупности действий» [9]. Принимая такую позицию, выделяем в нашем рисунке элемент «цель» исследования размером шрифта. Цель определяет желаемое состояние выбранного объекта. Интуитивное видение образа пути к цели позволят соискателю выдвинуть «идею» диссертации (или гипотезу). Этот элемент выполняет важную задающую функцию в диссертации, хотя нередко молодыми учеными упускается. Выбранная идея определяет направление и содержание всего дальнейшего процесса исследования.

Далее начинается второй этап структурирования диссертации. Начальным условием целедостижения выступает умение диссертанта фрагментировать цель через идею в задачи исследования, то есть проявить состав и логику необходимых действий. Их количество и содержание определяют широту и глубину исследовательской работы.

Следующим структурным элементом диссертации выступает «научная новизна». Именно здесь автор представляет вскрытые им неявные связи в объекте, действие которых не позволяет достичь его желаемого состояния. Полученные при решении задач новые результаты познания объективируются в формы закона, закономерности, зависимости, модели, принципа, концепции, метода и т. д. и показывают степень авторской новизны.

Новые научные результаты служат основой формулировок «научных положений»: новых, спорных, требующих обоснования и доказательства утверждений автора. Их совокупность должна обеспечивать логичное достижение цели диссертации. Элемент «научные положения» с философ-

ской точки зрения [14, с. 270] проявляет волю диссертации, то сущее и волящее, что получено автором, им обосновывается, предлагается и защищается для решения актуальной проблемы. То, что вскрыто в *не-знании*, «бьется» в точном оформлении и стремится к экспертному признанию.

Степень участия автора в проведенном исследовании и полученных результатах отражает элемент «личный вклад автора», характеризующий направления и масштаб авторского привнесения в теорию и методологию по каждой задаче диссертации. Раздел «Результаты и выводы» заключения подводит итог проведенному исследованию, отражает полученные научные результаты, выводы и рекомендации по их применению. Заключительным выводом подтверждается факт достижения поставленной в работе цели. Можно согласиться с мнением Ю. В. Казакова о том, что выводы и формулировки научной новизны – это «лицо» диссертации, именно по ним судят о качестве работы при первом знакомстве с ней<sup>18</sup>. Структурные элементы «Научная новизна», «Научные положения» и «Результаты и выводы» являются идейными, именно они проявляют диссертацию-идею.

Описанные элементы образуют структуру диссертации благодаря представленным на рисунке причинно-следственным связям: горизонтальным и вертикальным. Эти структурные связи обуславливают не только последовательность расположения элементов системы, но и неизбежную необходимость предыдущего элемента для возникновения элемента последующего. Другими словами, предыдущий элемент всегда должен являться причиной появления, сущности и формы последующего элемента [9].

Как видим, если первый блок структуры – целеполагание – имеет линейный тип, то второй блок – целедостижение – носит матричный характер. Количество слоев матрицы определяется набором задач исследования. Получаемые в диссертации знания логически увязывают как внутри слоя в направлении к выводам, так и между слоями сверху вниз внутри структурных элементов.

Выявленное и описанное структурное устройство, «скелет» и позволяет диссертации стать в конечном итоге системой с функцией решения выбранной научной проблемы. Система достраивается проработкой и представлением в рукописи остальных элементов работы: методы исследований, апробация, опубликованные работы<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Казаков Ю. В. Системный подход к научно-исследовательской работе: учеб. пособие. – Тольятти: ТГУ, 2010. – 67 с.

<sup>19</sup> Резник С. Д. Основы диссертационного менеджмента: учеб. пособие. – М.: ИНФА-М, 2013. – 289 с.

Отсутствие даже одного-двух структурных элементов или связей нарушает внутреннее единство диссертации, разрывает ее целостность, равно как и появление лишних элементов, не связанных с соседними. Опытными экспертами это легко обнаруживается, чем подрывается доверие к требуемому качеству работы и квалификации автора.

Представленная структура имеет не плоский, а рельефный характер. Каждый структурный элемент несет свою глубину проработки. От этой глубины зависит рельеф диссертации. Будет ли проработка качественной и равноглубокой по всему диссертационному полю или будет иметь гористо-ложбинный характер зависит от способностей и стараний автора.

Исполнение представленной структуры в конкретной диссертации позволяет удовлетворить требования п. 10 «Положения о присуждении ученых степеней»<sup>20</sup> о внутреннем единстве диссертации, новых научных результатах и положениях, личном вкладе автора в науку, аргументации и оценке новых решений. Критерии п. 9 «Положения...» достигаются содержанием, уложенным в структурные элементы. Становится возможным отнесение конкретной диссертации к одному из нормативно определенных типов. В целом благодаря содержанию и форме научный продукт выходит на уровень диссертации.

Изначальное понимание диссертантом структуры диссертации позволяет использовать ее как «субстрат» и строить строгую систему знаний по решению поставленной проблемы (задачи), не отклоняясь от цели, экономя время, не упуская необходимого и не «притягивая» ненужного. Промысливание содержания структурных элементов, их логики и взаимосвязей неизбежно ведет соискателя ученой степени к набору «научной высоты». Благодаря этому диссертация работает как инструмент повышения квалификации автора и формирования его профессиональных качеств. Как пишет Ю. В. Казаков, «обоснование и определение этих формулировок – это тоже исследования, умение выполнять их составляет важную часть квалификации учёного»<sup>21</sup>.

*Значение диссертации.* По мнению профессора Челябинского государственного университета, доктора философских наук А. С. Чупрова, диссертация есть специфическая форма представления научных результатов. Но именно эта форма и делает диссертацию диссертацией. Назначение такой формы научной работы, по его мнению, состоит в том, чтобы, с одной стороны, научное сообщество могло, во-первых, осуществить независимую

---

<sup>20</sup> О порядке присуждения ученых степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 [Электронный ресурс]. – URL: [http://ds.rsvpu.ru/sites/default/files/2016/polozhenie\\_o\\_prisuzhdenii\\_uchenykh\\_stepenei\\_v\\_redakcii\\_postanovlenija\\_pravitelstva\\_rf\\_ot\\_21.04.2016\\_n\\_335\\_.pdf](http://ds.rsvpu.ru/sites/default/files/2016/polozhenie_o_prisuzhdenii_uchenykh_stepenei_v_redakcii_postanovlenija_pravitelstva_rf_ot_21.04.2016_n_335_.pdf) (дата обращения: 19.02.2019).

<sup>21</sup> Казаков Ю. В. Системный подход к научно-исследовательской работе: учеб. пособие. – Тольятти: ТГУ, 2010. – 68 с.

и публичную экспертизу и оценку полученных результатов; во-вторых, квалифицировать уровень исследования, присвоив автору соответствующую квалификацию (ученую степень); с другой стороны, чтобы полученные результаты исследования могли быть, во-первых, обнародованы (то есть стали достоянием публики) и, во-вторых, интегрированы (как бы встроены) в уже сложившуюся систему научного знания.

Следуя изложенному, диссертация – это форма представления научных результатов, приносящая новое качество и научной продукции, и квалификации автора. Е. М. Неволina пишет: «К сожалению, современная система образования мало способствует подготовке и “выращиванию” научных работников с юных лет, поэтому, работая над диссертацией, специалист любого уровня знаний, за редким и счастливым исключением, впервые обучается серьезным навыкам систематической научной работы, поиска и аналитической обработки информации и т. д.»<sup>22</sup>. Как же диссертация работает на квалификацию ее автора? Что позволяет освоить (или, по крайней мере, попробовать) молодому ученому диссертация в целом и ее составные части?

Задаваемый аспирантам на проводимых автором статьи методологических семинарах вопрос «Какими качествами должен обладать настоящий ученый?» вызывает у них крайнее затруднение. Выясняется, что, поступив в аспирантуру (а некоторые уже и завершая ее), они еще не задумывались и не представили себе свой будущий образ. И лишь совместными усилиями на доске удается сделать наброски к «портрету ученого» через такие его качества, как целеустремленность, склонность к рутинному труду, неудовлетворенность имеющимся, любознательность, вдумчивость, креативность, системность. На вопрос «Каких качеств Вам сейчас недостает?» аспиранты, смущаясь, отвечают: «Почти всех».

Исследование показывает, что процессы сотворения диссертации, ее представления на различных заседаниях, осмысления замечаний, переработки, прохождения процедур предзащиты, а затем и защиты с подготовкой доклада и иллюстративного материала неизбежно ведут к обретению важных для ученого качеств, отмеченных выше. Установлено, что проработка структурных элементов диссертации (их обдумывание, формулирование, переформулирование, оттачивание, увязывание) позволяет выработать ряд специфических свойств и качеств, столь необходимых ученому (табл.).

В представленной таблице хочется проанализировать связь «научные положения» – «воля, честность, мужество». Ее смысл в том, что слабый никого защитить не может. Диссертант же попадает в ситуацию, когда

---

<sup>22</sup> Неволina Е. М. Как написать и защитить диссертацию: краткий курс для начинающих исследователей. – Челябинск: Урал Л. Т. Д., 2001. – С. 40.

им выношенное, сотворенное и рожденное нужно еще и защитить перед двумя десятками научных профессионалов высшей квалификации. Для этого вначале автор сам должен поверить и осознать важность познанный и сотворенного, проявить волю и обрести веру в себя и свой научный «плод». Воля диссертации требует подкрепления волей диссертанта. Сумма «воль» выступает залогом их успеха.

Таблица

**Качества ученого, формируемые в процессе разработки  
структурных элементов диссертации**  
**The qualities of the scientist formed in the process  
of developing the structural elements of the thesis**

№	Структурный элемент диссертации	Формируемое профессиональное качество
1	Актуальность	Способность к обобщению и выделению, восприятие противоречивости действительности, сомнение в имеющемся
2	Объект-предмет	Системное видение
3	Цель	Стратегическое видение
4	Идея	Интуиция, научное чутье
5	Задачи	Способность к логичному разложению целого на части, анализу
6	Научные положения	Воля, честность, мужество
7	Научная новизна	Объективация новых знаний
8	Личный вклад	Самокритичность, честность
9	Выводы	Способность к синтезу, логике и системности

Затем диссертанту необходимо самому себе ответить, а истинно ли то, что он идет защищать, честен ли он для начала перед собой, все ли в его измерениях и расчетах верно, готов ли он отвечать за правдивость своих суждений. И далее: хватит ли у него мужества выйти, заявить и отстоять свои суждения, даже если они не согласуются с устоявшимся мнением? Прошедший через диссертационную процедуру неизбежно обретает такие свойства. Как написал О. Н. Писаржевский, «наука – это, кроме всего прочего, школа честности и мужества. Каждая публикация заключает в себе призыв: огонь на меня!»

Социальное значение диссертации для ее автора заключается в возможности удовлетворения высших человеческих потребностей по известной пирамиде А. Маслоу, а именно:

- 1) потребность в самореализации, самоутверждении;
- 2) потребность в уважении со стороны других и в самоуважении;

3) потребность в общении, дружбе, любви, социальном статусе.

Можно согласиться с суждениями Б. А. Райзберга, приводимыми им в пособии: «Вхождение в клуб ученых развивает общение и дружбу; между учеными возникают дополнительные контакты, они образуют своеобразные кланы, встречаются на конференциях, семинарах, мероприятиях, проводимых домами ученых, всяческими научными обществами и фондами. Ученые часто выезжают за границу и общаются с зарубежными коллегами. ...Потребность в самоуважении после получения ученых степеней и званий заведомо удовлетворяется в высокой степени. Сам не замечаешь, как начинаешь себя по-настоящему уважать, с достоинством относиться к себе. Ну и, конечно же, написание и защита диссертации, приобретение и дальнейшее использование ученых степеней и званий есть одна из высших форм самореализации, самовыражения»<sup>23</sup>.

**Заключение.** В заключение можно отметить, что поставленная в статье цель достигнута полученными результатами. К их числу можно отнести следующее.

Проведенное исследование позволило определить диссертацию, по идее, как логику выявления, выражения и воплощения нового представления в научное знание для улучшения действительности. Понимаемая в очевидном смысле под диссертацией рукопись выступает текстовой проявленностью идеи. Диссертация на проявленном уровне есть система новых связей действительности, обоснованных ими научных положений и проверенных применением (испытанием) результатов, выводов и рекомендаций, структурированная под оценку, пользование и подтверждение ученой квалификации автора.

Диссертация-явление создается в результате деятельности организованного обществом и отлаженного за многие века интеллектуального механизма познающего человека. Этот механизм позволяет диссертанту обоснованно и достоверно разрешить противоречие между знанием и незнанием в пользу нового знания и овладеть духовными и практическими навыками решения задач такого рода.

Идея диссертации оформляется линейно-матричной структурой, состоящей из девяти необходимых элементов. Первый блок ее элементов и связей выполняет функцию целеполагания, второй – функцию целедостижения. Структура обеспечивает построение научной системы знаний по решению актуальной проблемы. Соблюдение структуры и наполнение ее элементов требуемым содержанием обеспечивают выполнение диссертантом критериев, предъявляемых к диссертациям нынешними нор-

---

<sup>23</sup> Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень: пособие для соискателей. – 9-е изд., доп. и испр. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 240 с.

мативными документами. Глубиной проработки содержания структурных элементов формируется рельеф диссертации.

Уникальность идеи, содержания и формы диссертации определяет ее особую научную и обучающую ценность (новизна, обоснованность, системность, научение), большую общественную значимость и многовековую живучесть. Лучшего механизма решения научных проблем (задач) и научения этому в обществе до сих пор не создано. Овладение методологией сотворения диссертации определяет квалификационную пригодность к профессии ученого.

Вскрытые идея и структура придают диссертации системную оформленность, облегчающую восприятие, оценку и применение полученных результатов, выделяющую ее среди остальных научных продуктов. Осознание этих категорий соискателями ученых степеней способствует повышению качества их личных исследований, пониманию значимости диссертационного оформления полученных результатов для научной карьеры, набору качеств и компетенций, необходимых ученому.

Ясное представление идеи и структуры диссертации облегчает экспертирующему сообществу (рецензенты, оппоненты, диссертационный совет, экспертный совет) качественную оперативную оценку соответствия представленной рукописи категории «диссертация» и страхует его от принятия необоснованных решений по присуждению ученых степеней.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Балацкий Е. В.** Диссертационная ловушка // Свободная мысль. – 2005. – № 2. – С. 92–104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35279209>
2. **Фельдштейн Д. И.** О состоянии и путях повышения качества диссертационных исследований по педагогике и психологии // Образование и наука. Известия УРО РАО. – 2008. – № 2 (50). – С. 3–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031402>
3. **Ткаченко Е. В.** О критериях оценки качества диссертационных исследований // Образование и наука. – 2008. – № 2 (50). – С. 19–23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031403>
4. **Котляров И. Д.** Формализация требований к научным руководителям как инструмент повышения качества диссертационных исследований // Педагогическое образование в России. – 2011. – № 1. – С. 32–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15600970>
5. **Зазвягинский В. И.** О качестве диссертационных работ // Образование и наука. – 2008. – № 2 (50). – С. 24–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031404>
6. **Капустин В. П.** Повышение качества подготовки диссертаций и авторефератов // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2015. – Т. 13. – С. 2356–2360. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23584260>
7. **Крылов А. Н.** Мои воспоминания. – 9-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Политехника, 2003. – 510 с. URL: <https://flot.com/publications/books/shelf/memories/>
8. **Капица П. Л.** Требуется смелость, размах и дерзание. Пять писем академика П. Л. Капицы Н. С. Хрущеву // Знамя. – 1989. – № 5. – С. 200–208. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/KAPITZA/NIKITA.HTM>

9. **Казakov Ю. В.** О формулировках научной новизны и выводов в диссертационных работах // Вестник высшей школы. – 2003. – № 2. – С. 32–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18030810>
10. **Прокопенко С. А.** Современной угольной промышленности Кузбасса – обновленный технический университет // Уголь. – 2005. – № 12 (956). – С. 48–51. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16993871>
11. **Прокопенко С. А., Selevich T. S.** Research and development of modern universities' essence // SHS Web of Conferences. – 2016. – Vol. 28. – P. 01084. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20162801084> URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27290347>
12. **Прокопенко С. А.** Качественная подготовка молодых ученых – основа конкурентоспособности университета // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № 2 (72). – С. 71–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16568044>
13. **Прокопенко С. А., Селевич Т. С.** Исследование и развитие представления о сущности университета // Философия образования. – 2015. – № 6 (63). – С. 5–22. DOI: 10.15372/PHE20150601 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25447713>
14. **Шопенгауэр А.** Мир как воля и представление / пер. с нем. Ю. И. Айхенвальд. – Минск: Харвест, 2011. – 848 с. URL: <http://philosophy1.narod.ru/www/html/library/schopenhauer/alswille.html>
15. **Шопенгауэр А.** Об интересном. – М.: Олимп: АСТ-ЛТД, 1997. – 432 с.

## REFERENCES

1. Balatsky E. V. Dissertation trap. *Free thought*, 2005, no. 2, pp. 92–104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35279209> (In Russian)
2. Feldstein D. I. On the state and ways to improve the quality of dissertation research in pedagogy and psychology. *Education and science. Izvestiya URO RAO*, 2008, no. 2 (50), pp. 3–19. <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031402> (In Russian)
3. Tkachenko E. V. On the criteria for assessing the quality of dissertation research. *Education and science*, 2008, no. 2 (50), pp. 19–23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031403> (In Russian)
4. Kotlyarov I. D. Formalization of requirements for supervisors as a tool to improve the quality of dissertation research. *Pedagogical education in Russia*, 2011, no. 1, pp. 32–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15600970> (In Russian)
5. Zagvyazinsky V. I. On the quality of dissertations. *Education and science*, 2008, no. 2 (50), pp. 24–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11031404> (In Russian)
6. Kapustin V. P. Improving the quality of dissertations and abstracts. *Scientific and methodical electronic journal Concept*, 2015, vol. 13, pp. 2356–2360. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23584260> (In Russian)
7. Krylov A. N. *My memories*. 9th ed., Rev. and extra. Saint-Petersburg: Polytecnica Publ., 2003, 510 pp. URL: <https://flot.com/publications/books/shelf/memories/> (In Russian)
8. Kapitsa P. L. Courage, wide scale and audacity are needed. Five letters of the academician P. L. Kapitsa to N. S. Khrushchev, *Banner*, 1989, no. 5, pp. 200–208. URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/KAPITZA/NIKITA.HTM> (In Russian)
9. Kazakov Yu. V. On formulations of scientific novelty and conclusions in dissertations. *Bulletin of higher school*, 2003, no. 2, pp. 32–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18030810> (In Russian)
10. Prokopenko S. A. The renewed technical university – for the modern coal industry of Kuzbass. *Ugol'*, 2005, no. 12 (956), pp. 48–51. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16993871> (In Russian)
11. Prokopenko S. A., Selevich T. S. Research and development of modern universities' essence. *SHS Web of Conferences*. Les Ulis: EDP Sciences, 2016, Vol. 28: Research Paradigms Trans-

- formation in Social Sciences (RPTSS 2015). 01084, 5 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27290347>. DOI:10.1051/shsconf/20162801084
12. Prokopenko S. A. Qualitative training of young scientists is the basis of University competitiveness. *University management: practice and analysis*, 2011, no. 2 (72), pp. 71–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16568044> (In Russian)
  13. Prokopenko S. A., Selevich T. S. Research and development of the idea of the essence of the University. *Philosophy of Education*, 2015, no. 6 (63), pp. 5–22. DOI: 10.15372/PHE20150601 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25447713> (In Russian)
  14. Schopenhauer A. *The World as will and representation*. Transl. from eng. Yu. I. Eichenwald. Minsk: Harvest Publ., 2011, 848 pp. <http://philosophy1.narod.ru/www/html/library/schopenhauer/alswille.html> (In Russian)
  15. Schopenhauer A. *About interesting*. Moscow: Olympus Publ.: AST-LTD Publ., 1997, 432 p. (In Russian)

Received March 12, 2019

Поступила: 12.03.2019

Accepted by the editors May 14, 2019

Принята редакцией: 14.05.2019