

Вторая трактовка – это определение компетентности. В этом же слове вторая трактовка отнесена и к понятию «компетентность». Эти странности создают большие помехи в понимании и использовании этих понятий, способствуют возникновению противоречивой теории компетентностного подхода в образовательной системе России.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алексеев О.** В синтетическом жанре // Поиск. – 2011. – № 26 (1152). – С. 6–7.
2. **ФГОС ВПО** третьего поколения. [Электронный ресурс]. – URL: <http://uop.ifmo.ru/stat/21/>
3. **Настройка** образовательных структур в Европе. Вклад университетов в Болонский процесс. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/glossary\\_tuning.pdf](http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/glossary_tuning.pdf)
4. **Зимняя И. А.** Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования?: теоретико-методологический аспект // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20–26.
5. **Краевский В. В., Хуторской А. В.** Основы обучения. Дидактика и методика : учеб. пособие. – М. : Академия, 2007. – 352 с.
6. **Звонников В. И., Чельшкова М. Б.** Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход : учеб. пособие ; Гос. ун-т управления. – М. : Логос, 2009. – 272 с.
7. **Ряписов Н. А.** Становление педагогического профессионализма на основе компетентностного подхода // Образование и технологии. – 2008. – № 3. – С. 24–28.
8. **Жафяров А. Ж.** Компетентностный подход к изучению школьного курса алгебры // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 8. – С. 64–68.
9. **Новый** словарь иностранных слов и выражений. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2001. – 976 с.

Принята редакцией: 23.12.2011

УДК 13 + 37.0 + 378

## К КОМПЕТЕНТНОСТИ ЧЕРЕЗ ПОНИМАНИЕ

**Ю. В. Карякин** (Томск)

*Автор концентрирует внимание на происхождении термина «компетенция» и, обращаясь к истории языка, дает «внутреннюю» характеристику понятия. Оперирование последней выводит его на предложение дополнить традиционное проектирование образовательного процесса (внешнее проектирование) так называемым «внутренним».*

**Ключевые слова:** компетенция, онтологический подход, формы знания, понятие, онтогенетический метод, проектирование образовательного процесса.

© Карякин Ю. В., 2012

**Карякин Юрий Васильевич** – кандидат технических наук, ведущий эксперт, Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

E-mail: Art-39-1@yandex.ru

## TO COMPETENCY THROUGH UNDERSTANDING

Yu. V. Karyakin (Tomsk)

*The author focuses attention on the origin of the term of "competence" and, turning to the history of language, derives the "internal" characteristic of the concept. Operating with the latter leads him to suggest supplementing the traditional design of the educational process (external design) with the so-called "internal" one.*

**Key words:** *competence, the ontological approach, forms of knowledge, the concept, ontogenetic method, designing of the educational process.*

«Компетенция» и «компетентность» как характеристики того, чему учат и тех, кого уже «выучили», закономерно переключались из научных публикаций в тексты нормативных документов. Означает ли это, что «компетенция» и «компетентность» суть понятия, достаточно ясно указывающие, как с ними следует поступать в практике образования? Представляется, что нет полной ясности как в определении сущности этих понятий, так и в том, как ими руководствоваться при постановке и реализации образовательных процессов.

В оправдание такого начала следует заметить, что в широко известных публикациях по теме компетенции и компетентности, например в работах И. А. Зимней, практикуется подход, ориентированный на раскрытие характеристик понятий «компетенция» и «компетентность» [1]. Эти характеристики, составляющие внешнее описание понятий, их признаков для практического употребления терминов, необходимы. Однако никакое внешнее описание чего-либо не проливает свет на происхождение исследуемого, не касается его генетических корней. Происхождение же понятий, следуя филологической традиции, следует искать, не пренебрегая историей языка. В связи с этим наше исследование, онтологическое по своей направленности, ориентировано на раскрытие понятия изнутри, от его генетического корня.

Итак, обратимся к корням: *competentia* – 1) согласованность частей, соразмерность, симметрия; 2) сочетание, связь [2]. Этимологический анализ термина «компетентность» указывает на целостность и связность неких элементов, имеющих отношение к тому, о чем идет речь. В образовательном процессе эти элементы имеют отношение к объекту (предмету) познания в модусе его познавания, они суть различные характеристики познаваемого, представленные посредством высказываний. Таким образом, компетенция есть обозначение связности, соразмерности и согласованности высказываний об актуализируемом объекте, процессе, явлении или в более широком обзрении – в пределах некоей области знания, например предмете науки (учебной дисциплины).

В традиционной культуре постановки образовательных процессов принято предлагать учащимся сведения о предмете науки в статусе научной информации, другими словами, знаний. Как истолковывается понятие «знание» в энциклопедических изданиях и как классифицируется «знание»? «Знание форма существования и систематизации результатов познаватель-

ной деятельности человека»; «Знание – форма социальной и индивидуальной памяти, свернутая схема деятельности и общения, результат обозначения, структурирования и осмысления объекта в процессе познания» [3]. Известные варианты классификации знаний, выделяющие среди них истинные, достоверные, интуитивные и прочие, не представляют интереса для конструктивного осмысления познания в образовательном процессе. В ходе исследования того, как происходит познание предмета науки учащимися в образовательном процессе, было предложено классифицировать знания в дидактическом аспекте по формам: «демонстрации», «проблемы», «модели» и «константы», определяемые следующим образом [4].

Демонстрация (наблюдение) – научный результат, позволяющий являть изучаемое учащимся.

Проблема – научно-познавательная задача, сформулированная исследователем.

Модель – научный результат, являющий аспектированную часть объекта из области определенной научной дисциплины, проявленность ее свойств и отношений в виде, претендующем на создание специфического виртуального аналога этой части.

Константа – характеристика объекта, явления, процесса, принятая научным сообществом как неизменяющаяся в известных (предполагаемых) условиях.

Эта совокупность форм, представленная в содержательном аспекте, интегрируется в понятие «знания». Образовательная практика не наделяет означенные формы представления знаний равной популярностью. Наиболее часто используются «модели» и «константы», они совместно со специальными дидактическими изделиями и образуют в основном то, что принято называть содержанием учебной дисциплины. Однако в какой бы форме ни предлагались учащимся знания, они не гарантируют целостного восприятия картины мира учащимися. Связность информации, целостность миропонимания достигается лишь в условиях понимания, то есть через понятие. Использование категории «понятие» представляется, таким образом, необходимым условием при описании «знания». За подкреплением этой мысли обратимся к авторитетному исследователю Н. И. Кондакову: «Понятие – целостная совокупность суждений, то есть мыслей, в которых что-либо утверждается об отличительных признаках исследуемого объекта, ядром которой являются суждения о наиболее общих и в то же время существенных признаках этого объекта. Знание – целостная и систематизированная совокупность научных понятий о закономерностях природы, общества и мышления, накопленная человечеством в процессе активной преобразующей производственной деятельности и направленная на дальнейшее познание и изменения объективного мира» [5].

В связи с выявленным таким образом фактом вторичности «знания» перед «понятием» возникает предположение о том, что определять «компетенцию» следует через «понятие», а не через «знание». В пользу этого предположения свидетельствуют и разъяснения понятия «компетенция», использующие, как правило, глагол «понимать». С привлечением понятия «образ мира» трактовка термина «компетенция» в культурной среде «Образование» может быть такой: «Компетенция – это характеристика вер-

бализованного образа какой-либо части реальности, присущего индивиду, и отражающая целостность образа подобно целостности отражаемой действительности благодаря понятийной структуре образа» [6].

Некоторые исследователи определяют понятия «компетенция» и «компетентность» так: «Компетенция – это предметная область, в которой индивид хорошо осведомлен и проявляет готовность к выполнению деятельности, а компетентность – интегрированная характеристика качеств личности, выступающая как результат подготовки выпускника для выполнения деятельности в определенных областях. Иными словами, компетенция – это знания, а компетентность – умения (действия)» [7].

В приведенном суждении термином «знание» обозначено, видимо, понятие, включающее не только четыре выше приведенные формы знания, но и состояние познающего субъекта, обозначаемое термином «понимание». Однако явное указание на понятие как основу понимания отсутствует. А между тем качество знания, соответствующее формированию «компетентности» как характеристике субъекта немислимо без опоры на категорию «понятие». Такие признаки компетентности, как «целостность», «связность», «умение ориентироваться и действовать в новой ситуации» и т. п. формируются на основе базовых понятий и интегрирующих элементов познавательной деятельности.

Есть два пути подведения учащихся к понятиям: индуктивный и дедуктивный. В образовательной практике используются оба. Однако нельзя утверждать, что оба они популярны. Преобладает индуктивный, как соответствующий пути, которым идут первооткрыватели. Тем не менее нет сомнения в том, что для любой учебной дисциплины, характеризующейся наличием системы понятий, возможно культивирование дедуктивного продвижения в предметность изучаемой дисциплины. Основа такого культивирования – система понятий науки, явленная учащимся в какой-либо форме целостно. Как вариант реализации дедуктивного введения учащихся в предметность изучаемой науки предложен онтогенетический метод описания предмета учебной дисциплины (ОГМ), заключающийся в следующем:

- 1) система понятий учебной дисциплины дается учащимся в форме древовидной структуры (дерева понятий);
- 2) дерево понятий «выращивается» в соответствии с определенным алгоритмом от «корня» – понятия «предмет учебной дисциплины»;
- 3) дерево понятий является учащимся как схематическая основа содержания учебной дисциплины.

Применение ОГМ в образовательной практике не может возникнуть спонтанно. Проектировать учебный курс и осуществлять учебные взаимодействия в стиле онтогенетического подхода готов лишь тот преподаватель, который поставил себя в позицию познающего предмет науки путем освобождения от осознания себя знающим и «передающим знания». Такая трансформация возможна и для ее осуществления созданы как методические и технологические разработки, так и методологические и философские основания.

Актуализируемые в настоящее время трактовки понятий «компетенция» и «компетентность» порождаются, как видится, тем, что принято называть «духом времени» и что реализуется зачастую в форме требова-

ний, предъявляемых к постановке образовательного процесса: «Компетентность есть личностная характеристика, совокупность интериоризованных мобильных знаний, умений, навыков и гибкого мышления, а компетенции – некоторые отчужденные, наперед заданные требования к образовательной подготовке выпускника, единицы учебной программы, составляющие «анатомию» компетентности» [8]. Очевидно, что сопоставление трактовки термина «компетенция» из этого источника с выведенной от категории «понятие» обнаруживает сходство по месту приложения характеристики «компетенция». Обе трактовки согласуются в том, что компетентность есть характеристика некоей отвлеченности, которая порождается в процессе отражения того, что познается, тем, кто познает. Можно утверждать, таким образом, что трактовки идентичны по существу, но различаются по форме, и это закономерно, ибо они порождены противоположно направленными мышлениями. Традиционное педагогическое мышление «подступает» к явлению (в данном случае к процессу познания) снаружи, вооружившись вопросом «как научить, как сделать процесс познания в образовании более эффективным?», и порождает требования к участникам образовательного процесса. Онтогенетическое мышление «подступает» к процессу познания, пытаясь увидеть и понять его изнутри, оно вооружается вопросами «что есть предмет учебной дисциплины?», «что есть учащийся?», «что есть процесс познания?» и в результате приходит не к требованиям, а к следствиям естественного процесса познания, процесса, организованного без грубого нарушения законов природы.

Каково практическое значение применения онтогенетического подхода к осмыслению понятий «компетенция» и «компетентность»? Традиционный подход ориентирован на такое описание компетенции и компетентности, из которого выводятся требования к выпускникам образовательных учреждений. Это есть образец «внешнего проектирования». В рамках онтогенетического подхода культивируется технология «выращивания» компетентных специалистов. Совмещение двух названных подходов в деятельности по организации образовательных процессов есть совмещение внешнего и внутреннего проектирования этих процессов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 5. – С. 34–42.
2. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. – М. : Русский язык, 1976. – 1096 с.
3. Новая философская энциклопедия. [Электронный ресурс]. – URL: [www.term.ru](http://www.term.ru)
4. Карякин Ю. В. Учебный процесс в вузе. – Томск : Дельтаплан, 2006. – 132 с.
5. Кондаков Н. И. Логический словарь. – М. : Наука, 1971. – С. 269–271.
6. Леонтьев А. Н. Психология образа // Вестник МГУ. – Сер. 12. «Психология». – 1979. – № 2. – С. 10–14.
7. Болонский процесс. Компетентностный подход. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.socio.msu.ru/?s=main&p=bologne&t=03>
8. Гончарова Н. Л. Категории «компетентность» и «компетенция» в современной образовательной парадигме : сб. науч. тр. – СевКавГТУ – 2007. – № 5 (Серия «Гуманитарные науки»). – 256 с.

Принята редакцией: 16.05.2011