

**РАЗДЕЛ II**  
**ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВЫ, ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА**  
**И МЕДИАВОСПИТАНИЕ ЛИЧНОСТИ**

**Part II. VALUE FOUNDATIONS, INFORMATION CULTURE**  
**AND MEDIA-UPBRINGING OF PERSONALITY**

---

---

УДК 13+316.7+37.0

**ПОИСК ЦЕННОСТНЫХ ОСНОВ ВОСПИТАНИЯ**  
**В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ**

*Н. В. Наливайко, Т. С. Косенко* (Новосибирск)

*В статье показано, что ценностные признаки процесса образования и всего образовательного пространства обусловлены социальными основами. Направленность и содержание процесса ориентации обучаемых на определенные ценности всегда детерминированы системой ценностей педагога и общества, подвержены постоянным изменениям, обусловленным эволюцией общественных ценностей, ценностей национальной и мировой общечеловеческой культуры. В статье ставится вопрос о том, что основным резервом совершенствования образования, повышения его качества в контексте аксиологии выступает личностный потенциал обучаемого и обучающего. В этом аксиологическом поле всегда есть возможность для взаимопроникновения реального и возможного, нового и старого, актуального и потенциального, субъективного и объективного. В переломные моменты развития общества кардинально изменяются коренные государственно-политические цели и общественные интересы, происходит смена*

---

© Наливайко Н. В., Косенко Т. С., 2015

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

**Косенко Татьяна Сергеевна** – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

**Nalivayko Nina Vasilievna** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Kosenko Tatiana Sergeevna** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Researcher, Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

системы общественных и личных ценностей и социальных приоритетов, что обуславливает смену ценностей в системе образования, изменяет ее аксиологическую природу. Именно в этом проявляется взаимосвязь социальных основ и аксиологической природы образования, нуждающаяся в дальнейшем философском осмыслении.

Особое внимание в статье уделяется проблеме образовательной деятельности как части культурно-исторической практики и социокультурной деятельности. Показано, что связь образования и культуры наблюдается с ранних периодов становления института образования, поскольку культура постоянно воспроизводилась через образование, поэтому парадигма образования с неизбежностью должна быть культуросообразной, соответствующей тому типу культуры, в которой жили субъекты процесса образования. Она (парадигма образования) должна быть нацеленной на освоение достижений системы образования и их воспроизводство, на принятие адекватных ей социокультурных норм, воспроизводство самой культуры общества и личности через обучение и воспитание индивидов.

**Ключевые слова:** философия образования, воспитание, культуросообразность, социокультурный подход, ценностные основы, интеграция, глобализация, рыночная экономика, кризис, образовательная политика.

## SEARCH OF THE VALUE FOUNDATIONS OF UPBRINGING IN MODERN RUSSIAN EDUCATION

N. V. Nalivayko, T. S. Kosenko (Novosibirsk)

*The article shows that the value characteristics of the process of education and the entire educational space are conditioned by social bases. The direction and content of the process of orientation of students towards certain values are always determined by the system of values of the teacher and society, are subject to constant changes due to evolution of social values, the values of national and global human culture. The article raises the issue that the main reserve of improving education, improving its quality in the context of axiology is the personal potential of the trainee and the trainer. In this axiological field there is always a possibility of interpenetration of the real and potential, new and old, actual and potential, subjective and objective. At the turning points of the development of society, the fundamental state-political objectives and public interests radically change, there is a change in the system of social and personal values and social priorities, resulting in a change of values in the education system, changes in its axiological nature. It is in this relationship that the interconnection is manifested of social foundations and axiological nature of education, which is in need of further philosophical reflection.*

*A special attention is paid in the article to the problem of educational activities as a part of historical and cultural practices and socio-cultural activities. It is shown that the link between education and culture is observed from the earliest periods of the institute of education, because the culture is constantly reproduced through education. Therefore, the paradigm of education must inevitably*

*be culture-corresponding to the type of culture in which the subjects of the educational process live. The paradigm of education must be aimed at mastering the achievements of the education system and their reproduction, adopting the adequate socio-cultural norms, a reproduction of the society's culture and identity through training and education of individuals.*

**Keywords:** *philosophy of education, cultural conformity, socio-cultural approach, value framework, integration, globalization, market economy, crisis, education policy.*

Принцип культуросообразности образования (предложенное Я. А. Коменским положение о необходимости его «природосообразности») означает следование принципиальным законам природы и человека как ее части. Обучать «культуросообразно» – значит для образования быть нацеленным на ценности культуры, воспитание личности в контексте культуры. Культуросообразность образования обуславливает закономерную необходимость социокультурного подхода к организации, развитию и модернизации всей образовательной системы. Образование берет начало из культурно-исторической практики, не игнорирует культурно-исторические традиции, усиливает вариативность, творческий и воспитательно-мировоззренческий характер образовательного процесса. Социокультурная среда исторически изменчива. Для России, как отмечал Н. А. Бердяев, эта изменчивость «осуществлялась через коренную ломку всех предшествующих социальных структур, всего уклада жизни народа, через отрицание традиций и преемственности, сопровождалась радикальными социокультурными изменениями <...> катастрофическим темпом, через прерывность и изменение типа цивилизации» [1, с. 246]. Взаимозависимость образования и социокультурной среды наиболее зримо проявляется в том, что любое системное изменение социокультурной среды неизбежно видоизменяет институт образования, кризис культуры вызывает кризис образования, а образование выступает системообразующей частью культуры. «Обеспечение стабильности общественной жизни через трансляцию культуры; планомерное создание условий для целенаправленного развития членов общества и удовлетворение ими ряда потребностей; подготовка необходимого для развития общества “человеческого капитала”, в достаточной мере адекватного степени развития производства и культуры; регулирование действий членов общества в рамках социальных отношений. В образовании закладываются механизмы жизнедеятельности, социализации личности, подготовки к бытию в современной культурной среде. Образование ориентировано на будущее, формирует человека новой, будущей культуры. Человечеству, столкнувшемуся в конце XX в. с новыми проблемами выживания, осталось немного времени на размышление. Оно не может продолжать свое развитие на прежних путях, заложенных в культурных матрицах техногенной цивилизации, и образованию отводится ведущая роль в этом процессе. Ис-

следование проблем образования с точки зрения социально-философского подхода позволит не только установить уже существующие связи, но и активно участвовать в поиске ориентации будущего» [2, с. 252].

Поиск ценностных основ воспитания связан с типом культуры, который и создает собственную образовательную среду, что закономерно обуславливает дифференциацию подсистем образования и основных критериев образованности личности в обществе. «Образованность» личности всегда связывается с приобретенными ею качествами, ценными обществом, классом в данный исторический период. Богатая история российской философско-образовательной мысли позволяет выделить исторические этапы развития отечественного образования и его дифференциацию на элитно-элитарное и массовое, тенденции смены эталонов образованности. Во времена Киевской Руси (конец XI – первая треть XIII вв.) выделялись яркие исторические личности из представителей религиозно-теологической, политической и военной элит.

Следующий, довольно длительный этап российской истории (около трех веков), был связан с разрушающим воздействием татаро-монгольских завоеваний, уничтожением благоприятных условий формирования и развития российской духовно-интеллектуальной элиты. Общий эталон образованности личности периода феодализма в России был ориентирован на таких выдающихся личностей, как Сергей Радонежский (ок. 1321–1391), Епифаний Премудрый (первая половина XV в.) и др. [3, с. 13].

Со второй половины XVI в. начался культурный подъем: сложились условия для формирования единого государства, стало употребительным название государства «Россия», политический и экономический центр государства переместился в Москву, где зародилось книгопечатание. Социокультурная ситуация XVII в. способствовала развитию образования в Московском государстве (школа Чудова монастыря, домашние иноземные учителя, Посольский приказ). В московских школах 40–80-х гг. XVII в. изучали греческий и латинский языки, грамматику, риторику и диалектику. Кадры для государственного аппарата отбирались и обучались специальным знаниям в приказах при государственных ведомствах. Событием государственной образовательной политики конца XVII в. стало открытие Славяно-греко-латинской академии (1687 г.), которая обладала чертами высшего элитного образовательного учреждения. Начинает складываться система учебных заведений: для подготовки технических, военных и научных управленцев избирались представители средних слоев общества (с этой целью были открыты светские школы). Дети бедняков по-прежнему обучались и воспитывались в основном в семье и церковно-приходских школах.

Начиная с петровских реформ, с возникновением российской государственной светской системы образования, произошел поворот к школе и образованию Нового времени. Были открыты светские школы, создан гражданский алфавит, а также вышла в свет первая печатная газета. Очень важно, что в этот период получило развитие книгопечатание [4, с. 103–107]. Проводя образовательные реформы и открывая школы в XVIII–XIX вв., государственные деятели не всегда руководствовались ценностью всеобщего просвещения и ценностью самого образования. Стремление к укреплению власти реализовывалось ими через развитие элитарного образования. Культурно-образовательное пространство окончательно поляризовалось по имущественному и сословному признакам. Был создан ряд элитарных учебных заведений: в Петербурге в 1725 г. была открыта Академия наук, в 1726 г. – Петербургский, в 1755 г. – Московский университеты. Для детей дворян стали создаваться специальные учебные заведения: Кадетский корпус, Шляхетский корпус, Артиллерийский и Инженерный дворянские корпуса, духовные и гарнизонные школы, иностранные пансионы, уездные училища, гимназии, институты благородных девиц (1764 г.), лицеи. Царскосельский Лицей занимал видное место в системе элитарного образования, в нем получила образование целая когорта государственных и культурных деятелей страны (А. Пушкин, И. Пущин, А. Дельвиг и будущий канцлер России А. Горчаков). Беднейшие слои населения ограничивались «низшей степенью просвещения».

Соответственно различались формируемые качества и эталоны образованности в каждой подсистеме. «По свойству всякого гражданского класса, к которому человек принадлежит, – отмечал русский просветитель Н. И. Новиков, – для пользы государству и для собственного его удовольствия нужно, чтоб он имел большую или меньшую меру познания, высшую или низшую степень просвещения» (см.: [4, с. 114–115]). Концептуально образование этого времени предназначалось для воспитания «новой породы людей», для укрепления российского государства и модернизации России, изменения ментальности российского общества. В итоге деятельность учебных заведений и дальнейшее развитие культурной среды в XVIII в. подготовило основу для «золотого века» – расцвета российского образования и культуры. «Были созданы Московская и Петербургская консерватории, Академия художеств, вышли в свет творения А. Пушкина, М. Лермонтова, Н. Гоголя, И. Тургенева, Л. Толстого, Ф. Достоевского, М. Глинки, П. Чайковского, М. Мусоргского. Замечательные традиции развития образования и всей духовной культуры были продолжены в период «серебряного века» (И. Бунин, А. Блок, С. Рахманинов, А. Скрябин). В этот же период творили представители знаменитой философской школы: В. Соловьёв, К. Леонтьев, Н. Бердяев, философ и социолог П. Сорокин. Все они были тесно связаны с элитарно-элитными учебными заведениями России (см.: [4, с. 15]).

В XIX в. можно выделить ряд этапов развития образования: «либерально-просветительский», «консервативно-стабилизирующий» и «либерально-реформационный». В последней четверти века наступает «охранительный» этап, когда возвращается сильное идеологическое и мировоззренческое давление правящих кругов на элитно-элитарное образование с целью не допустить распространения радикальных политических идей свободомыслия в среду обучающихся. В начале XIX в. возросла роль государственных университетов (перенявших немецкую модель образования) в культурной и общественной жизни России. Почти все элитно-элитарные учебные заведения существовали в Москве и Санкт-Петербурге. Здесь в основном готовили детей государственных чиновников и представителей высших сословий к государственной службе через развитие интеллектуальных способностей, изучение классических дисциплин, принципов и механизмов государственного управления, иностранных языков, изящных наук. Окончившие подобное элитное учебное заведение учащиеся имели гарантированную «путевку в жизнь», занимали высокие государственные должности. В результате развития элитной системы образования из средних социальных слоев в XIX в. окончательно формируется интеллигенция.

Резкий социально-экономический сдвиг 1990-х гг., переход к рыночной экономике, бурное ускорение темпов жизни, экономический кризис, обнищание населения, социальная поляризация общества привели к забвению эффективной модели развития образования, в одно мгновение низвергли то, что еще недавно было устойчивым бытийным смыслом. В отличие от прошлых «культурных революций» (крещение и христианизация Руси; петровские реформы и т. д.), реформы 1990-х гг. характеризуются стремительностью, радикальностью, изменением всего социально-экономического уклада, социально-политического строя, универсалий и качества культуры. Эти процессы привели к разрушению менталитета народа, искажению истинных ценностей. Проявлениями новой культуры (основанной на либерально-буржуазных ценностях), влияющими на характеристики системы образования, являются следующие: стремительное распространение западной массовой культуры; разрушение единства всего социокультурного пространства страны и распад на отдельные социокультурные ареалы; разрушение идеологии, морально-политического единства народа при отсутствии новой национальной идеи; активизация процессов дезинтеграции, размежевание в межнациональных отношениях, сбой существующего механизма трансляции духовных ценностей, падение общественных нравов, рост корыстных, коррумпированных и криминальных отношений; рост ощущения людьми бессмысленности и бесперспективности их жизни, отчужденности и изолированности; падение престижа трудовой деятельности и профессионального образования, трудовая и культурно-творческая пассивность, утверждение потребитель-

ской морали; хаотическая модернизация и диверсификация отечественного образования.

Духовный кризис общества, усугубленный уходом государства из образования и недооценкой молодежной политики, отрицательно сказался на состоянии и тенденциях развития образования. Все это уродует иерархию социальных ценностей, меняет аксиологию образования и требует создания защитных механизмов, особенно в ходе компьютеризации школьного образования. Ситуация усугубляется тем, что произошли распад традиционной целостной воспитательной системы в образовательных учреждениях страны, подмена образования узким предметным обучением, недооценка воспитательной функции образования, исчезновение традиционного «нравственного начала» в педагогике, что резко обострило воспитательные проблемы в системе образования.

Среди социокультурных макрофакторов, социальных основ образования, прямо повлиявших на содержание культурно-образовательной среды и изменивших образовательные и личностные ценности, следует выделить средства массовой информации (СМИ), рекламу, видео- и книжную продукцию. Телевидение легализует преступные деяния, культивирует мораль гедонизма, эгоизма, романтизирует зло, насилие под видом прогресса и свободы, провоцирует жестокость в повседневной жизни; мы видим прямую связь между насилием на телеэкране и ростом агрессивности и преступности в обществе. Подражая телевизионным персонажам, подростки учатся технологии преступлений. Можно утверждать, что СМИ распространяют асоциальные нормы поведения людей. Как отмечает О. Н. Смолин, «Россия занимает 1-е или 2-е место в мире по уровню предумышленных убийств, числу курящих детей и подростков, смертности от самоубийств среди подростков, числу сирот; количеству абортотворения и материнской смертности, по объему потребления героина и спиртосодержащей продукции, объемам торговли людьми и производства порнофильмов» [5; 6]. Такая ситуация как результат разрушения личностных ценностей качественно изменяет аксиологическую природу образования, ведет к выхолащиванию его гуманитарного содержания, искажению его личностной ценности. В этом также проявляется тесное взаимодействие социальных основ и гносеологической природы образования. Без заботы государства о молодежи, о позитивном наполнении социокультурного пространства никакая образовательная система не справится с поставленной задачей.

Итак, современная ценностная (аксиологическая) революция включает активное разрушение и размывание прежних идеалов и ценностей, возникновение ценностного плюрализма, затрудняющего адекватное восприятие существующей реальности, дезориентирующего человеческое сознание и поведение. Кризисное состояние идеалов и ценностей социокультурной среды, кардинальная перестройка основных универсалий

культуры по западным образцам в значительной мере разрушили сущностную характеристику культуры, одновременно ослабили и культурную функцию образования, вызвали трансформацию ментальных оснований народа, ценностей образования. Кризис культурной среды обуславливает кризис образовательной системы: развилась ценностная инверсия, сопровождающаяся доминированием в культуре кардинальных изменений комбинаторики. Растет престижность образования как статусной и инструментальной ценности и падает его личностная ценность. Отсутствие четкой стратегии образовательной политики привели к деградации системы образования и образовательного продукта.

Сегодня существует и все более углубляется зависимость развития образования от изменения социума – экономики, политики, идеологии, культуры. Происходит усиление влияния рыночных отношений на структуру, функции и содержание системы образования: в условиях рыночных отношений и в обществе, и самом образовании кардинально изменились государственно-политические цели и общественные интересы. Образование не становится больше одним из объектов государственного планирования, материального и финансового обеспечения. Произошедшая смена представлений об образовании – уже не как о благе за счет государства, но как о предмете экономических отношений – в капиталистическом российском обществе влияет на образовательную стратегию в соответствии с экономическими особенностями капиталистического развития страны. Более того, кризис образовательной системы сегодня сопровождается профанацией образования, его поляризацией и утверждением элитарности в образовательной системе, ликвидацией его доступности. Неэффективность образовательной и воспитательной деятельности образовательных учреждений во многом обусловлена отсутствием ценностных ориентаций общества, четкой программы преобразования России на ближайшую и отдаленную перспективы.

Особо следует отметить процессы, связанные с глобализацией, когда идет закономерный выход экономической и производственной систем за рамки государственных границ, происходит бурное развитие транснациональных корпораций, навязывающих свою финансовую, технологическую и культурную политику другим странам. Тенденции развития процесса глобализации в сочетании с ее агрессивным, насильственным характером не могут не беспокоить мировое сообщество. Глобализация воспринимается как дискриминационный процесс и вызывает сопротивление со стороны народов и государств, ощущающих угрозу потери национальной идентичности, растворения своих уникальных культур в глобальной суперкультуре американизированного типа. Такая тенденция вызывает усиление международной напряженности и может привести к новой мировой войне. Претензии США на мировое господство через ослабле-

ние России, смена власти и война на Украине должны быть остановлены усилиями всех народов. Содержание глобализации определяется ее характерными признаками на современном этапе:

- усилением противоречия между империалистической тенденцией интеграции и национальной тенденцией дезинтеграции в мире;

- распространением естественного характера экономической интеграции на политическую, идеологическую и культурную сферы общественной жизни, использование насильственных (в том числе военных) средств для достижения глобалистских целей;

- информатизацией транснациональных взаимодействий, использованием виртуальных возможностей интернет-сетей для тотального контроля над производством и рынками сбыта, обработкой общественного мнения, созданием благоприятных идеологических условий для проведения политики глобализации;

- использованием глобализации супердержавами и гигантскими корпорациями в целях создания однополярного мира и замены международных структур регулирования отношений между государствами наднациональным управлением из единого центра глобалистики (см.: [7–11]).

Транснациональное культурно-образовательное пространство не должно лишать людей их национальной принадлежности; появление возможности работать за пределами своей страны, возрастание общности культурных стандартов, возможность стать членом объединенной системы, рост взаимозависимости стран не должны сопровождаться разрушением территориальных и культурных границ стран, исторической памяти отдельных народов, образовательных традиций. Интеграция позитивна тогда, когда реально осуществляется при относительном равенстве систем, равенстве не только в образовании, но и в экономике, управлении. Степень эффективности реальной интеграции в образовании обратно пропорциональна степени различия экономических и политических систем интегрируемых сообществ.

Разнообразие культурных влияний западной и восточной цивилизаций предопределило уникальность российской культуры, своеобразие развития ее педагогических традиций и культурно-образовательной среды. У российского образования широкое поле выбора образовательных целей как ответа на вызовы современности: традиционализм или прагматизм, углубление смыслов истории или упрощение и «конец» истории; культурный опыт поколений или космополитизм как результат «демонстративного эффекта»; формирование мировоззрения или обеспечение населения образовательными услугами; знание как прорыв к сущностям или информация для коммуникации; формирование критической самостоятельной личности или манипулируемого индивида; овладение социальной реальностью или ее виртуализация и т. п. [9]. Важнейшей тенденцией мирового

развития, существенно влияющей на образование (воспитание), является информатизация, которая позволила успешно внедрять в образовательный процесс интернет-технологии. В новых образовательных стандартах проекта реформы ни слова не говорится об электронизации образования. Без фундаментальной переподготовки педагогических кадров и совершенствования методики преподавания никакой доступ во «всемирную паутину» не сможет улучшить качество отечественного образования [12].

Философия глобального образования (воспитания) призвана сегодня дать верный импульс образовательным реформам, вернуть образованию (воспитанию) его исконные задачи формирования ответственной и нравственной личности, включенной в прошлую, настоящую и будущую культуру человечества.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бердяев Н. А.** Истоки и смысл русского коммунизма. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyaev/berdn015.htm> (дата обращения: 22.01.2015).
2. **Рубанцова Т. А.** Гуманизация материального производства и гуманитаризация высшего технического образования. – СПб., 1996. – 109 с.
3. **Ильинский И.** Образовательная революция. – М. – 2002. – 592 с.
4. **История** среднего профессионального образования в России. – М., 2000. – 483 с.
5. **Смолин О. Н.** Почему наши дети умеют лишь пропущенные буквы вставлять // Литературная газета. – 2011. – 26 октября. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lgz.ru/article/17481> (дата обращения: 22.01.2015).
6. **Смолин О. Н.** Россия – 2020: приказано дожить? – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.smolin.ru/read/articles\\_edu/pdf/russia\\_2020.pdf](http://www.smolin.ru/read/articles_edu/pdf/russia_2020.pdf). (дата обращения: 22.01.2015).
7. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск, 2008. – 270 с.
8. **Наливайко Н. В.** Философия образования в онтологических и аксиологических аспектах // Философия образования. – 2003. – № 7. – С. 26–36.
9. **Наливайко Н. В., Панарин В. И., Паршиков В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования: социально-философский анализ. – Новосибирск, 2010. – 298 с.
10. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Глобализация и вопросы специфики формирования современной системы воспитания // Философия образования. – 2009. – № 2 (27). – С. 197–203.
11. **Косенко Т. С., Камашев С. В.** Глобализация образования и «глобальное образование» в современном мире // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 124–132.
12. **Олейникова О. Д.** Образовательные ценности и ценностная инверсия в культуре // Философия образования для XXI века. – 2001. – № 1. – С. 69–79.

## REFERENCES

1. **Berdyayev N. A.** Origin and the meaning of Russian Communism. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn015.htm> (date of access: 22.01.2015).
2. **Rubantsova T. A.** Humanization of material production and humanization of higher technical education. – Saint-Petersburg, 1996. – 109 p.
3. **Il'inskiy I.** Educational Revolution. – Moscow, 2002. – 592 p.
4. **The history** of vocational education in Russia. – Moscow, 2000. – 483 p.
5. **Smolin O. N.** Why our children can only insert the missing letters? – Literary Gazette. – 2011. – October 26th. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.lgz.ro/article/17481> (date of accessed: 22.01.2015).
6. **Smolin O. N.** Russia – 2020: it is ordered to survive till then? – [Electronic resource]. – URL: [http://www.smolin.ru/read/articles\\_edu/pdf/russia\\_2020.pdf](http://www.smolin.ru/read/articles_edu/pdf/russia_2020.pdf). (date of access: 22.01.2015).
7. **Nalivayko N. V.** Philosophy of education: the formation of concepts. – Novosibirsk, 2008. – 270 p.
8. **Nalivayko N. V.** Philosophy of Education in the ontological and axiological aspects. – Philosophy of Education. – 2003. – No. 7. – P. 26–36.
9. **Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of domestic education: social and philosophical analysis. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
10. **Kosenko T. S., Nalivaiko N. V., Panarin V. I.** Globalization and the questions about the specifics of formation of the modern system of education. – Philosophy of-education. – 2009. – No. 2 (27). – P. 197–203.
11. **Kosenko T. S., Kamashev S. V.** Globalization of education and «global education» in the modern world. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6 (45). – P. 124–132.
12. **Oleynikova O. D.** Educational values and value inversion in culture. – Philosophy of Education for the XXI century. – 2001. – No. 1. – P. 69–79.

## BIBLIOGRAPHY

- Bulshchbayeva A. I., Kassenova S. A., Zhenisbekovna A. A., Ubniyazova S. A., Tuljuginova M. K.** Tolerance in the system of formation of world-view culture and spiritual and moral development. – Middle East Journal of Scientific Research. – 2013. – Vol. 17, issue 6. – P. 802–804.
- Kosenko T. S.** Transformation of goals of the modern domestic upbringing. – Professional education in the modern world. – 2012. – № 3 (6). – P. 56–59.
- Kosenko T. S., Nalivayko N. V.** The issues of upbringing in the context of modern world processes. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 1 (26). – P. 158–165.
- Kosenko T. S., Panarin V. I.** The world-view basis of modern Russian upbringing. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 4 (33). – P. 207–212.
- Nurullin R. A.** Philosophic problems of correlation between professional education and education in general. – Middle East Journal of Scientific Research. – 2013. – Vol. 17, issue 2. – P. 226–232.
- Turyszhanova R. K.** The value-goal priorities of education-upbringing. – Philosophy of education. – 2010. – No. 4 (33). – P. 197–206.
- Utegenov Z., Yessirkepov Z., Rysbaeva G.** On the socialization problems of student's personality during education and upbringing. – Life Science Journal. – 2014. – Vol. 11, issue 10. – P. 250–253.
- Wernsing T., Clapp-Smith R.** Developing global leaders through building cultural self-awareness. – European Journal of International Management. – 2013. – Vol. 7. – Issue 5. – P. 535–549.

Принята редакцией: 15.02.2015