

**РАЗДЕЛ I**  
**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО**  
**ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ (ВОСПИТАНИЯ)**

**Part I. THE DEVELOPMENT TRENDS**  
**OF CONTEMPORARY DOMESTIC UPBRINGING (EDUCATION)**

---

---

DOI: 10.15372/PHE20170201

УДК 37(47+57)

**О ПРОБЛЕМАХ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Н. Л. Румянцева (Москва)**

***Аннотация.** Цель статьи – выявление причин проблем российского образования: коммерциализации, бюрократизации и менеджеризации. Метод исследования – системный подход. Объект исследования – идеология индивидуалистического общества. Показано, что на постиндустриальной стадии эволюции этого общества образование превращается в сферу услуг, функционирующую по законам рынка и управляемую менеджерами. Из этой закономерности выведена логика появления проблем коммерциализации и менеджеризации образования. Показано, что причина проблемы бюрократизации – низкое финансирование и, соответственно, низкий статус преподавательского труда. Определены причины низкого финансирования.*

***Ключевые слова:** образование, проблемы, коммерциализация, бюрократизация, менеджеризация, сфера услуг, идеология, индивидуалистическое общество, финансирование.*

**ON THE PROBLEMS OF RUSSIAN EDUCATION**

**N. L. Rumyantseva (Moscow)**

***Abstract.** The purpose of the work is to identify the reasons of the problems of Russian education: commercialization, bureaucratization and managerization. The research method is the system approach. The study subject is the ideology of individualistic society. It is shown that, at the post-industrial stage of evolution of this society, education turns into the services sector functioning*

---

© Румянцева Н. Л., 2017

**Нина Леонидовна Румянцева** – кандидат технических наук, доцент, внештатный научный консультант, Российская государственная академия интеллектуальной собственности.

E-mail: nlrumyantseva0211@mail.ru

**Nina L. Rumyantseva** – Candidate of Technical Sciences, Docent, external scientific consultant of the Russian State Academy of Intellectual Property.

*under laws of the market and operated by managers. Regularity of emergence of problems of commercialization and managerization of education is derived from this regularity. It is shown that the reason behind the bureaucratization problem is low financing and, respectively, the low status of teaching work. The reasons of such low financing are defined.*

**Keywords:** *education, problems, commercialization, bureaucratization, managerization, services sector, ideology, individualistic society, financing*

## Введение

Прошедший в ноябре 2016 г. очередной Конгресс работников образования, науки, культуры и техники в качестве резолюции принял «Открытое письмо Министру образования и науки РФ О. Ю. Васильевой», в котором показаны проблемы российского образования и предложены пути их решения. В письме говорится, что «образование поражено вирусами коммерциализации, бюрократизации и менеджеризации». С этим нельзя не согласиться. Кроме того, названы последствия этих вирусов:

*«Коммерциализация образования привела к превращению этой основной сферы формирования человека и гражданина в услугу, подчиненную конъюнктуре рынка, “невидимая рука” которого в России уже давно указывает не в ту сторону.*

*Бюрократизация превратила образование из сферы сотворчества в пространство административного диктата чиновника, заставляя учителей и профессоров большую часть времени тратить не на обучение и воспитание молодого поколения, а на заполнение бумаг.*

*Менеджеризация образования сделала преподавателя марионеткой профессиональных управляющих, создав в школах и университетах пирамиду авторитарной власти директоров, ректоров и их слуг» [1].*

В этом тексте уже есть предмет для обсуждения. Коммерциализация ли образования превратила его в услугу или, напротив, его заданное функционирование как услуги привело к коммерциализации как следствию? И тогда в чем исходная причина этого вируса? Бюрократизация ли образования превратила его в сферу диктата чиновника, или этот диктат вызван другой причиной и не в чиновниках дело? В чем причина менеджеризации? И, главное: можно ли устранить эти недостатки в рамках самой подсистемы образования?

## Образование – сфера услуг в постиндустриальном индивидуалистическом обществе

Воззрение на сферу образования (или экономики, или политическую сферу и т. д.) как систему, в рамках которой возможно решение ее проблем, в современной науке квалифицируется как системный подход: «Се-

годня системный подход и системное мышление достигло такого уровня развития, что в принципе оно способно справиться с анализом сложных биологических, психологических, лингвистических, технических, экономических и социальных проблем» [2, с. 31]. Да, это так, но сегодня этого мало. В таких исследованиях тот факт, что данная система является подсистемой целой системы страны-общества, остается вне рассмотрения, тогда как в разных общественных системах подсистеме образования задаются разные ценности и цели функционирования. Такой «системный подход» мы обозначим как подсистемный. Чтобы распутать названный выше причинно-следственный клубок, необходимо перейти от подсистемного к системному подходу, к исследованию общества и его подсистем, к которым относится и система образования. При таком подходе, как отмечено выше, система определяет цели и принципы функционирования подсистем и функционирование подсистемы образования не может входить с ними в противоречие.

Цель и ценности современной российской цивилизации (ее идеология) как системы заданы в Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2). Эта идеология задает и методологический подход к построению общества. Можно выделить два основных подхода по признаку приоритета в отношении «человек – общество». Приоритет элемента-человека, его целей и интересов перед целями системы исходит из редуccionного подхода, в котором общее «благо» складывается из частных индивидуальных «благ» («если хорошо каждому, то хорошо всем»). Общество, построенное на этом редуccionном подходе, или на приоритете индивида, называется индивидуалистическим. Редуccionный подход возник в эпоху модерна, когда строилась механистическая картина мира с редуccionным принципом суперпозиции (итоговый эффект нескольких воздействий есть сумма эффектов каждого воздействия). И этот редуccionный принцип в механике работал. Но органическая система отличается от механической (агрегата) и строится на ином, системном, принципе, в котором – приоритет в названном отношении целого, его целей и интересов перед индивидуальным. В системном подходе целое не есть сумма частей и благо целого не есть сложение частных благ, а больше этой суммы за счет свойства эмерджентности органической целостности. На системном принципе строится коллективистское общество. Так, понимаемый системный подход к построению общества и его подсистем, в том числе системы образования, воспринимается сторонниками редуccionного подхода как «авторитарный» или даже «тоталитарный» в соответствии с идеологией инди-

видуалистического общества (такое образование «авторитарно и тоталитарно как по содержанию, так и по форме» [3]).

В России, как и в Европе, сейчас в основе идеологии общества лежит редуccionный принцип, в котором – приоритет свобод и прав индивида. Неустойчивость состояния такого общества подтверждается регулярными и учащающимися кризисами и в целом вымиранием народов Европы. Относительно этой закономерности индивидуалистического общества на современном этапе его развития (переходного от индустриального к постиндустриальному) его идеолог Д. Белл говорит следующее: «Большая часть рабочей силы уже не занята в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности, а сосредоточена в сфере услуг, к которой относятся торговля, финансы, транспорт, здравоохранение, индустрия развлечений, а также сферы науки, образования и управления» [4, с. 18]. Причинами такого изменения являются индивидуальные потребности и ценностная ориентация социума. Он отмечает также, что индивидуализм индустриального общества усиливается в постиндустриальном обществе, однако «все больше и больше проектов... должно осуществляться посредством групповых или коммунальных инструментов, что... неизбежно усиливает остроту конфликта ценностей» [4, с. 172]. Таким образом, идеология и ценности индивидуалистического общества на современном этапе его развития и делают образование, науку и управление сферой услуг.

### **Коммерциализация**

Работа сферы услуг подчинена законам рынка или коммерции: удовлетворению запросов потребителя. Потребитель, то есть учащийся, ищет и заказывает желаемые услуги. К его потребностям приспосабливается система образования, в том числе мировая. Тенденции ее развития в XXI в., приведенные в докладе Всемирного банка, отражают тенденции эволюции этих потребностей: 1) усиление действия рыночных механизмов; 2) сокращение государственных расходов на образование и появление частных вузов; 3) рост количества вузов массового образования; 4) сокращение объемов даваемых знаний за счет сокращения сроков обучения и сокращения или упразднения фундаментальных знаний; 5) замена в таких вузах профессиональных преподавателей специалистами-практиками; 6) все более широкое использование современных компьютерных и сетевых технологий; 7) переход на систему непрерывного обучения на протяжении всей жизни (с целью успеха на рынке труда); 8) унификация системы образования [5; 6].

Результатами этих тенденций являются:

1. Удвоение количества людей с высшим образованием за последние 25 лет, но при этом быстрая утрата качества в сфере высшего образова-

ния (даже в понятийной системе Всемирного банка) – неизбежное следствие образования как рынка образовательных услуг, где не профессора, а необразованная молодежь диктует содержание образования.

2. «Сужение» специалиста. Этот узкий специалист и породил проблемы современного общества, например, проблемы экологии или биоэтики, которые безуспешно пытаются обозначить и призывают решать системщики и философы.

3. Процесс глобализации национальных систем образования ведет к забвению культурно-духовного кода народа, в том числе и народа России, его исторической идентичности, тогда как для космополитической идентичности нет оснований из-за отсутствия у всех народов общих геополитических условий существования и вытекающих из них исторического опыта и культурной памяти.

### **Бюрократизация**

Тенденция бюрократизации отличает развитие отечественного образования от мирового, где такой тенденции не отмечается. И вызвана она необходимостью перехода из системы образования коллективистского общества, каким был СССР, к системе образования индивидуалистического открытого общества. Для осуществления этого перехода, то есть разрушения советской системы образования, власть вынуждена длительное время позорно низко ее финансировать. Финансирование системы образования, по данным, приведенным О. Н. Смолиным при обсуждении в Думе предлагаемого КПРФ законопроекта «Об образовании для всех» [7], сейчас составляет 4,14% от объема валового внутреннего продукта. (Коммунисты предлагают не менее 7%, но их законопроект не в первый раз отклоняется.) С 2012 г. выделяется дополнительное финансирование нескольких университетов – претендентов на места в мировых рейтингах, что ведет к разделению вузов на элитные и массовые.

Ректор Московского гуманитарного университета И. М. Ильинский, сотрудничавший в конце 1990-х гг. с ЮНЕСКО и его генеральным директором Ф. Майором, раскрывает содержание попавшего в его руки вследствие этого сотрудничества конфиденциального («только для служебного пользования») доклада «Россия: образование в переходный период», подготовленного сотрудниками и консультантами Всемирного банка при поддержке Фонда Д. Сороса, правительств Великобритании, Финляндии, Франции, Японии и Нидерландов. Вот одна из рекомендаций этого документа: «Не повышать долю расходов на высшее или среднее профессионально-техническое образование в общем объеме ВВП, если они до этого не будут серьезно реструктуризированы» [8]. Проводником

рекомендаций Всемирного банка в области образования в нашей стране стала Высшая школа экономики, которая, как пишет Президент Всероссийского фонда образования, профессор С. Комков, «была создана в 1992 г. по инициативе Евгения Ясина на специальный грант Всемирного Банка... Именно на ее базе все 1990-е гг. (да и по сегодняшнюю пору) работали американские советники из Всемирного Банка» [9]. А в 1998 г. Высшая школа экономики специальным постановлением получила статус государственного учреждения при правительстве России.

Рекомендации были поддержаны и исполнены руководством страны. Причины понятны. Одна из причин – необходимость смены кадрового состава в системе образования, унаследованного от СССР, который «тормозил» реформы, поскольку принципы работы системы образования в СССР не приемлемы для индивидуалистического открытого общества, которым должна стать РФ. Другая причина – представление о преподавательском труде, о преподавателях как людях, которые не способны ни на какую другую продуктивную деятельность, не способны сделать успешную карьеру, можно сказать, как об интеллектуальных отбросах общества, которые не могут претендовать на приличную зарплату. Им как малоразвитым нужен поводырь с методическими нормативами, в рамках которых они могут «творить», и проверяющий контролер. На такую зарплату не пойдет и современная безграмотная молодежь, для которой главный критерий деятельности – успешность – определяется, прежде всего, размером зарплаты и перспективой ее роста. А если среди преподавателей все-таки окажутся «современные», «энергичные» люди, то они и сами «что-то» «как-то» заработают. И Д. А. Медведев предлагает преподавателям самим себя обеспечивать, такой совет премьер дал в ответ на вопрос учителя из Дагестана, который спросил, почему учителя и преподаватели в России получают зарплату в 10–15 тыс. руб. в месяц, а офицеры полиции и силовых ведомств – 50 тыс. руб. и выше: «Современный энергичный преподаватель способен не только получать ту зарплату, которая положена ему по должностному расписанию, но как-то, так сказать, еще что-то заработать» [10]. А вот высказывание представителя другого образовательного центра при президенте РФ: «Если общество платит своим учителям, преподавателям, ученым так мало, то это значит, что оно их не очень-то и ценит ... ну, столько они вроде и стоят». Лукаво от имени общества (тогда как это исключительно «заслуга» власти) заявляет Т. Л. Клячко – директор Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС: «Если преподаватель, скажем так, проиграл в той экономической реформе, которая произошла, а он должен подготовить успешного человека, то мы входим в очень тяжелое противоречие. То есть неуспешный человек, то есть аутсайдер, учит лидеров, получается... Да, вот мы что получаем вместо того, чтобы готовить успешных или нацеленных на успех лю-

дей. Вот это очень тяжелая проблема» [11]. Действительно, что же получается? Унаследованных от СССР самых культурных, образованных людей России – ученых, преподавателей, врачей, учителей власть сделала «неуспешными» и, соответственно, вообще не нужными стране, а целью образования стал, как и на Западе, не думающий, знающий, разносторонне развитый, а «успешный» человек. Остается только определить, кто он, успешный человек? Может быть, например, Абрамович? Школа, где учился Абрамович, уже готова открыть музей, только ждет решения власти, чего его удостоить: музея или, как Ходорковского, тюрьмы?

И такое отношение к современному преподавательскому труду имеет основание: коммерциализация и компьютеризация обучения (и трансляции знания, и контроля его усвоения), действительно, существенно сократили то творческое развивающее общение преподавателя и студента, которое составляло главную ценность в традиционном образовательном процессе. От преподавателя как продавца услуги теперь и не требуется высокой квалификации и интеллектуальных усилий, которые не востребованы студентом, хватает информации из учебника. Студенту в подавляющем большинстве случаев нужен от вуза диплом и минимальный набор практических знаний, а вузу от студента – плата за обучение.

Финансирование образования определяется бюджетом. В 2012 г. Президент своим «майским указом» потребовал повысить уровень зарплат [12]. Выполнение «майского указа» Президента, поднявшее в два раза уровень зарплат преподавателей, осуществлялось двумя путями. Один – перевод преподавателей с полной ставки на 0,5 ставки при той же загрузке, таким образом, формально ставка повышена, а фактически зарплата не изменилась. Второй путь – увольнение части преподавателей и увеличение нагрузки оставшихся. В этом варианте у преподавателя получают такие аудиторские нагрузки, после одного дня которых надо лечить горло (до 10 часов в день аудиторских занятий), а после семестра, если удалось выжить, – ложиться в больницу. В МИФИ, например, годовая учебная нагрузка преподавателя достигала в 2015/16 уч. году 3000 часов. Беспощадная эксплуатация (12-часовой рабочий день), но допустимая законом «Об образовании в РФ», в котором нет ограничения на учебную нагрузку. В предлагаемом КПРФ, но отвергнутом в феврале 2017 г. Думой, альтернативном Законе об образовании норма годовой учебной нагрузки – 520 часов.

### **Менеджеризация**

Для успешной работы сферы услуг, в которую превратилось образование, нужно завоевать потребителя. В России возникло за последние 25 лет столько вузов, что любой выпускник школы может при надлежащем фи-



нансировании получить высшее образование, точнее, диплом о таковом. Но реформа образования России должна, по мнению разработчиков упомянутого выше доклада, «реструктуризировать эту добившуюся больших достижений в прошлом систему, ...чтобы она могла удовлетворить новые потребности непланового рынка и открытого общества» [8]. Так что теперь возникла задача завоевания потребителя на мировом рынке образовательных услуг. Задача повышения конкурентоспособности университетов ставится Президентом в том же «майском указе». Вот три пункта, последовательно развивающих требование конкурентоспособности ведущих российских вузов:

а) обеспечить реализацию следующих мероприятий в области образования: разработку и утверждение до конца октября 2012 г. плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров;

в) обеспечить достижение следующих показателей в области образования: вхождение к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов;

г) обеспечить достижение следующих показателей в области науки: увеличение к 2015 г. доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science), до 2,44 % [12].

Здесь мы видим последовательные шаги, реализующие западную, теперь и российскую, рыночную идеологию в системе образования. Эта деятельность требует в свою очередь квалифицированного менеджмента: менеджером неизбежно вынужден стать ректор вуза. Рыночное понятие конкурентоспособности вошло в сферу образования как способность завоевать покупателя или в общем случае – потребителя некими рекламными средствами (рейтинг). Что же это за мировые рейтинги университетов? Для чего они составляются и что отражают?

Цель участия университета в большинстве составляемых рейтингов является, в конечном счете, рекламной: заявить о себе для привлечения абитуриентов, особенно иностранных – их оплата обучения существенно выше оплаты собственных граждан. Оценивая эффект от продвижения российских вузов в мировые рейтинги и связанную с этим ориентацию системы образования на глобальную открытость, на включенность в мировой научно-образовательный процесс, можно отметить, что пока некогда мощные научно-исследовательский сектор экономики России и академическая наука не восстановлены ( в России в 2015 г. внутренние затраты на НИР – 40,5 млрд долл., а в США – 457 млрд долл., в Германии –



109 млрд долл., в Японии – 167 млрд долл., в Китае – 369 млрд долл. [13]), открытость образовательного пространства в большей мере даже с экономической точки зрения наносит урон хозяйству России, так как не столько привлекает иностранных студентов, сколько забирает наиболее талантливую молодежь из России как после школы, так и после окончания вуза через совместно проводимые олимпиады и конкурсы, программы обмена, проведение стажировок, участие в международных образовательных выставках и т. д., предлагая ей за рубежом более выгодные условия для жизни и самореализации. Согласно официальной статистике Росстата, в 2015 г. из России уехало 350 тыс. человек, в десять раз больше, чем в 2011 г. [14]. Согласно данным опроса ВЦИОМ, в 2015 г. из России хотели уехать 13% опрошенных [15].

### **Выводы**

1. Идеология и ценности индивидуалистического общества на современном этапе его развития делают образование сферой услуг.

2. Работа сферы услуг подчинена законам рынка или коммерции: удовлетворению запросов потребителя. К его потребностям приспосабливается система образования.

3. Одна из причин бюрократизации образования в России – отношение к образованию власти, выражающееся в длительном позорно низком финансировании этой системы. Такова одна из рекомендаций Всемирного банка, проводником рекомендаций которого в России является Высшая школа экономики.

4. Для успешной работы сферы услуг, в которую превратилось образование, нужно завоевать потребителя теперь (с 2012 г.) не только в своей стране, но и на мировом рынке образовательных услуг. А это требует, в свою очередь, квалифицированного менеджмента. Ректор вуза вынужден стать менеджером.

5. Открытость образовательного пространства в большей мере приносит урон хозяйству России, так как не столько привлекает иностранных студентов, сколько забирает наиболее талантливую молодежь из России.

6. Процесс глобализации, в том числе национальных систем образования, ведет к забвению культурно-духовного кода народа, в том числе и народа России, его исторической идентичности, тогда как для космополитической идентичности нет оснований из-за отсутствия у всех народов общих геополитических условий существования и вытекающих из них исторического опыта и культурной памяти. Однако, вспомним, о чем говорил Путин на Валдае: «Россия свой выбор сделала, наши приорите-

ты – дальнейшее совершенствование институтов демократии и открытой экономики, ускоренное внутреннее развитие с учетом всех позитивных современных тенденций в мире и консолидация общества на основе традиционных ценностей и патриотизма» [16]. Но традиционные ценности и патриотизм – это приоритет общих целей и интересов перед индивидуальными, приоритет обязанностей перед правами. На основе традиционных ценностей строится коллективистское общество с другой идеологией, в том числе идеологией системы образования [17; 18]. Решение проблем образования в стране зависит от того, будет ли устранено противоречие традиционных ценностей и индивидуалистической идеологии общества.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Открытое** письмо Министру образования и науки РФ О. Ю. Васильевой // Портал Конгресса работников образования, науки, культуры и техники. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://congress-cron.com/rezolyutsii-4-sessii.html> (дата обращения: 10.03.2017).
2. **Прангишвили И. В.** Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – 528 с.
3. **Основные** тенденции развития образования в современном мире // Мир знаний. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://mirznani.com/a/179158/osnovnye-tendentsii-gazvitiya-obrazovaniya-v-sovremennom-mire> (дата обращения: 20.03.2017).
4. **Белл Д.** Грядущее постиндустриальное общество. – М.: ACADEMIA, 2004. – 788с.
5. **Румянцева Н. Л.** Человек развивающийся. Путь к единой культуре. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 224 с.
6. **Формирование** общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы: доклад Всемирного банка. – М.: Весь мир, 2003. – 232 с.
7. **Смолин О. Н.** Мы предлагаем поднять долю расходов на образование не менее чем до 7 процентов от ВВП. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/162596.html> (дата обращения: 05.03.2017).
8. **Ильинский И. М.** Западу не нужен образованный русский народ. Реформа образования в России ведется по рекомендациям Всемирного банка // Гражданская инициатива. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://netreforme.org/tag/vsemirnyiy-bank/> (дата обращения: 20.03.2017).
9. **Комков С.** Руководители Высшей школы экономики приговорили Россию к нелегальной миграции // Гражданская инициатива. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://netreforme.org/news/rukovoditeli-vyisshey-shkolyi-ekonomiki-prigovorili-rossiyu-k-nelegalnoy-migratsii/#more-12013> (дата обращения: 20.03.2017).
10. **Дмитрий Медведев** посоветовал учителям зарабатывать деньги в бизнесе // Территория смыслов. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3054591> (дата обращения: 04.03.2017).
11. **Костинский А.** Мифы и реальность российского образования. 22.02.06. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.svobodanews.ru>. (дата обращения: 25.02.2006).
12. **Указ** Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». – [Электронный ресурс]. – URL:

- <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2257> (дата обращения: 20.03.2017).
13. **Затраты** на науку в России и ведущих странах мира / Наука. Технологии. Инновации // Экспресс-информация ВШЭ от 20.09.2016г. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://issek.hse.ru/data/2016/09/20/1123278216/NT1\\_N\\_19\\_20092016.pdf](https://issek.hse.ru/data/2016/09/20/1123278216/NT1_N_19_20092016.pdf) (дата обращения: 31.03.2017).
  14. **Новая волна** утечки мозгов из России / ИНОСМИ.РУ / Россия сегодня. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://inosmi.ru/economic/20160610/236833495.html> (дата обращения: 20.03.2017).
  15. **«Утечка мозгов»** из России на Запад – миф? – [Электронный ресурс]. – URL: [http://rusplt.ru/society/society\\_28732.html](http://rusplt.ru/society/society_28732.html) (дата обращения: 20.03.2017).
  16. **Валдайская** речь Путина (2014). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (дата обращения: 20.03.2017).
  17. **Румянцева Н. Л.** Об идеологии реформы образования // Философия образования. – спецвыпуск. – 2006. – С. 62–67.
  18. **Румянцева Н. Л.** О системном подходе к реформе образования // Образование и общество. – 2009. – № 2(55). – С. 11–13.

## REFERENCES

1. **An open** letter to the Minister of Education and Science of the Russian Federation O. Yu. Vasilyeva. Portal of the Congress of Workers of Education, Science, Culture and Technology. [Electronic resource]. Available at: <http://congress-cron.com/rezolyutsii-4-sessii.html> (accessed: 03.10.2017).
2. **Prangishvili I. V.** (2000). *System approach and system-wide regularities*. Moscow: SYNTEG Publ., 528 pp. (In Russian)
3. **The main** trends in the development of education in the modern world. The world of knowledge. [Electronic resource]. Available at: <http://mirznaniy.com/a/179158/osnovnyetendentsii-razvitiya-obrazovaniya-v-sovremennom-mire> (accessed: 03.20.2017).
4. **Bell D.** (2004). *The future post-industrial society*. Moscow : ACADEMIA Publ., 788 pp. (In Russian)
5. **Rumyantseva N. L.** (2009). *The person developing. The way to a unified culture. System-dialectical approach*. Moscow: LIBROKOM Publ., 224 pp. (In Russian)
6. **Formation** of a society based on knowledge. *New tasks of higher education: a report of the World Bank* (2003). Moscow: Ves mir Publ., 232 pp. (In Russian)
7. **Smolin O. N.** We propose to increase the share of spending on education not less than 7 percent of GDP. [Electronic resource]. Available at: <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/162596.html> (accessed: 03.05.2017).
8. **Ilyinsky I. M.** The West does not need educated Russian people. The reform of education in Russia is conducted on the recommendations of the World Bank. Civil Initiative. [Electronic resource]. Available at: <http://netreforme.org/tag/vsemirnyiy-bank/> (accessed: 03.20.2017).
9. **Komkov S.** The leaders of the Higher School of Economics sentenced Russia to illegal migration. Civil Initiative. [Electronic resource]. Available at: <http://netreforme.org/news/rukovoditeli-vyisshey-shkoloyi-ekonomiki-prigovorili-rossiyu-k-nelegalnoy-migratsii/#more-12013> (accessed: 03.20.2017).
10. **Dmitry Medvedev** advised teachers to earn money in business. Territory of meanings. [Electronic resource]. Available at: <http://www.kommersant.ru/doc/3054591> (accessed: 03.04.2017).
11. **Kostinsky A.** Myths and the reality of Russian education. 22.02.06. [Electronic resource]. Available at: <http://www.Svobodanews.ru>. (accessed: 02.25.2006).

12. **Presidential** Decree of May 7, 2012 No. 599 «On measures to implement state policy in the field of education and science». [Electronic resource]. Available at: <http://minobrnauky.rf/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2257> (accessed: 03.20.2017).
13. **The costs** of science in Russia and the world's leading countries. Science. Technologies. Innovations. Express information from the Higher School of Economics on 20.09.2016. [Electronic resource]. Available at: [https://issek.hse.ru/data/2016/09/20/1123278216/NTI\\_N\\_19\\_20092016.pdf](https://issek.hse.ru/data/2016/09/20/1123278216/NTI_N_19_20092016.pdf) (access date: 31.03.2017).
14. **A new wave** of brain drain from Russia. INOSMI.Ru. Russia today. [Electronic resource]. Available at: <http://inosmi.ru/economic/20160610/236833495.html> (accessed: 03.20.2017).
15. **Is the «brain drain»** from Russia to the West a myth? [Electronic resource]. Available at: [http://rusplt.ru/society/society\\_28732.html](http://rusplt.ru/society/society_28732.html) (accessed: 03.20.2017).
16. **The Valdai** speech of Putin (2014). [Electronic resource]. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/46860> (accessed: 03.20.2017).
17. **Rumyantseva N. L.** (2006). On the ideology of education reform. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, special issue, pp. 62–67. (In Russian)
18. **Rumyantseva N. L.** About the system approach to the education reform. *Obrazovaniye i obshchestvo [Education and Society]*, no. 2(55), pp. 11–13. (In Russian)

Принята редакцией: 02.04.2017