

УДК 338.26.01

ПЛАНИРОВАНИЕ – ФИЛОСОФИЯ ПОЗНАНИЯ ОБЪЕКТИВНОГО МИРА¹

А.И. Гретченко

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
E-mail: gai51@list.ru

Анализируется опыт плановой экономики СССР. Излагается авторская позиция относительно преподавания теории планирования в современных условиях, в условиях рынка, в которой преобладающее значение имеет методика индикативного планирования. Выделяются из общей теории планирования отдельные элементы методики индикативного планирования и обосновывается объективная необходимость введения нового, отдельного, специального курса «Планирование – метод познания объективного мира». Такой курс, по мнению автора, с одной стороны, давал бы возможность систематического изложения организационных и методических вопросов, с другой стороны, выделение этих вопросов из общего курса планирования, что способствовало бы разработке в общем курсе действительно теоретических вопросов современного планирования в условиях формирования рыночных отношений.

Ключевые слова: методология планирования, метод, методика, плановая экономика, индикативное планирование, балансовый метод, диалектический материализм.

THE PLANNING PHILOSOPHY OF COGNITION OF THE OBJECTIVE WORLD

A.I. Gretchenko

Plekhanov Russian University of Economics
E-mail: gai51@list.ru

In this article the experience of state planned economy of the USSR is analyzed. The author's line item concerning teaching the theory of planning in modern conditions, in market conditions in which the technique of indicative planning has the prevailing value is stated. Separate elements of a technique of indicative planning are allocated from the general theory of planning, and objective need of entering of a new, separate, special rate «Planning – a method of knowledge of the objective world» is proved. Such rate, according to the author, on the one hand, would give the chance of a systematic statement of organizational and methodical matters, on the other hand, allocation of these questions from a general rate of planning that would promote development in a general rate of really theoretical questions of modern planning in the conditions of forming market the relations.

Keywords: planning methodology, method, technique, state planned economy, indicative planning, balance sheet method, dialectic materialism.

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-02-00221.

Посвящается моим учителям, замечательным педагогам, профессорам кафедры планирования народного хозяйства МИНХ им. Г.В. Плеханова Брагинскому Б.И., Брееву М.В., Берри Л.Я., Турецкому Ш.Я., всем тем, кто стоял у истоков народнохозяйственного планирования.

Изучение предмета науки, законов мира, природы, общества и мышления может происходить посредством соответствующих методов, последние являются тем инструментом, при помощи которого и происходит процесс познания объективного мира.

В теории и практике планирования названия «метод», «методология», «методика» нередко употребляются как равнозначные понятия.

Следует провести разграничение между этими понятиями. Метод – это способ, точнее – один из способов познания. Методология – совокупность методов, выражающих органическое единство взаимно связанных и друг друга дополняющих методов познания.

В теории и особенно в практике планирования в бывшем СССР применялась совокупность отдельных методов познания: общих и частных. Поэтому те, кто стоял у истоков формирования науки планирования, отмечали, что когда речь идет о теории познания планируемых процессов, то наиболее правомерным является понятие «методология планирования», когда же речь идет об отдельном специфическом способе познания, то следует иметь в виду один определенный специфический метод познания, а следовательно, метод планирования [1–6, 15, 16, 20].

Как уже было сказано выше, под методологией планирования понимают методику разработки проектировок социально-экономического планирования. Такой взгляд особенно распространен среди практических работников, занимающихся разработкой бизнес-планов хозяйствующих субъектов, и некоторой части преподавателей экономической науки, в том числе и преподавателей, ведущих экономических российских вузов. Но то что входит в понятие «методика планирования», представляет главным образом технику расчетов цифрового выражения отдельных показателей плана социально-экономического развития.

Анализируя опыт плановой экономики, следует отметить, что техника расчетов цифрового выражения показателей плана сводилась к тому, что на основе одних цифровых показателей происходил расчет других показателей плана [11, 13, 14]. Так, например, техника производственных мощностей, вводимых в действие в рассматриваемом периоде, должна сводиться к тому, что из производственных мощностей на конец планируемого периода вычитаются производственные мощности на начало планируемого периода и прибавляется выбытие производственных мощностей. Техника расчета общей потребности в товарных вагонах сводится к тому, что количество перевозок делится на количество дней, затем на статическую нагрузку и умножается на оборот вагона и т.д.

В практике социалистического планирования при помощи техники расчетов происходило цифровое и внешнее выражение различного рода объективных процессов плановой экономики. Техника расчетов относилась к внешней стороне планирования. С другой стороны, техника расчетов имела подсобное, вспомогательное значение для познания объективных процес-

сов и закономерностей общественного воспроизводства и относилась к методологии планирования. Но, очевидно, что посредством техники расчетов невозможно познать объективные процессы воспроизводства в рыночной экономике, и поэтому она неравнозначна методологии планирования. Ее отношение к методологии планирования такое же, как отношение вспомогательного инструмента к главному инструменту познания. Заменить главный инструмент вспомогательным, имеющим подсобное значение, невозможно, но изучать необходимо в новых условиях хозяйствования и вспомогательный инструмент, придавая ему надлежащее значение по сравнению с главным инструментом познания.

В связи с изложенной авторской позицией считаем, что преподавание теории планирования в современных условиях, в условиях формирования рыночных отношений, в которой преобладающее значение имеет методика индикативного планирования, не отвечает действительному, подлинному содержанию теории планирования [7, 12]. С другой стороны, поскольку методика планирования излагается в виде отдельных кусочков, имеющих главным образом иллюстративное значение, а не в виде системы, то происходит лишь самое общее, поверхностное усвоение методики планирования. Следовало бы выделить из общей теории планирования отдельные элементы методики индикативного планирования и вместе с вопросами организации планирования ввести новый, отдельный, специальный курс «Планирование – метод познания объективного мира». С одной стороны, такой курс давал бы возможность систематического изложения организационных и методических вопросов, с другой – выделение этих вопросов из общего курса планирования способствовало бы разработке в общем курсе действительно теоретических вопросов современного планирования в условиях формирования рыночных отношений.

Поскольку теория планирования является частью экономической науки, то ей присущ тот же или, точнее говоря, те же методы, которые применяются в экономической науке.

Взгляд, согласно которому экономическая теория, теория планирования, отраслевая экономика, региональная экономика, экономическая статистика и т.д. имеет свои особые методы изучения науки, является неправомерным. Метод науки определяется характером и содержанием процессов, которые изучает наука. Все отдельные экономические науки изучают объективный характер экономических процессов и законов воспроизводства. Поэтому о каких же особых методах каждой отдельной экономической науки можно говорить? Другое дело, если речь идет о методах естественных наук. Хотя естественные науки также изучают объективные процессы, но изучают объективные процессы природы и в этом случае их содержание является иным и поэтому в этих науках, за исключением метода диалектического материализма и некоторых других, являющихся общими для всех наук, имеются свои особые методы, в первую очередь экспериментальный метод.

Тот факт, что отдельные экономические науки изучают свойственные им отдельные и даже особые экономические процессы воспроизводства, нисколько не отменяет вышесказанного, так как несмотря на все различия изучаемых процессов, все они являются экономическими процессами,

и все отдельные методы, которые приписываются отдельным экономическим наукам как методы, свойственные только данным наукам, является неправомерным.

Показателем того, что каждая отдельная экономическая наука претендует на свой особый метод, является следующее. Из истории советского периода известно о научной дискуссии относительно предмета и метода статистики, где большинство статистиков заявило, что «для статистической науки характерен свой особый, присущий только ей одной метод» и дальше, как отмечал академик Н.С. Немчинов: «особое значение в статистике имеет метод статистических группировок, который наиболее полно выражает специфику статистического метода как такового...» [18].

Однако заметим, что метод статистических группировок имеет всеобщее применение во всей экономической науке. В период плановой экономики СССР в отраслевых экономиках широко применялись группировки отраслей. Например, в экономике промышленности деление всей промышленности на группу «А» и группу «Б», или на группу добывающих отраслей и группу обрабатывающих отраслей и т.д. В экономике сельского хозяйства – группа отраслей, образующих земледелие и животноводство, группировки колхозов по урожайности, по уровню техники и т.д. В экономической географии – группировки районов по экономическим признакам районов производящих и районов потребляющих и т.д. Даже в наиболее общей экономической науке – политической экономии применялся метод группировок. Известно, например, что, изучая все общественное производство, политическая экономия подразделяла его на первое подразделение, т.е. группу отраслей, производящих средства производства, и второе подразделение, т.е. группу отраслей, производящих средства потребления. Таким образом, метод статистических группировок совсем не является тем особенным методом, который присущ только статистической науке.

Тот факт, что метод группировок называется методом статистических группировок, также не делает его специфическим методом статистической науки. Название (формальная сторона) не определяет существа вопроса, к тому же вернее было бы называть метод группировок, применяемый в исследовании экономических процессов, методом экономических группировок, поскольку эти группировки конструируются по экономическим признакам и служат средством познания экономических процессов.

Другие методы, применяемые в статистической науке: метод средних величин, метод относительных величин (индексов), также широко используются во всей экономической науке в целом.

Таким образом, при ближайшем рассмотрении оказывается, что метод группировок, являющийся ведущим и наиболее полно выражающий специфику статистического метода, а также и другие методы, применяемые в статистике, присущи всей экономической науке и, следовательно, неправомерным является утверждение, что «...для статистической науки характерен свой особый, присущий только ей одной метод».

То же самое можно сказать в отношении другой экономической науки – народнохозяйственного планирования. Среди экономистов-плановиков советского периода широко был распространен взгляд: планирование имеет свой особый специфический метод, присущий только этой науке,

и что таким методом является балансовый метод, посредством которого происходит разработка и проверка выполнения государственных планов [8, 10, 17]. Однако и в других экономических науках: в экономике промышленности, сельского хозяйства, финансовой науке и в той же статистической науке также применялся балансовый метод. Даже в политической экономии применялся если не самый балансовый метод, то отдельные элементы его, например, при рассмотрении схем простого воспроизводства, когда происходит доказательство главнейшего условия простого воспроизводства, то это делается посредством балансирования вновь созданной стоимости в первом подразделении и перенесенной стоимости во втором подразделении ($V_1 + m = C_2$).

То, что сказано здесь в отношении методов статистической науки и планирования, является лишь примерами, но все это относится к любой экономической науке.

Почему же довольно распространенным является взгляд, согласно которому каждой отдельной экономической науке характерен свой особый метод? Почему, например, среди статистиков, да и не только среди них, существует взгляд, что метод группировок и другие методы, применяемые в статистической науке, являются присущими только этой науке?

Объяснить это можно двумя причинами.

Во-первых, тем, что эти методы не просто широко, а особенно широко применяются именно в статистической науке, в других отраслях экономической науки они находят меньшее применение, их значение является второстепенным, а не всеобщим, первостепенным, как это наблюдается в статистической науке. В силу этого обстоятельства кажется, что все эти методы присущи только статистической науке, что она имеет свой особый метод. Однако тот факт, что в статистической науке больше чем во всякой другой науке применяется, например, метод группировок, этот факт, характеризует не особую природу этого метода, свойственную только статистической науке, а степень применения этого метода в ней.

То же самое можно сказать в отношении балансового метода, применяемого в планировании [21].

Во-вторых, тем, что некоторые из методов, применяемые в той или иной отдельной экономической науке, возникли именно в данной науке, в силу чего также представляется, что они свойственны только данной науке.

Но если какой-нибудь метод познания возник раньше или раньше стал широко применяться в отдельной науке по сравнению с другими науками, то это обстоятельство указывает лишь на происхождение, на историю возникновения и развития данного метода, но не на самостоятельное, исключительное значение этого метода для данной науки.

Чем же объяснить, что в одних экономических науках отдельные методы познания объективных экономических процессов имеют преимущественное значение? С этим фактом нельзя не считаться. Нельзя, например, не считаться с тем, что в экономической теории преимущественное значение имеет применение общих методов познания, в планировании наряду с этим особое значение имеет, как уже отмечалось, балансовый метод, а в статистике метод группировок.

Все экономические науки изучают одни и те же объективные процессы – экономические процессы и законы, но отдельные экономические науки изучают различные стороны общего экономического процесса, например, экономика промышленности – экономические процессы промышленного воспроизводства, экономика сельского хозяйства – экономические процессы сельскохозяйственного воспроизводства.

Очевидно, что каждая такая отдельная сторона имеет свое специфическое содержание экономических процессов. Если же отдельные экономические науки изучают одну и ту же сторону экономического процесса, то каждая из них имеет свой особый, специфический подход в изучении этого процесса. Например, экономическая теория изучает общие экономические процессы воспроизводства со стороны общих законов производства этими процессами. Экономическая статистика также изучает общие экономические процессы воспроизводства, но со стороны количественно-качественной определенности (меры) проявления общих законов производства. Вот эта специфика содержания экономического процесса или специфика подхода к его рассмотрению и определяет особое преимущественное значение отдельных методов познания в отдельных экономических науках. Это в свою очередь есть ни что иное, как преимущественное значение отдельных сторон общей методологии познания в познании отдельных экономических процессов. Поскольку экономическая теория изучает процессы воспроизводства в их наиболее общем виде и общие экономические законы, управляющие этими процессами, то для экономической теории преимущественное значение имеет общая сторона диалектического метода, метод общего экономического анализа этих процессов. Поскольку экономическая статистика ставит своей задачей изучение этих же процессов в их цифровом выражении, то для статистики приобретают особое значение именно такие стороны общего метода, посредством которых можно решить эту задачу – метод группировок, метод средних величин и т. д.

Что же представляют эти методы, каково их отношение к общему методу познания? Они являются частными методами, составными частями общего метода познания, которые, однако, так же как и частные методы в других экономических науках, приобретают особенно большое значение.

Поскольку отдельные, частные методы познания имеют для отдельных экономических наук особенно большое, преимущественное значение, то, естественно, изучение этих методов, научная разработка их должна принадлежать в первую очередь именно этим наукам.

Отрицание присущих только данной экономической науке (экономической теории, или планированию, или экономической статистике) своих особых методов познания совсем не означает отрицания специального изучения этих методов именно в той науке, где эти методы имеют преимущественное значение.

Специфическими в отношении методов для каждой экономической науки являются не сами методы, они общие для всех экономических наук, а конкретное их применение в изучении отдельных объективных процессов. Теория планирования также не имеет каких-либо особых методов изучения экономических процессов. И все же существует необходимость специаль-

ного изучения методов, применяемых в планировании, поскольку имеется специфичность их применения в теории и в практике планирования.

Наиболее общим методом планирования является всеобщий метод, применяемый при рассмотрении всех процессов: природы, общества и мышления – метод диалектического материализма. Диалектический материализм рассматривает явления, процессы как органически связанные друг с другом, зависящие друг от друга, находящиеся в состоянии их непрерывного движения, изменения, возникновения, развития и исчезновения. Развитие этих явлений приводит через количественные изменения к новым качественным явлениям. Все эти положения полностью применимы в планировании экономических процессов и составляют наиболее общую основу методологии планирования. Имеется, однако, известная специфичность и сложность применения метода диалектического материализма в планировании. Дело в том, что при планировании экономических процессов приходится рассматривать не только существовавшие или существующие процессы, но и проектировать новые процессы, которых в реальной действительности, во всем их конкретном содержании еще не имеется, они существуют только в виде осознанной необходимости и возможности в головах составителей плана.

Обобщая опыт планирования в СССР, заметим, что если, например, в каком-либо разрабатываемом пятилетнем плане на основе роста производства будет намечен существенный переход от принципа распределения по труду к принципу распределения по потребностям и соответственно этому в плане будут намечены показатели, выражающие процессы этого перехода, то в реальной действительности данных процессов как таковых еще не имеется [9, 22]. Вследствие этого довольно сложно, а порой и невозможно обнаружить влияние их на другие процессы, установить взаимозависимость их. Можно, например, полагать, что распределение по потребностям окажет существенное влияние на производительность труда, а вследствие этого и на все другие процессы, связанные с производительностью труда. Однако какое влияние? Это установить почти невозможно даже и в приблизительном исчислении. Невозможно потому, что еще неизвестна эта взаимосвязь, так как в существующей действительности не имеется процессов, выражающих существенный переход к принципу распределения по потребностям.

В истории советского планирования можно найти немало фактов, характеризующих большую сложность диалектического рассмотрения планируемых процессов. В качестве примера можно указать на такой факт. В первом пятилетнем плане (1929–1933 гг.) было намечено повышение производительности труда в промышленности на 110 %, а в балансе труда был запроектирован излишек рабочей силы примерно в 600 000 человек. Выполнение первой пятилетки показало, что производительность труда в промышленности увеличилась только на 41 %, безработица была ликвидирована уже в первых годах пятилетки. Это несоответствие в повышении производительности труда произошло главным образом потому, что быстрое увеличение рабочей силы в первой пятилетке происходило в значительной степени за счет малообученных рабочих, что и отразилось

на повышении производительности труда. Связь между количественным изменением (увеличением рабочей силы) и качественным изменением (повышением производительности труда) оказалась ясной лишь в результате выполнения первой пятилетки. Но эта связь не была очевидной в момент составления первой пятилетки, поскольку в реальной действительности не имелось такого бурного роста численности рабочей силы. Неясность этой связи определила другую проектировку, несоответствующую действительности, – наличие к концу пятилетки еще значительного числа безработных.

Конечно, когда происходит рассмотрение таких планируемых процессов, которые являются хотя и на расширенной основе известных повторением существующих процессов (хотя полного повторения никогда не бывает), то в этом случае диалектическое рассмотрение планируемых процессов представляет меньшую сложность. Например, рассмотрение взаимосвязанных проектировок по заработной плате и товарообороту. Проектируемый рост заработной платы нужно и вполне возможно рассматривать в связи с ростом товарооборота. Эта связь имеет такую же определенность, как и в существующей действительности и потому на основании изучения этой действительности можно довольно точно определить и связь между планируемой заработной платой и товарооборотом. Изучение существующей связи между заработной платой и товарооборотом показывает, что рост заработной платы, например, в 1,5 раза должен сопровождаться и соответствующим ростом товарооборота и, наоборот, рост товарооборота в 1,5 раза делает возможным и соответствующий рост заработной платы. Эта взаимозависимость повторяется в планировании данных показателей и потому, что было правильным при рассмотрении существующей связи между заработной платой и товарооборотом, остается правильным и для планируемого периода.

Из этого следует, что единственным средством применения диалектического метода в планировании является более тщательное изучение существующих и существовавших экономических процессов.

На базе диалектического метода особенно большое значение в экономических науках должен иметь метод экономического анализа и синтеза или аналитический метод.

Применение аналитического метода в планировании происходит в виде метода абстрактного или общего анализа и в виде метода конкретного анализа. Преимущественное использование иного вида анализа зависит главным образом от поставленных задач.

В современных условиях метод общего и конкретного анализа может быть использован в отношении всех планируемых процессов как общих на национальном уровне, так и отдельных специфических процессов в сферах экономической деятельности. Степень общего и конкретного анализа различна. Если можно так сказать, анализ может быть первой, второй и более высокой степени и это определяется не только задачами анализа и искусством исследования, но и теми материалами, которыми располагает он.

Метод экономического анализа применим на всех стадиях планирования экономических процессов: при выяснении исходного уровня, при разработке плана, при анализе составления плана, при проверке выполнения

плана. Краткое схематическое содержание этого метода можно представить в следующем виде:

1. Разложение экономического процесса на отдельные составляющие его части.
2. Выделение из всех составных частей главных решающих частей.
3. Выяснение условий и причин, определяющих процесс каждой составной части общего процесса.
4. Обобщение в результате этого выяснения наиболее общих главных условий и причин, определяющих процесс в целом.

Применение аналитического метода в планировании можно показать на таком примере. Допустим, что при разработке плана повышения жизненного уровня населения складывается диспропорция между спросом на товары личного потребления и предложением товаров. Если расчленив каждую из этих сторон и выделить важнейшие части, то окажется, что спрос населения определяется главным образом заработной платой. Предложение товаров определяется главным образом производством средств потребления. Наиболее общими причинами, определившими диспропорцию между спросом на товары личного потребления и предложением этих товаров, могут быть или неправильное соотношение между всем производством и производством средств потребления, в основе чего лежит соотношение между первым и вторым подразделениями, или неправильное соотношение между накоплением и потреблением, или неправильный уровень цен на продукцию и т. п.

Применение аналитического метода в планировании должно быть наиболее распространенным, а сам анализ экономических процессов наиболее глубоким.

Конечно, и во всякой науке анализ процессов должен быть глубоким. Однако необходимо иметь в виду следующее. Если анализируется какой-либо экономический процесс и на основании этого анализа делаются соответствующие выводы, то эти выводы не являются государственной директивой, ими пользуются в качестве средств познания процессов как материалами для дальнейших исследований и т.п., но они почти никогда не становятся непосредственно государственной директивой. Другое дело, когда анализируются планируемые процессы, выводы из этого анализа определяют проектировки плана, являющегося государственной директивой на основе которого (плана) происходит социально-экономическое развитие государства. Недостаточно глубокий анализ экономических процессов приводит к ошибкам, просчетам в планировании и как следствие этого к нарушению реальных процессов воспроизводства. К сожалению, необходимо отметить, что у нас иногда куда более тщательно анализируются экономические процессы периода мануфактурного производства, чем экономические процессы производства планируемого периода.

В планировании довольно распространенным является сравнительный метод, каковой следует рассматривать как главную часть аналитического метода. В ряде случаев сравнительный метод имеет самостоятельное значение, например, когда фиксируется степень выполнения плана. При этом происходит сравнение показателей плана с фактически выполненными показателями и имеется лишь фиксация процессов, сопоставление внешней

стороны процессов, но не раскрытие внутреннего содержания самих процессов. Если, например, путем сравнения производства с фактическим выполнением этого плана устанавливается, что план выполнен на 90 %, то это есть лишь фиксация, ни в какой степени не объясняющая, почему именно так произошел процесс производства, какие условия и причины привели к отклонению планируемого процесса производства от сложившегося процесса производства. Здесь метод сравнения процессов не сопровождается еще анализом этих процессов.

Нередко сравнительный метод используется в планировании для того, чтобы показать, уяснить значение планируемого процесса. Обратимся вновь к опыту планирования в СССР. Так, например, намеченная в шестой пятилетке (1956–1960) производительность труда в промышленности в размере примерно на 50 % само по себе без сравнения не показывает значение данного процесса. Если же учесть, что в пятой пятилетке (1951–1955) повышение производительности труда в промышленности составило 44 %, а за 1941–1950 гг. 37 % и сравнить эти показатели, то даже при таком простом способе сравнения становится понятным значение величины повышения производительности труда в шестой пятилетке.

Посредством сравнения количественного выражения однородных процессов происходит измерение процессов, величина одного процесса уясняется через величину другого процесса. Казалось бы, такой способ уяснения объективного процесса является наиболее правильным, научным способом, поскольку в этом случае один объективный процесс уясняется через другой – тоже объективный процесс. Однако в самом этом сравнении имеется существенный недостаток, состоящий в том, что не принимается во внимание качественная сторона процесса, а вследствие этого может быть далеко неточным и сам результат сравнения. Это в свою очередь приводит к искажению познания объективного процесса.

Специфическим выражением наиболее общего метода – экономического анализа и синтеза является балансовый метод, имеющий наиболее всестороннее и наиболее глубокое применение в планировании народного хозяйства. Посредством именно балансового метода можно наиболее полно отразить в сознании (в планировании) объективно существующие пропорции, вскрыть диспропорции, наметить новые пропорции в условиях планируемого периода. Если взять даже простейшие материальные балансы, то в них находят отражение важнейшие процессы воспроизводства: производство, распределение, потребление и накопление.

Каждый из балансов в том или ином виде выражает связь и пропорциональность между этими процессами воспроизводства. Балансовый метод наиболее полно соответствует объективному процессу пропорционального развития воспроизводства, он является основным методом разработки и проверки планов.

Вместе с тем правильное применение балансового метода в планировании должно предполагать тщательный и всесторонний анализ экономических процессов, находящих свое выражение в соответствующих статьях балансов и обобщении результатов, вытекающих из данного анализа. Таким образом, балансовый метод неотделим от всеобщего экономического исследования: научного анализа и синтеза.

Балансовый метод отвечает на вопрос – как, каким способом разработать проектировки плана, чтобы последний отвечал задачам рыночной экономики.

Само название «балансовый метод» указывает, что это метод, посредством которого устанавливается соответствие различных сторон производства.

Нетрудно видеть, что основной чертой балансового метода является принцип пропорциональности. Но это уже отдельное научное направление исследования, касающееся возможности использования отдельных элементов планирования в условиях формирования рыночных отношений.

Литература

1. *Альтер Л.Б., Брагинский Б.И.* Законы и совершенствование планирования народного хозяйства: монография. М.: Мысль, 1968. 357 с.
2. *Байбаков Н.К.* Государственное плановое руководство – важнейшее условие успешного развития экономики СССР // *Плановое хозяйство*. 1971. № 2. С. 5–19.
3. *Бор М.З.* Вопросы методологии планового баланса народного хозяйства: монография. М.: Изд-во АН СССР, 1960. 559 с.
4. *Брагинский Б.И., Коваль Н.С.* Планирование и организация народного хозяйства СССР: монография. М., 1954. 392 с.
5. *Бреев М.В.* Экономические и методологические основы планирования: монография. М.: Экономика, 1973. 150 с.
6. *Вайсберг Р.Е.* План и хозяйственные затруднения. М.–Л.: Государственное издательство, 1929.
7. *Гретченко А.И., Кулапов М.Н.* Деловое планирование: наши надежды и заблуждения // *Наука и практика*. 2012. № 1 (1). С. 75–81.
8. *Гретченко А.И.* Активизация человеческого фактора в повышении эффективности производства // *Плановое хозяйство*. 1986. № 7. С. 107–112.
9. *Гретченко А.И.* Социалистическое соревнование – фактор повышения активности трудовых коллективов // *Плановое хозяйство*. 1987. № 11. С. 31–41.
10. *Гретченко А.И., Серебрянников В.Л.* Активизация человеческого фактора в повышении производительности труда // *Вопросы философии*. 1987. № 7. С. 3–17.
11. *Гретченко А.И., Горохова И.В.* Плановый опыт СССР и проблемы стратегического планирования в современной России // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. 2014. № 11 (77). С. 70–80.
12. *Гретченко А.И.* Ученики об учителях // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. 2005. № 3. С. 107–109.
13. *Ефимов А.Н., Берри Л.Я.* Методы планирования межотраслевых пропорций / ред. Л. Я. Берри. М., 1965.
14. *Котов Ф.И.* Организация планирования народного хозяйства СССР: монография. М.: Экономика, 1974. 232 с.
15. *Кржижановский Г.М.* Товарообмен и плановая работа: Работы Госплана при современных условиях внутренней торговли: Госплан и рынок. М.: Моск. рабочий, 1924. 40 с.
16. *Кржижановский Г.М.* Хозяйственные проблемы РСФСР и работы Государственной Общеплановой Комиссии (Госплана). Вып. 1. М., 1921.
17. *Курский А.Д.* Научные основы и совершенствование системы планирования народного хозяйства СССР: монография. М.: Наука, 1969.
18. *Немчинов В.С.* Статистика как наука // *Вопросы экономики*. 1952. № 10. С. 101.
19. *Планирование народного хозяйства СССР* / под ред. Л.Я. Берри; 2-е изд. М.: Экономика, 1973.

20. *Струмилин С.Г.* Проблемы планирования в СССР. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1932. 76 с.
21. *Турецкий Ш.Я.* Планирование и проблемы баланса народного хозяйства. Гл. III. М., 1961.
22. Фактор времени в плановой экономике (инвестиционный аспект) / под ред. В.П. Красовского. М.: Экономика, 1978.

Bibliography

1. *Al'ter L.B., Braginskij B.I.* Zakony i sovershenstvovanie planirovaniya narodnogo hozjajstva: monografija. M.: Mysl', 1968. 357 p.
2. *Bajbakov N.K.* Gosudarstvennoe planovoe rukovodstvo – vazhnejshee uslovie uspeshnogo razvitija jekonomiki SSSR // Planovoe hozjajstvo. 1971. № 2. P. 5–19.
3. *Bor M.Z.* Voprosy metodologii planovogo balansa narodnogo hozjajstva: monografija. M.: Izd-vo AN SSSR, 1960. 559 p.
4. *Braginskij B.I., Koval' N.S.* Planirovanie i organizacija narodnogo hozjajstva SSSR: monografija. M., 1954. 392 p.
5. *Breev M.V.* Jekonomicheskie i metodologicheskie osnovy planirovaniya: monografija. M.: Jekonomika, 1973. 150 p.
6. *Vajsberg R.E.* Plan i hozjajstvennye zatrudnenija. M.–L.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo, 1929.
7. *Gretchenko A.I., Kulapov M.N.* Delovoe planirovanie: nashi nadezhdy i zabluzhdenija // Nauka i praktika. 2012. № 1 (1). P. 75–81.
8. *Gretchenko A.I.* Aktivizacija chelovecheskogo faktora v povyshenii jeffektivnosti proizvodstva // Planovoe hozjajstvo. 1986. № 7. P. 107–112.
9. *Gretchenko A.I.* Socialisticheskoe sorevnovanie – faktor povyshenija aktivnosti trudovyh kollektivov // Planovoe hozjajstvo. 1987. № 11. P. 31–41.
10. *Gretchenko A.I., Serebrjannikov V.L.* Aktivizacija chelovecheskogo faktora v povyshenii proizvoditel'nosti truda // Voprosy filosofii. 1987. № 7. P. 3–17.
11. *Gretchenko A.I., Gorohova I.V.* Planovyj opyt SSSR i problemy strategicheskogo planirovaniya v sovremennoj Rossii // Vestnik Rossijskogo jekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plehanova. 2014. № 11(77). P. 70–80.
12. *Gretchenko A.I.* Ucheniki ob uchiteljah // Vestnik Rossijskogo jekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plehanova. 2005. № 3. P. 107–109.
13. *Efimov A.N., Berri L.Ja.* Metody planirovaniya mezhotraslevykh proporcij / red. L.Ja. Berri. M., 1965.
14. *Kotov F.I.* Organizacija planirovaniya narodnogo hozjajstva SSSR: monografija. M.: Jekonomika, 1974. 232 p.
15. *Krzhizhanovskij G.M.* Tovarobmen i planovaja rabota: Raboty Gosplana pri sovremennyh uslovijah vnutrennej trgovli: Gosplan i rynek. M.: Mosk. rabochij, 1924. 40 p.
16. *Krzhizhanovskij G.M.* Hozjajstvennye problemy RSFSR i raboty Gosudarstvennoj Obshheplanovoj Komissii (Gosplana). Vyp. 1. M., 1921.
17. *Kurskij A.D.* Nauchnye osnovy i sovershenstvovanie sistemy planirovaniya narodnogo hozjajstva SSSR: monografija. M.: Nauka, 1969.
18. *Nemchinov V.S.* Statistika kak nauka // Voprosy jekonomiki. 1952. № 10. P. 101.
19. Planirovanie narodnogo hozjajstva SSSR / pod red. L.Ja. Berri; 2-e izd. M.: Jekonomika, 1973.
20. *Strumilin S.G.* Problemy planirovaniya v SSSR. M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1932. 76 p.
21. *Tureckij Sh.Ja.* Planirovanie i problemy balansa narodnogo hozjajstva. Gl. III. M., 1961.
22. Фактор времени в плановой экономике (инвестиционный аспект) / под ред. В.П. Красовского. М.: Экономика, 1978.