

Научная статья

УДК 1:316+37:61+17.02

DOI: 10.15372/PHE202503011

EDN: RAWNTO

### **Биоэтическая подготовка в медицинском образовании: западная и российская специфика**

**Воронцов Павел Геннадьевич<sup>1</sup>, Дик Владислав Петрович<sup>2</sup>,  
Кулипанова Наталья Викторовна<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Алтайский государственный медицинский университет Минздрав России, Барнаул, Россия, sport-altai@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8995-6014>

<sup>2</sup>Алтайский государственный медицинский университет Минздрав России, Барнаул, Россия, werewolf\_chaos@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0008-5802-2516>

<sup>3</sup>Алтайский государственный медицинский университет Минздрав России, Барнаул, Россия, nvk6533@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-1956-8319>

**Аннотация.** *Введение.* Анализируются разные подходы к преподаванию в медицинских вузах учебной дисциплины «Биоэтика», которая по своему содержанию является комплексным учебным предметом, вбирающим в себя гуманитарные знания в виде профессиональной этики врача, а также анализ ряда современных биомедицинских технологий с позиций морально-нравственных отношений врача и пациента. *Методология.* Применены системно-философский и аксиологический методы, а также социокультурный, этический и компаративистский подходы к проблеме преподавания биоэтики. *Обсуждение.* Обосновывается позиция о том, что трансформация философско-антропологической проблематики в современном мире закономерно откладывает свой отпечаток на ряд гуманитарных образовательных дисциплин в высшей школе России, в том числе и на преподавание биоэтики в медицинских вузах. Осуществлен анализ более общих современных философских взглядов на человека: от холистических (человек – целостное духовно-нравственное, психосоциальное и телесное существо) до парциальных, (человек односторонний, человек потребляющий, человек служебный; человек эгоцентричный; человек деконструктивный, киберчеловек и др.). В зависимости от выбора философских взглядов на человека происходит трансформация гуманитарных дисциплин, в том числе биоэтики. В целом в данной дисциплине можно выделить современный западный и российский социокультурные подходы. *Заключение.* Традиционный российский философско-педагогический подход нацеливает на холистическое содержание дисциплины «Биоэтика» с преобладанием морально-нравственных ориентиров по отношению к человеку в медицине в сравнении с европейскими подходами, которые более разнообразны, основанные на парциальных подходах, особенно в связи с коммерциализацией медицины. Данная дисциплина в сравнительном аспекте требует освещения разных подходов к человеку в медицине с критическим анализом возможных результатов.

**Ключевые слова:** медицинское образование, дисциплина «Биоэтика», современные направления философии человека, социокультурные подходы в биоэтике

*Для цитирования:* Воронцов П. Г., Дик В. П., Кулипанова Н. В. Биоэтическая подготовка в медицинском образовании: западная и российская специфика // Философия образования. 2025. Т. 25, № 3. С. 169–181. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20250311>

Scientific article

### **Bioethical training in medical education: Western and Russian specifics**

**Pavel G. Vorontsov<sup>1</sup>, Vladislav P. Dik<sup>2</sup>, Natalia V. Kulipanova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Altai State Medical University, Ministry of Health of the Russian Federation, Barnaul, Russia, [sport-altai@mail.ru](mailto:sport-altai@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-8995-6014>

<sup>2</sup>Altai State Medical University, Ministry of Health of the Russian Federation, Barnaul, Russia, [werewolf\\_chaos@mail.ru](mailto:werewolf_chaos@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0000--0000>

<sup>3</sup>Altai State Medical University, Ministry of Health of the Russian Federation, Barnaul, Russia, [nvk6533@mail.ru](mailto:nvk6533@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0000-0000>

**Abstract.** *Introduction.* The article analyzes different approaches to teaching the discipline of Bioethics in medical universities, which is a comprehensive subject that combines humanitarian knowledge in the form of professional ethics for doctors, as well as an analysis of a number of modern biomedical technologies from the perspective of moral relations between doctors and patients. *Methodology.* The article uses systemic-philosophical and axiological methods, as well as sociocultural, ethical, and comparative approaches to the problem of teaching bioethics. *Discussion.* The article substantiates the position that the transformation of philosophical and anthropological issues in the modern world naturally affects a number of humanities-related educational disciplines in Russian higher education institutions, including the teaching of bioethics in medical universities. The article analyzes more general contemporary philosophical views on the human being, ranging from holistic views (the human being as a holistic spiritual, moral, psychosocial, and bodily being) to partial views (the one-sided human being, the consumer human being, the service-oriented human being, the self-centered human being, the deconstructive human being, the cyberhuman being, and so on). Depending on the choice of philosophical views on the human being, the transformation of the humanities disciplines, including bioethics, occurs. In general, there are modern Western and Russian sociocultural approaches in this discipline. *Conclusion.* The traditional Russian philosophical and pedagogical approach focuses on the holistic content of the discipline of Bioethics, with a predominance of moral and ethical guidelines for the treatment of humans in medicine. In contrast, European approaches are more diverse and based on partial approaches, particularly in relation to the commercialization of medicine. This discipline, in a comparative perspective, requires the examination of different approaches to humans in medicine, with a critical analysis of the potential outcomes.

**Keywords:** medical education, the discipline of Bioethics, modern trends in human philosophy, and sociocultural approaches in bioethics

*For citation:* Vorontsov P. G., Dick V. P., Kulipanova N. V. Bioethical training in medical education: Western and Russian specifics. *Philosophy of Education*, 2025, vol. 25, no. 3, pp. 169–181. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20250311>

**Введение.** В медицинских вузах России преподается учебная дисциплина «Биоэтика». По своему содержанию и назначению она комплексная: гуманитарная, поскольку включает профессиональную этику будущих врачей, а также биомедицинская, поскольку содержит анализ ряда современных биомедицинских технологий в гуманитарном и социально-правовом аспектах. По сути, этот предмет пронизан нравственным подходом медицинских работников к пациентам. Однако в условиях современной цивилизации, усиления коммерциализации медицины и размывания гуманистического подхода к человеку, вплоть до позиций дегуманизации и биокибернетики, происходит сущностная трансформация основ данной учебной дисциплины. Следует выделить специфику российского и западного подходов к преподаванию биоэтики в современных условиях существования теоретической биомедицины и клинической медицинской практики.

**Методология.** Поскольку данная работа носит обобщающий научно-философский характер, связана с проблемами философии образования, в ней применены соответствующие методы познания: системно-философский и аксиологический, а также социокультурный, этический и компаративистский подходы к проблеме преподавания биоэтики в медицинском вузе.

**Обсуждение.** В современном преподавании биоэтики, шире – биомедицинской этики, в медицинских вузах можно выделить два различающихся подхода: 1) целостный, холистический; 2) частный, парциальный. Оба этих подхода ориентированы на человека в медицине, то есть являются по существу антропологическими и антропосоциальными. Область их применения – медицинское образование, а далее – медицинская практика, где специалисты-медики применяют полученные в вузе знания на практике, в своей профессиональной деятельности.

В целом научно-философский холистический подход (от термина «холо» «холос», от др.-греч. *ὅλος* – целый, цельный, целостность)<sup>1</sup> отражает целостное понимание человека в медицине и его целостное преобразование в процессах лечения, реабилитации и оздоровления организма. При данном понимании человека как предмета познания и преобразования он выступает как цельный организм, в единстве его психического (шире – психодуховного) и телесного здоровья. Одновременно по отношению к человеку применяется гуманный подход, предусматривающий бережное, душевное и высококвалифицированное отношение к пациен-

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка. URL: <https://sinonim.org/tl/x> (дата обращения: 11.04.2025).

ту в процессе медико-профилактических воздействий со стороны специалистов медицинского профиля.

Но также к человеку в медицине в настоящее время применяется иной подход – парциальный. Парциальный научно-философский подход (от термина «part» – часть, разделение целого на части)<sup>2</sup> подходит к пониманию и преобразованию человека как к совокупности частей, в разной мере связанных между собой или вовсе не связанных. В медицинском знании, образовании и медицинской практике это проявляется в разных тенденциях понимания организма человека и воздействия на человека как на совокупность неких частей.

Соответственно, в современной биомедицине и биоэтике (как биомедицинской этике) вырабатываются разные виды отношений к человеку как пациенту в медицине. Но все же они сводятся к двум основным: или в виде гуманного целостного отношения к человеку, или как к объекту разнообразных медицинских манипуляций [1–7]. В дальнейшем изложении будем опираться на труды ведущих отечественных специалистов в данной области (М. А. Пронин, Н. Н. Седова, А. В. Петров [8], В. И. Петров [9], И. А. Серова [10], И. В. Силуянова [11], К. С. Смирнов, Е. Ф. Коробко [12], П. Д. Тищенко, К. А. Петров [13], Б. Г. Юдин [14–15], Н. Н. Ростова [16], Е. В. Яковлева, Е. А. Бородулина [17], Т. В. Мишаткина [18] Д. А. Балалыкин, А. С. Киселев<sup>3</sup>, Т. В. Семина<sup>4</sup> и др.). Значительная часть широких обзорных статей по рассматриваемой проблеме публикуется в рецензируемом журнале «Биоэтика», поэтому часть актуальных материалов взята из этого журнала [8–10; 12–13; 17; 19].

Отметим основные, на наш взгляд, направления в преподавании биоэтики, связанные с медицинским образованием, но опирающиеся на разные подходы в отношении к человеку: гуманный целостный и разнообразные частные.

На наш взгляд, наиболее целостным является гуманный подход к человеку в солидарном согласованном социальном государстве [1; 13; 14]. Но при этом в медицине существуют два направления. Наиболее интегративное – это отношение к человеку как цельному телесно-психодуховному организму, который интегративно реагирует на разнообразные воздействия всем своим существом. Другое, и, пожалуй, наиболее распространенное, направление – это дифференцированный подход к пациенту, связанный с постоянным углублением дифференциации медицинского знания,

---

<sup>2</sup> Толковый словарь русского языка. URL: <https://sinonim.org/tl/x> (дата обращения: 11.04.2025).

<sup>3</sup> Балалыкин Д. А., Киселев А. С. История и современные вопросы развития биоэтики: учеб. пособие. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012. 144 с.

<sup>4</sup> Семина Т. В. Эволюция социологии и биоэтики в медицине: учебник. М.: Проспект, 2022. 280 с.

нарастанием специализации дисциплин и врачей разного профиля. Такие специалисты глубоко знают свою узкую область, гуманно относятся к человеку, но не обращают особого внимания на пациента как на цельное многогранное существо.

Помимо этого, в современной медицине получают распространение иные, парциальные подходы к человеку. Прежде всего это дегуманизация подхода к человеку в медицине в либеральных государствах, где человек рассматривается как производное материально-экономических отношений в элитарно-массовом обществе. В таких обществах происходит нарастание поляризации населения по социально-экономическому признаку на две основные социальные группы: богатую элиту и беднеющую и бедную массу людей. Соответственно, в медицине преобладание получает коммерциализация отношений, а в полярно организованном обществе медицина все более проявляет себя для богатой элиты (vip-услуги) с качественно организованным платным обслуживанием, а также медицина для масс небогатого и бедного населения с минимальной оплатой и минимальными медицинскими услугами. Кроме того, в этом русле отношений формируется особое направление достижения красоты человеческого тела – платная косметологическая медицина.

Так, коммерческая медицина для элиты предусматривает максимум высокооплачиваемых медицинских услуг в комфортной клинической обстановке. Но даже в таких случаях коммерческие социально-экономические цели приводят к развитию рецептурного подхода к пациенту, когда его лечение происходит парциально, «мелкими шагами» на пути к здоровью, где каждый шаг этого пути оплачивается пациентом. В этом суть платной элитарно-организованной медицинской помощи. Напротив, коммерческая медицина для масс населения прежде всего связана с общим медицинским страхованием (где часть медицинских услуг оплачивается государством через ОМС – обязательное медицинское страхование путем оказания минимума бесплатных услуг, количество которых со временем, как правило, сокращается). Остальные услуги предоставляются на платной основе с относительно невысокими ценами и с подобным же качеством рецептурного обслуживания, с наименьшими гарантиями по восстановлению здоровья. В результате в биомедицинской этике возникают серьезные проблемы, как в образовании, так и в клинической практике [8–11].

Особую сторону медицинской деятельности здесь составляет косметологическая область. Лишь очень небольшая ее часть обслуживается на основе ОМС, по неотложным показаниям (например, восстановление здорового и эстетичного кожного покрова после полученных ожогов, и то в его базовой части). Все остальные услуги: достижение красоты ранее пораженной области, процедуры омоложения, достижения эстетических форм тела, лица и пр. – являются платными. Как правило, наиболее сложные услуги

и операции доступны для элитарных слоев общества, а наиболее простые и массовые – для масс населения.

Кроме вышеописанного, получает распространение крайняя парциальная дегуманизация и девитализация медицинских услуг в связи с нарастанием либеральных социальных отношений в обществе. Здесь имеет место применение в медицинской сфере с помощью медицинских технологий таких процедур, которые не улучшают здоровья человека, а, напротив, даже могут его ухудшать, вплоть до прерывания жизни пациента. Этот антигуманизм в медицине, как правило, сочетается с применением манипулятивных технологий, связанных с обманом населения. Он может проявляться, например, в таких моментах, как призывы к чипированию человека, разрешение смены пола подростков и молодежи (например, в некоторых штатах США у молодежи допускается смена пола не чаще, чем раз в год), вплоть до узаконенной эвтаназии – добровольного лишения жизни пациента с применением медицинских технологий (где врач, призванный своей профессией сохранять по возможности жизнь пациента, вынужден лишать его жизни, что вызывает мощный морально-нравственный профессионально-личностный конфликт или личностную морально-нравственную деформацию) [8; 11; 16].

В результате соответственно тому, как изменялись социальные отношения в обществе, трансформировались и разные отрасли общества, в том числе медицинская. Принятый в нашей стране термин обозначения данной отрасли, начиная с советского периода, «здравоохранение», в настоящее время на практике может подвергаться такой парциальной либеральной трансформации, что в народе появилось новое слово – здравозащорение. В связи с данными трансформационными социальными процессами встает актуальный вопрос о том, насколько изменяются гуманистические подходы в медицине и медицинском образовании, которые находят свое отражение в разных видах и особенностях преобразования предмета биоэтики в медицинском вузе. Ведь от этого напрямую зависят морально-нравственные устои жизни формирующихся профессионалов медицинской отрасли – будущих врачей.

Вспомним, что предмет «биоэтика» в его лучших формах и проявлениях длительно развивался в западной культуре, о чем свидетельствуют материалы из истории медицины<sup>5</sup> [7; 8; 14; 17]. Это нашло отражение в исторических периодах развития биоэтики: античном, средневековом, Нового времени и современном. Изначально в целительстве по отношению к человеку преобладал духовно-нравственный аспект, органично сочетав-

---

<sup>5</sup> См.: Жарова М. Н. Краткий очерк развития медицинской этики в Европе и в России // Научно-культурологический журнал RELGA.RU. 2010. № 08 [206]. URL : <https://relga.ru/issues/206/> (дата обращения: 07.06.2025); Балалыкин Д. А., Киселев А. С. История и современные вопросы развития биоэтики: учеб. пособие. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012. 144 с.; Семина Т. В. Эволюция социологии и биоэтики в медицине: учебник. М.: Проспект, 2022. 280 с.

шийся с высоким качеством знаний целителя. В истории на этой социокультурной основе сформировалась гуманная и высокопрофессиональная биоэтика, которая является важнейшей этической основой медицинского знания, вплоть до современности [13]. Вспомним античный период и клятву Гиппократу по отношению к больным. Однако по мере формирования и развития либеральных отношений в обществе, начиная с Нового времени, шла трансформация биоэтических знаний по пути их парциализации, понижения роли гуманных отношений к пациенту, вплоть до дегуманизации и девитализации.

Соответственно, мы можем выделить эволюционный ряд преобразования западной биоэтики в связи с переходом от холистического подхода к парциальному и усилением последнего. Условно обозначим данный эволюционный ряд как: 1) гуманная профессиональная биоэтика (ее классический морально-нравственный вариант); 2) этически нейтральная профессиональная биоэтика (где профессиональная этика в медицине сводится лишь к взаимно вежливому, законосообразному поведению); 3) антигуманная биоэтика (допускающая аморальное поведение по отношению к пациенту с учетом диктуемых социальных устоев, например, финансово-экономических); 4) антивита́льная профессиональная биоэтика (от термина «вита» – жизнь, где специалист-медик может относиться к больному как к экспериментальному материалу). На каждой ступени таких трансформаций все более ослабляется и наконец утрачивается гуманизм, его морально-нравственное содержание. Подход к человеку в медицине как к больному и пациенту меняется: с переходом от нравственной правдивой морали к двойной манипулятивной морали и аморализму и безнравственности. Подчеркнем, что такой переход при парциальном подходе к биоэтике стал нарастать в западной культуре и медицине еще в Новое время, достигая своего апогея в конце XX – начале XXI в. В целом этот путь можно обозначить как «дегуманизация биоэтики» в западной культуре и медицине в связи с развитием либеральных социальных отношений. Таким образом, в западной социокультурной традиции развития биоэтики можно увидеть, во-первых, магистральный традиционный холистический гуманный путь, во-вторых, инновационный парциальный негуманный и в итоге антигуманный путь. Эта весьма опасная эволюция находит отражение в современном биоэтическом образовании и медицинском праве западного образца.

Если же вести речь о развитии биомедицинской этики в российском образовании, то здесь можно выделить следующие тенденции и пути. Во-первых, светское по сути, высшее образование впервые стало развиваться на западе в эпохи Нового времени и Просвещения, откуда распространилось на разные страны, в том числе на Россию. В связи с этим в российском биоэтическом образовании изначально заложена западная холистическая гуманная традиция, от античности до современности [11; 14–16]. Во-

вторых, в отечественной биоэтике проявляются исконно русские традиции целительства и врачевания, с душевным и бережным отношением к больному. В-третьих, это соответствует развитию отечественной медицины, исходно православной, гуманной. В-четвертых, это согласуется с идеями цельного, живого знания жизни, цельного человека, с перспективой его богочеловеческого преобразования и целостного гуманного подхода к подготовке специалиста медицинского профиля на базе русских философско-гуманистических традиций. В-пятых, это соответствует испытанной российской практике врачевания XIX–XXI вв., в том числе на полях военных сражений. Также это заложено в клятвах советского и российского врача как непреложной основе их взаимодействия с пациентами.

В итоге мы видим, что в основах преподавания современной биоэтики в российских медицинских вузах заложены лучшие холистические и гуманистические основы, естественно формировавшиеся как в истории западной, так и российской медицины. Это можно видеть на примере работы кафедр биомедицинской этики ведущих вузов России, например, РГМУ (работы И. В. Силуяновой) [11].

Однако в связи с тем, что с конца XX в. российское общество в значительной мере движется в своих преобразованиях по западному либеральному пути, неизбежно наступают трансформации и в преподавании предмета биоэтики в медицинских вузах, связанные с нарастанием парциализации, дегуманизации и даже аморализма [5–6; 9; 10; 14; 17–20]. Ряд специалистов отмечает, что происходит весьма опасный «катастрофический прогресс» в обществе и биомедицинской этике [12]. В связи с этим перед преподавателями биоэтики в медицинских вузах встает серьезная проблема выбора путей преподавания биоэтики (биомедицинской этики) в современных условиях, особенно учитывая процессы нарастания коммерциализации медицины и медицинских услуг.

Дело в том, что гуманистический подход в медицине играет ключевую роль в формировании личности будущего врача. Этот подход обеспечивается учебными дисциплинами социокультурного профиля, прежде всего биоэтикой, но и другими предметами. Например, это физическая культура (где вырабатывается ряд важных психофизических характеристик личности); история медицины (где студенты сами совершенствуются на примере изучения жизни ярких личностей врачей и ученых биомедицинского профиля и их отношения к людям); валеология (где обучение общим принципам оздоровления организма связано с целостным гуманным подходом к человеку и его здоровью).

В процессе преподавания физической культуры и спорта в медицинском вузе у студентов необходимо формировать такие личные качества, как добрая, гуманная сила воли в достижении цели; чувства солидарности, дружбы, взаимопомощи (особенно в процессе преподавания спортив-

ных игр, спортивного туризма); высокопрофессиональная физическая подготовка и культура (позволяющая оказывать самоотверженную помощь больным даже в сложных условиях полевой медицины, экстремальной медицины, в работе сельского врача, врача скорой помощи, врача-эпидемиолога и т. д.). В процессе такого физического воспитания вырабатываются общие духовно-телесные качества личности, при которых одновременно проявляются физическая подготовленность, высокая культура поведения, гуманизм и самоотверженность, чувство долга (как важный принцип деонтологии в биомедицинской этике).

Подчеркнем также, что гуманистический подход в медицинском образовании особо актуализируется в связи с нарастающей информатизацией и технологизацией современной медицины. Эти научно-технические процессы, безусловно, перспективны и важны. Но надо учитывать, что развитые новейшие технологии одновременно несут в себе опасность все большего отстранения специалиста-медика от реального больного, когда между врачом и пациентом возникают «технологические подушки», что влечет за собой ослабление чувств, необходимых для глубокого понимания состояний пациентов. Сам больной становится все более похожим на биоробота в симуляционном центре, где в современных вузах студенты-медики осваивают новые технологии. Реальные межличностные отношения людей в современном мире могут уподобляться компьютерным играм, в которых резко повышается степень азартного поведения и одновременно снижается эмпатия (чувственность, нравственность, сострадательность) по отношению к объекту воздействия.

Все вышесказанное, безусловно, повышает педагогическую значимость биоэтики и других гуманитарных дисциплин в медицинском вузе, преподаваемых с холистических позиций, в гуманном морально-нравственном ключе.

**Заключение.** В современной биоэтике наблюдается тенденция смыслового расслоения и разнообразных трансформаций. Появляются разные варианты ее прочтения, что влечет за собой неоднородность и неоднозначность понимания и преподавания биоэтики в вузе. Сегодня перед каждым специалистом, педагогом в сфере медицинского образования и врача клинической практики встают проблемы личного и социального выбора, которые начинаются в стенах медицинских вузов. В этом смысле важное, в определенной мере краеугольное мировоззренческое значение имеет преподавание биоэтики. Встает вопрос о том, что же выбрать? Какие позиции принять за главные, ведущие, а какие проанализировать, критически оценить и в итоге привить студентам-медикам определенные мировоззренческие медико-этические взгляды и устои, жизненно необходимые им в дальнейшей практической работе с пациентами. Отечественная медицина и отечественное медицинское образование должны придерживаться отечественной русской гуманной традиции отношения к человеку

как цельному духовно-телесному существу, у которого одновременно необходимо исцелять душу и тело, используя для этого лучший опыт предков, гуманистические традиции Запада и России, опираясь на современные научные медицинские знания и на новейшие медицинские технологии.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Воронцов П. Г.** Роль биомедицинской этики в формировании профессионально-нравственных качеств у студентов медицинского вуза // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2021. № 2 (47). С. 29–34. DOI: 10.37386/2413-4481-2021-2-29-34; EDN: DVVHTH
2. **Воронцов П. Г.** Роль педагогики оздоровления в формировании профессионально-нравственных качеств светской и религиозной вузовской молодежи средствами физической культуры // Философия образования. 2016. № 5 (68). С. 194–203. DOI: 10.15372/PHE20160520; EDN: WZJUUD
3. **Воронцов П. Г., Бабушкин И. Е., Елисеев В. А., Ушакова Е. В.** Социокультурная специфика социально-педагогических трансформаций в условиях кризиса в образовании (западный и российский подходы) // Философия образования. 2020. Т. 20, № 2. С. 145–165. DOI: 10.15372/PHE20200210; EDN: NVHXYQ
4. **Воронцов П. Г., Ушакова Е. В., Мандриков В. Б.** Комплексное образование в сфере здоровья и здорового образа жизни человека // Философия образования. 2019. Т. 19, № 1. С. 134–144. DOI: 10.15372/PHE20190111; EDN: ZCQFML
5. **Дик В. П., Ушакова Е. В., Майер Б. О., Наливайко Н. В., Паршиков В. И.** Социологическое знание, разнообразие концептуальных моделей общества и современного образования // Профессиональное образование в современном мире. 2013. № 3(10). С. 35–45. EDN: RDZCRP
6. **Кулипанова Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ профессиональных и образовательных стандартов с позиций полноты человеческого бытия // Философия образования. 2012. № 4 (43). С. 180–187. EDN: PCMPAF
7. **Ушакова Е. В., Воронцов П. Г.** Формирование духовно-нравственного и физического потенциала человека с позиций здорового образа жизни. Книга первая: монография. Барнаул: Изд-во ФГБОУ ВО АГМУ Минздрава России, 2025. 212 с.
8. **Пронин М. А., Седова Н. Н., Петров А. В.** Сопоставление заведующих кафедрами социально-гуманитарных дисциплин медицинских вузов России // Биоэтика. 2021. № 1 (27). С. 63–65. DOI: 10.19163/2070-1586-2021-1(27)-63-65; EDN: CTPFBZ
9. Резолюция Первого Всероссийского совещания заведующих кафедрами социогуманитарных дисциплин медицинских вузов России // Биоэтика. 2021. № 1 (27). С. 3–4. EDN: LZOOGG
10. **Серова И. А.** Методологические проблемы нравственного воспитания в медицинском университете // Биоэтика. 2023. Т. 16, № 1. С. 17–24. DOI: 10.19163/2070-1586-2023-16-1-17-24; EDN: NPSJDQ
11. **Силуянова И. В.** Биоэтика в России: ценности и законы: монография. М.: Грантъ, 2001. 192 с.
12. **Смирнов К. С., Коробко Е. В.** Феномен катастрофического прогресса в свете консервативной биоэтики // Биоэтика. 2021. № 1 (27). С. 17–21. DOI: 10.19163/2070-1586-2021-1(27)-17-21; EDN: XKDAXL
13. **Тищенко П. Д., Седова Н. Н., Петров К. А.** Врачевание – это деятельное милосердие и основание солидарности. Дискуссия о прошлом и будущем биоэтики, приуроченная к 75-летию Павла Дмитриевича Тищенко // Биоэтика. 2022. Т. 15, № 1. С. 6–18. DOI: 10.19163/2070-1586-2022-15-1-6-18; EDN: YJCJOI

14. **Юдин Б. Г.** Философия биомедицинских исследований: этос науки начала третьего тысячелетия. М.: Ин-т человека РАН, 2004. 128 с.
15. **Юдин Б. Г.** Как начиналась биоэтика в России. Интервью с Б. Г. Юдиным // Идеи и идеалы. 2018. Т. 1, № 2 (36). С. 64–74. DOI: 10.17212/2075-0862-2018-2.1-64-74; EDN: UVNNFB
16. **Ростова Н. Н.** Биоэтика в России сегодня (обзор Всероссийской научной конференции) // Вопросы философии. 2022. № 11. С. 205–210. DOI: 10.21146/0042-8744-2022-11-205-210; EDN: AGLMXM
17. **Яковлева Е. В., Бородулина Е. А.** Вопросы эвтаназии и паллиативная помощь в пульмонологии // Биоэтика. 2022. Т. 15, № 1. С. 58–62. DOI: 10.19163/2070-1586-2022-15-1-58-62; EDN: GKAILP
18. **Мишаткина Т. В.** Философия биомедицинских исследований // Человек. 2005. № 2. С. 177–179. EDN: HSCMZP
19. **Aghabalyan D. M.** Transformation of civil society and moral values // Bioethics. 2025. Vol. 18, № 1. P. 13–26. DOI: 10.19163/2070-1586-2025-18-1-13-26; EDN: MCWLCE
20. **Корсаков С. Н., Приданцева Д. С., Фролова М. И.** Биоэтика в России: комплексная научная дисциплина на стыке философии, биологии, культуры и права // Концепт: философия, религия, культура. 2023. Т. 7, № 1 (25). С. 19–26. DOI: 10.24833/2541-8831-2023-1-25-19-26; EDN: BXBQOX

## REFERENCES

1. Vorontsov P. G. The role of biomedical ethics in the formation of professional and moral qualities among medical university students. *Bulletin of the Altai State Pedagogical University*, 2021, no. 2 (47), pp. 29–34. DOI: 10.37386/2413-4481-2021-2-29-34; EDN: DVVHTH (In Russian)
2. Vorontsov P. G. The role of rehabilitation pedagogy in the formation of professional and moral qualities of secular and religious university youth by means of physical culture. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 194–203. DOI: 10.15372/PHE20160520; EDN: WZJUUD (In Russian)
3. Vorontsov P. G., Babushkin I. E., Yeliseyev V. A., Ushakova E. V. Sociocultural Specificity of Socio-Pedagogical Transformations in the Context of the Education Crisis (Western and Russian Approaches). *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 145–165. DOI: 10.15372/PHE20200210; EDN: NVHXYQ (In Russian)
4. Vorontsov P. G., Ushakova E. V., Mandrikov V. B. Comprehensive Education in the Field of Human Health and Healthy Lifestyle. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 134–144. DOI: 10.15372/PHE20190111; EDN: ZCQFML (In Russian)
5. Dick V. P., Ushakova E. V., Mayer B. O., Nalivaiko N. V., Parshikov V. I. Sociological Knowledge, Diversity of Conceptual Models of Society and Modern Education. *Professional Education in the Modern World*, 2013, no. 3 (10), pp. 35–45. EDN: RDZCRP (In Russian)
6. Kulipanova N. V., Ushakova E. V. Philosophical Analysis of Professional and Educational Standards from the Perspective of the Fullness of Human Being. *Philosophy of Education*, 2012, no. 4 (43), pp. 180–187. EDN: PCMPAF (In Russian)
7. Ushakova E. V., Vorontsov P. G. *Formation of a person's spiritual, moral, and physical potential from the perspective of a healthy lifestyle. Book one: a monograph*. Barnaul: Publishing House of the Altai State Medical University of the Russian Ministry of Health, 2025, 212 p. (In Russian)
8. Pronin M. A., Sedova N. N., Petrov A. V. Meeting of the heads of the departments of social and humanitarian disciplines at medical universities in Russia. *Bioethics*, 2021, no. 1 (27), pp. 63–65. DOI: 10.19163/2070-1586-2021-1(27)-63-65; EDN: CTPFBZ (In Russian)
9. Resolution of the First All-Russian Meeting of Heads of Departments of Social Sciences and Humanities in Medical Universities of Russia. *Bioethics*, 2021, no. 1 (27), pp. 3–4. EDN: LZOOGG (In Russian)

10. Serova I. A. Methodological Problems of Moral Education at a Medical University. *Bioethics*, 2023, vol. 16, no. 1, pp. 17–24. DOI: 10.19163/2070-1586-2023-16-1-17-24; EDN: NPSJDQ (In Russian)
11. Siluyanov I. V. *Bioethics in Russia: Values and Laws*: a monograph. Moscow: Grant, 2001, 192 p. (In Russian)
12. Smirnov K. S., Korobko E. V. The Phenomenon of Catastrophic Progress in the Light of Conservative Bioethics. *Bioethics*, 2021, no. 1 (27), pp. 17–21. DOI: 10.19163/2070-1586-2021-1(27)-17-21; EDN: XKDAXL (In Russian)
13. Tishchenko P. D., Sedova N. N., Petrov K. A. Healing is active charity and the foundation of solidarity. Discussion on the Past and Future of Bioethics, Dedicated to the 75th Anniversary of Pavel Dmitrievich Tishchenko. *Bioethics*, 2022, vol. 15, no. 1, pp. 6–18. DOI: 10.19163/2070-1586-2022-15-1-6-18; EDN: YJCJOI (In Russian)
14. Yudin B. G. *Philosophy of Biomedical Research: The Ethos of Science at the Beginning of the Third Millennium*. Moscow: Institute of the Human, Russian Academy of Sciences, 2004, 128 p. (In Russian)
15. Yudin B. G. How Bioethics Began in Russia. Interview with B. G. Yudin. *Ideas and Ideals*, 2018, vol. 1, no. 2 (36), pp. 64–74. DOI: 10.17212/2075-0862-2018-2.1-64-74; EDN: UVNNFB (In Russian)
16. Rostova N. N. Bioethics in Russia Today (Review of the All-Russian Scientific Conference). *Questions of Philosophy*, 2022, no. 11, pp. 205–210. DOI: 10.21146/0042-8744-2022-11-205-210; EDN: AGLMXM (In Russian)
17. Yakovleva E. V., Borodulina E. A. Issues of Euthanasia and Palliative Care in Pulmonology. *Bioethics*, 2022, vol. 15, no. 1, pp. 58–62. DOI: 10.19163/2070-1586-2022-15-1-58-62; EDN: GKAILP (In Russian)
18. Mishatkina T. V. Philosophy of Biomedical Research, *Chelovek*, 2005, no. 2, pp. 177–179. EDN: HSCMZP (In Russian)
19. Aghabalyan, D. M. Transformation of civil society and moral values. *Bioethics*, 2025, vol. 18, no. 1, pp. 13–26. DOI: 10.19163/2070-1586-2025-18-1-13-26; EDN: MCWLCE
20. Korsakov S. N., Pridantseva D. S., and Frolova M. I. Bioethics in Russia: A Comprehensive Scientific Discipline at the Intersection of Philosophy, Biology, Culture, and Law. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*, 2023, vol. 7, no. 1 (25), pp. 19–26. DOI: 10.24833/2541-8831-2023-1-25-19-26; EDN: BXBQOX (In Russian)

### Информация об авторах

П. Г. Воронцов, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

В. П. Дик, кандидат философских наук, доцент кафедры медицинского права, Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

Н. В. Кулипанова, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории, Алтайский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

### Information about the authors

P. G. Vorontsov, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation (40 Lenin Ave., Barnaul, 656049).

V. P. Dik, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Medical Law, Altai State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation (40 Lenin Ave., Barnaul, 656049).

N. V. Kulipanova, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of History, Altai State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation (40 Lenin Ave., Barnaul, 656049).

*Вклад авторов:* все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

*Authors' contribution:* All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 09.06.2025

Received: June 09, 2025

Одобрена после рецензирования: 14.07.2025

Approved after review: July 14, 2025

Принята к публикации: 11.08.2025

Accepted for publication: August 11, 2025