

2. **The concept** of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020. – Information portal «Information for all». [Official. site]. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf> (date of access: 26.12.2014).
3. **Mandelbrot B. B.** The Fractal Geometry of Nature. – San-Francisco, 1982. – 470 p.
4. **Sabekiya R. B.** Self-realization of the person in the world. – Ufa, 2006. – 141 p.
5. **Bohm D.** Unfolding Meaning. A Weekend of Dialogue with David Bohm. – Speaking in Tongues, 1985. – 102 p.
6. **Madzhuga A. G., Sinitsina I. A., Gilvanov R. R., Melnikov V. A.** Interrelation of the synergistic, pitchfork and emotional culture of personality: a fractal-resonance approach. – Scientific notes of P.F. Lesgaft University. – 2014. – No. 8 (114). – P. 114–120.

## BIBLIOGRAPHY

**Madzhuga A. G., Sinitsina I. A.** Fractal pedagogy: noumenal mentality of the person of the third millennium. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 5(62). – P. 74–84.

**Madzhuga A. G., Sinitsina I. A., Asadullina S. H., Asadullin E. F.** Fractal-resonance and quantum approaches as a methodology of modern social-humanitarian knowledge. – Philosophy of Education. – 2016. – No. 1(64). – P. 145–161.

Принята редакцией: 12.02.2016

DOI: 10.15372/PHE20160218

УДК 378+741

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СОДЕРЖАНИЯ И ФОРМЫ В ПРОЦЕССЕ РИСОВАНИЯ

*К. А. Кравченко* (Новосибирск), *Н. П. Головачёва* (Омск)

*Авторы анализируют специфику диалектического единства содержания и формы применительно к процессу рисования и отмечают, что взаимоотношение содержания и формы неотделимо и находится в синтезе с такими важными звеньями художественного процесса, как творчество и эстетическое восприятие, которые выступают в плане становления, дифференциации и синтезирования формы.*

---

© Кравченко Г. А, Головачёва Н. П., 2016

**Кравченко Ксения Алексеевна** – кандидат педагогических наук, доцент Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kka-78@mail.ru

**Головачёва Наталья Петровна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры академической живописи и рисунка, Омский государственный педагогический университет.

E-mail: 26gala.natali@mail.ru

**Kravchenko Kseniya A.** – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Institute of Arts, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Golovacheva Natalya P.** – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of academic painting and drawing, Omsk State Pedagogical University.

*В статье отмечается, что форма любого конкретного произведения изобразительного искусства композиционно целостна и образна, а также уникальна в зависимости от своеобразия содержания. При этом наибольшая активность внутренней и внешней формы проявляется в процессе художественной гармонизации пространственных, конструктивных и пластических элементов в целостное графическое изображение. Форма в академическом рисунке есть средство решения данной задачи, то есть форма является графическим «языком», призванным выразить содержание. Вместе с тем форма имеет и собственную эстетическую ценность, она не только являет собой мастерство художника, но и оказывает на содержание обратное воздействие. Поэтому единство (гармония) содержания и формы обычно рассматривается как критерий художественности. При этом необходимо отметить, что содержание обладает художественной ценностью, а форма – ценностью эстетической, иначе их органическое слияние в изображении недостижимо.*

*Авторы отмечают, что форма художественного образа в рисунке возникает на основе синтеза явлений перспективы, конструкции и ритма, при этом предметом исследования рисуемого является целостная многоуровневая ценностно-смысловая структура содержания и формы рисунка, где синтез наложенных друг на друга ритмов становится средством достижения не только структурной целостности рисунка, но и наибольшей его выразительности.*

**Ключевые слова:** *содержание, форма, ритм, академический рисунок, гармония, художественный образ.*

## INTERACTION OF THE CONTENTS AND FORM IN THE COURSE OF DRAWING

**K. A. Kravchenko** (Novosibirsk), **N. P. Golovacheva** (Omsk)

*The authors analyze the specifics of dialectic unity of contents and form in relation to the process of drawing and note that the relationship of contents and form is inseparable and is in synthesis with such important links of art process as creativity and esthetic perception which act in respect of formation, differentiation and synthesizing of form.*

*In the article it is noted that the form of any concrete work of fine arts is complete and figurative, and also is unique depending on the originality of the contents. Thus the greatest activity of the internal and external form is manifested in the course of art harmonization of spatial, constructive and plastic elements into a complete graphic representation. The form in the academic drawing is a means of solving this problem; that is, the form is a graphic «language» which is used to express the contents. At the same time, the form has also its own esthetic value; it not only manifests the skill of the artist, but also makes the return impact on the contents. Therefore the unity (harmony) of contents and form is usually considered as a criterion of artistry. Thus it should be noted that the*

*contents possesses an art value, and the form is an esthetic value; otherwise, their organic merge in the image is unattainable.*

*The authors note that the form of an artistic image in drawing evolves from synthesis of the phenomena of prospect, design and rhythm; thus an object of research drawing is an integral multilevel value-semantic structure of contents and form of drawing, where synthesis of the rhythms imposed on each other becomes a means of achievement of not only structural integrity of drawing, but also its greatest expressiveness.*

**Keywords:** *contents, form, rhythm, academic drawing, harmony, artistic image.*

Специфика изобразительного искусства заключается в философском понимании диалектического единства содержания и формы, где содержание представляет собой единство внутренних процессов, противоречий и тенденций, а форма – способ существования и выражения содержания. При этом проблема противоречивого взаимодействия между содержанием и формой исчерпывается тем, что содержание определяет форму, а форма активно воздействует на содержание.

Вся история искусства свидетельствует о том, что художественная ценность и сила воздействия произведений искусства во многом зависят от выразительности художественной формы и от ее соответствия содержанию произведения. Это обусловлено тем, что в художественном отображении действительности решающая роль принадлежит художественной форме, а определяющая – содержанию [1, с. 39–44]. Взаимоотношение содержания и формы неотделимо и находится в синтезе с такими важными звеньями художественного процесса, как творчество и эстетическое восприятие, которые выступают в плане становления, дифференциации и синтезирования формы.

В философии различают внутреннюю и внешнюю формы. Внутренняя форма – способ выражения (преобразование содержания во внешнюю форму), иначе говоря, структурно-композиционный аспект художественного произведения. Внутренняя форма возникает вместе с содержанием еще в замысле, где намечаются первоначальные контуры будущего художественного образа, поэтому любое произведение искусства имеет неповторимую, только ему присущую внутреннюю форму, которая является упорядоченно-организованным содержанием по отношению к внешней форме. При этом сюжет, замысел, композиция нуждаются в определенных способах воплощения, в результате получается внешняя форма, то есть объективное бытие художественного образа.

Внешняя форма – материально изобразительные средства, определенным образом организованные для воплощения содержания и внутренней формы. Важной чертой внешней формы является ее относительная самостоятельность по отношению к содержанию и внутренней фор-

ме, так как она не создается целиком заново, многие из ее элементов («изобразительный язык», законы материала) существуют как самостоятельные явления, имеющие свою историю и традицию. Таким образом, внутренняя форма как личное проявление содержания воплощается, материализуясь во внешней форме, которая завершает ее качественную и количественную характеристику [1, с. 42–43].

В искусстве нет готового содержания и готовой формы, а есть их взаимное процессуальное слияние, поэтому форма любого конкретного произведения композиционно целостна и образна, а также уникальна в зависимости от своеобразия содержания. При этом наибольшая активность внутренней и внешней форм проявляется в процессе художественной гармонизации пространственных, конструктивных и пластических элементов в целостное изображение. К основным положениям о соотношении содержания и формы можно отнести следующие:

- 1) содержание играет определенную роль по отношению к форме;
- 2) содержание и форма имеют свои уровни и подразделения;
- 3) художественная форма обладает активностью выразительной, изобразительной и оперативной коммуникативной функцией;
- 4) соответствие особенностей формы произведения его содержанию – главный критерий художественной формы и целостности изображения.

Содержание и форма в академическом рисунке – категории, служащие обозначению основных сторон изображения, находящихся в диалектическом взаимодействии. При этом основным критерием различения содержания и формы является эмоциональный, духовный характер содержания и выразительный, материальный характер формы.

Содержание имеет сложное внутреннее строение и охватывает те элементы целостной структуры рисунка, в которых выражается познание сущности конкретной натурной постановки (модели для рисования), его интеллектуально-эмоциональная оценка. Форма в академическом рисунке есть средство решения данной задачи, то есть форма является графическим «языком», призванным выразить содержание. Вместе с тем форма имеет и собственную эстетическую ценность, она не только являет собой мастерство художника, но и оказывает на содержание обратное воздействие, поэтому единство (гармония) содержания и формы обычно рассматривается как критерий художественности. При этом необходимо отметить, что содержание обладает художественной ценностью, а форма – ценностью эстетической, иначе недостижимо их органическое слияние в изображении.

В рисунке содержание (художественный замысел, идея) и форма (комплекс выразительных средств) настолько слитны, что происходит их взаимное отождествление. Отсюда невозможность переложить содержание рисунка в другую форму, так как всякое изменение формы ве-

дет к изменению содержания, а изменение содержания требует коренной переработки формы.

Динамика взаимодействия содержания и формы в рисунке базируется на системном подходе, при котором особое внимание обращается на строение объекта, его структуру и целостность в процессе построения конструктивной, пространственно-пластической, ритмически организованной формы. При этом осмысливаются и синтезируются идеи, характерные для создания нового отношения к гармонизации формы в пространстве [2].

Академический (конструктивный) рисунок имеет дело с геометрическими структурами объектов изображения и закономерностями существования их формы, а также выражает тенденции в конструировании гармонического содержания формы, поэтому геометрические построения в рисунке связаны с репрезентациями информации в художественном образе, которые предусматривают у рисующего рационально-чувственное познание, дающее ему возможность идеализированно отображать объект средствами рисунка. Таким образом, конструктивный рисунок демонстрирует существенное в форме объекта познания (изображения), поэтому представляет собой акт реконструкции и репрезентации отдельных элементов содержания.

Обучение конструктивному рисунку первоначально основывается на объективно-однозначном понимании формы – теоретическом изучении геометрии, перспективы, а также научно обоснованных закономерностей изображения, способствующих дифференциации и расчленению целого на составляющие элементы и связи. На этой фундаментальной платформе развивается творческое выявление художественного содержания в рисунке, которое допускает многообразие смыслов, стилей, материалов и технических приемов, а также проявляет себя в индивидуализации. Поэтому такой прием, как художественная интерпретация, является элементом познания формы и ее гармонизации в рисунке, а отношение к объекту изображения становится познавательным и рассматривается как вид и способ конструктивно-графического моделирования [3].

Применение понятий и правил к элементам рисунка способствует выявлению абстрактного в конкретном. Общее повторяется и последовательно изменяется в каждом элементе рисунка – это одна из закономерностей реального мира, свойственная не только перспективе, но и ритму как основному средству художественно-эстетической выразительности в построении и упорядочении целостного изображения. При этом понятие «ритм» формирует вокруг себя то пространство, на территории которого возможна не только интеграция научного знания, но

и оптимально эффективное освоение реальной действительности как через рациональное познание, так и через чувствование.

Творческое выполнение рисунка с натуры состоит в поиске и использовании дополнительных средств гармонизации – принципов художественно-эстетической выразительности, необходимых для создания художественного образа (ритма, равновесия, симметрии и асимметрии, динамики и статики, контраста и нюанса, пространственных планов и композиционных центров и т. д.). При этом пространственная структура рисунка корректируется и частично преобразуется, что обеспечивает художнику персонализацию в использовании метода художественных интерпретаций действительности на основе эвристических принципов художественной выразительности.

Художественная интерпретация работает по принципу единой системы средств построения формы [4]. К средствам же относится прием ритмической организации формы и выявление существенных признаков формы через повторяющиеся формообразующие объемно-пространственные ритмы.

Визуально-графическая культура изображения в академическом рисунке проявляет себя в гармоническом построении формы за счет законов перспективы, понимания конструктивной составляющей и эвристического принципа художественной выразительности «ритм», являющегося способом, при помощи которого обеспечиваются художественно-структурные связи в рисунке. Это говорит о том, что объективные закономерности построения перспективно-пространственных форм преобразуются в процессе выполнения рисунка в закономерности изобразительного искусства, где ритмы как четкие пространственные повторы и изменения способствуют гармонизации формы в пространстве и усиливают выразительность художественного образа в рисунке [5]. При этом ритм в академическом рисунке соотносится с психофизиологической природой человеческого восприятия. Таким образом, становится очевидным, что форма художественного образа в рисунке возникает на основе синтеза явлений перспективы, конструкции и ритма, при этом предметом исследования рисующего является целостная многоуровневая ценностно-смысловая структура содержания и формы рисунка, где синтез наложенных друг на друга ритмов является средством достижения не только структурной целостности рисунка, но и наибольшей его выразительности.

Все вышесказанное позволяет прийти к выводу об относительной объективности художественной формы, то есть обусловленности ее характером изображаемого объекта в той мере, в какой художник приближается к правильному и полному художественному освоению изображаемых явлений. При этом изображение (язык рисунка) является и фор-

мой выражения, то есть находится в единстве с ней и функционирует лишь через художественное целое. Таким образом, материалистическая диалектика раскрывает внутреннее единство различных сторон художественного творчества, позволяет монистически подойти к анализу динамики взаимодействия и гармонизации содержания и формы в процессе рисования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Горанов К.** Содержание и форма в искусстве. – М., 1962. – 272 с.
2. **Шалыпин О. В.** Педагогика портретного искусства (педагогические принципы портретного образа в системе подготовки художника-педагога): дисс. ... д-ра пед. наук. – М., 2011. – 352 с.
3. **Медведев Л. Г.** Взаимодействие содержания и формы в композиционном пространстве // Философия образования. – 2014. – № 2. – С. 211–222.
4. **Калина Н. Д.** Конструктивистский подход к графической подготовке бакалавра дизайнера в образовательной области «Рисунок» // Мир науки, культуры и образования. – 2013. – № 6(43). – С. 123–127.
5. **Калина Н. Д.** Конструктивистский подход в обучении рисунку как фактор развития ценностно-смысловой сферы личности будущего дизайнера // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2012. – № 1. – С. 168–174.

### REFERENCES

1. **Goranov K.** The contents and form in art. – Moscow, 1962. – 272 p.
2. **Shalyapin O. V.** Pedagogy of portrait art (the pedagogical principles of portrait image in the system of training of the artist-teacher): Diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences. – Moscow, 2011. – 352 p.
3. **Medvedev L. G.** Interaction of the contents and form in composite space. –Philosophy of Education. – 2014. – No. 2. – P. 211–222.
4. **Kalina N. D.** Constructivist approach to graphic training of the bachelor of design in the field of educational drawing. – The World of science, culture and education. – 2013. – No. 6(43). – P. 123–127.
5. **Kalina N. D.** Constructivist approach in training in drawing as a factor of development of the value-semantic sphere of the identity of future designer. – Humanitarian researches in Eastern Siberia and in the Far East. – 2012. – No. 1. – P. 168–174.

### BIBLIOGRAPHY

- Golovacheva N. P.** Development of the drawing skills of the students of art colleges: diss. ... Candidate of Pedagogical Sciences. – Omsk, 2009.
- Ikonnikov A. I.** Ways of improving the system of training of academic drawing and graphic faculties of pedagogical universities: Diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences. – Khabarovsk, 1998. – 597 p.
- Kuzin V. S.** The Psychology of art. Textbook for higher education. – Moscow, 2005. – 304 p.: ill.
- Kravchenko K. A.** Ways of improvement of modern pedagogical education. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 5.– P. 117–127.
- Kravchenko K. A., Sukharev A. I.** Formation and evaluation criteria of decorative perceptions in the practice of special drawing. – Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Present. – 2012. – No. 4(111). – С. 269–272.

- Krasovitskaya L. M.** Vadim Telishev: an artist and teacher. – Novosibirsk, 2000. – 61 p., silt.
- Medvedev L. G.** Academic drawing in the process of art education. – Omsk, 2008. – 290 p.: ill.
- Medvedev L. G.** The way of graphic art image in the classroom for academic drawing: diss. ... Dr. of Pedagogical Sciences. – Moscow, 1987.
- Medvedev L. G., Shalyapin O. V.** About the concept of development of continuous professional art education. – Professional Education in the Modern World. – 2012. – No. 3. – P. 75–82.
- Ponomarev J. A.** Psychology of creative thinking. – Moscow, 1960.
- Radlov N. E.** Drawing from nature. – Leningrad, 1978. – 121 p.
- Rostovtsev N. N.** History of training methods in drawing. – Moscow, 1982. – 239 p.
- Sapozhnikov A. P.** Full course of drawing. Ed. chief editor of the magazine «arts Council» V. N. Laktionov. The fourth edition. – Moscow, 2003.
- Starichenko D. E., Starichenko N. L.** Development of graphic vision in the course of drawing from nature. – The Emissia. Offline Letters. Electronic scientific publication (scientific and pedagogical Internet magazine). – A. I. Herzen Russian state pedagogical university. – 2012.
- Shalyapin O. V.** Innovative models of training in art pedagogical education. – The Omsk scientific bulletin. Series: Society. History. Present. – 2010. – No. 3(67). – P. 228–231.

Принята редакцией: 01.03.2016

DOI: 10.15372/PHE20160219

УДК 378+13

## **ФИЛОСОФСКАЯ ИНФОГРАФИКА – ВИЗИОСОФИЯ: НОВЫЙ ДИЗАЙН ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕТОДИК В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

**А. В. Макулин** (Архангельск)

*В статье предложено комплексное описание и философско-педагогическая интерпретация современных программных приложений, ориентированных на представление различных аспектов философии как базы данных, на основе которой можно строить графические визуализации, эффективно производить интерактивный поиск и извлекать новую для системы философских знаний нетривиальную информацию. В статье показано, что в рамках эволюции цифровых средств визуализации философии существует достаточно глубокий изоморфизм между интеллигентной деятельностью по построению философских сетей и способами их визуализации.*

*В статье производится сравнение цифрового и других способов (художественно-изобразительного, таблично-схематического) визуализации философских знаний. Прослеживается особый прикладной путь цифровой визуализации, соответствующий современным изменениям методик*

---

© Макулин А. В., 2016

**Макулин Артем Владимирович** – кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных наук, Северный государственный медицинский университет.

E-mail: Art-makulin@yandex.ru

**Makulin Artem V.** – Candidate of Philosophical sciences, Docent, Head of the Chair of Humanities, Northern State Medical University.