

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

DOI: 10.15372/HSS20210115

УДК 94:001.32(470)"2020"

¹Д.С. БОБРОВ, ²С.О. ВИШНЕВСКИЙ, ³Т.И. МОРОЗОВА¹

МЕЖДУНАРОДНАЯ МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА-КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ» (Новосибирск, 12–14 октября 2020 г.)

¹Институт истории и международных отношений Алтайского государственного университета
РФ, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61,

²Новосибирский государственный медицинский университет,
РФ, 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, 52,

³Институт истории СО РАН, РФ, 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8.

Статья посвящена школе-конференции для молодых ученых-историков, которая состоялась в Новосибирске 12–14 октября 2020 г. Мероприятие проводилось с целью развития профессиональных навыков и исследовательской культуры молодых ученых. Обсуждались различные вопросы историографии и источниковедения, общественно-политической, социально-экономической и культурной истории, дипломатии и международных отношений. Особое внимание организаторы и участники школы-конференции уделили проблемам научной коммуникации и ее роли для развития исторической науки.

Ключевые слова: научная коммуникация, школа-конференция, научная школа, историческая наука, молодые ученые.

¹D.S. BOBROV, ²S.O. VISHNEVSKIY, ³T.I. MOROZOVA¹

INTERNATIONAL YOUTH SCIENTIFIC SCHOOL-CONFERENCE «CURRENT CHALLENGES OF HISTORICAL STUDIES: YOUNG SCHOLARS' PERSPECTIVE» (Novosibirsk, October, 12–14, 2020)

¹Institute of History and International Relations, Altai State University,
61, Lenin str., Barnaul, 656049, Russian Federation

²Novosibirsk State Medical University,
52, Krasny ave., Novosibirsk, 630091, Russian Federation,

³Institute of History SB RAS,
8, Nikolaev str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation.

The article is devoted to School-Conference for young historians held in Novosibirsk on October 12–14, 2020. The event was intended to develop professional skills and research culture of young scholars. It discussed various issues of historiography and source study, socio-political,

Денис Сергеевич Бобров – канд. ист. наук, доцент кафедры, Институт истории и международных отношений Алтайского государственного университета, e-mail: bds-eureka@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6786-1321>.

Станислав Олегович Вишневский – старший преподаватель кафедры социально-исторических наук, Новосибирский государственный медицинский университет, e-mail: wishnewskiy@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3535-2036>.

Татьяна Игоревна Морозова – канд. ист. наук, научный сотрудник, Институт истории СО РАН, e-mail: mti137@yandex.ru, <http://orcid.org/0000-0002-8601-1290>.

Denis S. Bobrov – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Institute of History and International Relations, Altai State University.

Stanislav O. Vishnevskiy – Senior Lecturer, Department of Social and Historical Sciences, Novosibirsk State Medical University.

Tatiana I. Morozova – Candidate of Historical Sciences, Researcher, Institute of History SB RAS.

socio-economic and cultural history, diplomacy and international relations. The organizers and participants of the School-Conference paid special attention to the problems of scientific communication and its role to advance historical science.

Keywords: scientific communication, school-conference, scientific school, history, young scholars.

Одним из важнейших факторов развития научной мысли в целом и исторической науки в частности является коммуникация. Пандемия 2020 г. и введенные из-за нее ограничения подтвердили справедливость данного утверждения. Временное закрытие научных, отраслевых и образовательных учреждений, отмена ряда конференций, коллоквиумов, симпозиумов и семинаров существенно осложнили работу ученых, сказались на сроках и результатах проводимых исследований.

В этих условиях принципиальной задачей стала организация ежегодной молодежной научной школы-конференции «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых», нацеленной на установление конструктивного диалога между представителями различных научных школ, а также на интеграцию молодых историков в «большое» историческое сообщество. Первая конференция под указанным названием состоялась в Новосибирске в 2011 г. Она стала популярным брендом, а Новосибирск – настоящим центром притяжения для молодых историков со всей России. Поэтому, несмотря на многочисленные ограничения, вызванные пандемией, Совет научной молодежи Института истории СО РАН в десятый раз принял на себя роль инициатора и главного координатора этого мероприятия.

Основными организаторами школы-конференции, как и в прошлом году, стали Институт истории СО РАН (далее – ИИ СО РАН), Новосибирский государственный университет (далее – НГУ) и Автономная некоммерческая организация поддержки и развития гуманитарных исследований «Свободные науки» (далее – АНО «СН»). В оргкомитет школы-конференции вошли 13 научных сотрудников и преподавателей из ИИ СО РАН, НГУ, Новосибирского государственного медицинского университета, Алтайского государственного университета, Томского государственного университета и Красноярского медицинского техникума.

Подготовка к проведению очередной школы-конференции началась весной 2020 г. Принять участие в мероприятии в качестве докладчиков изъявили желание 153 исследователя. Прошедшие технический отбор заявки были подвергнуты научной экспертизе, которую осуществляли члены организационного и программного комитетов конференции, при необходимости привлекая внешних рецензентов. Заявки, получившие положительные отзывы, были допущены до конкурсного отбора, впервые введенного организаторами в 2020 г. В ходе конкурса заявки оценивались по ряду критериев, в том числе учитывались актуальность темы исследования, его научная новизна, обеспеченность источниками и аргументированность выводов. По итогам трехступенчатой экспертизы в программу школы-конференции были включены 92 научных доклада: 87 индивидуальных и 5 в соавторстве. Их авторы – студенты, аспиранты, преподаватели и научные работники в возрасте не старше 35 лет из 24 городов России – от Калининграда и Крыма до Магадана и Владивостока, а также из Донецка, Йены, Ташкента, Токио и Шанхая.

Изменения коснулись не только методики отбора заявок, но также сроков и формата проведения мероприятия. Впервые молодежная школа-конференция «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых» проводилась в октябре и впервые в комбинированном очно-дистанционном формате. Несмотря на различные ограничения и жесткие требования по соблюдению санитарно-эпидемиологических норм почти три десятка историков из Калининграда, Великого Новгорода, Санкт-Петербурга, Москвы, Ярославля, Тюмени, Омска, Томска, Барнаула и Владивостока смогли принять очное участие в работе школы-конференции. Докладчики, по разным причинам не имевшие такой возможности, были задействованы в различных мероприятиях посредством видеосвязи.

Открытие школы-конференции состоялось 12 октября 2020 г. в зале заседаний Президиума СО РАН. С приветственными словами к участникам обратились директор Института археологии и этнографии СО РАН, чл.-кор. РАН, проф. А.И. Кривошапкин, директор Гуманитарного института НГУ, д-р ист. наук, проф. А.С. Зуев, директор Института истории СО РАН, канд. ист. наук В.М. Рынков, директор АНО «СН», канд. ист. наук В.А. Слугина и председатель программного комитета школы-конференции, главный сотрудник ИИ СО РАН, д-р ист. наук, проф. В.И. Шишкин. Выступавшие высоко оценили роль и значение молодежной конференции, обратили внимание на большой объем работы, проделанной оргкомитетом, и пожелали всем участникам плодотворной дискуссии.

Как в 2018 и в 2019 гг., организаторы школы-конференции стремились все проводимые в ее рамках мероприятия подчинить решению главной задачи. Оргкомитет предложил участникам обсудить роль и значение научной коммуникации для развития исторической науки, в том числе в условиях, когда коммуникативное взаимодействие осуществлялось или осуществляется в ограниченном режиме.

В рамках научной школы «Историки и историческая наука в условиях изоляции: проблемы и пути их решения», состоявшейся 12 октября, приглашенные специалисты из Москвы, Новосибирска, Омска и Тюмени убедительно показали, что ситуация, в которой оказались современные ученые, на самом деле не является уникальной. Не только в России, но и в других странах историки неоднократно сталкивались и продолжают сталкиваться с самыми различными видами и формами изоляции.

Первым на эту тему выступил один из известных сибирских методологов исторической науки, проф. Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, д-р ист. наук С.Б. Крих. Им были сформулированы актуальные в современных реалиях вопросы соотношения концептов «научная изоляция» и «научная периферия», обозначены маркеры периферии с разделением их на две группы. Внешние, по его мнению, включают исследовательские и социальные практики, связанные с публикацией результатов изысканий, плотностью социального и/или профессионального пространства, степенью географической удален-

ности ученого от ведущих научных центров. Внутренние отражают отношение исследователя к устоявшемуся в науке теоретико-методологическому аппарату (в том числе категориальному), мотивы избрания и специфику реализации тематики профессиональной деятельности, включая стиль изложения и подачи материала. В результате тщательного анализа изысканий отечественных специалистов по эпохе древности С.Б. Крих предложил оригинальную периодизацию истории периферии в советской историографии 1930–1980-х гг. Он показал, что на завершающем третьем этапе, к концу советского периода, произошли существенные изменения в интеллектуальном пространстве научного сообщества: внутренний ресурс развития с точки зрения взаимоотношения научного ядра и периферии оказался практически исчерпан. В заключение исследователь призвал академическое сообщество установить более гибкие подходы к выделению научной периферии, внимательно относиться к импульсам и сигналам, исходящим от нее.

Доцент Сибирского института управления (филиала РАНХиГС при Президенте РФ), канд. ист. наук Н.В. Палишева посвятила свое выступление осмыслению историографической ситуации вокруг британского владычества в Индии. По ее мнению, в широком смысле колониальный период в истории страны стал временем движения от изолированности к глобальности, причем эта идеологема длительное время структурировалась в специальной литературе. Уже в начале XX в. в индологической историографии сформировались два противоположных взгляда на британское господство: позитивный и скептический. Н.В. Палишева констатировала, что в советских исследованиях преобладала теория колониального синтеза как межформационного взаимодействия, трансформации социально-политических процессов на субконтиненте под воздействием европейских акторов. Появившееся в зарубежной индологии относительно недавно ревизионистское направление в оценке установления английского доминирования в регионе центральную роль отводит эндогенным факторам, отрицая существенный разрыв с предшествовавшими периодами в исторической преемственности и культурной идентичности. Как следствие, перед современными исследователями неизбежно возникает вопрос ревизии субъектно-объектных связей применительно к индийскому колониализму, наделения его характеристиками субъекта, что создает дополнительный эвристический потенциал осмысления соответствующих региональных процессов в контексте мировых политических и социокультурных трендов второй половины XIX – середины XX в.

Президент Ассоциации исследователей российского общества (АИРО-XXI), канд. ист. наук Г.А. Бордюгов посвятил свое выступление опыту осуществления научного производства отечественными историками в период с 1940-х гг. по настоящее время. Говоря о школе советских медиевистов, он отметил отсутствие прямого влияния социальной и профессиональной изоляции на качество результатов изысканий ученых. Несмотря на кардинальные социально-политические трансформации, произошедшие в 1990-е гг., динамика профессиональных практик значительной части научного исторического сообщества (даже априори консервативно настроенных историков партии) продемонстрировала в это время адаптивность и высокую

приспособляемость к изменившимся реалиям за счет кардинального обновления методологического инструментария, появления оригинальных «субдисциплин», дальнейшего развития академической мобильности. В качестве одного из профессиональных вызовов сегодняшнего времени и одновременно объективной черты развития научного знания Г.А. Бордюгов обоснованно обозначил увеличение в общей массе публикаций, формально относящихся к исторической тематике, исследований, слабо сопрягающихся с анализом ретроспективы или фактически принадлежащих к иной отраслевой специализации.

Профессор Тюменского государственного университета, д-р ист. наук С.В. Кондратьев обратил внимание на вариативность исследовательских практик в условиях социальной и научной изоляции. На основе целого ряда персональных социально-биографических и историографических выкладок, касавшихся историков различных направлений, он заключил, что многочисленные социальные вызовы диктуют необходимость предоставления ученым «профессионального ответа». Он может заключаться в уходе из профессии, тематической изоляции, в том числе добровольной, или смене профессиональной ориентации. Докладчик заметил, что обращение к широкому спектру стратегий и способов их реализации историками позволяет заместить и нивелировать обусловленный теми или иными статусными позициями дефицит собственных исследовательских практик.

Второй день школы-конференции (13 октября) был посвящен работе секционных заседаний, на которых с научными докладами выступили молодые исследователи. Почти 70 историков из шести стран поделились результатами своей научной работы в области историографии и источниковедения, изучения взаимоотношений общества и власти, социально-экономических процессов, истории культуры, дипломатии и международных отношений. Несмотря на трудности, вызванные обновленным форматом проведения мероприятия, все доклады (как очные, так и дистанционные) вызвали оживленную дискуссию. Этому способствовали и высокий уровень большинства из них, и попытки модераторов секций ориентировать участников на обсуждение не только представленных результатов исследований, но и того влияния, которое оказала на них научная коммуникация.

Логическим завершением школы-конференции стало проведение круглого стола «Научная коммуникация: цель, формы, методы, значение» (14 октября). В соответствии с замыслом организаторов в нем приняли участие представители от каждой тематической секции: два заседания проходили параллельно и изолированно друг от друга: очно и дистанционно. Дискутируя о влиянии изоляции на состояние исторической науки, организацию работы историка, а также способы коммуникации и перспективы ее развития, исследователи на собственном примере подтвердили зависимость коллективного суждения от формата коммуникации. Как выяснилось в ходе общего обсуждения, организованного в финале круглого стола, те участники, которые взаимодействовали друг с другом посредством видеоконференции, оптимистично восприняли текущую трансформацию научной коммуникации, увидев в ней перспективы для качественного развития исторической науки. Вместе с тем исследователи, дискутировавшие очно, посчитали

трудности самоизоляции не столь судьбоносными, меняющими лишь соотношение уже существующих в арсенале историка инструментов и не затрагивающими основы исследовательской деятельности. Таким образом, именно условия проведения круглого стола во многом определили выработку отношения молодых ученых к состоянию исторической науки и перспективам ее развития.

Доклады участников школы-конференции изданы в виде сборника материалов конференции. Книга включает 46 научных статей, посвященных актуальным проблемам отечественной и зарубежной истории с II века н.э. до на-

ших дней и наглядно демонстрирующих широкий спектр научных интересов молодых историков.

Оргкомитет школы-конференции искренне благодарит Российский фонд фундаментальных исследований, Президиум СО РАН, Совет научной молодежи СО РАН, Институт археологии и этнографии СО РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, пространство коллективной работы «Точка кипения» и журнал «Гуманитарные науки в Сибири» за финансовую, организационную и информационную поддержку в подготовке и проведении мероприятия.

Статья поступила в редакцию 06.12.2020

Дата рецензирования 11.01.2021

Статья принята к публикации 14.01.2021