

DOI: 10.34020/2073-6495-2019-3-203-211

УДК 338.27(575.2) (04)

## РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВА В КЫРГЫЗСТАНЕ

**Сатывалдиева Б.А.**

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына  
E-mail: bsatyvaldieva@gmail.com

В статье рассмотрены проблемы изменения отраслевой структуры экономики регионов Кыргызстана. Предпринята попытка оценки эффектов локализации отраслей (секторов) экономики. Анализ позволил выявить отрасли экономики, которые обладают кластерным потенциалом в регионах Кыргызстана. Практическое значение исследования состоит в возможности использования полученных результатов соответствующими органами региональной власти при выборе приоритетных отраслей, являющихся точками роста.

*Ключевые слова:* регион, коэффициент локализации, специализация, валовой региональный продукт, структура экономики региона.

## REGIONAL STRUCTURE OF PRODUCTION IN KYRGYZSTAN

**Satyvaldieva B.A.**

Kyrgyz National University named after G. Balasagyn  
E-mail: bsatyvaldieva@gmail.com

The article deals with the problems of changing the sectoral structure of the economy of the regions of Kyrgyzstan. This paper attempts to assess the effects of localization of industries (sectors) of the economy. The analysis led to the conclusion of those sectors of the economy that have a cluster potential in the regions of Kyrgyzstan. The practical significance of the study lies in the possibility of using the presented conclusions by the relevant regional authorities in the selection of priority sectors of the regional economy, which are points of growth.

*Keywords:* region, coefficient of localization, specialization, gross regional product, economic structure of the region.

**1. Введение.** Регионы, являясь составной частью страны, вносят свой вклад в ее национальный рост. Это исходит из возможностей регионов способствовать росту совокупной производительности. По данным ОЭСР [8] во всем мире лишь небольшая часть регионов (крупных «хабов») приходится на непропорциональную долю совокупного роста: обычно около 4 % регионов генерируют около трети общего прироста стран. Остальная часть происходит из всех остальных регионов, которые хотя и не вносят значительный вклад в индивидуальное развитие, но имеют высокое совокупное воздействие. При этом региональная динамика тесно связана с процессами развития и национальным ростом (ОЭСР, 2011).

В условиях трансформационных процессов, смены экономических отношений важным остается вопрос: какие регионы и каким образом способствуют совокупному росту производительности.

Согласно исследованиям Института экономики им. академика Дж. Алышбаева [4, с. 14], административно-территориальное устройство Кыргызской Республики и система регионального управления неадекватны ее современному экономическому зонированию, географическим и ландшафтным особенностям регионов. Нельзя не согласиться с авторами в том, что сохраняется традиционное разделение регионов в социально-экономическом отношении.

Для начала определимся с понятием «регион» применительно к Кыргызстану. Так, в работе [3, с. 7] показано, что в Кыргызстане нет официально определенного понятия «регион». В Законе «Об административно-территориальном устройстве Кыргызской Республики» дано понятие «область». В эмпирических исследованиях под регионом понимают область как административно-территориальную единицу, объединяющую территории городов областного значения, а также районов, расположенных на территории данной области. Территория Кыргызстана административно поделена на девять регионов, включая семь областей (Ошская, Джалал-Абадская, Баткенская, Нарынская, Иссык-Кульская, Таласская и Чуйская) и два города областного значения – Бишкек и Ош.

Поскольку регионы существенно различаются по территории и численности населения, а также по экономическому потенциалу, то их вклад в ВВП страны также в значительной степени будет различаться. И этот вклад определяется не только масштабами экономики регионов, но и динамикой отраслевой структуры, мобильностью ресурсов и эффективностью проводимой региональной политики. Сравнение роста реального ВВП в Кыргызстане и по регионам за период 2009–2017 гг. в сопоставимых ценах показало в среднем по стране 4,01 % в год, а по регионам на уровне 4,65 %. При этом выше агрегированного роста ВВП наблюдался по всем регионам, кроме Ошской, Таласской и Иссык-Кульской областей (рис.1). Данные

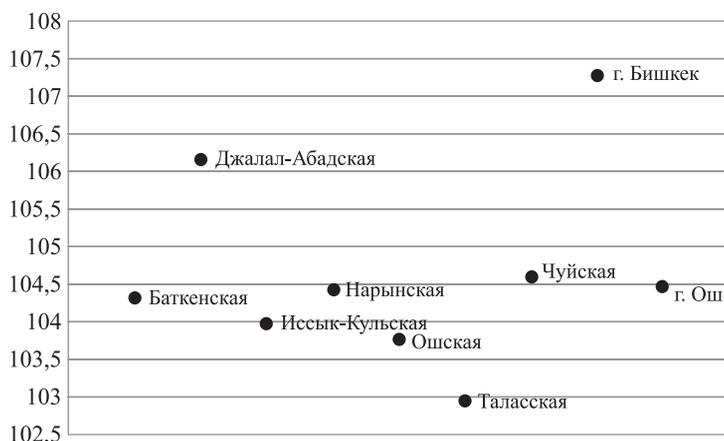


Рис. 1. Рост ВВП по регионам Кыргызстана, 2009–2017 гг.  
Ресурсы: [www.stat.kg](http://www.stat.kg) (дата обращения: 10.02.2019)

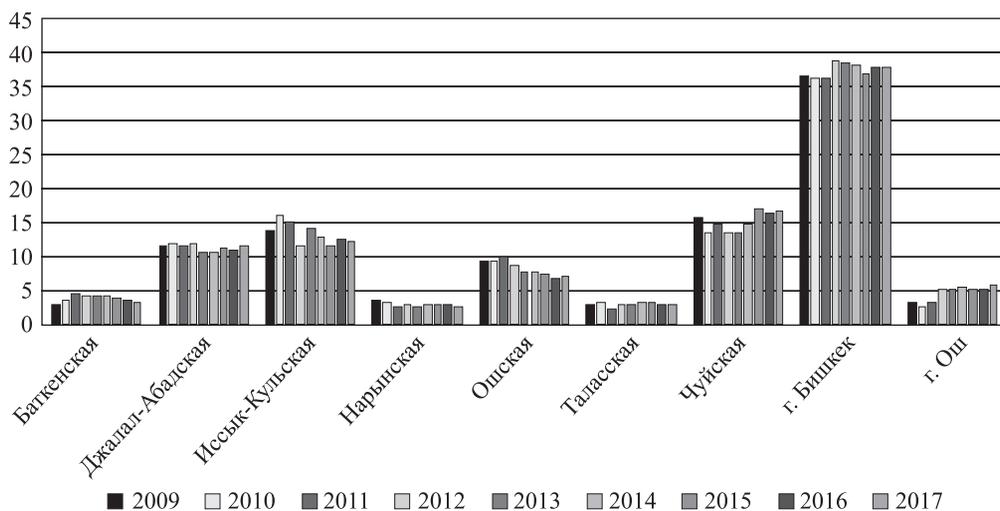


Рис. 2. Вклад в национальный ВВП регионов Кыргызстана в 2009–2017 гг.

рис. 1 характеризуют динамику развития регионов, которую необходимо рассмотреть в совокупности с размером вклада региона в общий экономический рост.

Вклад регионов в агрегированный рост раскрывает значимость каждого из них для общего национального роста. Доля Иссык-Кульской области, где находится золотодобывающее предприятие «Кумтор Голд Компани», за 2009–2017 гг. составила 13,5 %. Город Бишкек и Чуйская область вместе создают более половины ВВП страны (рис. 2). Вклад в национальный рост Баткенской, Джалал-Абадской и Ошской областей, характеризующихся высокой концентрацией предприятий по добыче полезных ископаемых, составил 21 %.

Наблюдается непропорциональный вклад регионов в совокупный ВВП и, как следствие, регионы, специализирующиеся на природных ресурсах, имеют низкую долю в совокупном ВВП и невысокие темпы роста ВРП вследствие неиспользования эффектов агломерации в экономике. Между тем агломерационный эффект можно повысить, особенно в регионах с природно-ресурсным потенциалом, где есть возможность увеличения производительности.

Вопрос о том, какое влияние оказывают факторы развития регионов на экономический рост страны, не является столь прозрачным, как принято считать, поскольку теоретические построения, встречающиеся в научной литературе, и исследования в данной области не дают однозначного ответа, если рассматривать рост регионов.

Цель нашего исследования состоит в определении производственной и отраслевой специализации регионов Кыргызской Республики, которая может быть одним из ключевых факторов регионального развития. В соответствии с задачами исследования работа состоит из нескольких частей. В обзорной части анализируются предшествующие работы, на основе которых были сформулированы основные гипотезы. В блоке анализа результатов обсуждаются выявленные закономерности регионального развития.

**2. Обзор работ и основные гипотезы.** Региональная структура производства является одним из множества факторов, определяющих экономическую динамику, набор которых чрезвычайно обширен и включает факторы экономического, социального и политического характера. Поэтому логично оценивать вклад структуры производства в совокупности со всеми другими факторами. Инструментом для таких оценок является эконометрический анализ. При изучении социально-экономического развития территории любого уровня, изменений хозяйственных структур в ее пределах важна оценка концентрации видов деятельности и специализации. В рамках экономического пространства страны каждый отдельный регион имеет собственную специализацию, которая представляет собой размещение в его пределах конкретных видов производства, ориентированных на обеспечение не только собственных потребностей, но и потребностей других регионов [2, с. 79].

Анализ *территориальной структуры производства* региональной экономики применяется для оценки роли отдельных видов экономической деятельности региона в национальном производстве. С этой целью рассчитывают коэффициент локализации производства  $i$ -й отрасли в  $r$ -м регионе ( $K_{ir}$ ) по следующей формуле:

$$K_{ir} = \frac{q_{ir}}{Q_r} \cdot \frac{Q}{q_i},$$

где  $q_{ir}$  – объем выпуска  $i$ -й отрасли в регионе  $r$ ;  $q_i$  – общий объем выпуска  $i$ -й отрасли в стране;  $Q_r$  – объем валового выпуска в регионе  $r$ ;  $Q$  – объем валового выпуска в стране.

Если значение коэффициента более 1, то локализация отрасли  $i$  в регионе  $r$  превышает среднюю долю этой отрасли в валовом выпуске страны [7, с. 3].

Чем больше концентрация данной отрасли в регионе, тем больше значение коэффициента  $K_{ir}$ .

Апробация оценки степени локализации видов экономической деятельности позволила сформировать статистическую совокупность регионов по уровню локализации отраслей. Коэффициенты локализации рассчитаны по основным отраслям экономической деятельности. Проанализируем группы регионов по отраслям специализации, сделав выборку, где коэффициенты локализации выше 1 (табл. 1).

Надо отметить, что структура экономики регионов относительно слабо диверсифицирована. Вместе с тем никто не отрицает теории сравнительных преимуществ как одного из основополагающих принципов регионального развития, в соответствии с которым специализация регионов является одним из важнейших условий общенационального роста.

Проанализируем регионы по отраслевой специализации. Доля сельского хозяйства в ВВП страны составляет порядка 61 %, при этом практически все регионы имеют коэффициент выше 1. Для Иссyk-Кульской области, с преобладающей сельскохозяйственной специализацией, в 2009 г. коэффициент локализации снизился.

Горнодобывающая промышленность, являющаяся одной из ведущих отраслей в экономике страны, представлена пятью регионами. Высокое зна-

Таблица 1

**Группировка регионов Кыргызстана по видам экономической деятельности  
за 2016 г. ( $K_{ir} \geq 1$ )\***

Вид экономической деятельности	Регион	Коэффициент локализации
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Таласская область	2,70
	Ошская область	2,29
	Нарынская область	1,96
	Баткенская область	1,85
	Джалал-Абадская область	1,76
	Чуйская область	1,22
Горнодобывающая промышленность	Джалал-Абадская область	3,96
	Нарынская область	2,98
	Баткенская область	1,32
	Ошская область	1,22
	Чуйская область	1,15
Обрабатывающая промышленность	Иссык-Кульская область	2,57
	г. Бишкек	1,48
	Чуйская область	1,20
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Джалал-Абадская область	2,88
	г. Ош	1,21
	г. Бишкек	1,18
Строительство	Нарынская область	1,57
	г. Бишкек	1,26
	Джалал-Абадская область	1,22
Торговля; ремонт автомобилей	г. Ош	2,47
	г. Бишкек	1,27
	Таласская область	1,23
	Ошская область	1,15
Транспортная деятельность и хранение грузов	г. Бишкек	1,98
Информация и связь	г. Бишкек	3,11
Финансовая деятельность	г. Бишкек	1,94
	г. Ош	1,38
Государственное управление	г. Ош	1,83
	г. Бишкек	1,73
	Баткенская область	1,25
	Нарынская область	1,16
Образование	Нарынская область	1,77
	г. Ош	1,76
	Баткенская область	1,74
	Ошская область	1,65
	Джалал-Абадская область	1,12
	Таласская область	1,08
Здравоохранение	г. Ош	1,50
	Баткенская область	1,30
	г. Бишкек	1,27
	Ошская область	1,15
	Нарынская область	1,10
	Джалал-Абадская область	1,04

\* Рассчитано по данным: [www.stat.kg/ru/statistics/nacionalnye-scheta/](http://www.stat.kg/ru/statistics/nacionalnye-scheta/)

чение коэффициента локализации 3,96 наблюдается в Джалал-Абадской области (месторождения золота, меди, каменного угля, мрамора, известняка) и в Нарынской области (железо, алюминий (нефелиновые сиениты), бурый уголь) – 2,98. Учитывая, что минерально-сырьевые ресурсы имеют огромное значение для экономики Кыргызской Республики, наблюдается рост добычи металлических руд, сырой нефти, каменного угля и прочих полезных ископаемых. По данным отчета [6, с. 28] многие действующие крупные добывающие предприятия являются градообразующими и определяют социально-экономическое развитие регионов.

Ведущим направлением экономики является также обрабатывающая промышленность. Значение коэффициента локализации выше среднего по республике наблюдается в Иссык-Кульской и Чуйской областях. Доля обрабатывающей промышленности в ВВП страны составляет 37 % и представлена широким спектром видов экономической деятельности. Наиболее значимые – цементное и стекольное производство.

Лидером в рейтинге по производству и распределению электроэнергии, газа и воды является Джалал-Абадская область ( $K_{ir} = 2,88$ ), что отнюдь не случайно. В Джалал-Абадской области находятся самые крупные ГЭС республики: Токтогульская, которая вырабатывает порядка 4,1 млрд кВтч в год, Курпскайская, Таш-Кумырская и Шамалды-Сайская ГЭС. Производственный потенциал отрасли составляет 18 электрических станций, включая 16 ГЭС и 2 теплоэлектроцентрали, расположенные в городах Бишкек (666 МВт) и Ош (50 МВт). Соответственно энергосистема Кыргызстана имеет возможность производить, транспортировать и распределять электроэнергию не только внутри страны, но и осуществлять экспорт, импорт и взаимные перетоки в соседние государства, участвовать в покрытии дефицита мощности и покрывать пиковые нагрузки в энергосистемах стран Центральной Азии. Следует отметить, что если значение индекса локализации превышает единицу как минимум в течение четырех временных периодов, то удельный вес данной отрасли в отраслевой структуре региона превышает аналогичный показатель в стране, поэтому отрасль может обладать кластерными признаками [1].

Еще одним важным критерием оценки интеграционных процессов в региональном производстве является специализация региона на конкретном виде деятельности. В табл. 2 представлены результаты расчетов коэффициентов специализации регионов в секторах экономики за 2016 г. Для определения отраслей рыночной специализации используется метод, предложенный В.В. Кистановым [2, с. 81]:

$$C_y = Y_o \div Y_p,$$

где  $Y_o$  – удельный вес региона в стране по данной отрасли;  $Y_p$  – удельный вес региона в стране по всей отрасли.

Анализ коэффициента специализации подтвердил отрасли рыночной специализации регионов, которые были выделены исходя из расчета коэффициента локализации.

Каждый из предложенных коэффициентов отражает определенный показатель рассматриваемой отрасли в регионе относительно страны, будь то ее размер, предрасположенность региона к данному типу производ-

Таблица 2

**Коэффициенты специализации регионов Кыргызстана по видам  
экономической деятельности за 2016 г.**

Вид экономической деятельности	Регион	Коэффициент специализации
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Таласская область	2,91
	Ошская область	2,75
	Нарынская область	2,41
	Баткенская область	2,04
	Джалал-Абадская область	1,75
	Чуйская область	1,59
Горнодобывающая промышленность	Джалал-Абадская область	4,46
	Нарынская область	2,79
	Ошская область	1,47
	Баткенская область	1,46
	Чуйская область	1,51
Обрабатывающая промышленность	Чуйская область	2,71
	Иссык-Кульская область	2,42
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Джалал-Абадская область	3,32
	г. Ош	1,02
Строительство	Нарынская область	1,93
	Джалал-Абадская область	1,40
	Баткенская область	1,01
	г. Бишкек	1,004
Торговля; ремонт автомобилей	г. Ош	2,08
	Ошская область	1,38
	Таласская область	1,34
	Джалал-Абадская область	1,11
	г. Бишкек	1,007
Транспортная деятельность и хранение грузов	г. Бишкек	1,56
	г. Ош	1,06
Информация и связь	г. Бишкек	2,46
Финансовая деятельность	г. Бишкек	1,53
Государственное управление	г. Ош	1,54
	Нарынская область	1,42
	Баткенская область	1,38
	г. Бишкек	1,37
Образование	Нарынская область	2,17
	Ошская область	1,98
	Баткенская область	1,93
	г. Ош	1,48
	Джалал-Абадская область	1,29
	Таласская область	1,16
Здравоохранение	Баткенская область	1,44
	Ошская область	1,38
	Нарынская область	1,35
	г. Ош	1,26
	Джалал-Абадская область	1,20
	г. Бишкек	1,01

ства, обеспеченность населения региона продукцией производства. Однако сложно судить о кластерном потенциале региона, если рассматривать данные показатели в отдельности. Для облегчения анализа и возможности ранжирования регионов предлагается ввести коэффициент интеграции, рассчитываемый на основе данных показателей.

**3. Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.** Таким образом, коэффициенты, отражающие кластерный потенциал, показали специализацию каждого региона, однако для более глубокого понимания изменений, произошедших во внутреннем строении экономики региона и соотношении секторов экономики, требуется более подробный контент-анализ. Очевидно, что темпы роста производства в регионах определяются более сложным набором факторов, чем структура производства, тем не менее если данная производственная специализация будет закреплена за каждым регионом в документах, отражающих стратегию пространственного развития в Кыргызстане, то, вероятно, они станут решающим фактором регионального развития.

Результаты первичного анализа свидетельствуют о том, что кластерный потенциал имеют следующие отрасли регионов страны:

- в Баткенской области: сельское хозяйство, горнодобывающая промышленность, государственное управление, образование, здравоохранение;
- в Джалал-Абадской области: сельское хозяйство, горнодобывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, образование, здравоохранение;
- в Нарынской области: сельское хозяйство, горнодобывающая промышленность, строительство, государственное управление, образование, здравоохранение;
- в Таласской области: сельское хозяйство;
- в Иссык-Кульской области: обрабатывающая промышленность;
- в Ошской области: сельское хозяйство, горнодобывающая промышленность, торговля и ремонт автомобилей, образование, здравоохранение;
- в Чуйской области: сельское хозяйство;
- в г.Бишкек: обрабатывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, строительство, торговля и ремонт автомобилей, информация и связь, финансовая деятельность, государственное управление, здравоохранение.

### Литература

1. Батурин Г.Г., Первухин М.А., Титова Н.Ю. Анализ кластерного потенциала отраслей экономики регионов Дальнего Востока России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3. С. 42–45.
2. Васильев А.Н. О некоторых показателях специализации региона // Вестник ТГЭУ. 2007. № 3 (43). С. 78–84.
3. Дегтярева И. Подходы и инструменты стимулирования экономического развития регионов государства, в условиях внешних воздействий и неопределенности // Записки ИГУП. 2015. № 3. С. 44.
4. Дыйканбаева Т.С., Саякова С.Ш., Джапарова Э.С., Алымкулова А.С. Проект концепции развития регионов Кыргызской Республики. Бишкек, 2012. 44 с.
5. Промышленность Кыргызской Республики 2013–2017. Б.: Нацстатком Кырг. Респ., 2018. 330 с.

6. Отчет «Инициативы прозрачности добывающих отраслей Кыргызской Республики за 2013–2014 гг.». URL: [https://eiti.org/sites/default/files/documents/2013-2014\\_kyrgyz\\_republic\\_eiti\\_report\\_ru.pdf](https://eiti.org/sites/default/files/documents/2013-2014_kyrgyz_republic_eiti_report_ru.pdf) (дата обращения: 11.03.2019).
7. *Смешко О.Г.* Анализ методических подходов к оценке влияния факторов развития региональной экономики. URL: <http://labourmarket.ru/conf11/reports/smeshko.pdf> (дата обращения: 24.02.2019).
8. *Bachtler J., Oliveira Martins J., Wostner P., Zuber P.* (2017) Towards Cohesion Policy 4.0: Structural Transformation and Inclusive Growth, Regional Studies Association (RSA Europe), Brussels. URL: [https://3ftfah3bhjub3knerv1hneul-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/08/RSA\\_Report\\_Web\\_22-6-17.pdf](https://3ftfah3bhjub3knerv1hneul-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/08/RSA_Report_Web_22-6-17.pdf) (дата обращения: 11.02.2019).

### Bibliography

1. *Baturin G.G., Pervuhin M.A., Titova N.Ju.* Analiz klasterного potenciala otraslej jekonomiki regionov Dal'nego Vostoka Rossii // Azimut nauchnyh issledovanij: jekonomika i upravlenie. 2016. T. 5. № 3. P. 42–45.
2. *Vasil'ev A.N.* O nekotoryh pokazateljah specializacii regiona // Vestnik TGJeU. 2007. № 3 (43). P. 78–84.
3. *Degtjareva I.* Podhody i instrumenty stimulirovanija jekonomicheskogo razvitija regionov gosudarstva, v uslovijah vneshnih vozdeystvij i neopredelennosti // Zapiski IGUP. 2015. № 3. P. 44.
4. *Dyjkanbaeva T.S., Sajakova S.Sh., Dzhaparova Je.S., Alymkulova A.S.* Proekt koncepcii razvitija regionov Kyrgyzskoj Respubliki. Bishkek, 2012. 44 p.
5. Promyshlennost' Kyrgyzskoj Respubliki 2013–2017. B.: Nacstatkom Kyrg. Resp., 2018. 330 p.
6. Отчет «Инициативы прозрачности добывающих отраслей Кыргызской Республики за 2013–2014 гг.». URL: [https://eiti.org/sites/default/files/documents/2013-2014\\_kyrgyz\\_republic\\_eiti\\_report\\_ru.pdf](https://eiti.org/sites/default/files/documents/2013-2014_kyrgyz_republic_eiti_report_ru.pdf) (дата обращения: 11.03.2019).
7. *Смешко О.Г.* Анализ методических подходов к оценке влияния факторов развития региональной экономики. URL: <http://labourmarket.ru/conf11/reports/smeshko.pdf> (дата обращения: 24.02.2019).
8. *Bachtler J., Oliveira Martins J., Wostner P., Zuber P.* (2017) Towards Cohesion Policy 4.0: Structural Transformation and Inclusive Growth, Regional Studies Association (RSA Europe), Brussels. URL: [https://3ftfah3bhjub3knerv1hneul-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/08/RSA\\_Report\\_Web\\_22-6-17.pdf](https://3ftfah3bhjub3knerv1hneul-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/08/RSA_Report_Web_22-6-17.pdf) (дата обращения: 11.02.2019).