

О МОДЕЛЯХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Н. Н. Власюк, Б. О. Майер (Новосибирск)

Среди возможных сценариев совершенствования общества особое место занимает концепция устойчивого развития как важнейший проект развития человечества в XXI в. При этом устойчивое развитие может пониматься двумя различными способами в соответствии с двумя проектами науки: как искусственно управляемая социальная устойчивость (в метафизическом проекте науки) и как совершенствование общественных отношений (в диалектическом проекте науки).

Обосновывается, что господствующие ныне идеологические конструкции в рамках метафизического проекта науки не могут служить философскими ориентирами для современного глобализирующегося мира. Логика развития современного общества приводит к необходимости актуализации диалектической модели устойчивого развития, поскольку само возникновение современных кризисов есть следствие следования, в первую очередь, метафизической системе теоретизирования.

Ключевые слова: *глобализация, общество, устойчивое развитие, диалектический проект науки, метафизический проект науки.*

ON THE MODELS OF THE SOCIETY'S SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

N. N. Vlasjuk, B. O. Mayer (Novosibirsk)

The sustainable development concept, as the most important project of the development of mankind in the XXI century, occupies a special place among the possible scenarios of the society improvement. However, sustainable development can be understood in two different ways according to two projects of science: as artificially controlled social stability (in the metaphysical project of science) and as improvement of social relations (in the dialectic project of science).

The authors substantiate that the ideology within the metaphysical science project cannot be a philosophical guide for the modern, globalized world. The logic of development of the modern society leads to the need for a dialectical model of sustainable development, because the very emergence of modern crises is a consequence of using the system of metaphysical theorizing.

* *Статья подготовлена в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО "НГПУ" на 2012–2016 гг., проект № 2.3.1.*

© Власюк Н. Н., Майер Б. О., 2012

Власюк Наталья Николаевна – доцент кафедры иностранных языков ИЕСЭН, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

Майер Борис Олегович – доктор философских наук, профессор, профессор Международной кафедры ЮНЕСКО МГИМО (У), проректор по науке, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maierbo@gmail.com

Key words: *globalization, society, sustainable development, sustainability, dialectic project of science, metaphysical project of science.*

Мы живем в эпоху глобализации. Она является результатом многих социально-экономических процессов, связанных с широким применением информационных технологий и новых средств коммуникации. Вместе с тем, научно-технический прогресс, с одной стороны, резко усилил производственный, технологический, военно-технический потенциал человечества, а с другой – заставил заговорить о глобальных проблемах и угрозах.

Многие из этих глобальных проблем появились и актуализировались к настоящему времени вследствие необузданной и неуправляемой экономической деятельности, по словам Дж. Сороса, «рыночного фундаментализма» [1] современного человеческого общества, безо всякой меры извлекающего природную ренту и увеличивающего антропогенную нагрузку на весь земной шар, что само по себе уже угрожает сохранению человеческой популяции.

Среди возможных сценариев совершенствования общества в условиях естественных природных ограничений особое место занимает концепция устойчивого развития как важнейший проект развития человечества в XXI в. При этом устойчивое развитие может пониматься двумя различными способами в соответствии с двумя проектами науки [2]: как искусственно управляемая социальная устойчивость (в метафизическом проекте науки) и как совершенствование общественных отношений (в диалектическом проекте науки).

Сам термин «устойчивое развитие общества» появился в рамках метафизического проекта науки как реакция управленческой и политической элиты общества на назревшие социальные проблемы в условиях прогнозируемых природных ограничений на пути развития экономики рыночного фундаментализма. И проведение Конференции ООН в Рио-де-Жанейро 12 июня 1992 г. свидетельствует об этом: «приговором данному (европейскому) проекту науки предстают решения Конференции ООН на уровне глав правительств и государств «...» Она была посвящена защите окружающей среды и развитию цивилизации. Там же сформулирована концепция устойчивого развития общества, иногда, впрочем, понимаемая как концепция выживания западного мира за счет Востока, за счет Юга и т. д. Тем не менее, решения конференции раскрывают комплекс негативных последствий для человечества от реализации либеральных программ в мировом хозяйстве, от либеральных притязаний и вызванных ими социальных конфликтов регионального, межконтинентального и глобального уровня «...» Результаты конференции, не укладывающиеся в систему западного проекта науки, чрезвычайно актуализируют поиски спасительного проекта науки, альтернативно господствующей ныне версии» [2, с. 6].

В рамках метафизического проекта науки до настоящего времени не существует определенности в понимании сущности устойчивого развития. Так, если к 1989 г. насчитывалось более тридцати определений устойчивого развития, то сегодня их число достигает ста. Определения отличаются друг от друга акцентом на различных локальных проблемах, таких как: сохранение биоразнообразия и природных ресурсов, равновесие между

экономической деятельностью и состоянием окружающей среды, устойчивый рост экономики, справедливые отношения между поколениями, межрегиональная справедливость, качество жизни, культурные ценности и др., где и «справедливость» и «качество» могут пониматься (и понимаются) по-разному, в зависимости от аксиологии авторов и принадлежности их мышления к тому или иному типу рациональности.

Например, одним из влиятельных направлений является направление «экопессимистов», считающих кризис в системе «природа–общество» непреодолимым. Такой позиции придерживаются У. Каттон, Н. Георгеску-Реген, Э. Ольеен. Так, предложенная в 1978 г. американскими учеными У. Каттоном и Р. Данлэпом *новая экологическая парадигма* утверждает фундаментальную зависимость человека и общества от биофизической среды обитания: люди живут в конечной биофизической среде, которая налагает существенные ограничения на все виды деятельности.

Общим для подобных концепций является сопоставление глобальной экономической системы с живым организмом (экономический эволюционизм), особенно ярко проявившееся в концепции количественного роста как основной цели и как основного индикатора «развития» экономики, хотя количественный рост и не играет, как хорошо известно, главной роли в эволюции живых организмов или биологических систем. Более того, количественный рост (гигантизм), как правило, есть признак вырождения, снижения адаптивных возможностей живых организмов по отношению к возможным изменениям среды обитания [3]. При этом адептами неограниченного экономического роста забывается, что количественный рост даже с чисто математической точки зрения рано или поздно должен остановиться, причем с самыми неблагоприятными последствиями и что существуют фундаментальные различия между экономическим ростом (количественным) и экономическим развитием (качественным). Фактически, игнорируется один из основных законов диалектического процесса о глубокой динамичной взаимосвязи и взаимном переходе количества и качества.

Несмотря на то, что в основе генезиса концепции устойчивого развития находилась экологическая проблематика, понимаемая изначально в рамках метафизического проекта науки исключительно как снижение нагрузки на окружающую среду, дальнейшая логика развития с неизбежностью показала, что в анализе способов устойчивого развития нельзя ограничиваться только экологическими проблемами. Необходимо также включить в рассмотрение культурные, поведенческие, организационно-управленческие, наконец, духовно-нравственные особенности современного общества. В целом, в области осмысления направленности и содержания устойчивого развития можно отметить явные признаки дефицита духовной культуры и современного диалектического мышления, что во многом определяется состоянием системы образования, ориентированной сейчас в основном на технократическое мышление.

Концепция устойчивого развития появилась в качестве ответа на вызовы, возникшие в результате многовекового развития метафизического проекта науки и связанной с ним либеральной экономики в форме рыночного фундаментализма. Хотя при рассмотрении социальных, экономичес-

ких и экологических параметров в едином комплексе этом стало уже общепризнанным, тем не менее практически отсутствует понимание того факта, что современный глобальный кризис есть естественный результат предыдущего пути развития западного общества с присущим ему типом рациональности (западной, метафизической). Как следствие, существующие критерии устойчивого развития формулируются в основном в рамках категорий метафизического проекта науки – управление обществом и экономикой по воле властной элиты, еще большего подчинения природы и общества воле управленцев, решение проблем одной части мира за счет других регионов и стран и др.

С другой стороны, устойчивое развитие возможно альтернативно рассматривать как смену состояний общества, каждое из которых на своем этапе исторического развития характеризуется совершенством общественных отношений, понимаемом как синергизм и внутри общества, и между обществом и природой. Здесь необходимо подчеркнуть, что без методологической четкости отнесения способов анализа проблематики устойчивого развития к тому или иному типу рациональности и соответствующему типу общества невозможно избежать эклектичности и ограниченности понимания возникающих проблем.

Более того, сама логика развития современного общества (мировой кризис как результат метафизического типа рациональности) заставляет обратиться при анализе возможных путей дальнейшего устойчивого развития общества к диалектическому типу рациональности, к диалектическому пониманию самого устойчивого развития. В рамках диалектического типа рациональности общество устойчивого развития – это общество совершенствования общественных отношений на всех уровнях: хозяйственно-экономическом, политико-управленческом, культурном, образовательном, духовном и т. д., совершенствования отношений между регионами и странами, в конце концов, совершенствование отношений в мировом масштабе в гармонии и синергизме человека и природы.

В таком понимании концепция устойчивого развития становится человеко- и социально ориентированной, направленной в будущее на сохранение социального и культурного разнообразия и совершенства, в том числе на сокращение числа разрушительных конфликтов, а не на локальное «латание» проблемных зон современности. При этом достижение достойной жизни для всех граждан мира должно стать главной целью мирового сообщества в рамках устойчивого развития. Для устойчивого развития, понимаемого диалектически, в первую очередь необходимо создание более совершенного общества на всех без исключения уровнях человеческой организации. В глобальных масштабах необходимо также сохранить культурный капитал и культурное разнообразие, а также более полно использовать практику устойчивого развития, имеющуюся в недоминирующих культурах. В рамках такого устойчивого развития необходимо в корне изменить общественное и индивидуальное сознание человека с привычного либерально-рыночного, доминирующего потребительского начала на духовно-нравственное. Только тогда он может быть способен освоить совершенство общественной жизни и способствовать ее совершенствованию, вкладывать свое совершенство в совершенство общественной жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сорос Дж. Алхимия финансов. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 416 с.
2. Чуринов Н. М. Совершенство и свобода. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. – 712 с.
3. Лем С. Сумма технологий. – М.: АСТ :TerraFantastica, 2006. – 672 с.

Принята редакцией: 20.08.2012

УДК 13 + 37.0 + 316.7

ПРОБЛЕМА ПЕРЕХОДНОСТИ В ГЛОБАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ
И ЕЕ СВЯЗЬ С РОССИЙСКИМ ОБРАЗОВАНИЕМ

С. Д. Бортников (Барнаул), В. В. Халев (Рубцовск)

Статья посвящена анализу резкого нарастания социальных изменений в современном обществе, в том числе в сфере образования. Этот процесс в современном гуманитарном познании и знании выделился в особую проблему переходности в обществе XX–XXI вв. Авторы исследуют ее применительно к глобальным переходным процессам и вовлеченности в данный процесс образовательных сфер разных государств.

Ключевые слова: *переходные процессы, переходность в обществе, трансформации образования, глобальные переходные процессы.*

THE PROBLEM OF TRANSITIVITY IN THE GLOBAL SOCIETY
AND ITS CONNECTION WITH THE RUSSIAN EDUCATION

S. D. Bortnikov (Barnaul), V. V. Khalev (Rubtsovsk)

The paper is devoted to the analysis of sharp acceleration of social changes in modern society, including in the sphere of education. In the modern humanitarian cognition and knowledge, this process has begun to be considered as a special problem of transitivity in the society of XX–XXI centuries. The authors investigate it with the reference to global transition processes and the involvement of educational spheres of various states into this process.

Key words: *transition processes, transitivity in society, transformations of education, global transition processes.*

Современное общество охвачено множеством переходных процессов, многие из которых начинают выходить из-под контроля и приобретать

©Халев В. В., Бортников С. Д., 2012

Халев Валерий Владимирович – соискатель кафедры гуманитарных дисциплин, Алтайский филиал, Московский государственный университет культуры и искусств.

E-mail: khalev1989@hotmail.com

Бортников Сергей Дмитриевич – доктор культурологии, профессор, Алтайская государственная академия культуры и искусств.

E-mail: khalev@list.ru