

РАЗДЕЛ III ИЗ ИСТОРИИ ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

PART III. FROM THE HISTORY OF PHILOSOPHICAL-PEDAGOGICAL THOUGHT

DOI: 10.15372/PHE20180309

УДК 371.1.07

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В ИСТОРИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

И. М. Реморенко (Москва, Россия)

Введение. В статье рассмотрен исторический аспект формирования теоретических основ взаимодействия гражданского общества и государства. Отражены основные проблемы организации взаимодействия школы с различными субъектами государственно-общественного управления, его правовые основания.

Методология и методика исследования. В основу исследования положены теоретико-методологические принципы антропологического реализма, метод актуализации позитивного ретроспективного опыта, конструкты ведущих философских, педагогических, психолого-педагогических, социологических теорий, а также прикладных исследований государственно-общественного управления образованием. Теоретический анализ позволил отразить сущностные и содержательные характеристики государственно-общественного управления образованием, данные об опыте использования различных форм и механизмов управления в России на региональном и муниципальном уровнях.

Результаты исследования. Описаны характеристики государственно-общественного управления школой. Представлен опыт реализации научного подхода к общественно-ориентированному образованию. Проанализированы позитивные и негативные черты государственной и общественной составляющих в государственно-общественном управлении образованием. Описаны условия доминирования общественно-государственных форм управления.

Заключение. Исследования государственно-общественного управления образованием в истории педагогической мысли представлены несколькими основными направлениями: изучение роли государства в системе государст-

© Реморенко И. М., 2018

Игорь Михайлович Реморенко – кандидат педагогических наук, доцент, ректор, Московский городской педагогический университет.

E-mail: remorenkoim@mgpu.ru

Igor M. Remorenko – PhD (Pedagogical sciences), associate professor, rector, The Moscow City University, Honorary Worker of General Education of the Russian Federation.

венно-общественного управления; исследование общественных движений и участия широкой общественности в управлении образованием; организация самоуправления (педагогического, ученического, родительского) во взаимодействии с государственными органами.

Ключевые слова: государственно-общественное управление образованием, система образования, соуправление школой.

THEORETICAL BASIS OF AN INTERACTION BETWEEN A SOCIETY AND THE STATE OF PEDAGOGICAL THOUGHT

I. M. Remorenko (Moscow, Russia)

Introduction. The article considers the historical aspect of the development of the theoretical basis of an interaction between a society and the State. The main issues of the interaction between the school and various subjects of the state-public education administration and its legal bases are reflected here.

Methodology and methods of research. The study is based on the theoretical and methodological principles of anthropological realism by K. D. Ushinsky, B. M. Bim-Bud, on the retrospective positive experience mainstreaming method by Z. I. Ravkin and others. The author also relies on the regularities of the leading philosophical, pedagogical, psycho-pedagogical and sociological theories as well as other applied research on the State-public education administration, in particular: the dialectic approach by G. Hegel and S. L. Rubinstein as a base for philosophy and methodology of a scientific research; the works written by E. D. Dneprova, V. N. Mikhailova and others (for pedagogical historiography); the works by V. S. Lazarev, M. Potashnik, V. A. Slastenin, R. Kh. Shakurov and others about the system of education administration; the works by N. V. Akinfeeva, V. I. Bochkarev, I. V. Grevtsov, V. I. Gusarov, A. A. Pinsky, A. N. Pozdnyakov about the system of interaction between the State and a society in educational development managing; the works written by N. I. Pirogov, N. A. Korff, V. I. Vodovozov about the study of public participation in education administration; the work by J. Dewey, E. E. Vyazemsky, V. A. Gladik about the development of civil society, civic education and democratization of education.

The results of the study. The essential and substantial characteristics of the state-public education administration and the experience of using various forms and management mechanisms in Russia at the regional and municipal levels are considered here. The characteristics of the state-public education administration at school are described. The experience of implementation of the scientific approach to the socially-oriented education is presented. The positive and negative points of the state- and-social components in the system of the state-public education administration are analyzed. The conditions of the predominance of the state-public management forms are described.

Conclusion. The study of the State and public education administration in the history of pedagogical thought is represented by several main directions: by the study of the role of the State in the system of the State and public administration; by the study of the social movements in the education administration; by the organization of the self-government system (by teachers, students and parents) in cooperation with the State authorities.

Keywords: the State-public education administration; education system; school co-management.

Введение. В условиях изменяющегося общества перед образованием стоит задача определить, какой парадигме образования сегодня следует отдать предпочтение? Ретроспективный взгляд на результаты проведенных мероприятий со стороны государства и педагогической общественности к началу 1990-х гг. указывает на то, что в Советском Союзе были созданы условия для реформирования системы образования и расширения общественного участия в управлении образованием. Советскими учеными подготовлена теоретическая и методологическая почва для реформ последующего периода. Современный поиск новых возможностей модели государственно-общественно-ориентированного образования как необходимое условие стратегического развития всей сферы российского образования актуализирует то, что в современных условиях необходимо не только сохранить имеющийся опыт в образовании и воспитании, но и активно использовать в этих сферах международный опыт.

Методология и методика исследования. Гражданское общество, структуры его государственно-общественного управления, социально-культурная реальность уже давно находятся в сфере интересов ведущих научных школ. В научной литературе накапливается и обобщается практический опыт по реализации принципов партнерства в гражданском обществе. В ряде политологических, правовых, философских, социологических работ рассмотрены теоретические основы взаимодействия гражданского общества и государства, проведен анализ развития государственно-общественного управления в разные периоды российского общества.

Результаты исследования. В российской истории конца XX в. произошли значимые события, которые привели к построению определенной системы общественного участия в образовании. В результате проведенных мероприятий со стороны государства и педагогической общественности к началу 1990-х гг. были созданы условия для реформирования системы образования и расширения общественного участия в управлении образованием. Советскими учеными была подготовлена теоретическая и методологическая почва для реформ последующего периода.

С началом реформирования образования в 1990-е гг. продолжились педагогические исследования, начатые в период перестройки, для которого характерно обращение к истории педагогики, позволяющее определить позицию педагога в обществе и государстве. В это время разрабатывались такие темы, как взаимоотношение государства и педагогической общественности в истории педагогики (А. Н. Шевелев, Н. Н. Калинина, Б. К. Тебиев, В. А. Зобков, О. А. Сухомлинская, М. В. Михайлова, Р. Б. Вендровская [1–5]). В работах Г. А. Герасименко, Л. Д. Гошуляк обсу-

ждались вопросы взаимоотношений общественно-политических организаций и местного самоуправления [6; 7].

К этому же периоду относятся работы, в которых проведен анализ феномена государственно-общественного управления образованием, его сущности и содержания. Так, Н. В. Акинфиевой сформулированы понятия государственно-общественного управления образованием, определены «государственно-общественные образовательные отношения», «государственно-общественное взаимодействие», раскрыто содержание государственно-общественного управления образованием как «одного из видов взаимодействия государства и общества, функция которого заключается в реализации и удовлетворении образовательных потребностей общества и его подсистем» [8]. А. А. Пинским разрабатывались проблемы организации взаимодействия школы с различными субъектами государственно-общественного управления, правовые основания этого взаимодействия [9]. В. И. Гусаровым представлено исследование государственно-общественного управления образованием, в котором обобщены и проанализированы данные об опыте использования различных форм и механизмов управления в России и за рубежом, проанализированы разные позиции по вопросу взаимоотношений государства и общества в управлении образованием [10]. Важной темой является повышение эффективности и прозрачности управления системой современного образования, вовлечение педагогической общественности в обсуждение проблем образования.

Российскими учеными обоснован принцип социального партнерства, на котором строится концепция социально ориентированного образования. И. В. Гревцова рассматривает внедрение социального партнерства на примере создания ассоциации выпускников на базе школы [11]. В публикациях С. П. Перегудова, Л. М. Коноваловой, И. Е. Городецкой, А. Е. Кутейникова, В. И. Редюхина социальное партнерство рассматривается как средство организации взаимодействия всех участников образовательного процесса с учетом их интересов [12–16].

Государственно-общественное управление образованием выступает в качестве предмета научных исследований И. Р. Багманова, Н. Н. Кислякова [17; 18] и др. На региональном и муниципальном уровнях проблема государственно-общественного управления образованием рассмотрена в работах С. Г. Алексеева, Т. А. Степановой [19; 20] и др.

Исследователи Т. Епанчинцева, Н. Б. Крылова и др. разработали научный подход к общественно-ориентированному образованию как теоретическое обоснование государственно-общественного управления образованием [21; 22]. Н. Б. Крылова, рассматривая взаимоотношения государства и общества, отмечает необходимость определения доминиру-

ния тех или иных структур в процессе управления. В соответствии с современными правовыми нормами государственно-общественное управление образованием имеет «вертикальную» организацию. По ее мнению, «школа должна стать суверенной в деле собственного самоуправления и самоорганизации, а система управления должна действовать под контролем общественности. Необходим широкий контроль гражданского общества. Это и позволит начать демократизацию сферы образования. Важно при этом обеспечить право школьных сообществ избирать директоров школ, они должны поддерживаться детско-взрослыми сообществом, школьными, попечительскими советами. Другая задача – пересмотреть систему оценки качества образования сверху, сделать ее более понятной, не запутанно-громоздкой, а совместимой с уровнем самооценки самой школы, то есть демократической. Недопустимо, чтобы инспектирование носило формально-карательный характер. Школа вправе сама определять свою образовательную политику. Надо, наконец, научить систему управления договариваться со школьными сообществами, признав их право на реальное самоуправление» («Задачи демократизации управления образованием») [2, с. 19–66.].

Общественно-государственное управление образованием (то есть управление с приоритетом общественного начала) характеризуется тем, что при общественно-государственном управлении получают распространение культурно-образовательная автономия школы и ценности:

- признания широкого круга прав и свобод детей и взрослых в сфере образования и их обеспечения;
- участия детей и взрослых в различных органах школьного соуправления и местного самоуправления;
- признания их права участвовать в обсуждении, инициировании предложений и принятии решений в сфере образования в рамках деятельности органов школьного соуправления и местного самоуправления;
- свободного выражения мнения, которое всегда учитывается;
- регулярной смены (ротации и кооптации) представителей всех субъектов образования в органах самоуправления и соуправления.

Доминирование общественно-государственных форм управления создает условия:

- для проявления высокой активности членов сообщества и их заинтересованного участия в деятельности;
- самоорганизации сообществ;
- действия процедур, как прямой демократии (непосредственного участия членов школьного сообщества в решении основных вопросов

и претворении решений в жизнь), так и представительной демократии (основанной на выборах) [22].

На основании анализа мнений разных авторов можно составить сравнительный перечень позитивных и негативных черт государственной и общественной составляющих в государственно-общественном управлении образованием.

Итак, при приоритете государственной составляющей к позитивным чертам относятся финансовое и материально-техническое обеспечение сферы образования; возможность активного проведения в жизнь государственных решений в сфере образования; нормативно-правовое регулирование развития образования; возможности быстрой коррекции негативных последствий, возникших в образовательной системе, с помощью административного ресурса; ресурсное регулирование развития образования; к негативным – не всегда эффективное использование финансовых средств, материально-технического обеспечения образовательных организаций; административные методы руководства; стремление ограничить инициативы образовательных организаций и их самоуправляющихся структур, общественности; давление государственных органов при проведении своих решений, желание сохранить «вертикальную» систему управления при принятии решений; неэффективный подбор кадров, неучет местных условий в ресурсном обеспечении кадрами и функционирования школ.

При приоритете общественной составляющей к позитивным чертам относятся развитие демократической системы управления образованием, создание органов самоуправления на местах для оперативного решения вопросов образования; возможности привлечения частного бизнеса к развитию образования; формирование и развитие социального опыта и демократического сознания, способствующих становлению гражданского общества; возможности активного участия родителей в самоуправлении; открытость деятельности образовательной организации для общественного участия; поощрение инициативы участников образовательного процесса; к негативным – недостаточные экономические и материальные ресурсы, а также возможности финансирования системных образовательных проектов.

Первый подход к государственно-общественному управлению образованием исторически складывался в России, когда государство само инициировало развитие социальных институтов и гражданского общества. Второй подход подразумевает необходимость создания нормативно-правового обеспечения для своей реализации, которое стимулирует движение общественных организаций, педагогических ассоциаций, ро-

дательских организаций к активному участию в управлении образованием.

Разнообразие мнений, имеющих в научно-педагогической литературе, позволяет говорить о наличии различных возможных путей развития государственно-общественного управления образованием.

Заключение. Таким образом, исследования государственно-общественного управления образованием в истории педагогической мысли представлены несколькими основными направлениями: изучение роли государства в системе государственно-общественного управления; исследование общественных движений и участия широкой общественности в управлении образованием; организация самоуправления (педагогического, ученического, родительского) во взаимодействии с государственными органами. Разнообразие мнений, имеющих в научно-педагогической литературе, позволяет говорить о наличии различных возможных путей развития государственно-общественного управления образованием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Шевелев А. Н.** Образовательная урбанистика: историко-педагогические аспекты изучения петербургской дореволюционной школы: моногр. – СПб.: СПБАППО. – 2005. – 352 с.
2. **Калинина Н. Н., Тебиев Б. К., Зобков В. А.** Психология отношений и оптимизация образовательной среды // Социология образования. – 2013. – № 10. – С. 19–66.
3. **Сухомлинская О. В.** Международное прогрессивное профессиональное движение учителей в борьбе за демократическую педагогику (1917–1990 гг.): автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Киев, 1991. – 47 с.
4. **Михайлова В. М.** Из опыта совместной работы семьи и школы в дореволюционной России // Новые исследования в педагогических науках. – 1974. – № 9 (XXII). – С. 11–13.
5. **Вендровская Р. Б.** Общественно-педагогическое движение в СССР (1917–1991 гг.). – М.: ИТПИМИО, 1993. – 45 с.
6. **Герасименко Г. А.** Земское самоуправление в России. – М.: Наука, 1990. – 264 с.
7. **Гошуляк Л. Д.** Становление и развитие земской концепции народного образования в дореволюционной России: 1865–1917 (на материалах Пензенской губернии): дис. ... канд. пед. наук. – Казань, 1995. – 187 с.
8. **Акинфиева Н. В.** Становление государственно-общественного управления образовательными системами как необходимое условие стратегического развития // Управление образованием. – 2012. – № 4. – С. 30–35.
9. **Общественное участие в управлении школой.** Школьные советы / сост. А. А. Пинский. – М., 2004. – 245 с.
10. **Гусаров В. И.** Государственно-общественное образование: моногр. – Самара: НТЦ, 2006. – 496 с.
11. **Гревцова И. В.** Ассоциация выпускников: механизм установления социального партнерства и развития попечительства. КРМОО Центр «Сотрудничество на местном уровне». – Красноярск: Сотрудничество, 2002. – 122 с.
12. **Перегудов С.** Новое социальное партнерство: трудное начало // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 12. – С. 24–29.

13. **Коновалова Л. Н.** Формирование элементов социального партнерства – путь к развитию действенного самоуправления в гражданском обществе // Местное самоуправление в России: IV выставка-конференция «Управление – 2000». – М.: Изд-во Приора-Пресс, 2001. – С. 43–49.
14. **Городецкая И. Е.** Становление «третьего сектора» и добровольчества // Гражданское общество в России: структуры и сознание. – М.: Наука, 1998. – 264 с.
15. **Кутейников А. Е.** Самоорганизация российского социума, третий сектор и общественная экспертиза // Гражданский форум. – 2003. – Вып. 3. – С. 180–189.
16. **Редюхин В. И., Шейнина А. А.** Педагогика мухи. Как реализовать педагогику С. Френе, ориентированную на синергетику и сетевой подход? // Эксперимент и инновации в школе. – 2011. – № 6. – С. 22–27.
17. **Багманов И. Р.** Автономное образовательное учреждение среднего профессионального образования как форма государственно-общественного управления: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2011. – 23 с.
18. **Кисляков Н. Н.** Психологические детерминанты эффективности деятельности руководителя в условиях государственно-общественного управления общеобразовательной школой: автореф. дис. ... канд. псих. наук. – Тверь, 2006. – 21 с.
19. **Алексеев С. Г.** Государственно-общественное управление как фактор формирования муниципального образовательного пространства: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2006. – 22 с.
20. **Степанова Т. А.** Государственно-общественная система управления качеством образования в регионе: автореф. дис. ... докт. пед. наук. – М., 2003. – 38 с.
21. **Епанчинцева Т. А.** Поиск новых возможностей модели общественно ориентированного образования // Общественно-активные школы как механизм развития гражданского общества в посткоммунистических странах: сб. материалов Междунар. конф. – Красноярск: Сотрудничество, 1999. – 126 с.
22. **Крылова Н. Б.** Задачи демократизации управления образованием // Управление образованием. – 2007. – № 4. – С. 51–52.

REFERENCES

1. **Shevelev A. N.** Educational urbanization: historical and pedagogical aspects of learning at schools in Saint-Petersburg before the revolution. St. Petersburg: SPBAPPO Publ., 2005, 352 p. (In Russian)
2. **Kalinina N. N., Tebiev B. K., Zobkov V. A.** The psychology of relations and optimization of the educational environment. *Sociology of education*, 2013, no. 10, pp. 19–66. (In Russian)
3. **Sukhomlinskaya O. V.** The international progressive professional movement of teachers in the struggle for democratic pedagogics (1917–1990): abstract of dis. ... Cand. of Ped. sciences. Kiev, 1991, 47 p. (In Russian)
4. **Mikhaylova V. M.** From the experience of working together with the family and schooling in Russia before the revolution time. *New Researches in pedagogical sciences*, 1974, no. 9 (XXII), pp. 11–13. (In Russian)
5. **Vendrovskaya R. B.** Socio-pedagogical movement in the USSR (1917–1991). Moscow: ИТПИМО Publ, 1993, 45 p. (In Russian)
6. **Gerasimenko G. A.** The Zemstvo self-management in Russia. Moscow: Nauka Publ., 1990, 264 p. (In Russian)
7. **Goschulyak L. D.** *The establishment and development of the Zemstvo public education concept in Russia before the revolution time: 1865–1917 (using the example of Penza trihedral)*: dis. ... Cand. of Ped. sciences. Kazan, 1995, 187 p. (In Russian)

8. **Akinfieva N. V.** The establishment of the state-public education system administration as a necessity for strategic development. *Education management*, 2012, no. 4, pp. 30–35. (In Russian)
9. **Public** participation in education *administration*. School Boards. Ed. by A. A. Pinsky. Moscow, 2004, 245 p. (In Russian)
10. **Gusarov V. I.** The state-public education. Samara: NTTS Publ., 2006, 496 p. (In Russian)
11. **Grevtsova I. V.** *The alumni association: a setting mechanism of the social partnership and guardianship development*. Krasnoyarsk, 2002, 122 p. (In Russian)
12. **Peregudov S.** A new social partnership: a hard starter. *World economy and international relations*, 2002, no. 12, pp. 24–29. (In Russian)
13. **Konovalova L. N.** Forming of elements of the social partnership as the way to develop the effective civil society self – government. *Local self-management in Russia: The IV exhibition-conference «Management – 2000»*. Moscow: Prima-Press Publ., 2001, pp. 43–49. (In Russian)
14. **Gorodetskaya I. Ye.** The establishment of the «third sector» and volunteering. *The civil society in Russia: structures and the consciousness*. Moscow: Nauka Publ., 1998, 264 p. (In Russian)
15. **Kuteynikov A. Ye.** Self-organization of Russian society, the third sector and public review. *The civic forum*, 2003, issue 3, pp. 180–189. (In Russian)
16. **Redyukhin V. I., Sheynina A. A.** Pedagogics of a fly. How to implement pedagogics by S. Frene, aimed at synergies and the network approach? *The Experiment and innovation at school*, 2011, no. 6, pp. 22–27. (In Russian)
17. **Bagmanov I. R.** *The autonomous educational institution of secondary professional education as a form of public administration*: abstract of dis. ... cand. of ped. sciences. Moscow, 2011, 23 p. (In Russian)
18. **Kislyakov N. N.** *Psychological determinants of the effectiveness of the chief in the public secondary school administration*: abstract of dis. ... cand. of ped. sciences. Tver, 2006, 21 p. (In Russian)
19. **Alexeev S. G.** Public administration as a factor for development of municipal educational space: abstract of dis. ... cand. of ped. sciences. Omsk, 2006, 22 p. (In Russian)
20. **Stepanova T. A.** The system of the State-and-public education quality administration in the region: dis. ... doctor of ped. sciences. Moscow, 2003, 38 p. (In Russian)
21. **Epanchintseva T. A.** Search for new opportunities for the model of socially oriented education. *Socially active schools as a mechanism for the development of civil society in post-communist countries*: the proceedings of the international conference. Krasnoyarsk, 1999, 126 p. (In Russian)
22. **Krylova N. B.** The tasks for democratization of the education management. *Education management*, 2007, no. 4, pp. 51–52. (In Russian)

Accepted by the editors July 19, 2018

Принята редакцией: 19.07.2018