

мое с проникновением в сущность вещей и ведущее к истинному знанию, требует «необыкновенного усиления» способности к анализу.

Логическая компетентность, подобно психологической компетентности, строится на осознании важнейших составляющих внутреннего пространства, и ценность логики (психологии) обусловлена универсальной применимостью полученных знаний и навыков в повседневной жизни. Цель изучения курса логики – повысить уровень осознанности рационального, логико-вербального мышления. Для достижения этой цели требуется помещение мыслительных процессов в фокус внимания (концентрация на них), сосредоточение на алгоритмах, упорядочивающих процесс мышления. Проведение тонких различий между тем, кто мыслит, процессом мышления и объектом мысли; между тем, что мыслится и тем, как нечто мыслится, а также строгих различий между различными способами организации мышления [5]. Указанные особенности должны быть достаточно ясно видимыми и различимыми, чтобы быть представленными в специально созданном для этих целей языке (репрезентативной системе), в котором каждое понятие обладает ясно определенным значением. Результатом, в идеале, должно быть осмысленное знание о правилах, управляющих когнитивной системой, о возможностях осознанного мышления.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гегель Г. Ф. В. Феноменология духа / пер. с нем. Г. Г. Шпета; Рос. акад. наук; Ин-т философии. – М.: Наука, 2000. – 495 с. – (Памятники философской мысли).
2. Далай-лама. Мир тибетского буддизма / пер. с англ. Б. Лаврентьева, М. Кожевниковой, А. Терентьева; под общ. ред. А. Терентьева. – СПб.: Нартанг, 1996. – 226 с. – (Прил. к журн. «Буддизм России»).
3. Мамонов-Тоноян А. Е. Аргументация в неформальной логике // Философия образования. – 2007. – № 2 (19). – С. 85–93
4. Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии / пер. с англ.; общ. ред. и вступ. ст. М. А. Кисселя. – М.: Прогресс, 1990. – 717 с. – (Философская мысль Запада).
5. Юрапова Т. В. Основы построения образовательной технологии системной мыслительной деятельности // Философия образования. – 2002. – № 4. – С. 186–190.

УДК 13 + 37.0 + 316.7

#### МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ БАЗИСНОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОБРАЗОВАНИИ

*А. Ю. Наумова* (Новосибирск)

*Глобальность образования напрямую касается международных отношений, в которых важен базисный интеллект населения каждого государства. В статье исследуется проблема базисного интеллекта как со-*

---

**Наумова Анджелина Юрьевна** – соискатель кафедры философии Алтайского государственного университета.

656049, г. Барнаул, пр. Красноармейский, д. 90, ком. 209 а.

E-mail: anjelina.naumova@yandex.ru

знательно формируемой части менталитета народа, страны, человечества в целом. Обоснована ключевая, фундаментальная роль образования в формировании базисного интеллекта. Особое значение придается базисному интеллекту в образовании, который отражает в себе как национальные, региональные, так и международные, глобальные характеристики сознания людей. Задачей российского образования на международной арене является сохранение национальной идентичности в структуре базисного интеллекта, а также плодотворное международное сотрудничество в образовательной сфере.

**Ключевые слова:** международное сотрудничество в образовании, базисный интеллект в образовании, национальный и глобальный базисный интеллект.

## AN INTERNATIONAL ASPECT OF THE FORMATION OF THE BASIC INTELLECT IN EDUCATION

A. Yu. Naumova (Novosibirsk)

*The global character of education is directly connected with international relations, in which the basic intellect of the population of every country is manifested. This basic intellect corresponds to the traditions of the country and the global social life conditions in the modern world. In the article, there is studied the problem of the basis intellect as a consciously formed part of the mentality of the population, country and humanity as a whole. There is substantiated the key fundamental role of education in the development of basic intellect. There is ascribed even greater significance to the basic intellect in education, which reflects national, international, global, and regional characteristic of the people's consciousness. The tasks of Russian education on the international arena are preservation of the national identity in the structure of basic intellect and also fruitful international collaboration in the educational sphere.*

**Keys words:** education, international relations in education, knowledge, basic intellect, basic intellect in education, national and global basic intellect.

В данной статье мы рассмотрим проблему базисного интеллекта социокультурной общности разных уровней и структур социальной жизни, исследуем проблему базисного интеллекта в образовании, определим роль базисного интеллекта в налаживании международных отношений в сфере образования.

Вначале обратимся к гносеологической стороне вопроса. Для этого необходимо исследовать такие взаимосвязанные понятия, как «интеллект», «базисный интеллект», «базисный интеллект в образовании», «глобальный базисный интеллект». Из этих понятий первое дается в общеупотребительных вариантах, а все последующие – в авторской интерпретации.

Так, термин «интеллект» трактуется следующим образом: 1) «от лат. понимать – разум, рассудок, способность человека к абстрактному мышлению» [2, с. 239]; 2) ум, мыслительная способность, умственное начало у человека [8, с. 398]. Первое определение интеллекта дается в «Большом словаре иностранных слов» – оно соотносится с западной культурной традицией. Данное определение связано с разными уровнями абстракт-

но-логического мышления: а) рассудка как преимущественно индуктивного обобщения и б) разума как более широкого и глубокого мышления индуктивного и дедуктивного характера. Первое определение рационалистично, алгоритмично. Оно отражает главные алгоритмы мышления, формирующие в целом интеллект человека. Но алгоритмы есть не что иное, как заданные логические программы, на которые опирается интеллект человека, сообщества. Следует отметить, что в первом определении термина «интеллект» преобладает представление о запрограммированности абстрактно-логического мышления, хотя бы и очень высокого порядка. Речь может идти, например, об искусственном «интеллекте» выстроенных на современных алгоритмах компьютерных программ. Таким образом, преобладает стандартизация интеллекта.

Второе определение представляет преимущественно русскую культурную традицию. Здесь интеллект связывается с понятиями ума, мыслительного начала, мыслительной способности. Отличие, на наш взгляд, заключается в том, что при данном подходе мышление составляет лишь начало работы интеллекта, а затем подключается способность творчества. Специфическая особенность данного подхода состоит в том, что рассудок – это лишь отправная позиция для работы ума. Термин «разум» – это умение «пораскинуть умом», проанализировать то, что есть, чтобы получить то, чего еще нет, то есть применить имеющиеся смыслы и алгоритмы для новых решений задач. Таким образом, в русском культурном смысле в интеллекте делается упор на творческое, нестандартное начало, где алгоритм мышления – лишь отправная точка для получения нового знания. Иными словами, во втором варианте трактовки термина «интеллект» преобладает творческий поисковый компонент.

В процессе творчества, как известно, нет готового решения, предзаданной программы, но есть стратегические ориентиры для получения нового знания. В русской культурной традиции этими ориентирами должны быть, прежде всего, ограничители поиска, чтобы знание не стало беспредельным и бесчеловечным. Такими ограничителями для интеллекта выступают, по нашему мнению, всеобщие законы материального бытия, или всеобщие законы природы, а также всеобщие законы социокультурного бытия, или законы морально-нравственных отношений.

Как видим, в разных культурных традициях даже исходное понятие «интеллект» оказывается неоднозначным. В западном варианте – это преобладание программ абстрактно-логического мышления, самодостаточного и в этом смысле не ограниченного нормами морали и природой, воплощающего уверенность в том, что человек сам может творить свою природу по своему произволу. Речь может идти, например, о широко применяемых в настоящее время манипуляциях с наследственными структурами живых организмов (и самого человека в том числе). А в российском варианте для интеллекта характерно преобладание творческого компонента мышления, ограничиваемого законами природы и социокультурной жизни. Таким образом, от того, какой смысл мы вложим в понятие «интеллект», во многом будет зависеть специфика его содержания и сущности (указанная выше), а также реального проявления в жизни людей и в образовании.

Мы полагаем, что целесообразно остановиться на российской культурной традиции данного слова (вторая трактовка термина), поскольку нарастание неопределенности современной жизни национальных обществ и глобального социума диктует необходимость именно творческого подхода к решению проблем, поиска нестандартных решений наиболее сложных региональных и глобальных ситуаций общественной жизни. Проще говоря, те алгоритмы, которые хорошо работали вчера, уже не работают сегодня (так как крайне быстро меняются ситуации и условия) и тем более не смогут работать завтра, при появлении все более новых условий, возможностей и ограничителей. Но не секрет, что западный человек, в том числе исследователь, предпочел бы принять тот смысл данного понятия, который ближе ему по этнокультурному смыслу. И это была бы первая трактовка интеллекта.

Тогда мы можем констатировать, что в разных социокультурных традициях одно и то же, очень важное для человека и общества понятие интеллекта, имеет различную специфику содержания, смысла и проявления. Соответственно, мы с необходимостью должны прийти к обозначению социокультурной специфики знаний, сознания людей, их интеллекта [4–5]. С этой целью мы и вводим понятие базисного интеллекта. Попытаемся определить данное понятие.

По нашему мнению, базисный интеллект включает главные социокультурные характеристики интеллекта; он представляет собой совокупность рационально-логических, чувственно-эмоциональных, творческих характеристик сознания человека. Все эти характеристики закономерно вырабатываются в процессе длительного этнокультурного развития народов, национальностей, наций, государств. Мы полагаем, что базисный интеллект составляет сознательную часть менталитета, проявление ее активности, в основе которой лежат ментальные, культурные традиции. Именно они и способствуют формированию социокультурного разнообразия в мире. Тогда необходимо вести речь о таком феномене, как национальный базисный интеллект. Он оказывается специфичным для разных культур, народов, государств, в связи с чем можно вести речь о разных формах национального базового интеллекта. Это, например, западная, российская, восточная (китайская, индийская) и другие формы национального базисного менталитета. В свою очередь, внутри отдельных форм базисного интеллекта следует выделять отдельные виды. Например, в западном базисном интеллекте выделяются виды: североамериканский, англосаксонский, романо-германский виды и т. д.

Если национальный базисный интеллект отражает специфические черты образованных граждан разных стран и народов, то можно вести речь и о всеобщих характеристиках сознания образованного человечества. В связи с этим мы вводим понятие «глобальный базисный интеллект». Глобальный базисный интеллект, по-видимому, должен включать всеобщие новационные черты знаний и особенности сознания людей, появляющиеся в окружающем мире в каждый исторический период. Эти общие черты в той или иной мере присущи национальным формам базисного интеллекта. К ним можно отнести общие научные знания, морально-нравственные устои, творческие перспективы, характерные для определенной эпо-

хи, в том числе для современной новейшей эпохи начала третьего тысячелетия. Глобальный базисный интеллект выражает общее «ядро» сознания национальных форм базисного интеллекта.

Базисный интеллект в образовании – это социокультурная ментальная база человека и общества, которая формируется у субъектов в процессе их планомерного обучения и воспитания. Цель любой национальной системы образования – формирование национального базисного интеллекта населения страны (с учетом историко-культурного развития ее населения). Такой подход обеспечивает культуросообразность образования как национально-культурного явления. Но в настоящее время, в связи с нарастанием глобальных социально-природных процессов, необходимо определить также черты глобального базисного интеллекта – с всеобщими характеристиками сознания образованного человечества XXI в. Если принять, что национальный базисный интеллект отражает специфические черты образования разных стран и народов, то глобальный базисный интеллект отражает всеобщее в образовании. Глобальный интеллект отражает единство многообразного, а национальный интеллект – многообразие единого. Только в своей совокупности эти его формы и уровни образуют все интеллектуальное богатство человечества. Глобальный интеллект служит основой для творческого взаимодействия образовательных систем разных стран, а формы и виды национального базисного интеллекта придают образованию социокультурное разнообразие и непреходящую ценность.

Понятие базисного интеллекта в образовании на международной арене позволяет учитывать глобальные и национальные особенности сознания воспитанных и образованных людей. А образование должно охватить все слои населения во всех уголках планеты. Пока это лишь благое пожелание, далекое от реальности. Кроме того, в ряде регионов планеты, в том числе и на отдельных территориях постсоветского пространства, идут деструктивные процессы, что крайне опасно в условиях неустойчивого мира XXI в. Глобальный базисный интеллект обуславливает международное взаимодействие и сотрудничество современных людей разных стран мира. А национальные базисные формы интеллекта отражают своеобразие менталитетов народов, возможность их адаптации к разным социально-культурным и природно-географическим условиям нашей планеты.

Концептуально, с социокультурных позиций, мы можем предложить разные подходы к глобальному обществу. Выделим три основных подхода: 1) монокультурный или даже мононациональный; 2) интеркультурный, интернациональный и 3) поликультурный, многонациональный. Считаем, что первый подход не соответствует реальному социокультурному разнообразию социосферы. Второй подход предполагает некое усредненное идеализированное социокультурное сообщество, какой-то глобальный гибрид, где «в плавильном котле» взаимодействия народов нивелируются все национальные черты людей, особые черты народов и государств. Но такой усредненный гибрид окажется дезадаптированным к богатству разнообразных региональных условий жизни на планете. Поэтому второй подход на практике также нежизнеспособен.

Мы уверены, что лишь третий подход – поликультурного общества на планете – является перспективным и жизнеспособным. Он сочетает в

себе общие сущностные характеристики человека и человечества, а также социокультурное разнообразие различных регионов планеты.

Используя указанные выводы, вновь обратимся к образованию. Мы можем заключить, что базисный интеллект в образовании должен сочетать в себе два главных уровня: 1) глобальный (всеобщий) и 2) национальный (особенный), с равными правами на образование, природные и социальные блага для всех людей. Он включает несколько компонентов: 1) общекультурный глобальный компонент, 2) национально-культурный компонент и 3) традиционный компонент; 4) индивидуальный подход к обучающемуся. Так, в 1930-е гг. антрополог П. Бок, изучая многообразные культурные различия в когнитивном развитии людей, выяснил, что у каждой культуры есть свой собственный стиль мышления, а модели культурного взаимодействия определяются структурой ценностей в обществе [1, с. 2]. Следовательно, именно структура ценностей, формирующая собственный стиль мышления, способна выступить главным вектором в построении мира, в налаживании неконфликтных международных отношений.

Если теперь сравнить выстроенную концептуальную схему базисного интеллекта в образовании с реальным международным образовательным пространством, то получается следующая картина. Международное Болонское соглашение в сфере образования по существу декларирует, закрепляет в качестве глобальных западные, точнее, американские национальные устои образования и распространяет их на остальной мир. Таким образом, в основу международных образовательных отношений закладывается монокультурное западнорцентристское базисное образование. В сфере образования происходит подмена всеобщего глобального базисного интеллекта – мононациональным западным (американским) базисным интеллектом, а другие национальные базисные интеллекты игнорируются.

Ведущими на международном уровне оказываются характеристики западного интеллекта: рационализм сознания; эгоцентризм в моральном поведении; урбанизм (городской тип) в образе жизни; антиэкологизм по отношению к большинству территорий планеты; хищничество и паразитизм «элитарной» части человечества по отношению к остальной части населения – массе, толпе; монетаризм – как безудержная жажда наживы успешного меньшинства любым путем. При этом в культуре человечества происходит подмена всеобщего – особенным (западно-американским). Нарушается реальная связь событий, логика построения международных отношений в сфере образования, гармония межкультурных отношений.

Таким образом, если исходить из положений Болонской конвенции, в области международного образования мы имеем дело с монокультурным западнорцентристским подходом к образованию в масштабах человечества. Но, фактически, этот подход оказывается нежизнеспособным, бесперспективным, деструктивным по отношению к большинству других национально-культурных систем образования. А если учесть полученные ранее выводы о том, что интеллект в трактовке западной культуры – это, прежде всего, стандартность, запрограммированность абстрактно-логического мышления при отсутствии ограничивающих факторов социокультурного и природного характера, то можно прогнозировать усиление поляризации мнений относительно возможных стратегических перспектив



будущего оптимального развития человечества. Националистический эгоизм, шовинизм западной элиты, разрастающийся в глобальных масштабах, с неизбежностью приводит к монокультурному нежизнеспособному глобальному социуму. Нежизнеспособному, поскольку он не приспособлен к разнообразным региональным этнокультурным условиям нашей планеты. В настоящее время такой монокультурной формой глобального эгоизма, как уже говорилось, выступает западный (прежде всего – американский) базисный интеллект.

Именно в рамках описанного выше западноцентристского подхода в образовании оказываются приемлемыми: дистанционное обучение по программам-образцам, неограниченно применяемые тестовые методики, система ЕГЭ, дегуманизация образования и т. п. При этом резко ослабляется или вовсе нивелируется личностный фактор, роль учителя, творческий компонент образования и воспитания. Это и есть национальная специфика базисного интеллекта западной культуры, жестко навязываемая другим культурам. Подчеркнем, что эта политика не соответствует другим формам национального базисного интеллекта (например, российским, китайским, индийским и пр.). Болонское соглашение, внедряющее универсальные международные формы и принципы образования, выстроенные по монокультурным западным образцам, вполне закономерно вызывает отторжение реальных образовательных систем ряда других национальных культур. Даже в рамках менталитета разных европейских национальных государств имеет место специфика базисного интеллекта, например, англосаксонского (который ближе стоит к американскому) и германского происхождения. Уже и среди европейских государств нарастает недовольство Болонскими требованиями.

Уничтожение биоразнообразия планеты означало бы гибель биосферы, уничтожение этнокультурного разнообразия социосферы планеты – соответственно, гибель социосферы. Для решения сложных региональных и глобальных проблем необходимо менталитет каждого народа привести в соответствие с уровнем осознанных действий национальных базисных интеллектов, а также с уровнем всеобщих знаний о законах преобразования социума и учетом законов природы нашей планеты. Иными словами, в менталитетах всех национальностей, этносов, народов необходимо наращивать их осознанную, осмысленную часть. Все носители любой национальной культуры должны иметь доступ к образованию, иметь возможность полноценно овладеть современными научно-техническими, нравственными, экологическими, экономическими, эстетическими знаниями. Полагаем, что только в этом случае возможно решение главных глобальных проблем – при условии согласованных неконфликтных действий всего человечества.

Здесь мы с необходимостью приходим к образованию – важнейшему региональному, национальному и глобальному поликультурному фактору [6]. Именно система образования в создавшихся условиях способна сформировать интеллект населения всех регионов планеты. Но в разных государствах, в различных национально-культурных общностях различается менталитет населения, его базисный интеллект – как по уровню, количеству, так и по качеству. Поэтому система образования должна

учитывать всеобщие (глобальный базисный интеллект), особенные (национальный базисный интеллект) и единичные характеристики (личный подход к конкретному обучающемуся субъекту) ментальности людей.

Из этого вытекают: 1) атрибутивность сферы образования в национально-государственных и глобальных масштабах [9]; 2) поликультурность образования [6]; 3) недопустимость сведения глобального образования к меркам лишь одной монокультуры (в настоящее время – это навязываемый Болонским соглашением западоцентризм–американизм в образовании, который к тому же имеет недостаточный творческий потенциал).

Именно базисный интеллект в образовании дает возможность человеку целенаправленно получать самые разнообразные информативные сведения, формирует главные жизненные ориентиры. Все это помогает человеку приобретать и наращивать общий интеллектуальный знаниевый потенциал, ядром которого является базисный интеллект. Мы полагаем, что базисный интеллект включает в себе: 1) уровень вечных истин: это морально-нравственные устои, традиционность, национальные, социокультурные особенности, понимание природы, человека, общества, себя (то есть мировоззренческий потенциал); 2) уровень приобретенных истин конкретного времени – новые знания современной цивилизации, общественная обстановка и т. п., что часто требует от нас быстрого реагирования на события, происходящие в окружающем мире. Иными словами, базисный интеллект включает в себя морально-нравственные знания и онтологически-бытийные природные и социальные знания.

Образование как социальное явление – это знаниевая и деятельностная атрибутивная подсистема современного социума, основу которой составляют образцы поведения, жизненного опыта, оптимальных знаний, помогающих человеку правильно ориентироваться в окружающем мире и совершать целенаправленную деятельность; образцы, транслируясь в познавательных процедурах из поколения в поколения, обеспечивают сохранение традиций, диалектику традиций и новаций; являются основой развития общества, прогресса цивилизации путем формирования нравственных основ мира, человека и общества [10].

Сегодня глобальная экономика западного образца сформировала новый спрос на образовательные и профессиональные навыки человека. Систему образования пытаются жестко приспособить к условиям глобальной экономики, превратить в сферу услуг, распространяя западноевропейскую монокультурную образовательную модель, не учитывающую специфику культур, нравственные позиции, ментальность и самобытность мышления других народов. «Можно предположить, что в настоящее время формируется некая единая глобальная социальная структура, которая, однако, пока носит весьма циничный характер, перекраивая социосферу планеты по западным эгоцентричным меркам, без учета интересов социокультурной жизни других стран и экологического благополучия планеты» [7, с. 29]. В таком мире становится сложно сохранить национальные ценности, самоидентичность народов и культур, так как возникает опасность разрушения многих культур, а в нарастающих, без ограничений, потоках информации теряются главные знания и смыслы бытия.



Образование сегодня является глобальным фактором. Мы уверены: для того чтобы существовала и развивалась цивилизация, необходимо обеспечить формирование и оптимальное развитие глобального базисного интеллекта всего населения планеты, несмотря на разный уровень общественных страт. В то же время необходимо сохранить особенности национального базисного интеллекта в общественной жизни и в образовании для обеспечения поликультурности социального мира, этнокультурного богатства человечества и сохранения социосферы на планете.

Глобальный базисный интеллект – это нечто общее, точнее, всеобщее, что может объединять ментальности, обеспечивать возможность совместных согласованных действий перед лицом нарастающих глобальных проблем. В международных отношениях он может стать основой для сохранения национальных особенностей каждого государства и сохранения соответствия условиям жизни человечества в конкретно-исторических условиях.

В заключение отметим, что проблему международной интеграции образовательных систем, на наш взгляд, можно решать с помощью базисного интеллекта в образовании, обязательно учитывающего как региональные, национальные, так и глобальные характеристики интеллекта человечества.

Полагаем, что базисный интеллект в образовании на международной арене способен стать фактором раскрытия инвариантов, переходных звеньев от одной культурно-образовательной системы к другой, а не ломать одни образовательные системы в угоду другим. Такой подход позволит налаживать неконфликтное международное сотрудничество в сферах образования разных стран, сохранить многообразие культур, собственный стиль мышления, структуру национальных ценностей и в то же время – обеспечить равноправие участвующих в международном сотрудничестве субъектов. Это такое сотрудничество, в котором оптимально сочетаются «социокультурные традиции и новации, направленные на процветание Отечества, сохранение его природы и паритетные отношения с другими государствами мира» [7, с. 35].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Воск Р. К.** Continuities in psychological anthropology: a historical Introduction. – New York : Basic Books, 1988. – 165 с.
2. **Большой словарь иностранных слов** / сост. А. Ю. Москвин. – М. : Центрполиграф : Полос, 2003. – 816 с.
3. **Булкин А. П.** Культуросообразность образования. – М. : АСТ, 2003. – 173 с.
4. **Колюжов Ю. И.** Специфика систем знания в образовании Запада и России и проблема их безопасности // *Философия образования*. – 2007. – № 2 (19). – С. 53–59.
5. **Майер Б. О., Наливайко Н. В.** Об онтологии качества образования в обществе знания // *Философия образования*. – 2008. – № 3 (24). – С. 4–18.
6. **Матис В. И.** Образование в поликультурном обществе. – Барнаул : Изд-во Алт. гос. ун-та, 1996. – 260 с.
7. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // *Философия образования*. – 2009. – № 1 (26). – С. 26–35.
8. **Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.** Толковый словарь русского языка. – М. : Азбуковник, 1999 – 944 с.

9. Орлова, Н. П. Философский анализ трансформаций российской высшей школы на рубеже XX–XXI вв. // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 183–189.  
10. **Этимологический словарь русского языка** / под ред. А. Ситниковой. – Ростов н/Д : Феникс, 2004. – 240 с.

УДК 13 + 122/129 + 37.0

## О ДЕЯТЕЛЬНОСТНОМ ПОДХОДЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ

С. Ю. Пискорская, Е. А. Землянская (Красноярск)

*В данной работе анализируется категория деятельности. Авторы отмечают, что философские исследования деятельности проводились начиная с периода античной философии, а именно с трудов Аристотеля, однако подлинно научное решение проблемы деятельности стало возможным лишь на основе материалистического понимания истории. Показывается, что деятельностный подход предполагает исследование человеческого мира как мира деятельности в единстве всех аспектов ее развития и осуществления. Авторы рассматривают категорию деятельности в перспективе образовательной теории и практики, в рамках которой сформулирована адекватная современным реалиям интегральная характеристика – компетентность. В статье доказывается, что каждому виду деятельности соответствуют определенные компетентности, каждая из которых раскрывается набором соответствующих личностных и должностных компетенций.*

**Ключевые слова:** *деятельностный подход, компетенции, образовательная теория и практика.*

## ON THE ACTIVITY APPROACH IN THE EDUCATIONAL THEORY AND PRACTICE

S. Yu. Piskorskaya, E. A. Zemlyanskaya (Krasnoyarsk)

*The goal of the research is to analyze the category of activity. The research reveals that the socio-historical dimension of activity is studied from various scientific positions. The authors indicate that the philosophical research of activity was conducted beginning from the period of antique philosophy, more precisely, beginning from Aristotle's studies. However, the true scientific solution of the*

---

**Пискорская Светлана Юрьевна** – доктор философских наук, доцент, ведущая кафедра рекламы и культурологии Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М. Ф. Решетнева.

660014, г. Красноярск, ул. им. газеты «Красноярский рабочий», д. 31.

E-mail: piskorskaya1@rambler.ru

**Землянская Елена Анатольевна** – аспирант Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М. Ф. Решетнева.

660014, г. Красноярск, ул. им. газеты «Красноярский рабочий», д. 31.

E-mail: piskorskaya1@rambler.ru