

DOI: 10.15372/PNE20180104  
УДК 13+37+30

## ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПЕРЕД ЛИЦОМ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛЬНОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ТРАНЗИЦИИ

С. Г. Новиков (Волгоград)

**Аннотация.** В статье рассматривается целеполагание российского образования в условиях переживаемого глобального социокультурного транзита. Автор считает, что отечественное образование способно выступить, с одной стороны, в роли «мотора перемен», а с другой – в роли протектора, защищающего Россию от угроз, исходящих от новой пост-индустриальной реальности. Для этого оно должно быть сориентировано на формирование homo creator'a. Конститутивным качеством данного типа личности выступает стремление к творчеству – деятельности, мотивируемой внутренним, пост(над)экономическим интересом, жаждой эвристической деятельности. «Человек творческий» способен стать гарантом сохранения как инаковости России, так и человеческого в субъекте постиндустриализма. Именно homo creator в силах выстоять перед натиском и «мягкой силы» комфортно обустроенной, технологически продвинутой цивилизации Запада, и перед угрозой «неоварварства», продуцируемой иммиграцией из стран Юга людей, чьей культуре чужды толерантность, открытость диалогу.

**Ключевые слова:** транзитивное общество, глобальный Slumland, субъект постиндустриализма, homo economicus, homo creator.

## DOMESTIC EDUCATION IN THE FACE OF CHALLENGES OF CONTEMPORARY GLOBAL SOCIO-CULTURAL TRANSITION

S. G. Novikov (Volgograd)

**Abstract.** The article deals with the goal-setting of Russian education in the context of the global socio-cultural transition. The author thinks that domestic education is able to play the role of a «motor of changes» and simultaneously play the role of a protector which defends Russia from threats emanating from a new post-industrial reality. To this end, it should be oriented towards the formation of homo creator. The constitutive feature of this type of personality is the desire for creativity – the activity motivated by the internal, post-materialist interest, the thirst for heuristic activity. «The creative person» is able to become

---

© Новиков С. Г., 2018

**Сергей Геннадьевич Новиков** – доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор кафедры педагогики, Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

E-mail: novsergen@yandex.ru

**Sergey G. Novikov** – Doctor of pedagogical sciences, Candidate of historical sciences, Professor of the Chair of Pedagogy of the Volgograd State Social Pedagogical University.

*a guarantor of preserving Russia's otherness and preserving human nature in the subject of post-industrialism. The homo creator can stand against the onslaught of the «soft power» of a comfortably equipped, technologically advanced civilization of the West, and against the threat of «neo-barbarity», produced by immigration from countries of the South, whose culture is foreign to tolerance, openness to dialogue.*

**Key words:** *transitive society, global Slumland, subject of post-industrialism, homo economicus, homo creator.*

Отечественная система образования столкнулась на рубеже II–III тысячелетий с вызовами, которые бросила ей, как и системам целенаправленной инкультурации других стран, глобальная социокультурная транзигция. Эта «тихая трансформация» по своим последствиям может оказаться куда более значимой для человечества, чем знаменитые «социотрясения» XVIII и XX вв. – Великая французская и Великая русская революции. Нынешнюю транзигцию в известной мере можно уподобить двум другим «неполитическим революциям»: неолитической и индустриальной – радикальным переворотам, изменившим технологии, образ жизни людей, порождавшим каждый раз некий «новый мир». В первом случае – мир людей, *производящих* материальные блага, а не заимствующих их у природы, а во втором – мир, в котором люди начали производить средства к жизни не вручную, а с помощью *машин*. Оба раза перед обучением и воспитанием, осуществлявшимися в транзитивных обществах, вставали качественно новые задачи, поднимаясь во весь рост и перед неолитическими наставниками молодежи, и перед педагогами индустриальной эры. Первые – в процессе общения должны были обучать уже не только изготовлению орудий труда, но практикам производящего хозяйства, воспитывать нравственность члена стабильного коллектива. Вторые – в соответствии с «велеением времени» формировали у социального субъекта качества, отвечающие требованиям модернизирующегося общества (в том числе способность стать «винтиком» единого механизма – промышленной фабрики). От успешности подобного рода формирующего воздействия зависели социально-экономические и технологические успехи обществ, переживавших переход от одной стадии к другой.

Современная социокультурная транзигция также ставит отдельные отряды человечества в состояние конкуренции. Те из них, которые окажутся среди лидеров нового постпроизводительного (постиндустриального) мира, могут вытянуть «козырную карту» в большой геополитической игре, а те, кто задержится в до- или индустриальной реальности, попадут в зону для изгоев, обреченных надолго (навсегда?) выполнять роль «обслуги» для нобилей нового Pax Romana. Очевидно, что для того,

чтобы наша страна не очутилась в новом глобальном Slumland'e, недостаточно одной политической воли ее руководителей, необходимы совместные усилия всего общества, в том числе (а, может быть, и в первую очередь) в области образования.

На чем основано наше последнее утверждение? Оно базируется на понимании всей судьбоносности роли, которую играет система целенаправленной инкультурации в процессе переживаемой социокультурной трансции. Заметим, что роль эта двояка. С одной стороны, образование выполняет роль мотора, «движителя перемен», а с другой – роль протектора, защищающего Россию от угроз, исходящих от новой реальности. Поясним данный тезис.

Как известно, «заря постиндустриализма» открывает новую эру, в которой теряют свое прежнее значение прежние ресурсы развития (земля, труд и капитал). Они вытесняются знанием, информацией, создающими невиданную ранее в истории человечества ситуацию: объектом вождения миллионов людей (и «простых», и власть имущих) становятся не «металл», а «мозги», открывающие дорогу в будущее. Исходя из этого, можно сказать, что образование превращается на рубеже XX–XXI вв. в важнейшую отрасль производства главного богатства постиндустриализма – человека.

Возникает закономерный вопрос о сущностных характеристиках субъекта постиндустриального мира. Не имея специальной задачей подробно рассмотреть в данной статье его качества, заметим, что он должен представлять собой не «модного» ныне *homo economicus*'а, а *homo creator*'а [1]. Именно на выращивание *такого* типа личности следует нацелить и современное российское образование. Ведь формирование «человека творческого» будет пестованием грядущего в настоящем, а ориентация на «человека экономического» (обладающего массой положительных качеств – целерациональностью, предприимчивостью, инициативностью и пр.) окажется лишь копированием, пусть и положительного, но опыта *прошлой* эпохи. Конститутивным качеством *homo creator*'а выступает стремление к творчеству – деятельности, мотивируемой внутренним, пост(*над*)экономическим интересом, жадной эвристической деятельности. Этот социальный субъект, знающий чувство наслаждения от самого процесса создания нового, испытывающий «тяготение к неисчерпаемому и вечному лону сотворческого авторства» [2], желание «быть многим, а не обладать многим» [3], единственно способен «сказку сделать былью» – сформировать в России постпроизводительное (постиндустриальное) общество.

Однако роль «человека творческого» не сводится лишь к роли «динамо-машины» перемен. Он вполне способен стать гарантом сохранения

как *инаковости* России, так и *человеческого* в субъекте постиндустриализма. Ведь именно *homo creator*, в отличие от *homo economicus*'а, не зафиксированный на потребительстве, способен «постоять» как за личные, так и за общественные интересы (в случае, если им будет угрожать некая внешняя враждебная сила, а таковая, как показывает логика современного глобального социокультурного транзита, вполне может прийти как с Востока, так и с Запада).

Что мы имеем в виду? Во-первых, последствия формы глобализации, которая является своего рода «ипостасью» постиндустриального транзита. Как показывает опыт последней четверти века, глобальные экономические, политические и культурные процессы протекают преимущественно в интересах небольшой части человечества (даже не населения стран ядра капиталистической мир-системы, а проживающей там «космократии»/«гипербуржуазии»). Перед натиском «мягкой силы» сытой, комфортно обустроенной, технологически продвинутой цивилизации Запада могут устоять не нацеленные на экономический успех любой ценой «эффективные менеджеры», «девелоперы» и прочие «мерчандайзеры», но люди, движимые внутренней потребностью в свободной самореализации (а значит, независимые, дорожащие *инаковостью* как собственной, так и «родной» социокультурной общности). Следовательно, надежды на то, что Россия сумеет выдержать давление «захватывающе-разъединяющей цивилизации» [4, с. 34], мы вправе связывать лишь с превращением *homo creator*'а в социально значимый тип личности. Другим продуктом наличной формы глобализации выступает угроза «неоварварства», продуцируемая иммиграцией из стран Юга людей, чьей культуре чужды толерантность, открытость диалогу. Это «голодное, чувствующее себя обделенным и отверженным, <...> общинно – или кланово-организованное, <...> с явным вкусом к насилию и криминалу население» [5] создает зону «внутреннего Третьего мира» [6, с. 174], способную «переварить» любую цивилизационную социокультуру. И опять-таки только *homo creator*'ы в силах выступить перед ними одновременно и в роли защитников культурной идентичности, и в роли прогрессоров.

Резюмируя, заметим без ложной патетики, что от ответа российского образования на вызовы глобальной транзитуции зависит будущее страны. Оказавшись в ситуации бифуркации, ошибиться – смерти подобно.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новиков С. Г. Антропологические последствия современного глобального транзита и задачи российского образования // Философия образования. – 2016. – № 3(66). – С. 77–86.
2. Батищев Г. Найти и обрести себя // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 95–129.
3. Фромм Э. Иметь или быть. – М.: АСТ, 2000. – 448 с.

4. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Образование XXI в. в условиях воздействия полярных цивилизаций // *Философия образования*. – 2016. – № 5(68). – С. 31–40.
5. **Фурсов А. И.** Мир, который мы покидаем, мир, в который мы вступаем, и мир между ними. Капитал(изм) и Модерн – схватка скелетов над пропастью? // *De futuro, или История будущего*. – М., 2008. – С. 255–304.
6. **Валлерстайн И.** Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация. – М.: Тов-во научных изданий КМК, 2008. – 176 с.

## REFERENCES

1. **Novikov S. G.** Anthropological implications of contemporary global transit and the objectives of Russian education. *Problems of Philosophy*, 2016, no. 3(66), pp. 77–86. (In Russian)
2. **Batishchev G.** To search and find oneself. *Problems of Philosophy*, 1995, no. 3. pp. 95–129. (In Russian)
3. **Fromm E.** *To Have Or to Be? Fromm E. Greatness and limitations of the theory of Freud*. Moscow: ACT Publ., 2000, 448 pp. (In Russian)
4. **An S. A., Ushakova E. V., Nalivayko N. V.** Education of the XXI century in the conditions of influence by polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5(68), pp. 31–40. (In Russian)
5. **Fursov A. I.** *The world we are leaving, the world which we are entering, and the world between them. Capital(ism) and the Modern – fight of skeletons over a precipice?* Moscow, 2008, pp. 255–304. (In Russian)
6. **Wallerstein I.** *Historical capitalism and capitalist civilization*. Moscow: Tov-vo nauchnykh izdaniy KMK Publ., 2008, 176 pp. (In Russian)

## BIBLIOGRAPHY

**Cantor K. M.** *Double spiral of history: Historiosophy of projectism*. Vol. 1: General issues. Moscow, 2002, 904 pp. (In Russian)

**Mayer B. O.** Education in the conditions of global changes: a methodological function of philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2012, no. 6(45), pp. 117–124. (In Russian)

**Nalivayko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V.** Anthropological turn in socio-cultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3(72), pp. 31–40. (In Russian)

**Nalivayko N. V.** *The philosophy of education: the formation of a concept*. Novosibirsk, 2008: SB RAS Publishing House Publ., 204 pp. (In Russian)

**Neklessa A. I.** To know – it means to be. Education as development. *Metaphysics*, 2014, no. 4 (14), pp. 11–25. (In Russian)

**Novikov S. G.** «Homo creator» as the purpose of professional education in modern Russia. *Professional Education in the Modern World*, 2014, no. 1(12). pp. 121–127. (In Russian)

Принята редакцией: 12.10.2017