

ской историософией акцент на том, что в социализме произошло соединение воли народа к социальной справедливости с волей к государственному могуществу, а тем самым было достигнуто единство устремлений власти и общества.

Таким образом, в изображении христианской историософии социалистический вектор эволюции российского общества явился не историческим тупиком, а закономерным этапом развития, центральным компонентом политической и культурной идентичности русских.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Степун Ф. А. Задачи эмиграции // Новый Град. – 1931. – № 2. – 96 с.
2. Федотов Г. П. Идея России и формы ее раскрытия // Новый Град. – 1934. – № 8. – 96 с.
3. Степун Ф. А. О человеке «Нового Града» // Новый Град. – 1932. – № 4. – 96 с.
4. Бердяев Н. А. Восток и Запад // Путь. – 1930. – № 23. – 121 с.

УДК 94(47)(092) + 378(092)

### МЕТОДИЧЕСКИЕ ИДЕИ М. В. НЕЧКИНОЙ

*Е. Ю. Черная* (Новосибирск)

*В статье выделены и сформулированы основные методические идеи академика М. В. Нечкиной. Автор анализирует конкретные методы и приемы работы на уроке с историческим источником, учебником, техническими средствами обучения, разработанные М. В. Нечкиной. Обосновывается целесообразность использования опыта советских методистов в современном образовании.*

**Ключевые слова:** структура урока, система требований к учебнику, познавательная деятельность, функции учебника, технические средства обучения.

### THE METHODOICAL IDEAS OF M. V. NECHKINA

*E. Yu. Chernaya* (Novosibirsk)

*In the article there are identified and formulated the basic methodological ideas of the Academician M.V. Nechkina. Due to the fact that the theoretical issues in teaching history in the Soviet period were determined by the Marxist-Leninist methodology, the author's attention is directed to the specific methods and techniques of working in the classroom with a historical source, textbook, educational technology, developed by Milica Vasilyevna. Thus, the expediency is substantiated of using the experience of Soviet specialists in modern education.*

---

**Черная Елена Юрьевна** – аспирант кафедры всеобщей истории, историографии и источниковедения Института истории, гуманитарного и социального образования Новосибирского государственного педагогического университета.

630126, г. Новосибирск, ул. Виллойская, д. 28.

E-mail: ChernayaLena@mail.ru

**Key words:** *structure of the lesson, the system requirements for the textbook, cognitive activity, the method, the textbook functions, technical means of education.*

Академик М. В. Нечкина (1899–1985) являлась видным советским ученым. Она внесла значительный вклад не только в развитие исторической науки, но и в педагогическое знание. Педагогическая деятельность М. В. Нечкиной была разнообразна. Будучи с 1947 г. действительным членом АПН СССР, она постоянно публиковалась в различных изданиях, посвященных вопросам педагогики.

Уже в начале своей педагогической деятельности в Казани М. В. Нечкина разработала приемы работы с историческим источником, которые должны были способствовать развитию у учеников умения самостоятельно извлекать знания, делать научные выводы. В 1924 г. в журнале «Знамя рабфаковца» вышла ее статья «Чтение «Капитала» на уроках политической экономии: из опыта Казанского рабфака» [1], в которой на примере изучения «Капитала» с рабфаковцами М. В. Нечкина описывала методику работы с историческим источником. Исходя из собственного опыта преподавания, в данной статье М. В. Нечкина дает следующие рекомендации учителям при работе с «Капиталом». Первое, что необходимо было сделать, по ее мнению, это приблизить «Капитал» к ученикам, приучить их к его чтению. Так, как среди рабфаковцев существовало мнение о невероятной сложности, недоступности для понимания этого научного труда. Далее нужно было помочь ученикам самостоятельно прийти к выводам, которые в то время считались единственно правильными. Несомненно, воспитательная задача была также очень важна, она заключалась в закреплении в умах молодежи марксистско-ленинской идеологии.

Для достижения поставленных задач М. В. Нечкина применяла на своих уроках метод беседы. Ученики не слушали пассивно лекцию или доклад, а активно участвовали в беседе по политической экономии – задавали вопросы, отвечали, спорили, дополняли друг друга. Постепенно чтение отрывков из «Капитала» вводилось в практику почти каждой беседы. При этом для лучшего усвоения учениками отрывка из исторического источника он должен быть невелик и занимать небольшую часть урока. Чтение «Капитала» происходило в конце беседы или ее раздела, как сводка или дополнение того, с чем аудитория только что познакомилась. Для чтения источника привлекались ученики, обладающие громким голосом и хорошей дикцией. При этом учитель управлял течением урока. В нужных местах чтец останавливался, и текст комментировался. Особое внимание учитель обращал на сложные для понимания, отвлеченные формулировки Маркса. Ученики должны были заполнить их конкретным содержанием, приведя свои аналогичные примеры. М. В. Нечкина отмечает, что подобный прием работы с источником занимает много времени, но так как «цель подобного чтения «Капитала» – не больше прочесть, а глубже понять», он достаточно продуктивен. Тем более что такой «беседный» комментарий не утомляет аудиторию, а оживляет и принимается с большим интересом» [1, с. 139].

Применялся М. В. Нечкиной еще один прием работы с историческим источником. Ясные, точные и четкие формулировки из «Капитала» после надлежащих разъяснений записывались учащимися в тетради. Нечкина отмечала, что плюсы этого приема в том, что у учеников сохраняется цитата, которую он может в дальнейшем использовать, ссылаясь на нее. Также ученики научаются правильно цитировать источник. Таким образом, используя изложенные методы и приемы, М. В. Нечкина научила рабфаковцев работать с историческим источником, который был, несомненно, сложен и непонятен для учеников.

В современной школе, формируя у учащихся умение работы со сложным историческим источником, целесообразно использовать такой метод беседы-комментария прочитанного небольшого отрывка. Как бы приближая учеников к тексту, подводя их наводящими вопросами к сути источника, тем самым научая самостоятельно извлекать знания. При этом учитель именно помогает, а не дает уже готовые выводы.

С методами и приемами обучения тесно связаны типы уроков. В конце 1970-х г. на основе большого практического и теоретического опыта М. В. Нечкина задумывается об изменении структуры урока; в статье под названием «Современный урок: опыт и размышления» [2], в которой обосновывается целесообразность перестройки урока. Характеризуя урок, она отмечала, что наиболее продуктивная педагогически первая часть урока, отводится педагогами для «контрольных мероприятий»: опроса учеников по поводу домашнего задания; вторая же его часть посвящена изложению нового материала учителем, которая воспринимается учениками более пассивно, чем первая. При этом новый материал преподносится педагогом устно и представляет собой готовую истину. От ученика требуется прочесть то же самое дома в учебнике, при выполнении домашнего задания. В итоге на следующем уроке получается такая картина: учащийся ждет, когда его спросят, пытается вспомнить, что он слышал от учителя и читал дома, а после проверки домашнего задания происходит постепенное отключение внимания от материала, своеобразное расслабление. Чтобы активизировать восприятие учеников, М. В. Нечкина предлагает отвести значительное время на уроке для развития собственно познавательной деятельности учащихся. Осуществить это поможет прием работы с учебником дома: учащиеся получают новые знания путем самостоятельного чтения учебной книги. Предварительно важно познакомить учеников с новым методом работы, подробно его объяснить. Необходимо научить читать научную книгу (по мнению М. В. Нечкиной, учебник – это род научной книги), обучить приемом самостоятельной работы с учебником. Для этого на первых уроках отводится время, даются советы. Работа на уроке строится следующим образом. На предыдущем занятии учитель сообщает, что на следующем уроке будет изучаться новая тема и рекомендует прочесть, что написано о ней на страницах учебника, чтобы подготовиться к беседе. Учитель также перечисляет три–четыре важных компонента новой темы – вопросы, ответы на которые ученик готовит самостоятельно дома. В итоге, когда учащийся приходит на урок, ситуация разительно отличается от той, которая была описана выше. Содержание урока уже знакомо ученикам, в учебнике они нашли ответы на вопросы,

поставленные накануне учителем. Возможно, что многое понятно, другое не совсем, а кое-что вообще не удалось уловить. Так возникают у ученика вопросы к учителю, с которыми он приходит на урок. Отличается и психологическое состояние ученика: отсутствует состояние неуверенности, напряженности, страха перед вопросами учителя, превалирует интерес предмету, изученному самостоятельно, к объяснению учителем непонятого. Исходя из вышесказанного, меняется структура урока. Урок начинается сразу с разбора нового материала. Учитель спрашивает желающих ответить. При этом меняется и сама структура ответа учащегося. Ученик не просто излагает по учебнику вопрос, но сам указывает на то, что не понял, задает вопросы учителю, проявляет интерес к такой стороне темы, о которой мало сказано или не упоминается в учебнике. Он делится и процессом своей работы, дает оценку текста учебника – трудно изложено, живо, хорошо, сразу запомнилось. Выслушав ответ ученика, учитель не сразу отвечает на заданные вопросы, а позволяет высказаться нескольким желающим. Учащиеся могут соглашаться, добавлять, спорить, не повторяя друг друга. После того как выскажутся все желающие, учитель делает обобщение по теме, добросовестно отвечает на заданные ему вопросы. Важно педагогу давать оценку технике чтения учеников, указывая незамеченное, плохо прочитанное. М. В. Нечкина указывала, что проблемой при таком методе обучения может стать нехватка времени на уроке, поэтому она замечала, что необходимо ввести некий регламент и деликатно держать выступающих в рамках отведенного времени. В конце урока учитель делает общее заключение по теме, формулирует вопросы для следующего урока, указывает нужные страницы учебника и дополнительной литературы. При завершении большой темы или целого раздела учебника учитель проводит повторительно-обобщающий урок, на котором он вновь останавливается на основных линиях темы, подчеркивает главное, подводит итоги выступлений учеников на всех предшествующих занятиях.

Таким образом, суть изложенного метода прежде всего в самостоятельной работе ученика. М. В. Нечкина исходила из утверждения о том, что в школе учащийся «учится учиться», учится черпать знания из книг, учится правильно и заинтересованно излагать свои знания. Урок становится лабораторией приобретения знаний.

Рассмотренная М. В. Нечкиной проблема остается актуальной. Основываясь на собственных наблюдениях и наблюдениях своих однокурсников в ходе педагогических практик, отметим, что все же в современной школе господствует изложение новой темы учителем, что способствует утверждению активной позиции учителя и пассивной учащихся. Необходимо обращение к методическому наследию предшествующих эпох, в том числе советской. Многие из разработок можно с успехом использовать на уроках в современной российской школе. Сложно не согласиться с мнением М. В. Нечкиной о том, что в школе ученик «учится учиться», добывать самостоятельно знания из прочитанных текстов.

Методические установки М. В. Нечкиной в преподавании истории проявились в написанных ее учебниках. Начиная с 1920-х г. она задумывается о том, каким должен быть учебник, начинает выработать систему требований к школьной книге. Первое из них – конкретное историческое со-

держание. Общий вывод должен строиться на фундаменте факта. Но для прочного и глубокого усвоения материала необходим экономный отбор фактов, имен исторических деятелей, хронологических дат. Чтобы избежать перегрузки учебника, материал, не связанный с размышлением над темой, рассчитанный на простое заучивание, включать не стоит. Вместе с тем, необходимо основательное и развернутое изложение и объяснение важнейших фактов и понятий, часто сюжетное изложение важнейших событий и очень краткое освещение второстепенного, необходимого для связи материала. Нечкина отмечала, что школьный учебник – не уменьшенная копия, не конспект вузовского курса. Сохраняя научную периодизацию исторического процесса, освещая излагаемые факты в соответствии с современным научным знанием, он должен содержать лишь наиболее типичные факты, магистральные линии исторического развития. Не забывала исследовательница и о важности включения живых деталей, рисующих картину эпохи, нередко несущих воспитательную нагрузку.

Второе важное требование к учебнику – систематичность изложения. «Учебник должен рисовать исторический процесс, взятый в целом, вести изложение так, чтобы у учащегося осталось представление о последовательном ходе исторических событий» [3, с. 35]. Художественность изложения – также одно из неперенных требований к учебнику. Нечкина пишет, что «воспитательное воздействие учебного текста на учащихся во многом зависит от того, насколько он для них доступен и интересен – и по содержанию и по форме, насколько он доходит до их сознания и чувств» [4, с. 102]. Учебник не должен быть нудным, сухим, скучным, а наоборот, он должен притягивать к себе учеников, чтобы им хотелось с ним работать на протяжении достаточно долгого времени.

По мнению М. В. Нечкиной, основная функция школьного учебника – учебная. Он не заменяет и не подменяет научные труды. Учебник должен помогать развитию познавательных способностей и умений самостоятельной работы учащихся. Задача учебника – добиться деятельности мысли ученика во время чтения текста, достичь соучастия школьника в изложении, в ходе рассуждения. Важно, чтобы школьники не заучивали уже готовые формулы, не зная, как ученый пришел к таким выводам, а путем размышления совместно с авторами учебника, сами доходили до них.

Такой прием работы с учебником Нечкина называла «живая беседа», целью которого является «приучить юного читателя мыслить исторически» [5, с. 86]. С этой же целью вводились в учебник отрывки из источников и вопросы к ним исследовательского характера (посильные для учащихся). Это позволяло, по мнению авторов, познакомить школьников в доступной им форме с методами научного исследования, а именно анализа исторических источников. Как отмечает М. В. Нечкина, абсолютно новым в написании учебников стало помещение в него рекомендаций для учеников, которые включали в себя: пояснения, как лучше выучить урок, советы пользоваться дополнительной справочной литературой и т. д.

Большое внимание в учебниках, написанных М. В. Нечкиной, уделялось вопросам духовной культуры, что тоже было не принято ранее. Во многих учебниках их изложение носило номенклатурно-справочный характер. М. В. Нечкина отмечала, что учащимся ничего не дает сухое пе-

речисление большого числа имен в сопровождении общих хвалебных оценок, совсем иная ситуация складывается, когда учащимся предлагается задуматься над различными вопросами, например, такими как: «почему в учебнике истории рассказывается о деятельности писателей? Как писатели учили читателей думать над жизнью?» [4, с. 98–99]. Подобные вопросы требуют уже не заучивания, а серьезных раздумий, самостоятельных выводов учеников.

Таким образом, можно сделать вывод, что учебная функция учебника трактуется М. В. Нечкиной как развивающая в нашем понимании. Главное – это формирование умений учеников анализировать исторический источник, организовывать самостоятельную работу, рассуждать по конкретному вопросу, формулировать свою точку зрения с опорой на аргументы и т. д.

Проблема учебников в современной школе стоит достаточно остро. Изучение исторического опыта создания учебных книг может облегчить труд авторов, которые возьмутся за это, несомненно, сложное, но интересное дело.

Для современной школы актуальна проблема использования технических средств обучения на уроках истории, которую Нечкина рассматривала еще в начале 1980-х г. Отвечая на письмо педагога Московской области в «Учительскую газету» в рубрике «Драгоценное время урока» [6], исследовательница затрагивает тему технических средств обучения. Она отмечает, что существует мода на использование технических средств обучения. Чтобы не прослыть ретроградами, педагоги активно используют их практически на каждом уроке. При этом нередко складывается ситуация, когда учитель следит не за идеей урока, а за работой аппаратуры, в то время как ученики слушая записи, разглядывая неподвижные и движущие картинки, теряют основную нить, логику изучаемого материала. Еще один недостаток в том, что учащиеся привыкают на уроках «глазеть», а не работать, что формирует у них пассивную позицию.

Но все зависит от мастерства учителя. Если привлеченные технические средства обучения втягивают учащихся в процесс познания, рождают интерес к изучению темы, подвигают их на самостоятельное осмысление материала, то их использование целесообразно. Но хороший педагог должен заранее определить место технических средств обучения в задуманной структуре урока.

При этом главное, по мнению Нечкиной, не загружать первую, наиболее плодотворную для восприятия новую часть урока, формальным использованием технических средств обучения. Исходя из утверждений Нечкиной, можно проследить ее отношение к использованию технических средств обучения на уроках истории. Соглашаясь с высказыванием педагога Л. Шемберовой, она пишет, что каждый учитель должен сам решать, какие технические средства обучения и в каком количестве должны работать на уроке. «А может быть, и не работать вовсе, давая возможность потрудиться уму и сердцу учителя – надежнейшим и не устаревшим средствам обучения и воспитания» [6].

Таким образом, М. В. Нечкина отдавала предпочтение «живому» общению учителя с учащимися. Когда педагог своим примером показывает,

как добывать самостоятельно исторические знания, это формирует стремление у учеников обращаться к научной книге. Таким образом, технические средства обучения для творческого учителя будут служить лишь вспомогательным средством, подчиненным главной задаче – активизировать знания школьников. Важно, чтобы учитель заранее продумывал, зачем он использует технические средства обучения на уроке, какую задачу решает с их помощью, сколько времени понадобится для работы с ними. Ведь время урока слишком ценно, чтобы тратить его зря, настраивая и следя за аппаратурой.

В современной школе технические средства обучения прочно вошли в педагогическую практику. При этом представляется, что некоторые учителя не задумываются над целями их использования, постоянно работают на уроках со всевозможными презентациями, фильмами. Тем самым происходит рассеивание внимания учеников, они теряют нить урока, логику изложения материала. Не все учителя продумывают вопросы и задания к фильмам, музыке, чтобы активизировать деятельность учащихся. Важно не перегружать уроки техническими средствами обучения. При частом использовании у учеников понижается интерес, тем самым снижается и образовательный и воспитательный потенциал данных средств. Следует отметить, что грамотное привлечение технических средств обучения на уроках истории достаточно продуктивно. Работа учащихся с фильмами, музыкой способствует формированию образа того или иного явления.

Главным звеном в концепции преподавания истории М. В. Нечкиной является учитель. На протяжении многих лет она писала о необходимости постоянного повышения квалификации учителя. При этом Нечкина отмечала, что работы институтов усовершенствования учителей недостаточно. Очень важна подготовка будущих учителей. Необходимо со студенческой скамьи обеспечить высокий уровень знаний, теснее связать обучение с жизнью. Однако после окончания вуза учитель не должен знать историю в статическом состоянии. Ему следует и дальше интересоваться развитием науки, читать новую специальную литературу, общаться с учеными, участвовать в заседаниях научных обществ, в дискуссиях по научным докладом. Ведь учитель является связующим звеном между наукой и школой. М. В. Нечкина объясняла разрыв между наукой и школой тем, что погрузившись в школьную практику, начинающий учитель отдает свои силы преимущественно методическим вопросам, а дальнейшее изучение науки постепенно отодвигается на второй план. Для исправления ситуации «институты усовершенствования учителей обязаны знакомить учителей с новыми идеями в науке, связывать их с научной лабораторией, с историческим архивом, вдохновлять на работу над самостоятельной научной темой, знакомству со специальным журналом» [7]. Необходимо приобщить учителей к исследовательскому творчеству – ведь тот, кто преподает историю, должен на практике знать, как добывается научный вывод, должен сам на себе ощутить радость научного творчества. А как иначе педагог сможет приобщить учащихся к работе, заинтересовать историей. На собственном примере показывая и вдохновляя учеников на исследовательское творчество. Ведь в преподавании истории учитель – это основная сила, влияющая на учащихся [8, с. 94].

Представляется, что статьи М. В. Нечкиной, посвященные вопросам преподавания истории в школе, остаются актуальными и в современной школе, поскольку в них предложены приемы работы с историческими источниками [9–12]. Особенно ценными (применительно к современной школе) являются ее размышления по поводу использования технических средств обучения. М. В. Нечкина отдавала предпочтение «уму и сердцу учителя – надежнейшим и не устаревшим средствам обучения и воспитания» [6].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Нечкина М. В.** Читая Маркса. – М. : Наука, 1984. – 155 с.
2. **Нечкина М. В., Эпштейн Д. А.** Современный урок: опыт и размышления // Советская педагогика. – 1980. – № 5. – С. 77–79.
3. **Кинкулькин А. Т., Лейбенгруб П. С.** Ученый и школа // Проблемы истории общественной мысли и историографии. – М. : Наука, 1976. – С. 29–37.
4. **Нечкина М. В., Лейбенгруб П. С.** Новое учебное пособие по отечественной истории для VIII класса // Преподавание истории в школе. – 1968. – № 1. – С. 96–104.
5. **Нечкина М. В., Фадеев А. В.** Семиклассникам – об истории родной страны // Преподавание истории в школе. – 1962. – № 5. – С. 84–94.
6. **На письмо педагога отвечает** Милица Васильевна Нечкина, действительный член АН СССР и АПН СССР // Учительская газета. – 1984. – 6 марта.
7. **Нечкина М. В.** За активные методы обучения и воспитания // Учительская газета. – 1958. – 20 нояб.
8. **Нечкина М. В.** О преподавании истории в школе // Народное образование. – 1957. – № 2. – С. 93–94.
9. **Нечкина М. В.** Родина! Большое слово! // Учительская газета. – 1961. – 28 сент.
10. **Нечкина М. В., Лейбенгруб П. С.** Новое учебное пособие по отечественной истории // Преподавание истории в школе. – 1966. – № 5. – С. 69–76.
11. **Нечкина М. В., Кинкулькин А. Т.** Основа мировоззрения // Учительская газета. – 1966. – 20 авг.
12. **Буцтик Л. П.** Очерк развития школьного исторического образования в СССР. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1961. – 540 с.
13. **Нечкина М. В.** Это не приближает, а отдаляет школу от жизни // Правда. – 1959. – 2 окт.

УДК 930.2

#### ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ В ТРУДАХ С. М. СОЛОВЬЕВА

**И. В. Прокопьева** (Новосибирск)

*Цель статьи – обосновать использование С. М. Соловьевым описательно-повествовательного метода при характеристике исторической личности и образа отдельного государства в трудах историка, созданных в том числе по источникам личного происхождения. При этом источни-*

---

**Прокопьева Ирина Викторовна** – аспирант кафедры всеобщей истории, историографии и источниковедения Института истории, гуманитарного и социального образования Новосибирского государственного педагогического университета. 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28.  
E-mail: prokopieva\_57@mail.ru