

## РАЗДЕЛ IV ЦЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ И ОБРАЗОВАНИЕ КАК ЦЕННОСТЬ

### Part IV. VALUES IN EDUCATION AND EDUCATION AS A VALUE

---

DOI: 10.15372/PHE20150612

УДК 13+37.0+316.77:004

#### АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЯ

*В. В. Петров, Н. В. Наливайко* (Новосибирск)

*Системный кризис рубежа веков, произошедший в России, привел к полной смене аксиологических ориентиров, которые изменили направление развития системы образования. Вследствие этого возникли методологические и онтологические проблемы, связанные с новой социальной ролью знаний, которые перестали считаться только прерогативой научного производства, поскольку их использование теперь рассматривается как усиление способности общества к практическому действию. Противоречия, назревшие в сегодняшней системе образования, развиваются, сущность их углубляется; между ними нет координационных взаимодействий. Свести воедино эти противоречия можно только на основе глубокого философского анализа, который позволит создать некоторую систему развития общества в изменившихся социокультурных условиях.*

*Особая роль системы образования заключается в производстве и распространении знаний и информации: необходимость обновления личностной и профессио-*

---

© Петров В. В., Наливайко Н. В., 2015

**Петров Владимир Валерьевич** – кандидат философских наук, научный сотрудник сектора социологии науки и образования, Институт философии и права СО РАН, доцент кафедры гносеологии и истории философии философского факультета, Новосибирский государственный университет.

E-mail: v.v.p@ngs.ru

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

**Petrov Vladimir V.** – Candidate of Philosophical Sciences, Researcher at the Sector of Sociology of Education and Science, the Institute of Philosophy and Law of the SB RAS, Docent of the Chair of Gnoseology and History of Philosophy the Department of Philosophy, Novosibirsk State University.

**Nalivayko Nina V.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

нальной компетенции требует постоянного повышения квалификации и перестройки институтов образования для соответствия требованиям когнитивной динамики общества, а организация и содержание образования предполагают активизацию инновационных технологий. К сожалению, отечественная высшая школа сегодня в основной своей массе производит не высококвалифицированных специалистов, готовых к работе в новых условиях изменяющегося общества, а выпускников с дипломом, хотя спрос на кадры высшей квалификации по-прежнему остается достаточно высоким.

В кризисный период смена приоритетов развития системы современного образования в целом возможна за счет изменения аксиологических ориентиров, связанных с формированием социально адаптивной личности, способной не только «тиражировать и копировать» полученные знания, но и создавать и развивать новое знание, активно участвовать в жизни социума и изменять его, при этом быть ориентированной на самовоспроизводство, самосохранение и саморазвитие общества как такового. Такая система образования с изменившимися аксиологическими приоритетами может стать основой формирующегося общества знания.

**Ключевые слова:** общество знания, информационное общество, глобализация, модернизация, система образования, инновационное образование, ценностные основания, формирование личности.

## AXIOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE EDUCATION DEVELOPMENT IN THE KNOWLEDGE SOCIETY

V. V. Petrov, N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

*The systemic crisis, which took place in Russia at the turn of the century, led to a complete change of axiological reference points that have changed the direction of the education system development. Consequently, there arose methodological and ontological problems related to the new social role of knowledge, which ceased to be only the prerogative of the scientific production, since their use is now seen as strengthening the capacity of the society to practical action. The contradictions in today's education system are developing, their essence is deepening; there is no coordination interaction between them. Bringing together these contradictions is possible only on the basis of a deep philosophical analysis that allows creating a system of social development in the changed socio-cultural conditions.*

*A special role of the education system lies in the production and dissemination of knowledge and information: the need to update the personal and professional competence requires constant training and restructuring the education institutions to meet the requirements of the cognitive dynamics of society, whereas the organization and content of education presupposes the activation of innovative technologies. Unfortunately, today the domestic higher education system, for the most part, produces not the highly qualified professionals ready to work in new conditions of the changing society, but the graduates with a diploma; although the demand for highly qualified personnel remains quite high.*

*In times of crisis, the change of priorities of the development of modern education in general is possible due to changes in axiological reference points associated with the formation of socially adaptive person capable not only of «replicating and copying» the gained knowledge, but also of creating and developing new knowledge, able to actively participate in social life and change it, while being focused on self-reproduction, self-preservation and self-development of the society as such. Such an education system with the changed axiological priorities can be the basis of the emerging knowledge society.*

**Keywords:** knowledge society, information society, globalization, modernization, education system, innovative education, value foundations, formation of personality.

Современное российское общество претерпевает период сложных социокультурных трансформаций. Системный кризис рубежа веков, произошедший в России, привел к полной смене аксиологических ориентиров, а его последствия не могли не отразиться на отечественной системе образования, которая не только является основой общества, но и определяет его дальнейшее развитие. Сегодня, как никогда, широко декларируется необходимость модернизационных процессов во всех сферах человеческой деятельности, для чего требуется подготовка высококвалифицированных специалистов, способных не только создать, но и развивать «экономику знаний». Спрос на высшее образование неуклонно растет – за последние семь лет количество студентов увеличилось более чем в 3 раза, но при этом работают по специальности не более половины выпускников высших учебных заведений [1, с. 38]. Получается, что дипломированные специалисты, которых система образования готовит в большом объеме, не нужны современному обществу, так как не соответствуют требованиям его когнитивной динамики.

Попробуем разобраться в основах данного противоречия. Необходимо отметить, что социальные трансформации второй половины XX – начала XXI вв. радикально изменили облик всего общества в целом, а не только российского. Для осмысления масштабных перемен, произошедших в мире, философами, социологами и экономистами был создан ряд оригинальных концепций, позволяющих не только понять внутреннюю логику общественного прогресса, но и определить его ближайшие перспективы. Так, в концепции постиндустриального общества воплощена научная традиция, которая восходит к социальным идеям эпохи Просвещения, когда общественный прогресс связывается с постоянным улучшением условий материальной жизни человека. В рамках этой концепции предлагается механизм развития, в основе которого используется качественно иной ресурс – творческий потенциал личности, обеспечивающий несопоставимую динамику социального и хозяйственного прогресса. Это отдельно созданная, «штучная» личность, главной характеристикой которой является креативность – способность творить, изобретать, создавать знание, применять, модифицировать, адаптировать его к решению нестандартной задачи, стремление не только к постоянному самообразованию и самосовершенствованию, но и к развитию общества в целом. Поскольку предложение творческой деятельности ограничено, а формирование такой личности занимает десятилетия, то ее использование не может быть регламентировано законами индустриальной эпохи. По словам В. Иноземцева, никакие экономические или внеэкономические факторы не могут стать основными в процессе мобилизации творческой активности, а применение неквалифицированной рабочей силы или огромных материальных ресурсов не способно привести к таким же результатам, к каким приводит использование творческих способностей человека. Поэтому развитие

постиндустриального общества является естественным процессом, который невозможно ускорить какой бы то ни было мобилизацией [2, с. 114]

Концепция информационного общества, практически одновременно сформулированная в начале 1960-х гг. Т. Умесао в Японии и Ф. Махлупом в США, как и постиндустриальная доктрина, находится в рамках направления европейской философии, в котором развитие социума неразрывно связано не просто с прогрессом, а с прогрессом знания. Развитие этой концепции достигло наивысшей популярности в начале 1970-х гг., когда многие социологи и философы согласились с выводом, что в новых условиях «культура, психология, социальная жизнь и экономика формируются под воздействием техники и электроники, особенно компьютеров и коммуникаций, производственный процесс более не является основным решающим фактором перемен, влияющим на нравы, социальный строй и ценности общества» [3, с. 9]. Именно поэтому концепция информационного общества может и должна рассматриваться как составная часть постиндустриальной теории [4, с. 167].

С другой стороны, поскольку формирование концепции информационного общества происходило в 1960-е гг. параллельно с развитием и внедрением во все сферы социальной жизни электронно-вычислительной техники, между ними установилась обратная связь: развитие вычислительной техники «подстегивало» анализ и осознание социальных последствий такого развития, а разработка концепции информационного общества наполняла смыслом и ощущением важности миссию совершенствования компьютеров и их массового распространения, формировала общество информационных потребителей. Но последующее социальное развитие показало недостаточность концепции информационного общества для описания и анализа всех происходящих в социуме изменений, и в конце 1990-х гг. получила развитие концепция общества знания (Knowledge society). Заместитель генерального директора ЮНЕСКО по вопросам коммуникации и информации А. В. Хан писал, что на самом деле понятия «информационное общество» и «общество знаний» взаимодополняют друг друга. Информационное общество выступает в качестве функционального блока общества знаний, поскольку его концепция связана с идеей «технологических инноваций», тогда как понятие «общество знаний» охватывает социальные, культурные, экономические, политические и экономико-правовые аспекты преобразований, а также плюралистический, связанный с развитием взгляд на будущее. Поэтому концепция «общество знания» может оказаться предпочтительнее концепции «информационное общество», поскольку она лучше отражает сложность и динамизм происходящих изменений» [5, с. 24].

Концепции постиндустриального общества, информационного общества и общества знания неразрывно связаны между собой и характеризуются резко возросшим объемом передаваемой информации и производимого

знания. Применение нового знания при создании технических и технологических инноваций привело к усилению международной конкурентоспособности и научно-технической и экономической зависимости общества от производства новых знаний [6, с. 342]. Вследствие этого возникли методологические и онтологические проблемы, связанные с новой социальной ролью знаний, которые перестали считаться прерогативой научного производства, поскольку их использование теперь рассматривается как усиление способности общества к практическому действию.

Именно в производстве и распространении знаний и информации заключается особая роль системы образования: необходимость обновления личной и профессиональной компетенции требует постоянного повышения квалификации и перестройки институтов образования для соответствия требованиям когнитивной динамики общества, а организация и содержание образования предполагают активизацию инновационных технологий [7, с. 98]. К сожалению, отечественная высшая школа, как мы обозначили в начале нашей статьи, в основной своей массе производит сегодня не высококвалифицированных специалистов, готовых к работе в новых условиях изменяющегося общества, а выпускников с дипломом, хотя спрос на кадры высшей квалификации по-прежнему остается достаточно высоким.

Что же происходит в нашем обществе сейчас? Знания стали заместителем материальных ценностей, которые циркулировали раньше в обществе, то есть теперь вместо материальных ценностей в мире циркулируют символы. Так как информационные потоки сами себя воспроизводят, люди подчинены этим потокам. Знание становится капиталом. Вместо материального производства господствует производство символов, которые выражают некоторую информацию, некую значимость. Люди обмениваются этими символами, присваивая им некоторую стоимость, подавляющее большинство работающих людей в развитых странах живут на обороте этих символов, в то время как материальное производство постоянно сокращается. Символы становятся заместителями вещей. Поэтому сегодня в качестве специалиста в области знания зачастую выступает человек, который «натаскан», имеет знания в определенной области, способен тиражировать и копировать полученные навыки и умения. У него отсутствует не только понимание раздела «знание – незнание», но и необходимость этого понимания [8, с. 38]. Поэтому отсутствие понимания демаркации «знание – незнание» является одной из насущных проблем информационного общества и складывающегося общества знания. Инфраструктура информационного потока такова, что он определяет, чем будет интересоваться человек, а чем не будет, о каких проблемах он будет думать, а на что совсем не обратит внимания. В связи с этим на современном этапе развития российского общества возникла специфическая аксиология: сформировалась такая система ценностей в обществе, в которой у людей

не возникают вопросы о ценностях, кроме тех, которые позволяют улучшать свое материальное положение. Это значит, что сейчас в обществе отсутствует полная рефлексия по поводу ценностей.

Какие изменения произошли в системе образования в отечественных условиях перехода к обществу знания? Зачастую в бытовом понимании общества знания собственно знания воспринимаются как самоценность. Это достаточно распространенное заблуждение. В настоящее время происходит смена формы капитала. Если мы понимаем, что в мире называется обществом знания, к которому мы стремимся перейти, то тогда автоматически возникает посыл, что образование – это не более чем услуга. Таким образом, получается парадокс: в обществе знания нужны не знания, а технологические способности манипулирования знаниями. А раз это так, то образование воспринимается как услуга по «научению» людей манипулированию потоками этого знания, что может привести к далеко идущим последствиям, таким как, например, социальная революция, которая происходит путем разработки и внедрения законообразующих и нормативных документов. Информационное общество, финансовая модель и революция в социальной области и образовании – три взаимосвязанные вещи, три аспекта одного и того же явления, которое называется глобализацией. Если образование является системой интеллектуального, культурного и духовного воспроизводства общества, то тогда государство и властные структуры должны принимать в этом обязательное участие для воспроизводства данной системы [9, с. 130]. В сегодняшнем трансформирующемся обществе человек как таковой не нужен, и, следовательно, в воспроизводстве его социальности тоже нет необходимости, поскольку на данном этапе развития он значительную часть времени проводит наедине с компьютером и информационными сетями. В таком обществе отсутствует ответственность за образование. Это означает, что в способах воспроизводства общества происходит социальная революция – меняется тип воспроизводства, что является следствием экономической модели развития нашего общества, где ввиду ограниченных ресурсов на образование сокращается присутствие государства в образовательном пространстве.

Суть той иллюзии, которую мы долго воспитывали в себе, анализируя современное образование, в том, что конечной целью образования является развитие индивидуальности и творческого потенциала личности. При этом как минимум должна изменяться функциональная грамотность нашего населения. Понятие «функциональная грамотность» означает, что большинство людей, получивших полное среднее образование, умеют читать, писать и считать. При этом гуманизация и гуманитаризация образования отошли на второй план, так как образование, по сути, превращено в услугу. Создается впечатление о неадекватности нашей образовательной политики [10, с. 44]. Противоречия, назревшие в сегодняшней системе образова-

ния, развиваются, между ними нет координационных взаимодействий, и только глубокий философский анализ поможет преодолеть эти противоречия, проанализировать их с системных позиций. Именно поэтому сейчас отсутствует стратегия в области образования и доминируют тактические вариации, которые в каждом регионе развиваются по-своему.

Чтобы построить государственную политику в области образования, необходимо учитывать, что высшей ценностью образования будет являться не только развитие личности и ее способность адаптации к условиям постоянно меняющегося мира, но и самовоспроизводство, самосохранение и саморазвитие общества как такового. В этом случае наша государственная политика в сфере образования получит совсем другие результаты, поскольку целостность общества зависит от целостности системы образования. На наш взгляд, сегодня система образования не является целостной и не представляет собой системную структуру, а в таких условиях общество не сможет быть целостным и системно структурированным. Если общество и образование системно не взаимодействуют, то они должны привлекать на свою сторону индивидов и давать им определенную свободу в разных ее проявлениях. Если общество на это не способно, значит, это должно сделать образование. Если образование на это неспособно, значит, общество находится в состоянии глубочайшего кризиса.

В кризисный период смена приоритетов развития системы современного образования в целом возможна за счет изменения аксиологических ориентиров, связанных с формированием социально адаптивной личности, способной не только «тиражировать и копировать» полученные знания, но и создавать и развивать новое знание, способной активно участвовать в жизни общества и изменять его, при этом быть ориентированной на самовоспроизводство, самосохранение и саморазвитие общества как такового. Именно такая система образования с изменившимися аксиологическими приоритетами может стать основой формирующегося общества знания.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Петров В. В., Покасова Е. В.** Наука и образование в обществе знаний: вектор модернизации // *Философия образования*. – 2013. – № 6(51). – С. 36–42.
2. **Иноземцев В. Л.** За десять лет. К концепции постэкономического общества. – М., 1998. – 578 с.
3. **Brzezinski Zh.** *Between Two Ages*. – N.Y., 1970.
4. **Bell D.** *The Third Technological Revolution and Its Possible Socio-Economic Consequences* // *Dissent*. – Vol. XXXVI. – 1989. – No. 2.
5. **Хан А. В.** Наука в информационном обществе // *На пути к обществам знаний*. СПб., 2004. – С. 22–26.

6. **Кастельс М.** Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ.; под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М., 2000. – 608 с.
7. **Петров В. В.** Инновационное образование в современной России. – Новосибирск, 2012. – 212 с.
8. **Майер Б. О.** О «постмодернизме» реформы отечественного образования // Философия образования. – 2009. – № 1(29). – С. 35–43.
9. **Наливайко Н. В., Наливайко А. В.** Образование в современной России: геополитический аспект // Философия образования. – 2015. – № 4(61). – С. 126–134.
10. **Камашев С. В., Наливайко Н. В.** Образование и новый подход к обеспечению национальной безопасности // Философия образования. – 2015. – № 3(60). – С. 40–48.

## REFERENCES

1. **Petrov V. V., Pokasova E. V.** Science and education in the knowledge society: modernization vector. – Philosophy of Education. – 2013. – No. 6(51). – P. 36–42.
2. **Inozemtsev V. L.** In the ten years. By the concept of post-economic society. – Moscow, 1998. – 578 p.
3. **Brzezinski Zh.** Between Two Ages. – N. Y., 1970.
4. **Bell D.** The Third Technological Revolution and Its Possible Socio-Economic Consequences. – Dissent. – Vol. XXXVI. – 1989. – No. 2.
5. **Khan A. V.** Science in the Information Society. – Towards Knowledge Societies. – St. Petersburg, 2004. – P. 22–26.
6. **Castells M.** The Information Age: Economy, Society and Culture. – Moscow, 2000. – 608 p.
7. **Petrov V. V.** Innovative education in modern Russia. – Novosibirsk, 2012. – 212 p.
8. **Mayer B. O.** On «postmodernism» of the domestic education reforms. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 1(29). – P. 35–43.
9. **Nalivayko N. V., Nalivayko A. V.** Education in modern Russia: a geopolitical aspect. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 4(61). – P. 126–134.
10. **Kamashev S. V., Nalivayko N. V.** Education and a new approach to national safety. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 40–48.

## BIBLIOGRAPHY

- Bangenman M.** Europe and the global information society: Report at the meeting of the European Council. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.rae.ru/monographs/23-639> (date of access: 13.03.2015).
- Behmann G.** Modern society: risk society, information society, knowledge society. – Moscow, 2010.
- Castells M.** The information age: economy, society and culture. – Moscow, 2000. – 608 p.
- Chernykh S. I.** Educational space in the information society. – Novosibirsk. – 254 p.
- Diev V. S.** Management. Philosophy. Society. – Problems of Philosophy. – 2010. – No. 8. – P. 35–41.
- Drucker P.** Posteconomic society. – The new post-industrial wave of the west. – Anthology. – Ed. V. L. Inozemtsev. – Moscow, 1999. – [Electronic resource]. – URL: <http://ifuture.narod.ru/001/drucker001.htm> (date of access: 03.09.2015).
- Glazhev S. Y.** The state of economic science and innovation processes in Russia and in the world. – Dynamics of Innovation. – Novosibirsk, 2011.
- Hong E.** Liberal education reconsidered: Cultivating humanity in the knowledge society. – Asia Pacific Education Review. – 2014. – No. 15 (1). – P. 5–12.
- Ilyin I. V., Ursul A. D.** The Evolutionary Approach to the Global Research and Education: Theoretical and Methodological Problems. – Age of Globalization. – 2000. – No. 1. – P. 3–17.
- Lebedeva Yu. V.** Problems of innovation technology introduction into educational process of higher institution. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 2(17). – P. 146–158.

- Nalivaiko N. V., Kosenko T. S.** Transformation of Institutional Forms of Education in Russia. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 3. – P. 2–22.
- Nalivaiko N. V., Mayer B. O.** On ontology quality of education in the knowledge society. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 3(24). – P. 4–18.
- Nalivaiko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of national education. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
- Nalivaiko N. V., Petrov V. V.** Innovative Education in Russia: the introduction or the study of foreign experience? – Philosophy of Education. – 2011. – No. 2(35). – P. 62–70.
- Petrov V. V.** Innovative education in contemporary Russia. – Novosibirsk, 2012. – 212 p.
- Petrov V. V.** Russian educational policy: the basic principles of the development of knowledge management. – Professional education in the modern world. 2012. – No. 4(7). – P. 67–73.
- Petrov V. V.** Scientific knowledge production during the higher school reform: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3(54). – P. 64–73.
- Rozov N. S.** On models of the University in today's Russia. – Russian Education and Society. – 2008. – No. 50(5). – P. 76–84.
- Rozov N. S.** Track and pass : macrosociological base strategies of Russia in XXI century. – Moscow, 2011.
- Ryabov A.** Modernization in Russia and global change. – [Electronic resource]. – URL: [http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\\_arch.php](http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php) (date of access: 22.09.2013).
- Subetto A. I.** Educational Society and the implementation of the strategy of development of education in the XXI century. – Herald Astrakhan Environmental Education. – 2013. – No. 1(23). – P. 21–56.
- Vodichev E. G., Liss L. F., Uzbekova Y. I.** Graduate School in terms of system transformations: a comparative-historical perspective. – Novosibirsk, 2013. – 396 p.

Принята редакцией: 14.10.2015

DOI: 10.15372/PHE20150613

УДК 13+37.0+316.7

## РОССИЯ: В ПОИСКАХ ЦЕННОСТНОЙ ОСНОВЫ ВОСПИТАНИЯ

*Т. С. Косенко, Н. Н. Власюк (Новосибирск)*

*В данной статье осуществлен анализ современной системы воспитания, формирующей ценности у подрастающего поколения российского общества. Авторы попытались ответить на вопрос: насколько выработка ценностных ориентиров совре-*

---

© Косенко Т. С., Власюк Н. Н., 2015

**Косенко Татьяна Сергеевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: [tany0879@mail.ru](mailto:tany0879@mail.ru)

**Власюк Наталья Николаевна** – доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: [nnvlasuk@ngs.ru](mailto:nnvlasuk@ngs.ru)

**Kosenko Tatiana S.** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

E-mail: [tany0879@mail.ru](mailto:tany0879@mail.ru)

**Vlasyuk Natalia N.** – Docent of the Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University.