

2. **Gudkova T. V., Matveeva N. S.** Professional self-determination and formation of students as a social and pedagogical problem. – Pedagogical professionalism in education: scientific proceedings of the XI Intern. scientific and practical conf. (Novosibirsk, 18–19 February 2015. – Ed. E. V. Andrienko, Min. of Education and Science of the Russian Federation, Novosibirsk State. Ped. Univ. – Novosibirsk: Publishing House NSPU, 2015. – Part II. – P. 48–53.
3. **Yamburg E. A.** What will the new professional standard of the pedagogue bring to the teacher? – Moscow, 2014. – 175 p.

BIBLIOGRAPHY

Andrienko E. V. Professional ethics in the training and activities of the modern teacher. – Pedagogical professionalism in education: scientific. proceedings of the XI Intern. scientific and practical conf. (Novosibirsk, 18–19 February 2015. – Ed. E. V. Andrienko. – Novosibirsk: Publishing House NSPU, 2015. – Part I. – P. 4–14.

Gudkova T. V., Matveeva N. S. Questions of the organization of independent work of students in the learning process at the university in the context of competency. – Pedagogical professionalism in education: scientific. proceedings of the XI Intern. scientific and practical conf. (Novosibirsk, 18–19 February 2015. – Ed. E. V. Andrienko. – Novosibirsk: Publishing House NSPU, 2015. – Part III. – P. 35–42.

Matveeva N. S. Problems of paradigmatic analysis of general and vocational education. – Pedagogical professionalism in education: scientific. proceedings of the XI Intern. scientific and practical conf. (Novosibirsk, 18–19 February 2015 g. – Ed. E. V. Andrienko. – Novosibirsk: Publishing House NSPU, 2015. – Part I. – P. 47–55.

Shulga I. I. The professional activity of the social teacher. – Europe and modern Russia. The integrative function of science teaching in the uniform educational space: materials of the International Scientific Conference. – Kaliningrad; Warsaw, 2006. – P. 586–591.

Принята редакцией: 20.04.2015

DOI: 10.15372/PHE20150314

УДК 13+316.3/4+37.0

СУЩНОСТЬ РАЗВИТИЯ СОЗНАНИЯ В ПЕРЕХОДНЫЕ ПЕРИОДЫ ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Л. Д. Рассказов (Красноярск)

Познание сущности сознания и открытие закона, которому оно подчиняется, являются одними из самых сложных задач философии и социально-гуманитарных наук. Отсюда цель статьи – проанализировать

© Рассказов Л. Д., 2015

Рассказов Леонид Дементьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук, Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого.

Rasskazov Leonid Dementievich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, Social Sciences and Humanities, Prof. V. F. Voino-Yasenetsky Krasnoyarsk State Medical University.

сущность и явления кризиса сознания и образования как взаимосвязанных процессов, формирующих основные противоречия современности. Сегодня в условиях глобализации все чаще говорят о том, что сознание формируется либо правящими социальными группами общества, либо это продукт всей общественной истории. В первом случае сознание – это итог идеологического воздействия определенного класса, во втором – сознание тесно связано с практикой, от нее зависит и ею определяется. В статье предпринята попытка исследовать сущность сознания и способы его проявления в переходные периоды общества, а также предлагаются методы анализа сознания в условиях кризиса системы образования. Образование в статье рассматривается как ведущая сила современности, которая сегодня нуждается в радикальных качественных изменениях, отвечающих реалиям настоящего.

Переходный период обозначил два глобальных противоречия между системой образования общества как культурным социальным институтом и ожиданиями общества от образования. Отставание духовной сферы социума, к которой относится непосредственно образование, от стремительных изменений в экономике ставит вопрос о месте и роли воспитания в учебном заведении. Кризисные явления образования – это не только нечто негативное, разрушительное, но и перспективное, инновационное. С одной стороны, обучение и воспитание корнями уходят в глубины национальной идентичности, с другой – формируют личность учащегося через духовное и рукотворное «делание». В современных условиях требуется сочетание традиционных и инновационных форм и методов обучения, воспитания и администрирования, где дидактические и эвристические компоненты уравниваются в своих потенциях, но и обнаруживают при взаимодействии колоссальные резервы психосоматического и духовно-нравственного начала в человеке.

Стремительный темп жизни и консерватизм сознания – это проблемные компоненты, противоречия между которыми требуют разрешения в контексте образовательных и общественных процессов в условиях кризиса. Сегодня учебное заведение наряду с семьей является опорным социальным институтом, в котором формируется здоровый, активный индивид и культурная, нравственная личность общества. Учащийся и учащий сегодня – это две ведущие силы самого образования, взаимодействие между которыми должно быть осмыслено обществом, переживающим кризис. В статье автор поднимает вопрос и о труде как способе добывания знания и преобразования мира внутри себя и вокруг себя.

Ключевые слова: ведущие силы современности, воспитание, идеология, кризис, кризисное сознание, образование, переходный период общества, сознание, социально-философский анализ, сущность.

**THE ESSENCE OF CONSCIOUSNESS DEVELOPMENT
IN THE TRANSITION PERIODS OF THE SOCIETY:
A SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE EDUCATIONAL CRISIS**

L. D. Rasskazov (Krasnoyarsk)

Cognition of the essence of consciousness and discovery of its regularity is one of the most difficult tasks of philosophy, social sciences and humanities. Hence the purpose of the article is to analyse the essence and the crisis phenomena of awareness and education as interrelated processes, which form the basic contradictions of modernity. Today, in the conditions of globalization, it is increasingly claimed that consciousness is formed either by the dominant social groups in society, or consciousness is a product of the entire social history. In the first case, consciousness is the result of ideological influence of a particular class; in the second, the consciousness is closely connected with practice, depends on it and determined by it. This article attempts to explore the nature of consciousness and its manifestations in the periods of society transition, as well as the methods of analysis of consciousness during the crisis of the education system. In the article, education is regarded as the leading force of modern times, which today is in need of radical qualitative changes that meet the realities of the present.

The transition period of society identified two global contradictions between the education system of the society as a cultural social institution and the expectations of society from education. Lagging behind of the spiritual sphere of society, which includes education, from the rapid changes in the economy raises a question about the place and role of upbringing in the educational institution. The crisis phenomena in education are not just something negative, devastating, but also promising, innovative. On one hand, education and upbringing are rooted in the depths of national identity; on the other hand, they form the identity of the student through spiritual and manual "making". In today's conditions there is required a combination of traditional and innovative forms and methods of teaching, education and administration, where didactic and heuristic components are balanced in their potencies and reveal huge reserves of the psychosomatic and spiritually-moral origins in the human being.

The fast pace of life and the conservatism of consciousness are the problematic components, the contradictions between which should be resolved in the context of the educational and social processes in the conditions of crisis. Today, the educational institution, along with the family, is a basic social institution, where the healthy, active individual is formed as well as the cultural, moral personality. The student and the teacher today are two leading forces of the education itself, interaction between which should be further examined by the society undergoing crisis. In the article, the author raises the question of the labor as a way of obtaining knowledge and transforming the world inside the person and around him/her.

Keywords: *leading forces of modernity, upbringing, ideology, crisis, crisis consciousness, education, transition period of society, consciousness, social-philosophical analysis, essence.*

Актуальность исследования продиктована необходимостью осмысления способов взаимодействия общества и образования в переходный период. В условиях глобализации, когда научно-технический прогресс достиг своих пределов и тупиков, общество вынуждено искать решения новых и старых проблем. Ключом к решению проблем современности является сознание как способ отражения и преобразования мира, окружающего человека, и мира, находящегося внутри него. Проблемная ситуация в исследовании представлена в виде кризиса образования как общественного института и как социальной системы, которая нуждается в изменениях. Глобализация как переходный период общества требует новых форм и методов взаимодействия между учащими и учащимися, между элементами и связями, образующими систему обучения и воспитания.

Методология исследования представлена 1) диалектическим подходом, посредством которого исследуется развитие общества как единого целого во взаимосвязи всех его элементов: идеальных, материальных; 2) историческим, который представлен ретроспективными контекстами исследования бытия и сознания. В процессе исследования использовались следующие методы: 1) анализ и синтез общественно-исторических фактов; 2) идеализация моделей общественного развития в переходный период; 3) континуально-исторический, схватывающий события общества во взаимосвязи между собой как локальных актов, так и актов планетарного масштаба; 4) социально-философская рефлексия, отделяющая факты философского анализа от субъективно-эмпирического созерцания общественных явлений.

Г. В. Ф. Гегель отмечал, что «сознание есть, с одной стороны, осознание предмета, а с другой стороны, осознание самого себя» [1, с. 58]. Согласно мнению ученого, «сознание с самосознанием различаются друг от друга и распадаются в том порядке, в каком для нас выступали формообразования сознания, как религия, которая сообщила своему предмету форму действительного самосознания...» [1, с. 461]. Ф. Энгельс считал, что существует «конфликт между достигнутыми результатами и укоренившимся способом мышления, точное представление о вселенной, о ее развитии и развитии человечества, равно как и об отражении этого развития в головах людей...» [2, с. 18]. Согласно Ф. Энгельсу, «теоретическое мышление каждой эпохи – это исторический продукт, принимающий в различные времена различные формы и вместе с тем различное содержание...» [3, с. 26–27]. В. И. Ленин считал, что «сознание есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально точное) его отражение» [4, с. 318]. По его мнению, «сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его» [5, с. 168]. В истории общества содержание и форма сознания лишь иногда совпадают, порождая его общественные типы, например, религию.

В эпоху глобализации на первом месте находится образование как институт и как научное понятие, формирующее сознание человека. Сегодня, как отмечает профессор Н. В. Наливайко, «глобализация образования – это его подчинение интересам крупнейших иностранных транснациональных корпораций, не считающихся с национальными особенностями» [6, с. 151]. Профессор полагает, что «процесс глобализации сегодня резко изменил ценностно-ориентационные установки у представителей молодого поколения. На передний план выступил экономический индивидуализм...» [6, с. 155]. Согласно Н. В. Наливайко, «образование способствует устойчивости жизни новых поколений и определяет будущее страны...» [7, с. 260]. Профессор Н. М. Чуринов полагает, что «все заемное, взятое напрокат у Запада, неизбежно обречено на провал...» [8, с. 4]. По его мнению, «русская модель мира должна предполагать соответствующую ей концепцию образования и быть адекватной исторической эпохе» [9, с. 9]. И. А. Пфаненштиль, Л. Н. Пфаненштиль и М. П. Яценко считают, что «нельзя нормально развиваться обществу, не имея в сознании истинных ценностей, таких как труд, семья, дети, здоровье, образование, взаимопомощь, долг, любовь к ближнему» [10, с. 26]. Согласно мнению профессора В. И. Кудашова, «в России кризис включает разрыв между потребностями рынка труда и получаемыми в вузах профессиональными квалификациями, падение престижа преподавательского труда, необходимость изменения парадигмы образования» [11, с. 79]. Таким образом, образование и общество в XXI в. переживают кризис: прежние идеалы, наделенные истинными ценностями, утрачены, а новые формируют индивидуализм.

О развитии общества и образования в эпоху глобализации А. Проханов – публицист, политический и общественный деятель – говорит следующее: «Сегодняшний мир – это схватка смысловых моделей. Запад и США предлагают одну модель – мир, который управляется страной, считающей себя абсолютно правой во всем. А второй смысл связан с мировой справедливостью. Поэтому восстание Донбасса связано с новым человечеством, новой моделью» [12, с. 2]. С точки зрения формирования эпохального мировоззрения, человек – это одухотворенная и общественно активная личность, а не безликий конгломерат ценностей, фетишей, который приводит в движение общество. Образование сегодня в условиях кризиса нуждается в новых подходах обучения и воспитания для преодоления иждивенческих настроений. Кризис образования – это разрыв связей между системой образования и обществом, а также разрыв связей между элементами исторического прошлого и нарождающегося нового. Примером кризиса системы образования может служить девальвация ценностей семьи, отцовства, материнства, детства, учительства.

В результате исследования выяснилось, что кризис начинается с разрыва связей комплекса любой системы и заканчивается соединением связей между его элементами. Образование как система будет содержать базовые элементы, часть которых качественно изменится, часть безвозвратно утратится, а вместо утраченных элементов появятся новые, которых прежде не было. Исследование сознания в переходные эпохи предполагает определение меры между формой и содержанием, благодаря которой образуется система непреходящих истинных ценностей общества. Главный вывод исследования состоит в том, что необходимо установить меру между содержанием и формой общественного сознания и образования, тогда человечество обретет механизм управления идеальными и материальными процессами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. – М., 2007. – 880 с.
2. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. – М., 1988. – 482 с.
3. Энгельс Ф. Диалектика природы. – М., 1987. – 349 с.
4. Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм: критические заметки об одной реакционной философии. – М., 1979. – 384 с.
5. Ленин В. И. Философские тетради. – М., 1990. – 639 с.
6. Наливайко Н. В. Об ответственности власти перед образованием в глобализационных условиях развития // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 1(12). – С. 150–156.
7. Наливайко Н. В., Наливайко А. В. Региональное образование: некоторые вопросы современного развития // Философия образования. – 2012. – № 1(40). – С. 259–266.
8. Чуринов Н. М. Общество и идеология расчеловечивания человека // Теория и история. – 2007. – № 1(10). – С. 5–11.
9. Чуринов Н. М. Философия образования как методология научного познания образовательной деятельности // Философия образования. – 2012. – № 6(45). – С. 4–10.
10. Пфаненштиль И. А., Пфаненштиль Л. Н., Яценко М. П. Образование и будущее развитие России в контексте современных процессов глобализации // Философия образования. – 2012. – № 6(45). – С. 20–27.
11. Кудашов В. И. Стратегии и сценарии развития высшего образования в условиях глобализации // Философия образования. – 2012. – № 6(45). – С. 78–82.
12. Проханов А. Сражаются образы мира // Комсомольская правда. – 2014. – 01 ноября.

REFERENCES

1. Hegel G. V. F. Phenomenology of spirit. – Moscow, 2007. – 880 p.
2. Engels F. Anti-During. Revolution in science, produced by Eugene During. – Moscow, 1988. – 482 p.
3. Engels F. Dialectics of nature. – Moscow, 1987. – 349 p.
4. Lenin V. I. Materialism and empirio-criticism: critical notes about reactionary philosophy. – Moscow, 1979. – 384 p.
5. Lenin V. I. Philosophical notebooks. – Moscow, 1990. – 639 p.

6. **Nalivayko N. V.** On the responsibility of government for education in the conditions of globalization development. – Professional education in the modern world. – 2014. – No. 1(12). – P. 150–156.
7. **Nalivayko N. V., Nalivayko A. V.** Regional Education: some problems of modern development. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 1(40). – P. 259–266.
8. **Churinov N. M.** Society and ideology of dehumanization. – Theory and history. – 2007. – No. 1(10). – P. 5–11.
9. **Churinov N. M.** Philosophy of education as the methodology of scientific knowledge/education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 4–10.
10. **Pfanenstil I. A., Pfanenstil L. N., Yatsenko M. P.** Education and future development of Russia in the context of contemporary globalization processes. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 20–27.
11. **Kudashov V. I.** Strategies and scenarios for the development of higher education in the context of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 78–82.
12. **Prokhanov A.** Images of the world are fighting. – Komsomolskaya pravda. – 2014. – November 1.

BIBLIOGRAPHY

- Andreev A. L.** Historical self-consciousness. Theory. History. Practice. – Krasnoyarsk, 2007. – 316 p.
- Beck U.** Cosmopolitan worldview. – Moscow, 2008. – 336 p.
- Dubrovsky D. I.** Problem the «Other minds». – Questions of Philosophy. – 2008. – No. 1. – P. 19–28.
- Frank C.** Soul of man. – Minsk; Moscow, 2000. – 992 p.
- Kemerov V. E.** Modern philosophical dictionary. – Moscow, 2004. – 864 p.
- Kudashov V. I.** Strategies and scenarios for the development of higher education in the context of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 78–82.
- Los V. A.** Globalization and the transition to sustainable development: monograph. – Moscow, 2008. – 316 p.
- Manaseina M. M.** On consciousness. – Moscow, 1896. – Vol. 1. – 365 p.
- Molchanov I.** Research on the phenomenology of consciousness. – Moscow, 2007. – 456 p.
- Novgorodzev P. I.** Problems of idealism: a collection of articles. – Moscow, 2010. – 816 p.
- Prokhanov A.** Not being defines consciousness. – Newspaper Tomorrow. – 2006. – No. 39(671), September, 27.
- Pfanenstil I. A.** Globalization: challenges and prospects: monograph. – Krasnoyarsk, 2006. – 484 p.
- Rudanovskaya S. V.** Social criticism in search of a new life: from utopia to post-utopian thinking. – Identity. Culture. Society. – 2007. – No. 1(34). – P. 241–254.
- Spirkin A.** Origin of consciousness. – Moscow, 1960. – 427 p.
- Studen L. I.** Crisis consciousness as a phenomenon of culture: dissertation for scientific degree of Doctor of Philosophy. – Ekaterinburg, 2000. – 39 p.
- Tavrovsky Y.** Shanghai breakthrough. – Izborskij Club. – 2014. – No. 7(19). – P. 60–65.
- Trubetskoy S. N.** Philosophical articles: collected works in 2 vol. – Moscow, 1908. – Vol. 1. – 623 p.
- Ursul A. D.** Global processes and sustainable development: a collection of articles. – Moscow, 2011. – 382 p.
- Ursul A. D.** The evolutionary approach to the global research and education: theoretical and methodological issues. – Age of globalization. – 2010. – No. 1. – P. 3–17.

Принята редакцией: 15.01.2015