

УДК 332.12+334.02+338.2

Регион: экономика и социология, 2024, № 3 (123), с. 24–52

П.Э. Яковлева, Ю.С. Корнилова

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА
ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
(на примере Нижегородской области)**

В статье представлен комплексный подход к оценке уровня конкурентоспособности региона. Приведены основные концепции оценки конкурентоспособности. На основе их обобщения был сформулирован подход к анализу, предполагающий применение коэффициентов локализации, анализ структурных сдвигов и оценку открытости экономики региона путем расчета коэффициентов ввоза, вывоза и товарообмена. С помощью этих методов определяются преимущества региона, которые могут стать основой для улучшения его экономического состояния, поскольку обладая точными характеристиками региональной экономики, зная ее сильные стороны и уязвимые места, можно построить намного более точный сценарий дальнейшего развития региона. В качестве примера для апробирования подхода была выбрана Нижегородская область. Результаты применения комплексного подхода были сопоставлены с показателями экономического положения Нижегородской области в ряде рейтингов. В итоге комплексный анализ конкурентных преимуществ одного региона Российской Федерации позволил определить его флагманские отрасли и потенциальные сферы развития.

Ключевые слова: конкурентоспособность региона; потенциал региона; конкурентные преимущества; специализация региона; региональная экономика

Для цитирования: Яковлева П.Э., Корнилова Ю.С. Конкурентоспособность региона через призму показателей региональной экономики (на примере Нижегородской области) // Регион: экономика и социология. – 2024. – № 3 (123). – С. 24–52. DOI: 10.15372/REG20240302.

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ: ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Термин «конкурентоспособность» в последние 20 лет стал трактоваться существенно шире. Изначально он применялся для оценки характеристик товаров, фирм и отраслей, а теперь применяется и к развитию территорий. Конкурентоспособность территории – это способность использовать имеющиеся на ней ресурсы с максимальной отдачей по сравнению с другими [11]. В данной статье особое внимание будет уделено конкурентоспособности регионов.

Процессы дифференциации и специализации усилили конкуренцию между регионами за инвестиции, трудовые и интеллектуальные ресурсы [19]. Существует несколько подходов к классификации конкурентоспособности региона. В рамках одной концепции [3] выделяются четыре вида конкурентоспособности: внешняя, внутренняя, по ресурсам и по институтам. Другая концепция [16] предполагает пять уровней конкурентоспособности в зависимости от масштаба рассматриваемого объекта: конкурентоспособность страны, региона, отрасли, фирмы, товара. Согласно третьей концепции, конкурентоспособность измеряется на основе долговременного характера социально-экономического развития и показателей текущего экономического положения [6; 18].

Нет однозначного мнения, какие именно показатели должны учитываться для определения конкурентоспособности. Основополагающими факторами принято считать трудовые ресурсы и инвестиции, но ряд исследователей выделяют дополнительно, например, природные факторы (климат, географическое положение), развитые (бизнес-климат) или искусственные (инфраструктура) [13]. Е.В. Форост [21] подразделяет конкурентные преимущества на две категории: базовые и обеспечивающие. К базовым преимуществам она относит природно-сырьевые и трудовые ресурсы, научный потенциал и про-

изводственную базу, а к обеспечивающим – бизнес-климат, качество и стоимость рабочей силы, инфраструктуру и инновационный потенциал.

Однако ряд ученых [5; 14] предлагают иной подход, согласно которому есть только две категории признаков, необходимых для оценки положения региона: признаки глубинные (уровень внедрения на производствах высокотехнологичных и инновационных инструментов) и поверхностные (эффективность управления экономикой). Стоит отметить, что многие авторы сходятся во мнении, что кроме основных характеристик региона (трудовых и экономических ресурсов), важной характеристикой является наличие инновационной активности.

С.В. Казанцев [7] оценивает субъекты Российской Федерации с помощью коэффициента жизнеспособности, для которого берутся две группы показателей. К первой группе относятся численность населения и объем производственных инвестиций, ко второй – факторы, отрицательно влияющие на показатели жизнеспособности субъекта: ухудшение условий жизни и степень износа основных фондов. Данный подход расширяет набор основных показателей и учитывает такие показатели, как защищенность, благосостояние населения и обеспечение экологической безопасности.

А.В. Гешев [4] дополняет основные показатели характеристиками инвестиционной привлекательности, показателями уровня жизни населения и эффективности использования ресурсов. Инвестиционная привлекательность связана с концентрацией капитала в пределах региона, а потому влияет на развитие рынков в регионе и привлечение новых экономических агентов. Однако в данной концепции игнорируется географическое положение региона, которое оказывает влияние на отраслевую специализацию региона и во многом определяет его возможности обрести конкурентную позицию.

Для оценки преимуществ региона в текущих рыночных условиях необходимо иметь представление обо всех факторах конкурентоспособности, а именно о трудовых ресурсах, географическом положении, инвестиционной привлекательности, институциональной среде, инфраструктуре (как инженерной, так и экономический и рыночной),

уровне инновационной активности, отраслевой структуре экономики и ее специализации [21].

Основные существующие подходы к оценке конкурентоспособности делятся на два типа. В одних подходах делается упор на оценку общего социально-экономического положения территории, в других – на конкретные показатели социальной и экономической сфер по отдельности. В Российской Федерации ежегодно рассчитываются рейтинги, оценивающие положение регионов по названным выше показателям:

- 1) рейтинг социально-экономического положения регионов и рейтинг регионов по качеству жизни¹;
- 2) ESG-рейтинг регионов²;
- 3) национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ³;
- 4) рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства⁴;
- 5) рейтинг инновационных регионов России⁵.

Каждый из рейтингов строится на собственной методологии и на своем наборе данных, что позволяет сравнивать регионы между собой. При этом в большинстве рейтингов указываются только крайние места регионов без представления промежуточных значений анализируемых показателей, демонстрирующих преимущества и недостатки конкретных регионов. Для анализа текущего уровня инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности регионов страны

¹ Официальный сайт РИА Рейтинг. – URL: <https://riarating.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

² Официальный сайт RAEX PRO. – URL: <https://clck.ru/337D2V> (дата обращения: 23.12.2023).

³ Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. – URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 23.12.2023).

⁴ Официальный сайт Росинфра. – URL: <https://clck.ru/38Z9Ln> (дата обращения: 22.12.2023).

⁵ Официальный сайт Ассоциации инновационных регионов России. – URL: <https://clck.ru/38Z9Qn> (дата обращения: 23.12.2023).

эти данные являются исчерпывающими, однако для составления сценариев дальнейшего развития регионов требуются данные более подробные.

В настоящей статье на примере Нижегородской области не только будут рассмотрены рейтинги, оценивающие конкурентоспособность региона, но также будут рассчитаны коэффициенты локализации, проведен анализ структурных сдвигов в экономике региона и региональной конкурентоспособности, проанализирована открытость экономики региона. Данные методы способствуют отслеживанию изменений в конкурентоспособности региона за последние годы и позволяют получить более детальное представление о текущем состоянии конкурентоспособности экономики региона по разным отраслям. Сопоставление полученных результатов с рейтингами дало более комплексные результаты, которые легли в основу рекомендаций по изменению приоритетов развития Нижегородской области. Выбор Нижегородской области для проведения исследования связан с тем, что этот регион обладает рядом конкурентных преимуществ, но по некоторым экономическим показателям и отраслям экономики не является лидером в своем федеральном округе.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для определения специализации региона необходимо выявить его конкурентные отрасли [15], обладающие абсолютными и относительными преимуществами. С целью выявления этих преимуществ был проведен комплексный анализ развития территории, включающий оценку отраслей локализации и специализации региона, анализ структурных сдвигов и анализ открытости экономики региона. Совокупность данных методов исследования не только позволяет определить уровень развития региона, но и дает возможность подобрать подходящий сценарий его будущего развития.

На первом этапе была проведена оценка отраслей специализации региона. Для этого был рассчитан коэффициент локализации производства для каждой отрасли [15]:

$$LQ = \frac{O_{\text{рег}} / \Pi_{\text{рег}}}{O_{\text{стр}} / \Pi_{\text{стр}}}, \quad (1)$$

где LQ – коэффициент локализации; $O_{\text{рег}}$ – общая численность занятых в i -й отрасли в регионе; $\Pi_{\text{рег}}$ – общая численность занятых в регионе; $O_{\text{стр}}$ – общая численность занятых в i -й отрасли в стране; $\Pi_{\text{стр}}$ – общая численность занятых в стране.

Данный коэффициент позволяет оценивать отрасли по степени сконцентрированности рабочей силы и сравнивать полученные значения показателя со средневзвешенными показателями по стране, что дает представление о степени развитости отрасли в конкретном регионе. Значения показателя выше 1 свидетельствует о том, что отрасль является основной для региона, однако ряд исследователей определяют пороговое значение в промежутке от 0,8 до 1,25 [10; 22; 23]. При расчете коэффициента локализации были использованы показатели среднесписочной численности работников по полному кругу организаций по каждому виду экономической деятельности⁶.

На втором этапе был проведен анализ структурных сдвигов в экономике региона. Этот метод отражает влияние национальных, отраслевых и местных факторов на изменения в региональной экономике [20]. Он позволяет не только оценить степень развития отраслей за определенный период времени, но и отследить результативность программ и политик, реализованных на определенной территории [2]. Для расчета показателей структурных сдвигов были использованы данные о численности занятых в экономике⁷.

Для определения значения показателя по каждому фактору были использованы следующие формулы [15]:

$$NS_i = e_i^Y / G; \quad (2)$$

$$IM_i = e_i^Y / (G_i - G); \quad (3)$$

⁶ Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58699> (дата обращения: 12.01.2024).

⁷ Там же.

$$LS_i = e_i^Y (g_i - G_i), \quad (4)$$

где e_i^Y – число занятых в i -й отрасли в регионе в год Y ; NS_i – доля национальных факторов в росте занятости в регионе; IM_i – доля отраслевых факторов в росте занятости в регионе; LS_i – доля региональных факторов в росте занятости в регионе; G – темп роста занятости в национальной экономике; G_i – темп роста занятости в i -й отрасли в стране; g_i – темп роста занятости в i -й отрасли в регионе; Y – базисный период.

Различие между национальным и региональным темпами роста позволяет определить «сдвиг» региона, на который оказывают влияние два фактора: эффект отраслевой структуры, показывающий, темпы роста каких отраслей на национальном уровне выше темпов роста национальной экономики в целом, а также эффект конкуренции (дифференциальный сдвиг отраслевой структуры экономики), определяющий возможность региона создать условия, необходимые для того, чтобы отрасли, развивающиеся на его территории, увеличивали темпы роста быстрее, чем увеличиваются темпы роста аналогичных отраслей по стране [15].

На третьем этапе был проведен анализ открытости экономики региона, показывающий зависимость национальной и региональной экономик от международного рынка товаров [17]. Для определения показателя открытости экономики региона были использованы данные по экспортируемым и импортируемым товарам⁸. Были рассчитаны три коэффициента: вывоза, ввоза и товарообмена. Для нахождения коэффициентов использовались формулы

$$K_B = \frac{v}{w}; \quad (5)$$

$$K_{BB} = \frac{w}{(q - v - w)}; \quad (6)$$

$$K_{B+BB} = \frac{(v - w)}{q}, \quad (7)$$

⁸ Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.01.2024).

где v – вывоз продукции; w – ввоз продукции; q – объем производства.

Значения коэффициента ввоза $K_{\text{вв}}$ и коэффициента вывоза $K_{\text{в}}$ должны находиться в промежутке от 0 до 1. Для расчета коэффициентов используются показатели импорта, экспорта и внешнего товарообмена. По этой причине степень открытости экономики региона будет зависеть от внешней торговли и межрегиональные отношения не будут приниматься во внимание.

После подсчета коэффициентов значения, полученные по каждому региону, можно сравнить со среднероссийскими показателями и, исходя из этого, разделить регионы на три категории [8]: регионы с высокой степенью открытости, регионы со средней степенью открытости, регионы с низкой степенью открытости.

В совокупности использованные методы позволяют провести комплексный анализ конкурентоспособности региона и выявить его преимущества на межрегиональной арене. Рассмотрение показателей в длительном временном периоде дало возможность определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на изменение положения региона по основным экономическим показателям. Проведение комплексного анализа помогло в оценке состояния региона, определении его приоритетных отраслей и выборе способа для обеспечения экономического роста региона в дальнейшем.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Характеристика региона. Нижегородская область является центром Приволжского федерального округа. Она входит в число 20 регионов России, имеющих наиболее высокие показатели по объему ВРП, а именно стабильно занимает 13-е место (ВРП в 2021 г. – 1,89 млрд руб.) на протяжении 2015–2021 гг.⁹ За этот период ВРП области вырос на 70,9%, что позволило сократить разрыв с регионом-лидером ПФО – Республикой Татарстан. Это говорит о постепенном усилении позиций Нижегородской области в пределах своего федерального округа.

⁹ Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.01.2024).

Рассматривая ВРП Нижегородской области, стоит отметить, что наибольшую долю в ее экономике в 2021 г. составляли обрабатывающие производства (26,5%), оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов (18,3%), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (11,6%), а также прочие виды экономической деятельности (18,1%)¹⁰. На долю в ВРП остальных видов деятельности приходится менее 10%. По объему отгруженной продукции в секторе обрабатывающей промышленности Нижегородская область в 2005–2016 гг. занимала шестое-седьмое места среди всех субъектов РФ¹¹. В дальнейшем данный показатель по региону возрастал, однако темп прироста был недостаточным для того, чтобы поддерживать позицию на межрегиональной арене, поэтому к 2022 г. область опустилась на 14-е место¹².

В рамках анализа было рассмотрено положение Нижегородской области в трех рейтингах: рейтинге социально-экономического положения регионов, рейтинге регионов по качеству жизни¹³ и рейтинге регионов по уровню развития государственно-частного партнерства¹⁴. В этих рейтингах Нижегородская область среди регионов ПФО в период с 2016 по 2021 г. занимала места в первой пятерке, преимущественно вторую и третью позиции. Положение области в разрезе всех субъектов РФ более неоднозначное и подвержено изменениям (табл. 1).

В рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ Нижегородская область отстает по ряду показателей, относящихся к характеристикам масштаба экономики, к показателям бюджетной и социальной сферы. Однако внутри группы показателей эффективности экономики область имеет более высокие позиции: по пока-

¹⁰ Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.01.2024).

¹¹ Официальный сайт Стратегии развития Нижегородской области. – URL: <https://strategy.government-nnov.ru/ru-RU/content/about> (дата обращения: 05.01.2024).

¹² Федеральная служба государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.01.2024).

¹³ Официальный сайт РИА Рейтинг. – URL: <https://riarating.ru/> (дата обращения: 23.12.2023).

¹⁴ Официальный сайт Росинфра. – URL: <https://clck.ru/38Z9Ln> (дата обращения: 22.12.2023).

Таблица 1

Нижегородская область в рейтинговых системах в 2016–2022 гг.

Рейтинг	Место региона в Приволжском федеральном округе (место среди всех субъектов РФ)						
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Рейтинг социально-экономического положения регионов	5 (16)	5 (18)	4 (14)	4 (14)	3 (13)	3 (15)	3 (13)
Рейтинг регионов по качеству жизни	2 (14)	2 (14)	2 (16)	2 (15)	2 (13)	3 (10)	3 (12)
Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства	1 (6)	3 (8)	3 (10)	2 (3)	3 (16)	2 (8)	1 (1)

Источник: составлено авторами по материалам официального сайта РИА Рейтинг (URL: <https://riarating.ru/>) и официального сайта Ассоциации инновационных регионов России (URL: <https://clck.ru/38Z9Qn>).

зателю «доля прибыльных предприятий по итогам года (%)» она в 2020 г. набрала 75,1%, обогнав Московскую область (74,3%). В Нижегородской области созданы более благоприятные условия для открытия и развития бизнеса, например предприниматели имеют большее число льгот¹⁵.

Рейтинг регионов по уровню качества жизни содержит показатели, связанные с экономическим развитием территории, и характеризует уровень жизни в регионе. Нижегородская область стабильно занимает второе место в своем федеральном округе после Республики Татарстан. Однако в 2021 г. она уступила эту позицию Самарской области, хотя и с незначительным разрывом в 0,789 балла (1,3%). Основной причиной этого стал существенный скачок в развитии Самарской области в значимых для оценки качества жизни аспектах:

¹⁵ См.: *Стратегия* социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года. – URL: <https://clck.ru/37Mu7r> (дата обращения: 22.01.2024); *Постановление* Правительства Нижегородской области от 18.12.2023 № 1083 «О внесении изменений в государственную программу “Развитие предпринимательства Нижегородской области”, утвержденную постановлением Правительства Нижегородской области от 29 апреля 2014 г. № 290». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/5200202312200008> (дата обращения: 12.01.2024).

жилищных условиях населения, здравоохранении и уровне образования, транспортной инфраструктуре. В общероссийском рейтинге положение Нижегородской области имеет положительную динамику, поскольку за пять лет регион переместился с 14-го места на 10-е, уменьшив разрыв с лидером по показателям практически на 10%.

К 2022 г. Нижегородская область стала лидером рейтинга по уровню развития государственно-частного партнерства. Кроме этого, она даже получила наивысшие значения по параметру «динамика реализации проектов ГЧП» – 100,0 балла¹⁶. Результаты достигнуты за счет увеличения количества концессионных соглашений и качественной работы местных властей по реализации крупных проектов (24 проекта, среди которых реконструкция наземного общественного электротранспорта, строительство ИТ-кампуса и ледового дворца). Общая стоимость реализованных проектов составляет 155 млрд руб.¹⁷

Индекс промышленного производства в Нижегородской области в январе–сентябре 2021 г. составил 114,2%¹⁸. Такое значение говорит о положительной динамике роста промышленности. Примечательно, что темпы роста промышленного производства в Нижегородской области выше средних показателей по Приволжскому федеральному округу (106,0%) и России (104,7%). У региона есть все необходимое для сохранения преимущества и наращивания промышленного потенциала.

Динамика показателей. Рассмотрение результатов исследования стоит начать с выделения отраслей специализации региона, т.е. тех, для которых значения коэффициента локализации выше 1 (рис. 1). При анализе показателей локализации отраслей в динамике с 2017 по 2021 г. было определено, что наиболее высокие значения коэф-

¹⁶ См.: *Рейтинг* субъектов Российской Федерации по уровню государственно-частного партнерства за 2022 год. – URL: <https://clck.ru/34VsKH> (дата обращения: 12.01.2024).

¹⁷ См.: *Стратегия* социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года. – URL: <https://clck.ru/37Mu7r> (дата обращения: 10.01.2024).

¹⁸ См.: *Современное состояние и перспективы* социально-экономического развития Нижегородской области (по итогам Дней Нижегородской области в Совете Федерации) // Аналитический вестник. Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации. – 2021. – № 30 (790). – С. 55. – URL: http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/132712/ (дата обращения: 12.01.2024).

Конкурентоспособность региона через призму показателей региональной экономики
(на примере Нижегородской области)

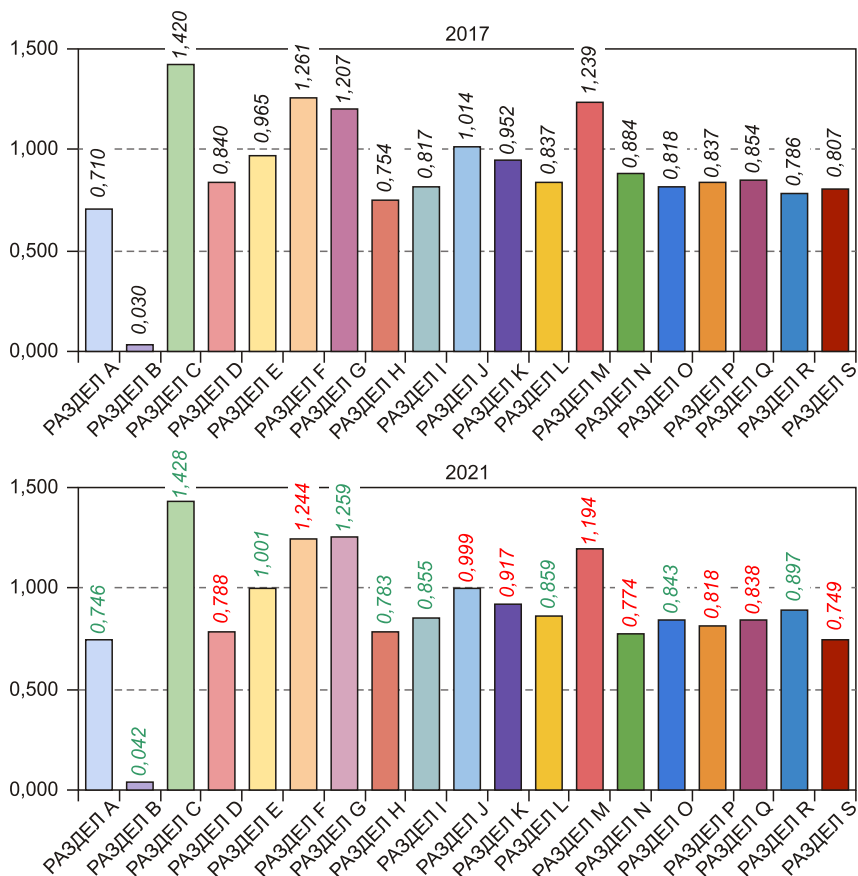


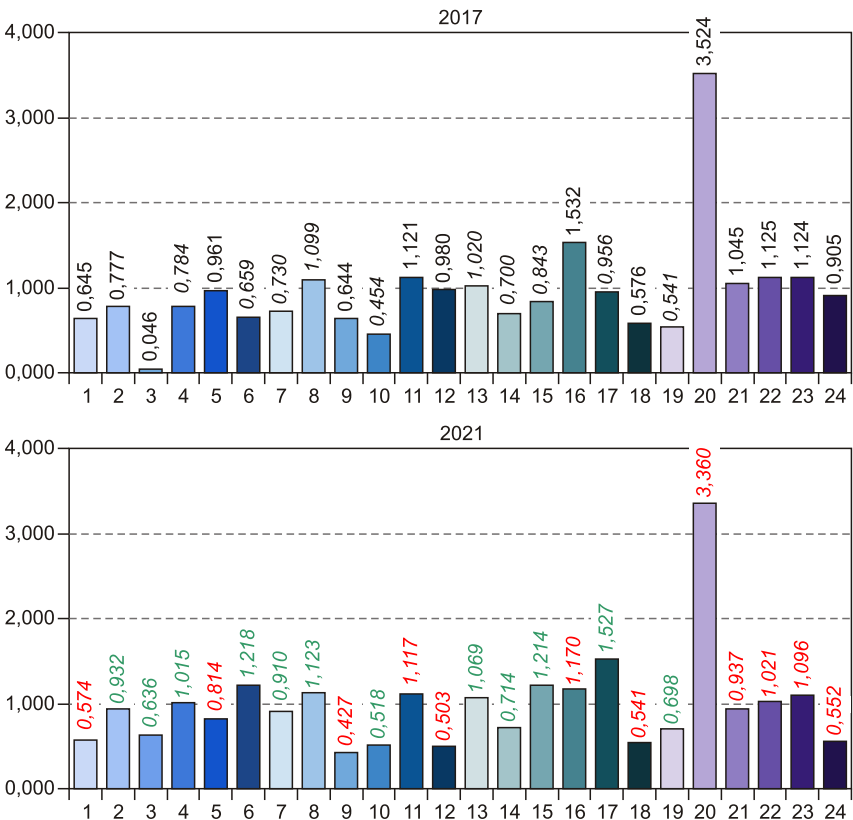
Рис. 1. Коэффициент локализации (LQ) видов экономической деятельности
Нижегородской области в 2017 и 2021 гг., раз

Примечания: разделы А–S соответствуют разделам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности
(URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/);
красным цветом обозначена отрицательная динамика показателя,
зеленым – положительная

Источник: составлено авторами по данным ЕМИСС
(URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58994>)

фициента приходится на виды деятельности раздела С – «Обрабатывающие производства» (1,42). Еще три раздела неизменно остаются отраслями специализации Нижегородской области: раздел F – «Строительство» (1,24 на 2021 г.), раздел G – «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» (1,26 на 2021 г.) и раздел M – «Деятельность профессиональная, научная и техническая» (1,19 на 2021 г.).

Показатели раздела E – «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений» и раздела J – «Деятельность в области информации и связи» имеют коэффициенты, близкие к 1, но значения коэффи-



циентов колеблются в зависимости от временного периода, и эти отрасли не вполне можно назвать отраслями специализации.

Поскольку и в 2017, и в 2021 г. наибольшая численность работников зафиксирована в отрасли «Обрабатывающие производства», целесообразно рассмотреть данный раздел более детально (рис. 2).

Наиболее высокие значения показателей локализации в рассматриваемых периодах наблюдаются в подразделе «Производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов» (3,36 на 2021 г.). Эти значения не вызывают удивления, так как на территории Нижегородской области действует несколько крупных заводов по производству автомобилей и их комплектующих [1], в частности Горьковский автомобильный завод, Павловский автобусный завод, Заволжский моторный завод и многие другие. Однако стоит учесть, что значения коэффициента, непосредственно отражающего численность работников в сфере, в период с 2017 по 2021 г. заметно снизилось, что может говорить о сложном положении ряда фирм и череде банкротств и ликвидаций. Так, в 2020 г. было ликвидировано АО «Нижегородский машиностроительный завод», в 2021 г. признано банк-

Рис. 2. Коэффициент локализации (LQ) по подразделам раздела С – «Обрабатывающие производства» Нижегородской области в 2017 и 2021 гг., раз

1 – производство пищевых продуктов; 2 – производство напитков; 3 – производство табачных изделий; 4 – производство текстильных изделий; 5 – производство одежды; 6 – производство кожи и изделий из кожи; 7 – обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения; 8 – производство бумаги и бумажных изделий; 9 – деятельность полиграфическая и копирование носителей информации; 10 – производство кокса и нефтепродуктов; 11 – производство химических веществ и химических продуктов; 12 – производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях; 13 – производство резиновых и пластмассовых изделий; 14 – производство прочей неметаллической минеральной продукции; 15 – производство металлургическое; 16 – производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования; 17 – производство компьютеров, электронных и оптических изделий; 18 – производство электрического оборудования; 19 – производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки; 20 – производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов; 21 – производство прочих транспортных средств и оборудования; 22 – производство мебели; 23 – производство прочих готовых изделий; 24 – ремонт и монтаж машин и оборудования

Примечание: красным цветом обозначена отрицательная динамика показателя, зеленым – положительная

Источник: составлено авторами по данным ЕМИСС
(URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58994>)

Таблица 2

Классификация видов экономической деятельности Нижегородской области по коэффициенту локализации (LQ) и размеру занятости в 2021 г.

Группа	Виды деятельности
1. Отрасли специализации, важны для занятости	С (Обрабатывающие производства), G (Торговля оптовая и розничная), F (Строительство), М (Деятельность профессиональная, научная и техническая), J (Деятельность в области информации и связи)
2. Отрасли специализации, не важны для занятости	Е (Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений)
3. Отрасли не специализации, важны для занятости	О (Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение), Q (Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг), Р (Образование), Н (Транспортировка и хранение), D (Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха)
4. Отрасли не специализации, не важны для занятости	К (Деятельность финансовая и страховая), R (Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений), L (Деятельность по операциям с недвижимым имуществом), I (Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания), N (Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги), А (Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство), S (Предоставление прочих услуг)

Источник: составлено авторами на основе рассчитанных показателей.

ротом ОАО «РУМО»¹⁹. При этом разница между значениями показателей данного подраздела и следующими колоссальна (около двух единиц).

Так, среди подразделов, имеющих показатель LQ стабильно больше 1 в оба периода, почти все относятся к первой группе (табл. 2). Особо можно выделить «Производство бумаги и бумажных изделий» (1,12 на 2021 г.), «Производство химических веществ и химических продуктов» (1,12 на 2021 г.), «Производство резиновых и пластмас-

¹⁹ Официальный сайт СПАРК-Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/> (дата обращения: 31.01.2024).

совых изделий» (1,07 на 2021 г.), «Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования» (1,53 на 2021 г.), «Производство мебели» (1,02 на 2021 г.) и «Производство прочих готовых изделий» (1,10 на 2021 г.).

Наиболее значительный рост с 2017 по 2021 г. замечен в трех отраслях. К ним относятся металлургия (с 0,84 до 1,21), производство компьютеров, электронных и оптических изделий (с 0,96 до 1,53) и производство табачных изделий (с 0,046 до 0,64).

Металлургическая отрасль Нижегородской области претендует на позиции флагманской. Выхудский металлургический завод, НПК «Специальная металлургия» – быстро развивающиеся компании на территории области. На базе крупных производственных предприятий металлургической отрасли и при участии учреждений среднего профессионального образования создаются научно-производственные кластеры, целью которых является обеспечение высококвалифицированными кадрами предприятий отрасли и ее полноценное развитие²⁰.

Скачок роста количества специалистов в отрасли производства компьютеров, электронных и оптических изделий связан с активной позицией правительства региона и реализацией государственных программ в сфере ИТ. Например, начал работу Региональный центр поддержки и координации отечественных цифровых технологий и разработчиков «Горький Тех», создаются и развиваются научно-образовательные центры (например, Нижегородский НОЦ)²¹.

Табачные компании Нижегородской области сильно выросли с 2017 г. Например, ООО «Премииум Табако», расположенное в Нижнем Новгороде, существенно увеличило долю на рынке. Его доходы выросли с 267 млн руб. в 2018 г. до 1 727 млн руб. в 2022 г., численность работников увеличилась с 70 до 259 чел. за указанный период.

Далее обратимся к результатам анализа структурных сдвигов в экономике региона. Показатели занятости Нижегородской области по всем отраслям экономической деятельности в национальном факторе имеют отрицательные значения. Это может говорить о том, что в 2021 г. по сравнению с 2017 г. число занятых в среднем по России

²⁰ См.: *Стратегия социально-экономического развития Нижегородской области до 2035 года*. – URL: <https://clck.ru/37Mu7r> (дата обращения: 22.02.2023).

²¹ Там же.

сокращалось. Таким образом, можно было бы ожидать на региональном уровне отрицательные темпы экономического роста. В наибольшей степени были затронуты разделы «Обрабатывающие производства» (*NS*: -7 557,57), «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» (*NS*: -5 352,59), «Образование» (*NS*: -3 255,10) и «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» (*NS*: -2 709,99).

Влияние региональных факторов на отрасли различно. Так, занятость в разделах «Деятельность в области информации и связи» (*IM*: 5 656,82), «Транспортировка и хранение» (*IM*: 5 022,99), «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг» (*IM*: 4 425,18) и «Деятельность административная и сопутствующие ей дополнительные услуги» (*IM*: 3 532,58) имела положительную динамику за счет региональных факторов. Наибольшее сокращение числа занятых под влиянием региональных факторов можно отметить в отраслях «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов» (*IM*: -6 138,90) и «Деятельность профессиональная, научная и техническая» (*IM*: -4 155,80).

Анализ локального сдвига показал положительную динамику в большинстве рассматриваемых отраслей (рис. 3). Благодаря местным конкурентным факторам в Нижегородской области в отрасли оптовой и розничной торговли, а также в отрасли обрабатывающих производств за анализируемый период было создано 10 251,29 и 5 535,07 дополнительных рабочих мест соответственно. Анализируя области специализации, выявленные ранее, к которым относятся разделы С («Обрабатывающие производства»), Е («Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений»), G («Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов»), можно сказать, что во всех из них местные конкурентные факторы позволили создать дополнительные рабочие места. Стоит отметить, что в регионе реализуется система подготовки кадров для предприятий, которая включает в себя государственную программу «Развитие образования Нижегородской области» до 2035 года, региональный стандарт кадрового обеспечения промышленного роста в Нижегородской об-

Конкурентоспособность региона через призму показателей региональной экономики
(на примере Нижегородской области)

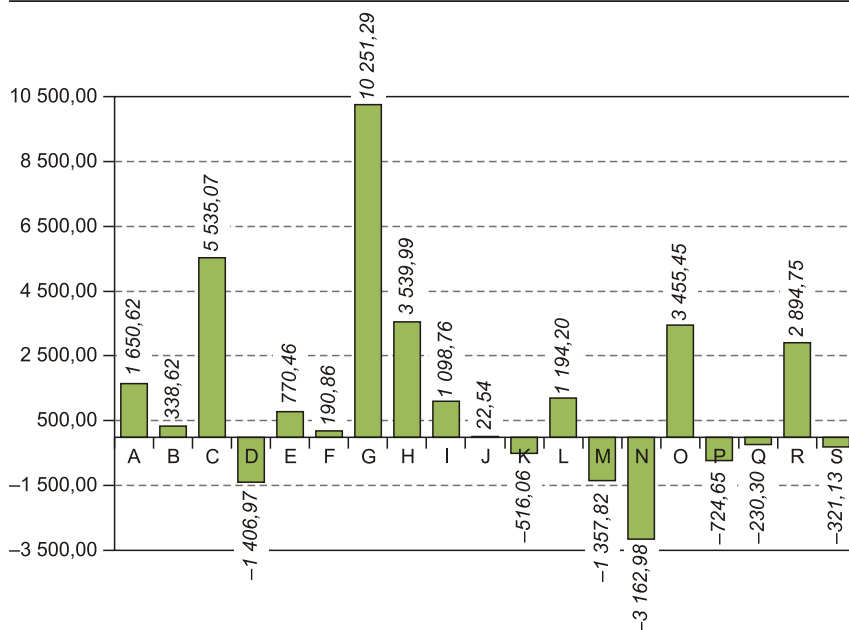


Рис. 3. Доля локальных (местных) факторов в росте занятости в Нижегородской области в 2017–2021 гг.

Источник: рассчитано авторами по данным ЕМИСС
(URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58994>)

ласти, а также федеральные проекты «Профессионалитет» и «Молодые профессионалы»²².

В рамках определения степени открытости экономики были рассчитаны три коэффициента: экспорта (вывоза), импорта (ввоза) и товарообмена. Коэффициент ввоза Нижегородской области превышает средний показатель по Приволжскому федеральному округу, разница в показателях каждый год незначительно увеличивается. Это связано с неодинаковыми объемами импорта в различных регионах округа, так как Нижегородская область по ряду экономических показателей является одним из лидеров среди всех субъектов, входящих в состав ПФО. При сравнении показателей региона со средними пока-

²² Инвестиционный портал Нижегородской области. – URL: <https://www.nn-invest.ru/ru/region/major-industries> (дата обращения: 04.02.2023).

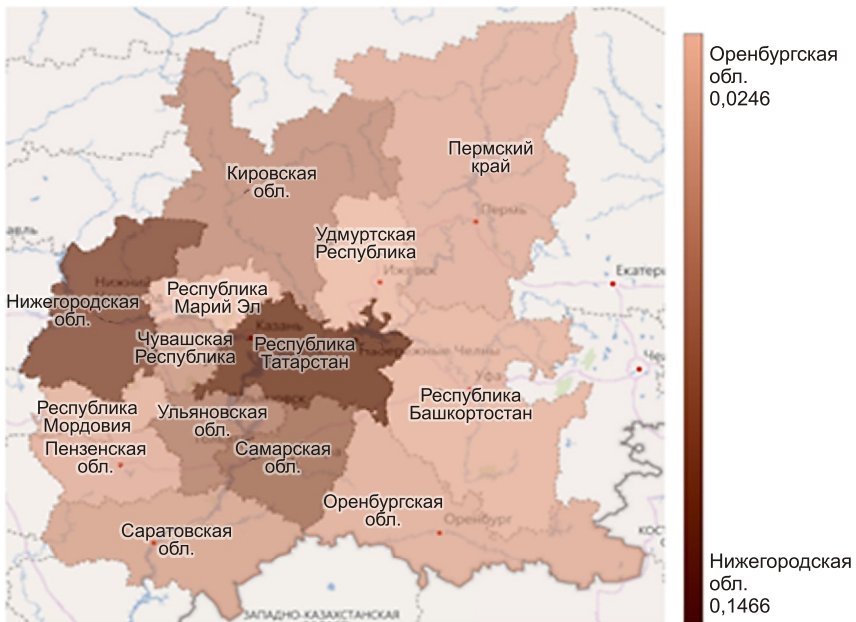


Рис. 4. Коэффициент ввоза в регионах Приволжского федерального округа в 2020 г.

Источник: составлено авторами по данным Росстата
(URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>)

зателями по РФ, наоборот, наблюдается отставание в значениях Нижегородской области. На рисунке 4 приведена карта Приволжского федерального округа, на которой с помощью различной интенсивности цвета демонстрируется величина коэффициента ввоза в его субъектах.

Наибольшая величина коэффициента ввоза в 2020 г. среди субъектов ПФО зафиксирована у Нижегородской области (0,1466), схожие значения только у Республики Татарстан (0,1160). Сумма импорта в Нижегородской области за 2020 г. составила 2,94 млрд долл. США (266,55 млрд руб.)²³, а ВРП – 1,587 млрд руб. Нижегородская область является регионом-лидером среди всех субъектов ПФО по

²³ Сайт Ru-Stat. Статистика внешней торговли. По данным ФТС России. – URL: <https://clck.ru/38ZAQW> (дата обращения: 13.02.2023).

отношению импортируемой продукции к валовому региональному продукту. Этой позиции область достигла еще в 2018 г., опередив Республику Татарстан. К основным категориям импорта в регионе относятся машины, оборудование, аппаратура и продукция химической промышленности. Большая часть товаров по состоянию на 2020 г. ввозилась из Китая, Германии и Италии.

Далее обратимся к анализу вывозимой из региона продукции. Коэффициент вывоза Нижегородской области превышает средний показатель по ПФО в 2020 г. С 2019 по 2020 г. области удалось значительно увеличить свой экспорт (рис. 5).

Нижегородская область (0,2230) находится на третьем месте среди регионов ПФО по величине экспорта в 2020 г. после Республики

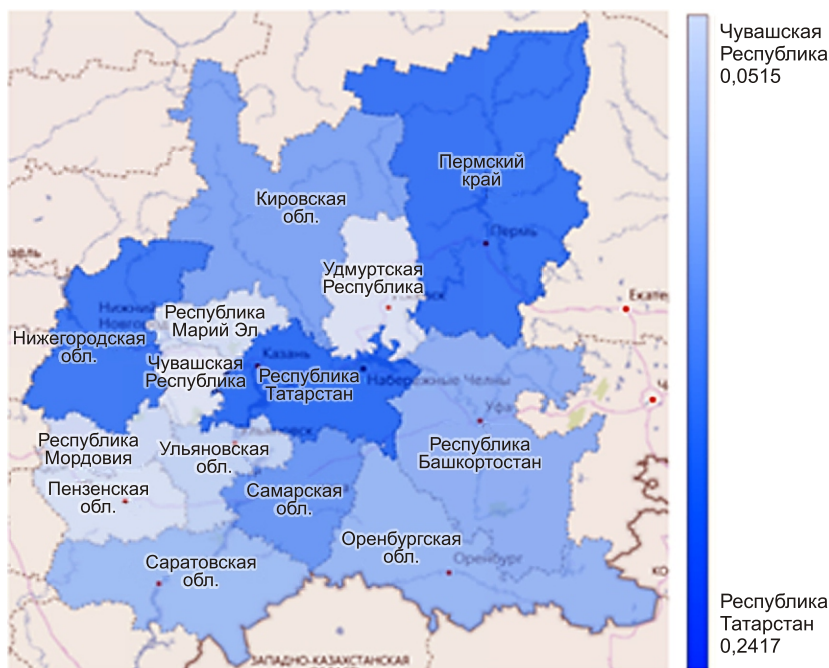


Рис. 5. Коэффициент вывоза в регионах Приволжского федерального округа в 2021 г.

Источник: составлено авторами по данным Росстата
(URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>)

Татарстан и Пермского края. Сумма экспорта в Нижегородской области за 2020 г. составила 9 млрд долл. США (444,25 млрд руб.)²⁴. Отставание от лидеров незначительное, и производственные преимущества Нижегородской области в ряде отраслей экономики могут способствовать его сокращению. Наибольшую долю в экспорте составляют машины, оборудование и аппаратура (32,3%), что связано с тем, что производство автотранспортной техники относится к отраслям специализации области.

Наконец, проанализируем коэффициент внешнего товарообмена Нижегородской области. Показатели области ниже среднего уровня по стране, но в динамике разрыв сокращается. В то же время показатели Нижегородской области выше среднего уровня по ПФО, и этот разрыв увеличивается в пользу региона, что говорит о его преимуществах среди некоторых субъектов ПФО (рис. 6).

В Нижегородской области коэффициент внешнего товарооборота составил 0,3600, тем самым она стала лидером среди субъектов ПФО. В структуре товарооборота региона преобладают две категории: машины, оборудование и аппаратура (34%) и продукция химической промышленности (14%)²⁵.

В ходе анализа коэффициентов импорта, экспорта и внешнего товарообмена Нижегородской области была выявлена тенденция на повышение уровня открытости экономики региона. За прошедшие пять лет экономика области стала в большей степени обращаться к мировому рынку, причем как в рамках импорта продукции, так и в рамках экспорта. В числе явных преимуществ перехода от закрытого и замкнутого характера экономики к открытому можно выделить увеличение возможности привлечения в регион прямых иностранных инвестиций [19], а также рост товарообмена и спроса на продукцию извне [17], что особенно актуально в условиях экономического развития. По результатам анализа, Нижегородская область демонстрирует явные признаки быстрого и комплексного развития. Был зафиксирован значительный рост в нескольких отраслях про-

²⁴ Сайт Ru-Stat. Статистика внешней торговли. По данным ФТС России. – URL: <https://clck.ru/38ZAQW> (дата обращения: 13.02.2023).

²⁵ Там же.

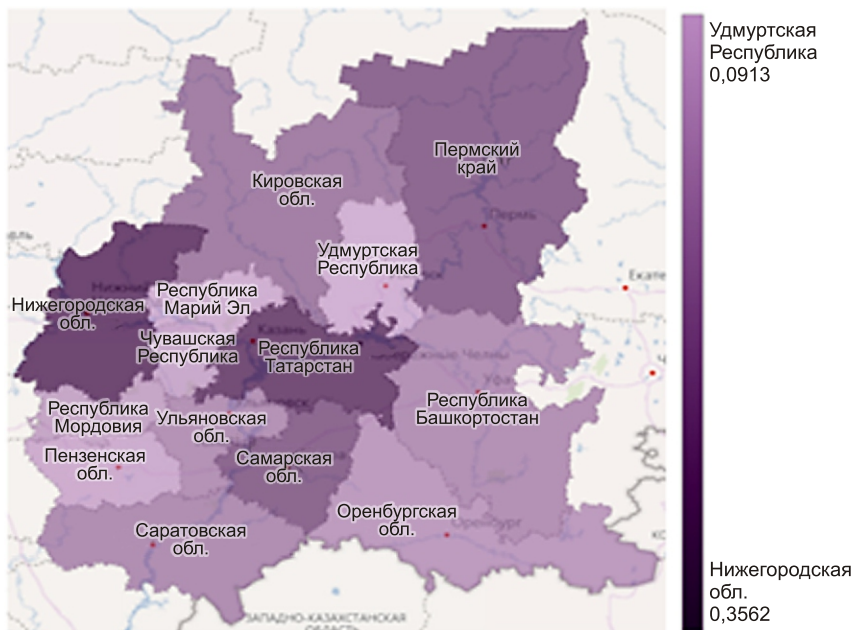


Рис. 6. Коэффициент внешнего товарообмена в регионах Приволжского федерального округа в 2021 г.

Источник: составлено авторами по данным Росстата
(URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>)

мышленности, особенно в отрасли обрабатывающей промышленности и ИТ-секторе.

При этом при высоких показателях открытости экономики Нижегородской области следует принять меры по снижению потенциальных негативных эффектов, возникающих в ситуации спада и экономического кризиса, таких как уменьшение внешнего спроса, падение товарооборота и стагнация производства. По этим причинам важно снижать зависимость Нижегородской области от поставляемой из других государств продукции и увеличивать собственную материально-техническую базу для создания качественной продукции в пределах региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом проведенный анализ подтвердил, что для оценки положения региона и его конкурентоспособности недостаточно системы рейтингов и необходимо комплексное исследование, позволяющее определить состояние региона.

На первом этапе исследования было рассмотрено положение Нижегородской области в нескольких рейтингах. С 2016 по 2022 г. во всех рейтингах область улучшила свои позиции среди субъектов РФ, однако динамика места региона среди субъектов Приволжского федерального округа неоднозначная. Полученные результаты говорят о неравномерном развитии области. Хотя рассчитанные рейтинги отражают результаты деятельности региональных властей, они не в полной мере отражают характеристики самого региона.

На следующем этапе была проведена комплексная оценка конкурентных преимуществ Нижегородской области. Коэффициент локализации за 2017 и 2021 гг. позволил отследить в динамике изменения в структуре экономики региона. В число отраслей постоянной специализации вошли обрабатывающие производства (в основном производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов), строительство, торговля оптовая и розничная, деятельность профессиональная, научная и техническая. Эти отрасли оказывают наибольшее воздействие на экономику Нижегородской области, поэтому для усиления конкурентоспособности региона им следует уделить первоочередное внимание. Однако снижение коэффициента локализации в сфере производства автотранспортных средств сигнализирует о проблеме в этой отрасли, а значит, она требует большего внимания со стороны региональных властей. В настоящее время количество банкротств и ликвидаций фирм может только увеличиться, так как значение коэффициента ввоза в регионе достаточно высокое. Большую долю в импорте составляет оборудование, которое используется именно в отрасли автомобилестроения, ввозимое преимущественно из Китая, Германии и Италии (на 2020 г.).

При анализе структурных сдвигов примечательным оказалось, что воздействие национальных факторов имеет исключительно отрицательный характер, а факторов локальных – положительный. При

этом в отраслях специализации, выявленных ранее, местные конкурентные факторы позволили создать дополнительные рабочие места.

В текущей стратегии развития Нижегородской области стоит цель сделать регион новым глобальным центром. Для этого в разделе об экономическом развитии в качестве приоритета обозначено повышение производительности реального сектора экономики. Однако для реализации этих целей выбираются секторы промышленности, которые уже являются отраслями специализации региона и уже в достаточной мере раскрыли свой потенциал, например сфера автомобилестроения. На наш взгляд, стоит сместить основной акцент на отрасли, еще мало представленные в регионе, но активно развивающиеся в последние годы, – информационные технологии (LQ : с 0,96 в 2017 г. до 1,57 в 2021 г.) и НИОКР. Эти отрасли находятся в стадии роста и обладают большим потенциалом развития.

В результате для усиления конкурентоспособности региона и максимального использования его конкурентных преимуществ стоит обратить внимание на значимые для его экономики отрасли и сократить зависимость экономики региона от зарубежных государств, в особенности для отраслей специализации. Помимо этого, необходимо направить силы на поиск сбалансированного подхода к развитию обрабатывающих производств, причем как доминантных с точки зрения занятости и количества производимой продукции, так и менее значимых на данный момент. В Нижегородской области есть ряд отраслей, которые имеют скрытый потенциал для развития, поскольку значение коэффициента специализации, основанное на величине занятости населения, растет медленными темпами. Безусловно, необходимо провести дополнительный анализ этих отраслей Нижегородской области, чтобы определить, возможно ли считать их перспективными в плане инвестирования и, соответственно, развития в регионе в будущем новых производственных кластеров.

Список источников

1. Аракчеева О.В., Кривдина И.Ю. Машиностроение как ведущая отрасль специализации Нижегородской области // Успехи современного естествознания. – 2021. – № 6 – С. 49–55.

2. Барабанов А.С. Анализ структурных сдвигов экономики региона // Проблемы развития территории. – 2012. – № 1. – С. 17–36.
3. Белов А.И. Показатели и факторы конкурентоспособности национальной экономики // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 204–211.
4. Гешев А.В. Конкурентоспособность региона как экономическое явление // Наука и современность. – 2013. – № 20. – С. 206–211.
5. Гусаров В.С. Формирование конкурентоспособности региона на современном этапе экономического развития Российской Федерации: На материалах Республики Коми: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 22 с.
6. Дынкина А.А., Куренкова Ю.В. Конкурентоспособность России в глобальной экономике. – М.: Международные отношения, 2003. – 376 с.
7. Казанцев С.В. Жизнеспособность субъектов Российской Федерации // Регион: экономика и социология. – 2021. – № 2 (110). – С. 3–24. DOI: 10.15372/REG20210201.
8. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации. – М.: ТЕИС, 2003. – 526 с.
9. Каибразиев Р.В. Открытость экономики как условие развития международной кооперации // Финансы: теория и практика. – 2015. – № 4 (88). – С. 122–131.
10. Куценко Е.С., Абашикин В.Л., Исланкина Е.А. Фокусировка региональной промышленной политики через отраслевую специализацию // Вопросы экономики. – 2019. – № 5. – С. 65–89.
11. Леонова Н.А. Конкурентоспособность территории: понятие, факторы, оценка // Вестник Челябинского государственного университета. – 2006. – № 5. – С. 56–58.
12. Лифиц И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг: Учеб. пособие для вузов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 392 с.
13. Нефедова Е.Е. Формирование конкурентоспособности региона в переходной экономике: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2001. – 22 с.
14. Павлова С.Ю. Оценка конкурентоспособности отраслей региона на основе расчета показателей специализации // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 3. – С. 183–184.
15. Региональная экономика и экономическая география: Учебник для вузов / Под общ. ред. Л.Э. Лимонова; под ред. Н.Ю. Одинг, О.В. Русецкой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2023. – 377 с.
16. Рубин Ю.Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции // Современная конкуренция. – 2010. – № 3. – С. 38–67.
17. Садырtdинов Р.Р. Анализ открытости экономики Республики Татарстан и ее зависимости от межрегионального и внешнеэкономического товарообмена // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 3. – С. 84–86.
18. Смирнова А.А., Несиоловская Т.Н. Конкурентоспособность региона: факторы и содержание // Теоретическая экономика. – 2022. – № 6 (90). – С. 130–142.
19. Трофимов А.М., Рубцов В.А., Комарова В.Н., Рожко М.В. Социально-экономическое развитие и конкурентоспособность региона // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 3 (7). – С. 45–52.

20. Ушакова Е.О., Вдовин С.А. Анализ структурных сдвигов в экономике региона // Интерэкспо. Гео-Сибирь. – 2019. – № 1. – С. 262–267.

21. Форост Е.В. Факторы конкурентоспособности региона // Новые технологии. – 2013. – № 3. – С. 105–109.

22. Bergman E., Feser E. Industrial and regional clusters: Concepts and comparative applications // The Web Book of Regional Science / Ed. by S. Loveridge. – Morgantown, WV: West Virginia University, 1999.

23. Porter M.E. The economic performance of regions // Regional Studies. – 2003. – Vol. 37. – P. 549–578.

Информация об авторах

Яковлева Полина Эдуардовна (Россия, Санкт-Петербург) – старший преподаватель департамента государственного администрирования НИУ «Высшая школа экономики» (190121, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16). E-mail: ryakovleva@hse.ru.

Корнилова Юлия Сергеевна (Россия, Санкт-Петербург) – студентка 4-го курса Санкт-Петербургской школы социальных наук и востоковедения НИУ «Высшая школа экономики» (190121, Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16). E-mail: yuskornilova@gmail.com.

DOI: 10.15372/REG20240302

Region: Economics & Sociology, 2024, No. 3 (123), p. 24–52

P.E. Iakovleva, Yu.S. Kornilova

REGIONAL COMPETITIVENESS THROUGH THE LENS OF REGIONAL ECONOMIC INDICATORS (Case Study of Nizhny Novgorod Oblast)

The article presents a comprehensive approach to assessing the level of regional competitiveness. It outlines the main concepts of competitiveness assessment, leading to an approach that involves the use of localization coefficients, the analysis of structural shifts, and the evaluation of the openness of the regional economy by calculating import, export, and commodity exchange coefficients. These methods help identify the region's advantages,

which can serve as a foundation for improving its economic condition, because with accurate characteristics of the regional economy and knowing its strengths and vulnerabilities, it is possible to draw up a more precise development scenario for the region. Nizhny Novgorod Oblast was chosen as a case study to test this approach. The integrated approach results have been compared with the economic position indicators of Nizhny Novgorod Oblast in several rankings. Consequently, this comprehensive analysis of the competitive advantages of one region in the Russian Federation enables the identification of its flagship industries and potential areas for development.

Keywords: regional competitiveness; regional potential; competitive advantages; regional specialization; regional economy

For citation: *Iakovleva, P.E. & Yu.S. Kornilova. (2024). Konkurentosposobnost regiona cherez prizmu pokazateley regionalnoy ekonomiki (na primere Nizhegorodskoy oblasti) [Regional competitiveness through the lens of regional economic indicators (case study of Nizhny Novgorod Oblast)]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 3 (123), 24–52. DOI: 10.15372/REG20240302.*

References

1. *Arakcheeva, O.V. & I.Yu. Krivdina. (2021). Mashinostroenie kak vedushchaya otrasl spetsializatsii Nizhegorodskoy oblasti [Mechanical engineering as the leading branch of specialization of the Nizhny Novgorod region]. Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya [Advances in Current Natural Sciences], 6, 49–55.*
2. *Barabanov, A.S. (2012). Analiz strukturnykh sdvigoov ekonomiki regiona [Analysis of the structural changes in the regional economy]. Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development], 1, 17–36.*
3. *Belov, A.I. (2011). Pokazateli i faktory konkurentosposobnosti natsionalnoy ekonomiki [Indicators and factors of competitiveness of national economy]. Izvestiya PGPU im. V.G. Belinskogo [Proceedings of Penza State University named after V.G. Belinsky], 24, 204–211.*
4. *Geshev, A.V. (2013). Konkurentosposobnost regiona kak ekonomicheskoe yavlenie [Region competitiveness as an economic phenomenon]. Nauka i sovremennost [Science and Modernity], 20, 206–211.*
5. *Gusarov, V.S. (2004). Formirovanie konkurentosposobnosti regiona na sovremennom etape ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii: Na materialakh Respubliki Komi: Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk [Formation of Regional Competitiveness at the Current Stage of Economic Development of the Russian Federation: Based*

on Materials from the Komi Republic. Author's abstract for the Candidate of Economics Thesis], Moscow, 22.

6. *Dynkina, A.A. & Yu.V. Kurenkova.* (2003). Konkurentosposobnost Rossii v globalnoy ekonomike [Russia's Competitiveness in the Global Economy]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 376.

7. *Kazantsev, S.V.* (2021). Zhiznesposobnost subyektov Rossiyskoy Federatsii [Viability of the constituent entities of the Russian Federation]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 2 (110), 3–24. DOI: 10.15372/REG20210201.

8. *Kalyuzhnova, N.Ya.* (2003). Konkurentosposobnost regionov v usloviyakh globalizatsii [Competitiveness of Regions in the Context of Globalization]. Moscow, TEIS Publ., 526.

9. *Kashbraziev, R.V.* (2015). Otkrytost ekonomiki kak uslovie razvitiya mezhdunarodnoy kooperatsii [Openness of the economy as a condition for international cooperation development]. Finansy: teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice], 4 (88), 122–131.

10. *Kutsenko, E.S., V.L. Abashkin & E.A. Islankina.* (2019). Fokusirovka regionalnoy promyshlennoy politiki cherez otraslevuyu spetsializatsiyu [Focusing regional industrial policy via sectorial specialization]. Voprosy ekonomiki [Problems of Economics], 5, 65–89.

11. *Leonova, N.A.* (2006). Konkurentosposobnost territorii: ponyatie, faktory, otsenka [Competitiveness of territories: Concept, factors, assessment]. Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Chelyabinsk State University], 5, 56–58.

12. *Lifits, I.M.* (2019). Konkurentosposobnost tovarov i uslug: Ucheb. posobie dlya vuzov [Competitiveness of Goods and Services. Manual for Universities]. 4th ed., rev. and add. Moscow, Urait Publ., 392.

13. *Nefedova, E.E.* (2001). Formirovanie konkurentosposobnosti regiona v perekhodnoy ekonomike: Avtoref. diss. ... kand. ekon. nauk [Formation of Regional Competitiveness in a Transitional Economy. Author's abstract for the Candidate of Economics thesis], Saratov, 22.

14. *Pavlova, S.Yu.* (2014). Otsenka konkurentosposobnosti otrasley regiona na osnove rascheta pokazateley spetsializatsii [Assessment of the competitiveness of industries in the region based on the calculation of the indicators of specialization]. Vestnik ChGU [Bulletin of the Chuvash University], 3, 183–184.

15. *Limonov, L.E., N.Yu. Oding, O.V. Rusetskaya* (Eds.) et al. (2023). Regionalnaya ekonomika i ekonomicheskaya geografiya: uchebnik dlya vuzov [Regional Economics and Economic Geography: Textbook for universities]. 3rd ed., rev. and add. Moscow, Urait Publ., 377.

16. *Rubin, Yu.B.* (2010). Diskussionnye voprosy sovremennoy teorii konkurentsii [Discussion questions of modern competition theory]. Sovremennaya konkurentsia [Journal of Modern Competition], 3, 38–67.

17. *Sadyrtdinov, R.R.* (2013). Analiz otkrytosti ekonomiki Respubliki Tatarstan i ee zavisimosti ot mezhregionalnogo i vneshneekonomicheskogo tovaroobmena [The Analysis of Economic Openness of the Republic of Tatarstan and Its Dependence on Trans-Regional and External Exchange of Goods]. *VEPS [The Review of Economy, the Law and Sociology]*, 3, 84–86.
18. *Smirnova, A.A. & T.N. Nesiolovskaya.* (2022). Konkurentosposobnost regiona: faktory i sodержanie [Competitiveness of the region: Factors and content]. *Teoreticheskaya ekonomika [Theoretical Economics]*, 6 (90), 130–142.
19. *Trofimov, A.M., V.A. Rubtsov, V.N. Komarova & M.V. Rozhko.* (2008). Sotsialno-ekonomicheskoe razvitiye i konkurentosposobnost regiona [Social-economic development and competitiveness of a region]. *Aktualnye problemy ekonomiki i prava [Russian Journal of Economics and Law]*, 3 (7), 45–52.
20. *Ushakova, E.O. & S.A. Vdovin.* (2019). Analiz strukturnykh sdvigov v ekonomike regiona [Problems of use of recreational potential of the Siberian Federal District on the example of Western Siberia]. *Interexpo Geo-Sibir [Interexpo Geo-Siberia]*, 1, 262–267.
21. *Forost, E.V.* (2013). Faktory konkurentosposobnosti regiona [Competitive factors of the region]. *Novye tekhnologii [New Technologies]*, 3, 105–109.
22. *Bergman, E., E. Feser & S. Loveridge* (Ed.). (1999). Industrial and regional clusters: concepts and comparative applications. The Web Book of Regional Science. Morgantown, WV, West Virginia University.
23. *Porter, M.E.* (2003). The economic performance of regions. *Regional Studies*, 37, 549–578.

About Authors

Iakovleva, Polina Eduardovna (Saint Petersburg, Russia) – Senior Lecturer at the Department of Public Administration, National Research University Higher School of Economics (16, Soyuz Pechatnikov St., Saint Petersburg, 190121, Russia). E-mail: pyakovleva@hse.ru.

Kornilova, Yulia Sergeevna (Saint Petersburg, Russia) – bachelor student at the Saint Petersburg School of Social Sciences and Area Studies, National Research University Higher School of Economics (16, Soyuz Pechatnikov St., Saint Petersburg, 190121, Russia). E-mail: yuskornilova@gmail.com.

Поступила в редколлегию 08.02.2024.

После доработки 16.05.2024.

Принята к публикации 22.05.2024.

© Яковлева П.Э., Корнилова Ю.С., 2024