УДК 339.98

Регион: экономика и социология, 2018, № 4 (100), с. 305–329

А.С. Новоселов, А.С. Маршалова

НАУЧНАЯ ШКОЛА РЕГИОНАЛЬНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассмотрены основные этапы формирования научной школы регионального и муниципального управления, включающие исследование таких проблем, как обоснование сущности экономической самостоятельности регионов, содержание системы региональных предплановых исследований, использование программно-целевого подхода к управлению экономикой региона, комплексное региональное планирование, формирование региональных рынков, определение конкурентных позиций региона, закономерности механизма взаимодействия хозяйствующих субъектов на территории, принципы управления социально-экономическими процессами региона. Предложены основные направления формирования концепции регионального и муниципального управления в современных условиях, включающие учет экономических интересов, противоречий развития экономики региона и взаимодействия государственных и рыночных структур, разработку институциональной системы управления региональным развитием, оценку эффективности управления экономикой региона.

Ключевые слова: регион; муниципальное образование; управление; региональный воспроизводственный процесс; институциональная структура; стратегическое планирование; согласование региональных интересов; эффективность управления

Современная научная школа регионального и муниципального управления начала формироваться в условиях советской плановой системы управления при приоритете отраслевого принципа управле-

ния и отраслевых распределительных отношений. Не только объекты производственной сферы, но и подавляющая часть прежде всего жилья, а также объектов здравоохранения, образования, культуры строились и содержались за счет средств крупных предприятий. В этой ситуации развитие региональной экономики представляло собой результат суммы принятых отраслевых решений, а непосредственным объектом управления было так называемое местное хозяйство.

Следует подчеркнуть, что именно с приходом в Институт экономики и организации промышленного производства д.э.н. Р.И. Шнипера начала формироваться новая научная школа регионального управления, в исследованиях появились такие понятия, как «комплексное сбалансированное развитие региональных систем», «экономические противоречия между интересами различных региональных структур», «механизм сочетания интересов развития отрасли и территории» и др. В монографии Б.П. Орлова и Р.И. Шнипера «Экономическая реформа и территориальное планирование» [26] нашли отражение научные идеи, послужившие основой исследования проблем регионального управления. Эта работа предвосхитила все то, что происходит в нашей сегодняшней жизни. В ней впервые поставлены проблемы экономической самостоятельности регионов, расширения использования метода хозрасчета, который должен стать не только преобладающим методом хозяйствования, но и основой взаимодействия отрасли и территории. Если бы те, кто управлял экономикой и принимал государственные решения, были более дальновидны, восприняли эти идеи и, главное, поняли их и сделали соответствующие выводы, вполне возможно, что многие социально-экономические процессы развивались бы совсем по другому сценарию.

В 1978 г. вышла уникальная по своей научной содержательности и новизне монография Р.И. Шнипера «Региональные предплановые исследования» [42]. Она насыщена научными идеями, каждая из которых содержит в себе возможность перспективного развития, в ней впервые сформулированы идеи воспроизводственного подхода к управлению экономикой региона, которые получили развитие в последующих работах [3; 18]. Этот подход позволяет определить предмет управления как совокупность относительно локализованных вос-

производственных циклов, осуществляемых в регионах различных рангов. Идеи, которые были выдвинуты в этих исследованиях, востребованы именно сейчас, когда регионы разных рангов ищут свое место в пространственной системе страны и финансовые источники для своего развития. Нужно подчеркнуть, что именно в упомянутых работах впервые функции регионов различных рангов рассматривались во взаимосвязи с их бюджетами, которые должны быть финансовой основой реализации этих функций. Монография «Региональные предплановые исследования» сейчас еще более актуальна, чем тогда, когда вышла в свет, поскольку в ней ставится вопрос о формировании системы плановых и предплановых разработок как необходимом условии эффективного управления на любом уровне. И региональная экономика здесь не является исключением. Система региональных предплановых разработок, безусловно, сегодня нуждается в переосмыслении, и речь идет о формировании новой системы регионального и муниципального управления, объективно отражающей современные реалии.

Пионерными были и результаты теоретических исследований по проблемам использования программно-целевого подхода в управлении региональной экономикой. Практической основой этих исследований послужило изучение таких крупных проблем, как хозяйственное освоение зоны БАМа, развитие производительных сил Срединного региона, интенсификация развития южной зоны Западной Сибири и др.[1]

Теоретические разработки носили не абстрактный характер. Коллективом научных сотрудников отдела регионального и муниципального управления были проведены Обь-Иртышская научная экспедиция, комплексное обследование областей и краев Сибири в связи с подготовкой научного доклада «Проблемы и перспективы развития международных экономических связей регионов Сибири», Кабардино-Балкарская экспедиция в целях разработки комплексной схемы

[1] В исследованиях этих проблем принимали участие А.Г. Аганбегян, Р.И. Шнипер (научные руководители), В.А. Василенко, Е.Б. Кибалов, А.А. Кин, А.А. Кисельников, Н.И. Ларина, В.Л. Лысенко, А.С. Маршалова, А.С. Новоселов, М.И. Попов, Г.А. Унтура, А.К. Ушаков и др.

экономического и социального развития Кабардино-Балкарской Республики на долгосрочную перспективу, разработаны комплексные программы социально-экономического развития регионов Сибири: Новосибирской, Омской, Кемеровской областей, Алтайского края, Республики Бурятии, Республики Алтай и др. [1; 8; 38]. Был подготовлен цикл монографий по теории регионального программного планирования, позволяющий считать сибирскую научную школу одной из ведущих в стране в теории регионального управления [15; 20; 34; 43].

Монографии коллектива авторов «Комплексное региональное планирование» [9] и Р.И. Шнипера «Регион: экономические методы управления» [41] отражают целостность и взаимосвязанность воспроизводственного и программного подходов в системе управления. Системное описание социально-экономической среды региона, экономических противоречий и условий рыночного взаимодействия участников регионального воспроизводственного процесса показало необходимость разработки и освоения новых экономических и финансовых методов регулирования развития региона. В частности, наиболее интересна и актуальна в настоящее время разработка специальной «матрицы интересов» субъектов хозяйствования в регионе и финансово-экономического баланса региона.

Исследования в рамках научной школы регионального и муниципального управления выполнялись в условиях тесной интеграции с системой высшего и послевузовского образования: экономическим факультетом Новосибирского государственного университета, Специальным факультетом НГУ, Сибирским университетом потребительской кооперации (бывшим Новосибирским институтом советской кооперативной торговли), Новосибирским государственным университетом экономики и управления (бывшим Новосибирским институтом народного хозяйства) и др., в которых сотрудниками отдела читались авторские курсы «Управление экономикой региона», «Региональные комплексные программы», «Основы теории регионального воспроизводства» и др.

Переход к рыночным отношениям для регионов оказался наиболее болезненным: на их баланс была передана практически вся социальная сфера, при этом они потеряли свой главный финансовый ис-

точник – отрасль. Опыт реализации рыночных реформ в Российской Федерации показывает, что региональный уровень управления недостаточно подготовлен к новым отношениям, что связано как с неопределенностью места регионов в сложившейся системе управления, так и с отсутствием информационно-прогнозной базы, объективно отражающей интересы и функции регионального звена системы управления, с неурегулированностью форм и методов взаимодействия различных структур территориальной системы. Изменение общественно-экономических отношений ставит вопрос о необходимости создания методологии регионального и муниципального управления, адекватно отражающей новую социальную и инновационно-экономическую среду и отношения между ее элементами.

Реалии наших дней обострили актуальность исследований региональных рынков и взаимодействия субъектов региональной экономики в новых условиях хозяйствования и сделали востребованными их результаты. Такие научные результаты опубликованы, в частности, в монографии Р.И. Шнипера и А.С. Новоселова «Региональные проблемы рынковедения» [44], в которой излагается концепция формирования и функционирования различных видов региональных рынков[2]. Идеи, содержащиеся в этой книге, послужили основой для построения концепции современной рыночной экономики в крупных регионах.

Когда в России в результате кардинальных общественно-экономических преобразований начался системный кризис, охвативший все сферы социальной и экономической жизни, и когда казалось, что почти вся страна находится за чертой бедности, впервые были начаты исследования конкурентных позиций регионов и их инвестиционных рейтингов [39]. Было предложено исследовать конкурентные позиции и мотивации социально-экономического и инновационного развития отдельных регионов, а также зоны риска экономической деятельности, характерные для рыночной экономики [10; 17; 40]. Таким образом,

[2] В исследованиях проблем развития региональных рынков Сибири принимали участие А.Г. Гранберг, Р.И. Шнипер (научные руководители), А.Р. Бернвальд, Г.Д. Ковалева, В.Л. Лысенко, А.С. Маршалова, Л.П. Наговицина, А.С. Новоселов, В.В. Петухов, Г.А. Унтура, А.А. Чернышев и др.

в центре внимания были именно те проблемы, решение которых сегодня стало приоритетным в экономической политике государства.

В последующих работах новосибирских ученых-регионалистов многие ранее упомянутые темы были дополнены, объединены и нацелены на разработку принципиально новой методологии стратегического управления развитием регионов Сибири и муниципальных образований.

В новых условиях с опорой на фундаментальные идеи теории регионального воспроизводства поставлена задача исследовать основные проблемы регионального и муниципального управления с учетом происходящих в регионах России социально-экономических изменений[3]. Дальнейшее развитие воспроизводственного подхода к управлению регионом позволило получить новые научные результаты в области разработки системы управления социально-экономическими процессами, включающие разработку методов системной диагностики и прогнозирования развития территории, государственного регулирования рыночных процессов, выработку приоритетов социально-экономической и финансовой политики региона, принципов его устойчивого развития, формирование методов взаимодействия государственных и рыночных структур и др. [14; 23].

В начале XXI в. развитие экономики регионов России характеризуется возрастанием межрегиональной конкуренции, усиливаются взаимосвязанность и взаимозависимость регионов, являющихся подсистемами глобальной экономической системы. Поскольку регионы представляют собой открытые системы, это предполагает тесную взаимозависимость процессов формирования финансовых, трудовых, информационных ресурсов. Все более важными факторами развития регионов становятся участие в территориальном и международном разделении труда и усиление конкурентных позиций регионов. В связи с этим возникает необходимость в новом подходе к управлению на

[3] В этих исследованиях принимали участие О.П. Бурматова, В.А. Василенко, Е.Е. Горяченко, С.С. Гузнер, А.А. Кисельников, Г.Д. Ковалева, А.П. Кулаев, Н.И. Ларина, А.С. Маршалова, Е.А. Марчук, А.С. Новоселов, В.В. Пушкарев, Т.Г. Ратьковская, Г.А. Унтура и др.

региональном и муниципальном уровнях и к разработке методов регулирования процессов социально-экономического развития регионов.

Проведенные исследования показали, что в рыночных условиях методологической основой управления экономикой региона по-прежнему остается подход, ориентированный на региональный воспроизводственный процесс, охватывающий взаимосвязи субъектов экономики региона. Он дает возможность комплексно рассматривать поведение субъектов с позиций новых задач экономического и социального развития региона. Воспроизводственный подход означает, что управление экономикой региона любого ранга опирается на принципы, которые устанавливаются в соответствии с законами общественного воспроизводства и отражают внутренние взаимосвязи региональной системы [19].

Исследования процессов регионального и муниципального управления в субъектах Федерации и городах Сибири показали, что принципиально важным при распределении полномочий управления между территориями различных рангов (республика, область, город, район) является положение о том, что совокупность региональных воспроизводственных циклов, пространственно локализованных на территории определенного ранга, должна определять круг функций и полномочий того или иного уровня власти. Критерием распределения социально-экономических функций управления между различными уровнями территориальной системы служит степень локализации использования результатов выполняемых функций. Не масштабы и количественные параметры социально-экономического развития, а совокупность осуществляемых функций должна стать отличительной особенностью административно-территориальных образований различных рангов. Такой подход к решению данной проблемы позволяет конкретизировать ответственность за выполнение социально-экономических задач на каждом уровне регионального управления [7; 16; 30].

Известны различные подходы к определению содержания управления социально-экономическими процессами региона. Многие ученые-регионалисты считают, что государство должно играть решающую роль в предотвращении депрессивных состояний экономики страны и ее регионов [12; 27; 37]. Его задачи состоят в регулировании

процессов межрегионального перераспределения доходов, в обеспечении высокой эффективности используемых инструментов мотивирования и стимулирования предпринимательской деятельности.

Тенденции к усилению воздействия регионального планирования и управления на социально-экономические процессы отмечают многие ученые-экономисты. Социализация экономической системы, укрепление экономической базы государственного управления приводят к формированию модели «контролируемого общества», в котором снижается роль традиционных атрибутов капитализма – частной собственности и рыночного механизма. В результате усиления роли социальных, экологических и политических факторов в развитии современной экономики происходит формирование большого разнообразия институтов, принимающих участие в управлении социально-экономическими процессами региона [11; 24].

Ряд ученых-экономистов полагают, что воздействие государства на функционирование экономики региона должно осуществляться через внешнюю среду бизнеса, обеспечивающую, во-первых, безопасность товаров и услуг для потребителей, соблюдение экологических требований в процессе производства, достоверность рекламной информации и т.д. и, во-вторых, поддержку частного бизнеса на основе субсидирования, защиты от недобросовестной конкуренции, создания возможности выхода на рынки других стран и т.д. Таким образом, формы и методы управления рассматриваются как с позиций интересов бизнеса, так и с позиций интересов региональной социально-экономической системы и общества в целом [13; 31].

Это позволяет сделать вывод о том, что сегодня необходима разработка общей концепции управления социально-экономическим развитием регионов всех рангов, так как эффективность управления на региональном и муниципальном уровнях определяет социально-экономический климат в стране и условия проживания ее населения [22; 33].

Общая эффективность системы управления регионом будет зависеть от того, насколько адекватно ее элементы отражают функции и полномочия управления, насколько они непротиворечивы и соответствуют целям социально-экономического развития региона. Функции и полномочия регионального звена управления состоят в создании,

во-первых, достойных человека условий жизни с учетом качества среды проживания и удовлетворения потребностей в материальных благах и социальных услугах и, во-вторых, благоприятной среды для деятельности предпринимателей и развития инновационной экономики. Если трансформировать эти качественные характеристики функций в практические задачи управления, то можно сказать, что механизм управления развитием региона должен обеспечивать воспроизводство и эффективное использование всех региональных ресурсов, к которым относятся человеческие, природные, финансовые ресурсы и региональная инфраструктура, а также обеспечивать равновесие социальной, природной и рыночной систем [2; 6; 29; 36].

В задачи региональной администрации должны входить эффективное управление собственностью региона и экономическое регулирование процессов функционирования предприятий и организаций производственной и непроизводственной сфер различных форм собственности, регулирование деятельности населения, занимающегося частным предпринимательством, организаций рыночной инфраструктуры и других сфер деятельности в регионе. Взаимодействие бизнеса и региональных органов управления должно рассматриваться как государственно-частное партнерство, причем региональные налоги выступают эффективным средством поддержания взаимовыгодных отношений: располагая устойчивой базой налогообложения, региональные власти обеспечивают развитие инфраструктуры, необходимой для бизнеса, охрану окружающей среды, развитие систем образования и здравоохранения. Государственно-частное партнерство – вопрос региональной компетенции, и в этом вопросе власти региона должны проводить самостоятельную активную экономическую политику.

В последние годы все большую роль в управлении социально-экономическими процессами регионов и муниципальных образований играют региональные общественные объединения и независимые организации. В их число входят региональные общественные палаты, региональные ассоциации предприятий, общественные объединения потребителей, региональные торгово-промышленные палаты, коммерческие собрания, региональные ассоциации коммерческих банков и др. Региональные ассоциации предприятий промышленности, тор-

говли, финансово-кредитной сферы создаются в целях содействия развитию экономики регионов, их интегрированию в рыночную систему, формированию современной производственной, финансовой и торговой инфраструктуры, созданию благоприятных условий для предпринимательской деятельности, регулированию отношений предпринимателей с их социальными партнерами, развитию всех видов предпринимательства, торгово-экономических и научно-технических связей предпринимателей региона с предпринимателями из других регионов и государств.

Для повышения эффективности деятельности этих организаций необходимы более четкая идентификация их интересов и поиск понятных и взаимовыгодных форм взаимодействия с другими структурами и региональным сообществом в целом. Учитывая опыт зарубежных стран, к данной группе функций региональных ассоциаций можно отнести их деятельность по согласованию с властями налоговой политики, участие в составлении планов работы транспорта и регламентов работы связи, в обсуждении вопросов социально-экономической жизни региона, а также выполнение по запросам региональных властей различных видов экономико-экологической экспертизы, экономических обзоров и консультаций.

Современный период становления экономического механизма характеризуется экономической самостоятельностью региональных систем на фоне усиления рыночных отношений и укреплением регулирующих функций центральных органов управления. В связи с этим необходимо использование инструментов экономического регулирования, обеспечивающих эффективное развитие рынка в условиях демократизации управленческих функций, действия рыночных механизмов мотивации и при изменении методологии регионального и муниципального управления.

Для обеспечения нормального развития региональной экономики и разрешения противоречий важно своевременно выявить ситуации, возникающие при пересечении различных интересов, чтобы предупредить конфликты и связанные с ними отрицательные последствия. Это важно также для выработки политики эффективного взаимодействия региональных органов власти и бизнеса в решении общих про-

блем и для объединения сил в выполнении задач экономического, социального и экологического развития региона. Все многообразие взаимодействующих экономических интересов, которые следует учитывать при формировании механизма управления на региональном уровне, может быть сведено в три группы:

- интересы бизнес-структур, связанные с задачами развития и функционирования социальной и производственной инфраструктуры региона;
- региональные интересы, связанные с обеспечением сбалансированного, комплексного развития региона в целом и его активного участия в межрегиональном взаимодействии при решении общерегиональных проблем;
- интересы предприятий и организаций различных форм собственности, проявляющиеся в осуществлении внутри- и межрегиональных связей и в формировании региональных рынков.

Экономические интересы, связанные с деятельностью предприятий и организаций, регламентированы действующим механизмом, поэтому взаимодействие в этой области всегда обеспечено системой правовых инструментов, гарантирующих надежность выполнения взаимных обязательств. Другая ситуация возникает при решении социально-экономических задач общерегионального характера. В этой области нет четких норм и правил, регулирующих взаимоотношения субъектов и делающих эти взаимоотношения обязательными для всех организаций. Поэтому с точки зрения регионального управления необходимо создание механизма управления, инструменты которого косвенно влияли бы на принятие решений субъектами экономической деятельности и обеспечивали интегральный, сбалансированный интерес общественно-экономического развития региона.

Конфликты, возникающие на разных уровнях управления, связаны с приоритетностью использования финансовых ресурсов и форм участия в финансировании. Они затрагивают, как правило, коренные экономические интересы субъектов и предполагают альтернативные решения или изменение стратегических направлений в достижении конечных целей. Урегулировать эти позиции можно посредством экономического механизма управления развитием региона, соответствую-

щего целям и задачам развития региона, с учетом пространственной стратегии и региональной политики.

В период реализации административной реформы региональная составляющая экономического механизма не получила последовательной реализации. Пока основные вопросы, касающиеся реформирования государственного управления, решаются преимущественно на федеральном уровне. Но Российская Федерация представляет собой крупную территориальную систему, каждый субъект которой имеет свои пространственные характеристики, особенности размещения производительных сил и тенденции развития. Перестройка системы управления должна перейти на региональный и муниципальный уровни.

Исследования показывают, что в сфере муниципального управления и местного самоуправления по-прежнему остается ряд проблем, к числу которых можно отнести следующие:

- сохранение значительных диспропорций в разграничении финансовых полномочий между федеральным центром, регионами и муниципалитетами;
- перекладывание на поселенческие муниципальные образования непосильных для них обязательств;
- уменьшение самостоятельности органов местного самоуправления в расходовании бюджетных средств;
- сокращение возможностей выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований в связи с возросшим объемом целевых трансфертов, передаваемых во все местные бюджеты, независимо от уровня их финансового благосостояния;
- усиление иждивенческих настроений руководителей органов местного самоуправления;
- возложение на муниципальные районы ответственности за межселенные территории, находящиеся в малонаселенных и труднодоступных местностях;
- невозможность придания статуса городского округа городам, на территории которых находится социальная инфраструктура, обслуживающая население района;
- нехватка квалифицированных кадров, необходимых для исполнения возложенных на поселенческие муниципальные образо-

вания полномочий по вопросам местного значения, а также для ведения соответствующей бюджетной отчетности;
- необоснованное увеличение численности муниципальных служащих, рост расходов на муниципальное управление при формировании двух уровней местного самоуправления;
- формирование ситуации, когда за реализацию многих социальных полномочий не несет ответственности ни один из уровней власти.

Несмотря на декларируемое повышение роли местного самоуправления, наблюдается усиление централизации, ограничивающее возможности решения вопросов местного значения. По результатам исследований сделаны выводы о необходимости совершенствования нормативно-правовых основ, в частности о необходимости разработки концепции развития местного самоуправления, в которой главное внимание будет уделено решению проблем разграничения полномочий и ответственности между государственным управлением и самоуправлением, сбалансированности объема полномочий органов местного самоуправления и ресурсов для их осуществления, а также дифференцированного подхода к разным типам муниципальных образований с учетом региональной специфики вместо унификации правовых основ, предусмотренной действующим законодательством [4; 5; 21; 25; 28].

Формы и методы реализации экономического механизма управления, применяемые в регионе, не должны ограничивать экономическую и правовую самостоятельность предприятий и организаций и при этом должны создавать благоприятные условия и стимулы для их участия в решении общерегиональных вопросов, связанных с повышением уровня жизни населения, с развитием сферы услуг, инфраструктурных отраслей, с формированием конкурентной среды, с осуществлением эффективной структурной, инновационной и природоохранной политики, с территориальной организацией производства.

Отмеченные выше положения составляют фундамент новой концепции управления социально-экономическими процессами развития региона. Новая модель управления предполагает, что отношения региональной администрации с бизнесом и населением строятся на взаи-

мовыгодной основе. Таким образом, действует механизм, обеспечивающий укрепление конкурентных позиций региональной экономики [32; 35].

Новая модель регионального и муниципального управления базируется на формировании институциональной среды, обеспечивающей усиление конкурентоспособности экономики регионов, городов и районов, что позволит создать необходимые условия для роста финансового потенциала и устойчивого развития регионов и муниципальных образований. Это обусловлено тем, что система управления региональным развитием представляет собой совокупность трех взаимосвязанных подсистем: институциональных структур, планово-прогнозных документов, определяющих цели и стратегические направления развития, и инструментов воздействия на социально-экономическую систему.

Российская модель управления пространственным развитием не отражает современных тенденций развития мировой экономики, основанных на усилении конкуренции на всех уровнях управления – предпринимательском, региональном, муниципальном, а также конкуренции между странами. Конкуренция проявляется не только при сбыте продукции, но и при привлечении ресурсов, прежде всего инвестиций и квалифицированного труда. Создание неформальных объединений взаимосвязанных структур является методом укрепления своих конкурентных позиций.

Для региональной экономики актуальным направлением, позволяющим реализовать конкурентные преимущества региона, является кластерный подход. Этот подход получил широкое распространение в отраслевой практике управления. В последнее время все более очевидной становится потребность использования кластерного подхода и на региональном уровне. В условиях мировой глобализации сохранение и усиление тенденции чрезмерной дифференциации уровней управления социально-экономическим развитием территорий заведомо снижают конкурентоспособность малых городов и сельских поселений, ограничивают их ресурсный потенциал и доступные им рынки сбыта. Формирование локальных региональных кластеров является насущной потребностью и позволит повысить жизнеспособность территорий, которые в противном случае не имеют будущего.

Кластерный подход имеет двойственный характер. С одной стороны, кластеры должны быть добровольными объединениями, которые создаются осознанно, потому что их участники понимают, что объединение усиливает их конкурентоспособность. С другой стороны, нужна большая организационная работа региональных органов власти, чтобы простимулировать этот процесс, а кроме того, требуется экономическая поддержка, в первую очередь в создании необходимой инфраструктуры. В любом случае диагностика интересов различных структур регионального воспроизводственного процесса является обязательным условием создания эффективного механизма управления, способного обеспечить благоприятную, неконфликтную социально-экономическую среду, в которой интересы всех участников относительно сбалансированны.

Бесспорно, что в пространственном развитии существуют проблемы и имеет место довольно большая дифференциация уровня и качества жизни населения российских регионов и муниципальных образований. Поэтому потребность в государственном регулировании, направленном на решение этих проблем, совершенно очевидна. В течение последних двух десятилетий идут постоянные поиски в этом направлении и предпринимаются попытки создания новых институтов управления, способных в условиях растущей конкуренции среди регионов и муниципальных образований обеспечить баланс интересов центра и регионов, отраслевых и территориальных интересов и сократить неоправданно высокую региональную дифференциацию в уровне и качестве жизни населения страны. Эти попытки проявляются в создании федеральных органов, призванных усилить территориальный подход в государственном управлении. Зачастую такие попытки носят рефлексивный характер, о чем свидетельствует смена названий: Министерство Российской Федерации по делам Федерации и национальностей, Министерство региональной политики Российской Федерации, Министерство по делам Федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации, Министерство регионального развития Российской Федерации. Ни создание, ни упразднение этих министерств практически почти не влияло на региональное развитие, поскольку основные финансовые средства сосредоточены

в Министерстве финансов РФ и Министерстве экономического развития РФ. Дублирование функций и полномочий по реализации государственной региональной политики порождало межведомственные противоречия, размытость приоритетов регионального развития и приводило к неэффективному использованию инвестиционных ресурсов.

Еще до упразднения в 2014 г. Министерства регионального развития РФ стал практиковаться подход к решению проблем пространственного развития страны путем создания специальных институтов развития отдельных территорий. Так, были созданы министерства по делам развития Дальнего Востока, Северного Кавказа, Крыма и Севастополя, Государственная комиссия по вопросам развития Арктики, органы по управлению территориями опережающего развития, особыми экономическими зонами. Этот подход является попыткой устранить пробелы в системе управления пространственным развитием страны и обеспечить решение таких актуальных проблем, как повышение и выравнивание уровня и качества жизни населения на основе роста эффективности экономического развития регионов, более рационального использования их ресурсного потенциала и конкурентных преимуществ. Поиск способов решить эти проблемы может затянуться надолго, поскольку прежде должны быть решены более фундаментальные вопросы и обоснованы методологические принципы управления: какой должна быть сама модель экономического развития, какова роль государства в экономике и каким должно быть соответствующее распределение полномочий между различными уровнями системы управления, каковы принципы формирования финансовых потоков, адекватно отражающие полномочия и ответственность каждого уровня системы управления.

Важнейшим фактором, определяющим эффективность экономического развития и качество жизни населения, является институциональная часть системы управления. Институциональная система управления представляет собой совокупность организационных, экономических и социальных структур, прямо или косвенно взаимосвязанных и оказывающих взаимное влияние. От того, в какой мере институциональная система отражает интересы взаимосвязанных субъектов воспроизводственного процесса и насколько адекватно учиты-

ваются возможности их взаимодействия, зависят непрерывность самого воспроизводственного процесса и его эффективность – достижение поставленных целей и связанные с этим затраты, другими словами, качество и конкурентоспособность экономики. Безусловно, эффективность развития экономики определяется множеством факторов, в числе которых и природные ресурсы, и трудовые ресурсы, и климатические условия. Но именно институциональная система управления создает атмосферу, которая дает возможность реализовать имеющийся ресурсный потенциал и использовать его конкурентные преимущества.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Основные элементы институциональной системы регионального и муниципального управления изучены недостаточно, особенно с точки зрения готовности к переходу к новой модели регионального управления.

2. Системно не проанализированы полномочия органов власти в иерархической структуре территориального управления.

3. Не обоснованы экономические, социальные и финансовые нормативы, которые должны выполнять функции финансово-экономических инструментов, обеспечивающих достижение целей и выполнение задач комплексного социально-экономического развития.

4. В исследованиях отдельных звеньев механизма управления экономикой региона отсутствуют системность и программно-целевой подход, которые необходимы для перехода на новую модель регионального и муниципального управления.

В связи с этим необходимо продолжение исследований по созданию новой методологии регионального и муниципального управления, адекватно отражающей институциональную и финансово-экономическую среду и отношения между ее элементами.

Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках приоритетного направления XI.173 (проект XI.173.1.2. «Стратегическое управление региональным и муниципальным развитием: концепция и принципы реализации» № АААА-А17-117022250118-6)

Список источников

1. *Актуальные* проблемы развития Новосибирской области и пути их решения / Под ред. А.С. Новоселова, А.П. Кулаева. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2014. – 312 с.

2. *Василенко В.А.* Устойчивое развитие регионов: подходы и принципы. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 208 с.

3. *Винярски Б., Шнипер Р.И., Новоселов А.С.* Воспроизводственный аспект планового управления региональными системами. – Новосибирск: ИЭОПП СО АН СССР, 1989. – 52 с.

4. *Гайдук Е.А., Ковалева А.Е.* Муниципальное образование в системе программного управления. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2013. – 230 с.

5. *Горяченко Е.Е., Малов К.В.* Мониторинг социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях России (результат опроса руководителей муниципальных образований, апрель–май 2018 г.). – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2018. – 49 с.

6. *Инновационный* вектор экономики знания / Науч. ред. Г.А. Унтура. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2011. – 277 с.

7. *Кисельников А.А.* Субъекты Федерации: управление в период реформ. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2002. – 258 с.

8. *Ковалева Г.Д.* Стратегия внешнеэкономической деятельности Новосибирской области на перспективу до 2025 г.: Программный подход к управлению. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2007. – 72 с.

9. *Комплексное* региональное планирование: вопросы методологии / Шнипер Р.И., Маршалова А.С., Лысенко В.Л. и др. – Новосибирск: Наука, 1988. – С. 336.

10. *Конкурентные* позиции региона и их экономическая оценка / Под ред. Г.А. Унтуры. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1997. – 212 с.

11. *Конкурентоспособность* и стратегические направления развития региона / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 527 с.

12. *Ларина Н.И.* Государственное регулирование регионального развития: Мир, Россия, Сибирь. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2005. – 512 с.

13. *Ларина Н.И.* Региональная экономическая политика властей разного уровня: цели, средства, результат. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – 352 с.

14. *Ларина Н.И., Кисельников А.А.* Региональная политика в странах рыночной экономики. – М.: Экономика, 1998. – 172 с.

15. *Локальные* комплексные программы / Шнипер Р.И., Новоселов А.С., Лексин В.Н. и др. – Новосибирск: Наука, 1984. – 287 с.

16. *Маршалова А.С.* Система государственного и муниципального управления. – М.: Омега-Л, 2006. – 127 с.

17. *Маршалова А.С., Марчук Е.А.* Анализ финансово-экономических отношений в регионе. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1995. – 124 с.

18. *Маршалова А.С., Новоселов А.С.* Основы теории регионального воспроизводства. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.

19. *Маршалова А.С., Новоселов А.С.* Управление экономикой региона. – Новосибирск: Сибирское соглашение, 2001. – 404 с.

20. *Методологические* положения разработки крупных территориальных программ / Шнипер Р.И., Маршалова А.С., Новоселов А.С. и др. – Новосибирск: Наука, 1986. – 306 с.

21. *Мосиенко Н.Л.* Социально-территориальная структура пространства городской агломерации. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2010. – 163 с.

22. *Новоселов А.С.* Регион: теория и практика управления экономикой. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2011. – 468 с.

23. *Новоселов А.С.* Региональные рынки. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

24. *Новоселов А.С.* Рыночная система региона: проблемы теории и практики. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2007. – 567 с.

25. *Новоселов А.С., Маршалова А.С., Кулаев А.П.* Методологические положения разработки стратегий и программ социально-экономического развития муниципальных образований. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2015. – 84 с.

26. *Орлов Б.П., Шнипер Р.И.* Экономическая реформа и территориальное планирование. – М.: Экономика, 1969. – 250 с.

27. *Пространственный* аспект стратегии социально-экономического развития региона / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ларина Н.И. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2006. – 406 с.

28. *Пушкарев В.М.* Диагностика и прогнозирование деятельности муниципального образования. – Новосибирск: СибАГС, 2007. – 67 с.

29. *Ратьковская Т.Г.* Социальная инфраструктура Сибири: вопросы исследования и развития. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2010. – 175 с.

30. *Регион*: проблемы планирования и управления / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Пушкарев В.М. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002. – 392 с.

31. *Региональная* экономическая политика субъекта Федерации / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Унтура Г.А. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2010. – 520 с.

32. *Региональное* и муниципальное управление: диагностика, планирование и мониторинг социально-экономического развития регионов Сибири / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Суспицын С.А. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. – 487 с.

33. *Региональное* и муниципальное управление социально-экономическим развитием в Сибирском федеральном округе / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Кулаев А.П. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2014. – 400 с.

34. *Региональное* программное планирование / Шнипер Р.И., Маршалова А.С., Попов М.И. и др. – Новосибирск: Наука, 1981. – 289 с.

35. *Стратегическое* управление региональным и муниципальным развитием / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Бурматова О.П. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2018. – 496 с.

36. *Субфедеральная* экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2012. – 408 с.

37. *Субъекты* Федерации и города Сибири в системе государственного и муниципального управления / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Горяченко Е.Е. и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2005. – 420 с.

38. *Управление* социально-экономическими процессами региона / Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ковалева Г.Д. и др. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. – 300 с.

39. *Шнипер Р.И.* Конкурентные позиции регионов и их оценка // Регион: экономика и социология. – 1995. – № 1. – С. 3–24.

40. *Шнипер Р.И.* Регион: диагностика и прогнозирование. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1996. – 135 с.

41. *Шнипер Р.И.* Регион: экономические методы управления. – Новосибирск: Наука, 1991. – 315 с.

42. *Шнипер Р.И.* Региональные предплановые исследования: экономический аспект. – Новосибирск: Наука, 1978. – 367 с.

43. *Шнипер Р.И., Воевода И.Н., Гузнер С.С.* Региональная программа и принципы ее разработки. – Новосибирск: Наука, 1986. – 294 с.

44. *Шнипер Р.И., Новоселов А.С.* Региональные проблемы рынковедения: экономический аспект. – Новосибирск: Наука, 1993. – 442 с.

Информация об авторах

Новоселов Александр Сергеевич (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Россия, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: asnov@ieie.nsc.ru).

Маршалова Асия Софиевна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: marnov@ieie.nsc.ru).

DOI: 10.15372/REG20180412

Region: Economics & Sociology, 2018, No. 4 (100), p. 305–329

A.S. Novoselov, A.S. Marshalova

REGIONAL AND MUNICIPAL MANAGEMENT SCHOOL OF THOUGHT

The article describes the main stages of establishing a school of thought for regional and municipal management which include working on the problems such as substantiating economic independence of regions, the context of the system of regional preplanned research, using a program-oriented approach to managing the region's economy, integrated regional planning, regional markets creation, defining competitive positions of regions, consistencies of interactions between economic entities in an area, as well as the principles of managing the regional socio-economic processes. We propose primary directions to conceptualizing regional and municipal management under the conditions of today, i.e. consideration for economic interests and contradictions in regional economic development, interactions between government agencies and market structures, an institutional system to manage regional development, and an assessment of regional economy management effectiveness.

Keywords: region; municipality; management; regional reproduction process; institutional structure; strategic planning; alignment of regional interests; management efficiency

The publication is prepared within the priority XI.173 (project No. XI. 173.1.2. «Strategic management of regional and municipal development: concept and implementation principles», No. AAAA-A17-117022250118-6) according to the research plan of the IEIE SB RAS

References

1. *Novoselov, A.S.* & *A.P. Kulaev*. (Eds.). (2014). Aktualnye problemy razvitiya Novosibirskoy oblasti i puti ikh resheniya [Current Development Problems of Novo-

sibirsk Oblast and Ways to Solve them]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 312.

2. *Vasilenko, V.A.* (2008). Ustoychivoe razvitie regionov: podkhody i printsipy [Regional Sustainable Development: Approaches and Principles]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 208.

3. *Winiarsky, B., R.I. Shniper* & *A.S. Novoselov*. (1989). Vosproizvodstvennyy aspekt planovogo upravleniya regionalnymi sistemami [Reproduction Aspect of Planned Regional Systems Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB USSR AS, 52.

4. *Gayduk, E.A.* & *A.E. Kovaleva*. (2013). Munitsipalnoe obrazovanie v sisteme programmnogo upravleniya [Municipal Education in the System of Programme Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 230.

5. *Goryachenko, E.E.* & *K.V. Malov*. (2018). Monitoring sotsialno-ekonomicheskoy situatsii v munitsipalnykh obrazovaniyakh Rossii (rezultat oprosa rukovoditeley munitsipalnykh obrazovaniy, Aprel-May 2018 g.) [Monitoring of Social and Economic Situations in Municipal Units of Russia (the Results of Survey of Heads of Municipal Units (April-May, 2018)]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 49.

6. *Untura, G.A.* (Ed.). (2011). Innovatsionnyy vektor ekonomiki znaniya [Innovation Vector of Knowledge Economy]. Novosibirsk, SB RAS Publ., 277.

7. *Kiselnikov, A.A.* (2002). Subyekty Federatsii: upravlenie v period reform [Subjects of Federation: Governance in the Period of Reforms]. Novosibirsk, Sibirskoe Soglashenie Publ., 258.

8. *Kovaleva, G.D.* (2007). Strategiya vneshneekonomicheskoy deyatelnosti Novosibirskoy oblasti na perspektivu do 2025 g. Programmnyy podkhod k upravleniyu [Strategy of Novosibirsk Oblast External Economic Activity for the Period through 2025. Programmatic Approach to Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 72.

9. *Shniper, R.I., A.S. Marshalova, V.L. Lysenko et al*. (1988). Kompleksnoe regionalnoe planirovanie: voprosy metodologii [Comprehensive Regional Planning: Methodological Issues]. Novosibirsk, Nauka Publ., 336.

10. *Untura, G.A.* (Ed.). (1997). Konkurentnye pozitsii regiona i ikh ekonomicheskaya otsenka [Competitive Positions of a Region and Their Economic Assessment]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 212.

11. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, G.D. Kovaleva et al*. (2008). Konkurentosposobnost i strategicheskie napravleniya razvitiya regiona [Competitiveness and Strategic Directions of Regional Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 527.

12. *Larina, N.I.* (2005). Gosudarstvennoe regulirovanie regionalnogo razvitiya: Mir, Rossiya, Sibir [Government Regulation of Regional Development: World, Russia,

Siberia], Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 512.

13. *Larina, N.I.* (2008). Regionalnaya ekonomicheskaya politika vlastey raznogo urovnya: tseli, sredstva, rezultat [Regional Policy of Government Authorities of Different Levels: Goals, Instruments and Results]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 352.

14. *Larina, N.I.* & *A.A. Kiselnikov*. (1998). Regionalnaya politika v stranakh rynochnoy ekonomiki [Regional Policy in Market Economies Countries], Moscow, Ekonomika Publ., 172.

15. *Shniper, R.I., A.S. Novoselov, V.N. Leksin et al*. (1984). Lokalnye kompleksnye programmy [Local Integrated Programmes]. Novosibirsk, Nauka Publ., 287.

16. *Marshalova, A.S.* (2006). Sistema gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya [System of State and Municipal Governance]. Moscow, Omega-L Publ., 127.

17. *Marshalova, A.S.* & *E.A. Marchuk*. (1995). Analiz finansovo-ekonomicheskikh otnosheniy v regione [Analysis of Financial and Economic Relations in a Region]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 124.

18. *Marshalova, A.S.* & *A.S. Novoselov*. (1998). Osnovy teorii regionalnogo vosproizvodstva [Fundamentals of Theory of Regional Reproduction]. Moscow, Ekonomika Publ., 192.

19. *Marshalova, A.S.* & *A.S. Novoselov*. (2001). Upravlenie ekonomikoy regiona [Management of Regional Economy]. Novosibirsk, Siberian Accord Publ., 404.

20. *Shniper, R.I., A.S. Marshalova, A.S. Novoselov et al*. (1986). Metodologicheskie polozheniya razrabotki krupnykh territorialnykh program [Methodological Statements of Development of Large Territorial Programmes]. Novosibirsk, Nauka Publ., 306.

21. *Mosienko, N.L.* (2010). Sotsialno-territorialnaya struktura prostranstva gorodskoy aglomeratsii [Social and Territorial Structure of Urban Agglomeration Space]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 163.

22. *Novoselov, A.S.* (2011). Region: teoriya i praktika upravleniya ekonomikoy [Region: Theory and Practice of Economic Management]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 468.

23. *Novoselov, A.S.* (1999). Regionalnye rynki [Regional Markets]. Moscow, INFRA-M Publ., 479.

24. *Novoselov, A.S.* (2007). Rynochnaya sistema regiona: problemy teorii i praktiki [Regional Market System]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 567.

25. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova* & *A.P. Kulaev*. (2015). Metodologicheskie polozheniya razrabotki strategiy i programm sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya munitsipalnykh obrazovaniy [Methodological Statements of Elaboration of Strategy and Programmes of Social and Economic Development of Municipal Units]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 84.

26. *Orlov, B.P.* & *R.I. Shniper*. (1969). Ekonomicheskaya reforma i territorialnoe planirovanie [Economic Reform and Spatial Planning]. Moscow, Ekonomika Publ., 250.

27. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, N.I. Larina et al*. (2006). Prostranstvennyy aspekt strategii sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Spatial Aspect of Strategy of Social and Economic Regional Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 406.

28. *Pushkarev, V.M*. (2007). Diagnostika i prognozirovanie deyatelnosti munitsipalnogo obrazovaniya [Diagnostics and Forecasting of Activities of a Municipal Unit]. Novosibirsk, SibAGS Publ., 71.

29. *Ratkovskaya, T.G*. (2010). Sotsialnaya infrastruktura Sibiri: voprosy issledovaniya i razvitiya [Social Infrastructure of Siberia: Issues of Research and Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 175.

30. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, V.M. Pushkarev et al*. (2002). Region: problemy planirovaniya i upravleniya [Region: Challenges of Governance and Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 92.

31. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, G.A. Untura et al*. (2010). Regionalnaya ekonomicheskaya politika subyekta Federatsii [Regional Economic Policy of a Subject of Federation]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 520.

32. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, S.A. Suspitsyn et al*. (2016). Regionalnoe i munitsipalnoe upravlenie: diagnostika, planirovanie i monitoring sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov Sibiri [Regional and Municipal Governance: Diagnostics, Planning and Monitoring of Social and Economic Development of Siberian Regions]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 487.

33. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, A.P. Kulaev et al*. (2014). Regionalnoe i munitsipalnoe upravlenie sotsialno-ekonomicheskim razvitiem v Sibirskom federalnom okruge [Regional and Municipal Governance of Social and Economic Development in Siberian Federal District]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 400.

34. *Shniper, R.I., A.S. Marshalova, M.I. Popov et al*. (1981). Regionalnoe programmnoe planirovanie [Regional Programmatic Planning]. Novosibirsk, Nauka Publ., 289.

35. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, O.P. Burmatova et al*. (2018). Strategicheskoe upravlenie regionalnym i munitsipalnym razvitiem [Strategic Governance of Regional and Municipal Development]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 496.

36. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, G.D. Kovaleva et al*. (2012). Subfederalnaya ekonomicheskaya politika: problemy razrabotki i realizatsii v Sibirskom federalnom okruge [Subfederal Economic Policy: Challenges of Elaboration and Implementation in Siberian Federal District]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 408.

37. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, E.E. Goryachenko et al*. (2005). Subyekty Federatsii i goroda Sibiri v sisteme gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya

[Subjects of Federation in the System of State and Municipal Governance]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 420.

38. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova, G.D. Kovaleva et al*. (2000). Upravlenie sotsialno-ekonomicheskimi protsessami regiona [Management of Social and Economic Processes of a Region]. Novosibirsk, SB RAS Publ., 300.

39. *Shniper, R.I.* (1995). Konkurentnye pozitsii regionov i ikh otsenka [Competitive positions of regions and their assessment]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 1, 3–24.

40. *Shniper, R.I.* (1996). Region: diagnostika i prognozirovanie [Region: Diagnostics and Forecasting]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS Publ., 135.

41. *Shniper, R.I.* (1991). Region: ekonomicheskie metody upravleniya [Economic Methods of Governance]. Novosibirsk, Nauka Publ., 315.

42. *Shniper, R.I.* (1978). Regionalnye predplanovye issledovaniya: ekonomicheskiy aspekt [Regional Pre-Planning Research: Economic Aspect]. Novosibirsk, Nauka Publ., 367.

43. *Shniper, R.I., I.N. Voevoda* & *S.S. Guzner*. (1986). Regionalnaya programma i printsipy ee razrabotki [Regional Programme and Principles of its Elaboration]. Novosibirsk, Nauka Publ., 294.

44. *Shniper, R.I.* & *A.S. Novoselov*. (1993). Regionalnye problemy rynkovedeniya: ekonomicheskiy aspect [Regional Problems of the Market Science: Economic Aspect]. Novosibirsk, Nauka Publ., 442.

Information about the authors

Novoselov, Aleksandr Sergeevich (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Department at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: asnov@ieie.nsc.ru).

Marshalova, Asiya Sofievna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: marnov@ieie.nsc.ru).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 02.10.2018 г.

© Новоселов А.С., Маршалова А.С., 2018