

DOI: 10.15372/PHE20180113

УДК 13+30+17

НРАВСТВЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА – ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

Н. А. Корниенко (Новосибирск)

Аннотация. В статье рассматривается проблема нравственного состояния российского общества как основы формирования гражданской идентичности на современном этапе. Для сегодняшней российской действительности характерны снижение культурного уровня, моральная деградация и криминализация общества, размытость ценностей и социальных норм. Автор выделяет одну из актуальных проблем молодого суверенного государства – проблему формирования гражданской идентичности, которая связана с вопросами развития и функционирования гражданского общества. Особое внимание уделяется нравственному состоянию современной российской молодежи. Проведен краткий обзор исследований нравственно-психологических характеристик современных студентов. Изложены результаты исследования динамики нравственных качеств личности школьников г. Новосибирска. Рассмотрена взаимосвязь и взаимовлияние гражданской идентичности и ценностных ориентаций. Определены уровни гражданской идентичности, показана роль нравственного ценностного компонента в формировании гражданской идентичности. Гражданская социализация рассматривается как конструирование индивидуальной траектории вхождения человека в общество. Показаны различия определений понятия гражданской идентичности в рамках разных подходов. Раскрывается соотношение понятий социокультурной, личностной и гражданской идентичностей. На личностном уровне гражданская идентичность рассматривается как компонент социокультурной идентичности, как сложное интегральное личностное образование, отражающее отношение человека и общества. При этом важным показателем сформированности всех компонентов структуры гражданской идентичности является взаимное принятие личности и общества.

В условиях неразвитого гражданского общества и в период кардинальных социальных трансформаций культура становится синергетической структурирующей основой, помогающей оптимизировать процесс гражданской социализации и формирования гражданской идентичности.

© Корниенко Н. А., 2018

Нина Алексеевна Корниенко – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры технологий обучения, психологии и педагогики, Новосибирский государственный аграрный университет.

Nina A. Kornienko – Doctor of psychological Sciences, Professor, Professor of the Department of education technology, psychology and pedagogy, Novosibirsk State Agrarian University.

Ключевые слова: мораль, нравственность, современное российское общество, нравственное состояние, молодежь, гражданская социализация и гражданская идентичность, уровни гражданской идентичности, ценностные ориентации, смысложизненные ориентации, патриотизм, патриотическое воспитание юных граждан, «Бессмертный полк», переживание, выбор и трансляция ценностей.

MORAL STATE OF THE MODERN DAY RUSSIAN SOCIETY AS THE BASIS FOR THE FORMATION OF THE CIVIC IDENTITY OF STUDENTS

N. A. Kornienko (Novosibirsk)

Abstract. *The article deals with the issue of the moral state of Russian society as the basis for the formation of civic identity at the present stage. The studies examined by the author demonstrate the negative state of morality and morals in modern Russia. Today's Russian reality is characterized by declining cultural level, moral degradation and criminalization of society, the erosion of values and social norms. This is manifested in different areas. The author singles out one of the urgent problems of the young sovereign state, i.e. the formation of a civic identity that is associated with the problems of the development and functioning of civil society. Particular attention is paid to the moral condition of modern Russian youth as the future of our country. The article provides a brief review of the research of the moral and psychological characteristics of modern students. It also describes and discusses the studies of the dynamics of the morals of schoolchildren in the city of Novosibirsk as well as the formation of their identity on a sample of 1000 respondents. The author has revealed the interrelation and mutual influence of civic identity and value orientations. The levels of civic identity are determined; the role of the moral value component in the formation of civic identity is demonstrated. Civic socialization is seen as the construction of an individual trajectory of man's entry into society. Differences in the definitions of the notion of civic identity in different approaches are shown. The correlation of the concepts of sociocultural, personal and civic identities is displayed. On the level of a person, civil identity is seen as a component of sociocultural identity and performs the functions of protection and self-determination. Thus, civic identity is proposed to be viewed as a complex integral personal entity, reflecting the relations between human being and society. At the same time, an important indicator of the formation of all components of the structure of civic identity is the mutual acceptance of the individual and society.*

In the conditions of undeveloped civil society and during the period of cardinal social transformations, culture becomes a synergetic structuring basis that helps to optimize the process of civic socialization and the formation of civic identity.

Key words: *morality, morals, modern Russian society, moral condition, youth, civic socialization and civic identity, levels of civic identity, value orientations, meaning-related orientations, patriotism, patriotic education of young citizens, the Immortal Regiment, experience, choice and transfer of values.*

Введение. Нравственная чистота, здоровая мораль, высота помыслов – извечные темы, интересующие человечество. Особую значимость они приобретают в период обострившегося кризиса в нашем обществе. Провозглашенные демократизация и гуманизация общественной жизни на практике вступают в противоречие с растущим дефицитом человечности, девальвацией нравственных ценностей в массовом сознании, нарушением норм морали в отношениях между людьми. Эти негативные тенденции особенно болезненно проявляются в среде подростков и молодежи, поэтому остро стоит вопрос поиска механизма преодоления этого отрицательного влияния. Ключевая проблема находится в противоречии с психологическими процессами и состоянием личности. Наша статья стратегически объединяет две психологические парадигмы, являющиеся своеобразным концептуальным мостом между той, в которой психика выступает как «отражение реальности», и той, в которой она рассматривается как порожденное новой реальностью «жизненное пространство» (К. Левин), «образ мира» (А. Н. Леонтьев) [1].

Российское государство за прошедшее двадцатилетие прошло сложный путь от советской к современной модели. В условиях современной России общество переживает трудности обновления, реформирования, затронувшие все пласты его жизни: социальные, политико-экономические, культурные и духовно-нравственные; проблема формирования общероссийской гражданской идентичности, самосознания молодых россиян является одной из наиболее актуальных. Стратегии, условия формирования идентичности молодых россиян – предмет дискуссий в науке и педагогическом сообществе. Решить ключевые проблемы формирования исторического сознания, национально-гражданской идентичности российских школьников, по нашему мнению, можно путем объединения усилий представителей общественных наук, психологов, педагогов и др. Актуальной стратегией здесь является междисциплинарный синтез истории, культурной антропологии, политической философии, педагогики, дидактики, теории и методики обучения.

Актуальность проблемы, логика развития педагогической науки, запросы педагогической практики актуализируют в статье цель дальнейшего научно-теоретического осмысления обозначенной проблемы, поиска эффективных путей ее решения, определив следующие задачи:

- провести исследование нравственного состояния российского общества – основы формирования гражданской идентичности, выделив базовые ценностные компоненты: гражданственность и патриотизм; духовно-нравственные ценности; нравственно-психологические характеристики современной российской молодежи;
- представить основные результаты исследования.

Основные результаты исследования. В постсоветской России произошли крупнейшие социальные перемены. С одной стороны, в постсоветский происходят процессы трансформации различных сфер общественной жизни, диалога культур народов России, наша страна заняла достойное место в мировом сообществе, что привело к социальному запросу на духовно-нравственную, творческую, деятельную, развивающуюся личность. С другой стороны, получили развитие негативные явления: резкое социальное расслоение, социальная незащищенность значительной части граждан, девальвация нравственных идеалов, криминализация общества, пропаганда насилия в средствах массовой информации. Смена ценностных ориентиров глубоко затронула систему образования и сферу воспитания молодежи, которым отводится ключевая роль в духовно-нравственном развитии и воспитании молодых людей, консолидации российского общества, укрепления социальной солидарности.

На рубеже XX и XXI вв. Россия пережила демографические и ценностные кризисы, которые оказали отрицательное влияние на состояние общественной нравственности, гражданского самосознания, на отношение людей к обществу, государству, человека к человеку. Распад Советского Союза, демонтаж советской идеологии, девальвация прежних ценностных ориентиров, объединявших людей в историко-культурную и социальную общность, сформировали новую общественную атмосферу, новый идеологический контекст. В обществе нарастает дефицит нравственных ценностей, позитивных норм, обеспечивающих общественную гармонию. Это состояние общества социологи обозначают термином «аномия». Согласно Э. Дюркгейму, «аномия» – это состояние общества, при котором наступает дезинтеграция, распад системы ценностей и норм. В такой период нарушается духовное единство общества, меняются жизненные ориентиры всех граждан, но особенно заметные перемены происходят в системе ценностных приоритетов молодежи, школьников. Ценности старшего поколения теряют актуальность для молодежи, в результате происходит нарушение культурной преемственности поколений, что разрушительно для общества. Как следствие, произошел рост подростковой преступности, детской безнадзорности, наркомании, снизилась общая культура молодежи. В молодежной среде растет популярность националистических лозунгов.

Для российской действительности характерны моральная деградация, размытость ценностей и социальных норм [2]. В частности, наблюдаются повышение напряженности в семейных отношениях, ухудшение взаимоотношений между поколениями, разрыв семейных связей, дефицит эмоциональной близости в семье, нарастание взаимного равнодушия, рост конфликтности и криминогенности семейной среды. Падение

общественной морали коснулось отношений между полами, что привело к нарушениям психологического, психического и физического здоровья. Кроме того, наблюдается существенное падение престижа нравственности и ответственности в системе ценностей россиян, особенно чиновников, предпринимателей, представителей социномических профессий. Негативные изменения социально-экономических условий, в том числе кризисные, приводят к снижению значимости в сознании россиян таких нравственных ценностей, как честность и терпимость. Наблюдаются радикализация безнравственности и, что, возможно, еще хуже, привыкание населения к этим нарушениям. Вместе с тем имеют место отдельные позитивные тенденции, например, рост уровня патриотизма. Происходящее в данной сфере в нашей стране соотносится с международными тенденциями, состоящими, в частности, в снижении уровня доверия людей друг к другу в США и Великобритании. Обозначенные тенденции не дают оснований для оптимизма [2].

Психологический анализ бесед с современными российскими муниципальными чиновниками показал, что характерные особенности нравственной позиции типичного представителя низшего звена правления состоят в том, чтобы: а) уйти от ответственности, б) ничего не предпринимать [3]. А для российских предпринимателей характерна очень низкая степень доверия в их среде [4].

Согласно результатам исследования И. В. Нехорошевой только 18% россиян в возрасте от 15 до 79 лет характеризуются положительной нравственной направленностью, 36% – отрицательной, то есть в два раза больше, а остальные 46% отнесены к группе с неявной нравственной ориентацией. Причем наиболее счастливыми из опрошенных оказались люди с отрицательной нравственной направленностью (см.: [5]), что свидетельствует о том, как нелегко высоконравственным людям живется в нашем обществе (возможно, не только в нашем). Именно такие люди в наибольшей степени обеспокоены многочисленными проблемами современного российского общества и, как показывают результаты исследования, чувствуют себя в нем наименее комфортно, они также менее удовлетворены своей семейной жизнью. Люди с отрицательной нравственной направленностью оценивают свою жизнь как более комфортную и легкую, имеют позитивный настрой, с большим оптимизмом смотрят в будущее, что позволяет автору исследования сделать вывод: «Безнравственным людям нарушение нравственных законов облегчает жизнь» [5, с. 256]. Вместе с тем автор отмечает: «Если человек счастлив, это не значит, что он непременно безнравственный» [5, с. 258].

Похожие результаты были получены К. Муздыбаевой: люди с высоким уровнем эгоизма более удовлетворены своим материальным поло-

жением, среди них меньше испытывающих материальную нужду и больше имеющих высокий уровень благосостояния [4].

Любопытно, что исследования, проводимые в западных странах, дают едва ли не противоположные результаты. Там нравственные люди и те, кому не безразличны другие, в целом чувствуют себя счастливее [6], альтруистичное поведение повышает уровень счастья, они живут лучше других даже в экономическом плане [7]. Объясняя последнюю закономерность, Р. Лэйард отмечает, что это чувство в среднем приносит людям выгоду в долгосрочной перспективе, делая их более надежными, а это формирует лучшее отношение к окружающим и повышает уровень доверия последних. При этом «тех, кто наделен нравственным чувством, другие люди узнают по тому, что они делают, как выглядят и что говорят» [7, с. 150]; «люди неплохо разбираются в том, кому можно доверять, а кому нет» [7, с. 151].

Расхождения с результатами отечественных исследований можно объяснить тем, что связь между уровнем нравственности, с одной стороны, уровнем счастья и благополучия – с другой, опосредована характером общества. Следует обратить внимание на то, что когда эгоистичных людей много, даже неэгоистичные люди начинают вести себя эгоистично [8]. По-видимому, это распространяется и на другие виды нарушения нравственных норм. Однако не все зависит от общества, по мнению Р. Лэйарда, «у разных людей разная мораль», а примерно у 1% людей она вообще отсутствует [7, с. 145].

Остановимся на исследованиях нравственно-психологических характеристик современной российской молодежи, студентов. В. Е. Семенов отмечает, и мы с ним согласны, что даже «при таком напоре инфраструктуры и бизнеса, аморализма большинство представителей российской молодежи и в первую очередь студенчества сохраняет в целом здоровые жизненные ценности и духовно-нравственные установки» [9, с. 66]. Главными ценностями молодежи являются семья, здоровье и друзья, а работа и справедливость оказываются значимее денег, причем следует отметить, что значение ценностей семьи и справедливости повысилось по сравнению с 1990-ми гг., а ценность денег, наоборот, снизилась. Основная часть студенческой молодежи является носителями, в терминах В. Е. Семенова, «просоциального менталитета», а на вопрос о том, какое общество им хотелось бы построить в России, молодые люди преимущественно выбирают варианты ответа «общество социальной справедливости» и «общество честных людей труда». Результаты исследования свидетельствуют и об относительной сохранности молодежью традиционного для российского менталитета понимания совести [9].

Вместе с тем, как показывают эмпирические исследования, для современной студенческой молодежи не характерно представление о труде как о долге человека перед обществом, которое выступало основой трудовой этики советского периода. А исследование представлений молодежи о степени этичности различных способов зарабатывания денег продемонстрировало, что 12,5% считают вполне этичными предприятия, организованные по типу финансовых пирамид, 15,7% отмечают как приемлемые гадание, магию, деятельность экстрасенсов, 6,9% – производство и торговлю вредными для экологии и людей продуктами [9].

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что больше половины нашей молодежи демонстрируют высокий уровень самоуверенности, что ведет к нетерпимости относительно вмешательства в их дела, не позволяет прислушаться к иному мнению [3]. В результате возникает очень характерная для нынешней молодежи нетерпимость к «поучениям» со стороны старшего поколения, крайне агрессивная реакция на сделанные замечания и т. п. Чаще всего при этом враждебность по отношению к себе испытывают школьники [3], что заставляет их проявлять ответную враждебность по отношению как к старшему поколению, так и к себе подобным [10]. Показательно то, что, как продемонстрировало исследование Б. С. Алишева, О. А. Анিকেенка и О. Н. Галаниной, среди психологических качеств, приписываемых нашими студентами «злому гению», то есть некоему отрицательному эталону, присутствуют осторожность, твердость, упорство, строгость, гордость, принципиальность, требовательность (см.: [5]), которые в рамках традиционной морали считаются положительными.

При этом наблюдается большое индивидуальное разнообразие нравственных норм, укладываемое, впрочем, в несколько базовых типов. Так, А. Б. Купрейченко и А. Е. Воробьева выделили семь типов нравственного самоопределения молодежи: теоретик, отстраненный, конформист, релятивистско-эгоцентрический, поборник нравственности, приверженный нравственным нормам, социально-нормативный. «Теоретик» рассуждает о нравственных вопросах, но непредсказуем в плане соблюдения нравственных норм в различных ситуациях. «Отстраненный» сознательно избегает этических вопросов. «Конформист» ориентирован на референтную группу, ситуативен. «Релятивистско-эгоцентрический» считает нравственность условностью, не признает ограничений, эгоцентричен. «Поборник нравственности» осуждает эгоцентризм, считает нравственные требования неоспоримыми. «Приверженный нравственным нормам» демонстрирует гуманизм, активную нравственную позицию. «Социально-нормативный» в большей мере эмоционален, чем деятелен в нравственных вопросах (см.: [3]).

Многие представители молодого поколения – дети 1990-х и 2000-х гг. – вообще не используют категории добра и зла при оценке людей и их поступков, предпочитая им категории «выгодно – не выгодно», «круто – не круто» и т. п. [4]. При этом, например, нашими студентами понятие «добро» не трактуется как некий абсолют, полностью противостоящий злу, а добро и зло воспринимаются как феномены, переходы между которыми носят не жесткий, а плавный характер: представления студентов о добре и зле часто не совпадают со сложившимися социально-правовыми и этическими установлениями. В их суждениях о нравственности много релятивизма и прагматизма [5]. Справедливо констатируется, что «само наше общество, к сожалению, терпимо относится к нравственному релятивизму, а люди часто занимают позицию невмешательства, когда наблюдают вокруг себя проявления зла и несправедливости» [5, с. 218]. К примеру, около 90% молодых людей считают вполне приемлемым способом зарабатывания денег такой вид нарушения моральных запретов, как мошенничество [11], а 56% молодых людей в возрасте 16–19 лет уже были задействованы в коррупции в той или иной форме [5]. У представителей молодежи формируется представление о том, что только деньги правят миром, а люди со скромными доходами чаще всего остаются бесправными [5].

Ценностные ориентации – важный компонент в формировании гражданской идентичности. Считаю важным подходить к изучению идентичности на основе ценностного аспекта. Ценности современной молодежи рассматриваются в теории Н. Хоува и У. Штрауса. Современная молодежь относится к поколению Y и Z. Поколение Y родилось в период с 1984 по 2000 г., поколение Z – в период с 2000 до 2020 г. У ребенка 12–14 лет уже формируются поколенческие глубинные ценности. В этот период ребенок еще не осознает всей важности происходящего с ним, не может критически оценивать какие-то события в своей жизни, жизни своей семьи, а также жизни общества и страны. Данный процесс происходит под влиянием общественных событий (социальных, политических, экономических и др.), кроме того, велика роль семейного воспитания.

Относительно поколения Z существует много прогнозов, но пока мало информации. Поколение Y – «поколение Сети» – более изучено. Мобильные телефоны и Интернет – их привычная действительность. Многие представители просто «живут в Сети», работают в ней, общаются и развлекаются. В систему ценностей этой группы входят такие понятия, как ответственность, гражданский долг, мораль. К отрицательным проявлениям можно отнести умение и желание подчиняться, некритичность мышления, поверхностность суждений, они стремятся знать обо всем по чуть-чуть, не вникая в суть, что дает возможность для манипуляции ими. Представители

этого поколения легко подвержены негативному влиянию извне, поскольку они нацелены на быстрый результат, глубоко не вникают в суть проблемы, не привыкли нести ответственность. Для них важны и ценны возможность сделать выбор, личная независимость и внутренний комфорт. Стремление к здоровому образу жизни – отличительная черта данного поколения. Следует отметить, что система ценностей наиболее интенсивно формируется в юном возрасте, когда решаются задачи построения будущего, обретения идеалов, смысложизненных ориентиров, формирование гражданской идентичности. Сложность решения этих задач может привести к кризису идентичности. Однако в современной ситуации кризис идентичности становится привычным для представителей старшего поколения (цит. по: [12, с. 78; 13]).

Изучение ценностных приоритетов учащихся 11-х классов позволило выявить, что среди них преобладают представители типов «прагматики» и «эгоисты» (по 27%), «интеллектуалы» составляют 20,6%, «моралисты» – 14,3%, «общественники» – 11% [12]. Отмечается и то, что не без влияния последствий экономических реформ в глазах молодежи ценность таких качеств, как трудолюбие, профессионализм, образованность, порядочность, снижается [9]. Опросы показывают, что 70% молодых россиян согласны с формулировкой «Россия сегодня – страна, где законным путем прожить невозможно», а 40% признались, что уже совершали противоправные действия. Наиболее тревожной тенденцией развития молодежного сознания исследователи считают снижение чувства коллективизма и соответственно повышение уровня индивидуализма, которое в молодежной среде зачастую оценивается как однозначно позитивное явление. Подобной оценке тенденций, проявляющихся в молодежной среде, придерживается и сама молодежь: 61% ее представителей согласны с тем, что наша молодежь становится все более равнодушной и эгоистичной по сравнению с представителями предыдущих поколений, 29,2% не согласны с этим и 9,1% затруднились ответить (0,8% вообще не ответили на данный вопрос) [9].

Еще одно исследование показало, что не ценятся студентами и школьниками такие ценности, как воспитанность, чуткость, непримиримость к недостаткам в себе и других людях, хотя качество «честность» заняло высокое место [14]. Н. А. Журавлева на основе результатов проведенных ею исследований констатирует, что происходит переориентация нашей молодежи с общественных проблем на личные, коллективизм постепенно сменяется индивидуализмом, наблюдается преобладание материальных ценностей над духовными. А возрастание значимости денег сопровождается снижением в иерархии ценностных ориентаций молодежи приоритетов ориентаций на творчество, признание, общение с друзьями и честность.

В частности, у школьников из года в год происходит снижение удельного веса альтруистических ценностей «любовь» и «чуткость» (см.: [14]).

В то же время, по мнению значительной части молодежи, моральные ценности важны. Так, 50% представителей студенчества отмечают необходимость этики в деловых отношениях, 29% – социальной справедливости, 26% – доверия людей друг к другу, а 43% – существования специальных документов, определяющих этические отношения в коммерческих фирмах. 72,9% молодежи считают, что необходим нравственный контроль за содержанием телевизионных программ, фильмов и рекламы (15,7% не согласны, 11,5% затруднились ответить) [14]. Такой вариант нашего общества, как «общество потребления и комфорта», имеет в молодежной среде всего около 20% сторонников, а ценность справедливости за последние 10 лет выросла в этой среде в два раза [10]. В. Е. Семенов, основываясь на разработанной им классификации типов менталитета, приводит данные о том, что среди молодежи Санкт-Петербурга наиболее нравственный – православно-российский – тип ментальности демонстрируют 17,2% опрошенных, коллективистски-социалистический тип – 8,8%, индивидуалистски-капиталистический тип – 2,8%, а большинство – 31% – мозаично-эклетический менталитет, характеризующийся противоречивым сочетанием самых различных элементов [9].

Наше исследование показало, что эмоциональные механизмы оказывают влияние на нравственное развитие личности через процессы саморегуляции. Это означает, что вызываемая эмоция или чувство опосредованно, через личность организует, направляет, активизирует поведение и деятельность человека. Эмоции детерминируют и развитие определенных качеств и свойств личности (табл.).

Исходя из данных таблицы, можно сделать следующие выводы: начиная с 1990-х гг., оценки школьниками нравственных ценностей резко меняются, что позволяет говорить о потере качеств, которые характеризуют коллективистскую направленность личности России, уровень ее нравственного развития. Результаты нашего исследования подтверждают появившуюся тенденцию формирования и развития противоположного коллективизму качества – индивидуализма (эгоизма). Таким образом, уже в детском возрасте теряется способность к сопереживанию, хотя это самый ответственный период, поскольку здесь складываются основы нравственности, формируются социальные установки, отношение к себе, людям, обществу, стабилизируются черты характера и основные формы межличностного общения, познания и поведения [1, с. 323]. Наш механизм подсказывает и инструментарий для прослеживания разрыва между социальными условиями и объективной системой идеалов, ценностей. И этот разрыв превращает подростков в люмпенов.

Таблица

**Динамика оценок нравственных качеств личности школьников
 г. Новосибирска, выборка 1000 чел.**

№ п/п	Качества личности	Ранг качеств, значимость качеств, % ответов											
		1977	1986	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1990–1995	2002–2008	2010	2015
1	Честность: прямота, искренность, порядочность, правдивость, принципиальность	3 93,5	1 93,6	5 74,8	3 70,1	3 73,3	3 73,3	3 74,7	3 71,7	3 72,9	6 86,2	4 62,2	6 39
2	Отзывчивость	2 95,9	2 90,4	1 85,4	2 72,3	1 78,9	1 78,9	1 77,7	1 77,3	1 95	4 80,5	4 60,4	5 45,4
3	Доброта: душевность, дружелюбие, сердечность, человечность	5 85,8	3 87,2	2 84,5	1 85,3	5 67,3	5 67,3	2 75,7	5 66,1	3 74,2	5 70,4	3 50,5	6 38,9
4	Трудолюбие, старательность, усердие, прилежность	1 97,2	1 93,6	4 75	7 59	7 58,4	7 50,2	7 50,2	7 50,2	7 57,1	7 50,8	5 45,4	6 39,4
5	Скромность	4 92,8	3 87,	3 80,5	6 60,8	2 74,5	2 74,5	5 67,5	4 70,5	4 71,4	6 69,8	4 61,5	4 60,4
6	Доверие	7 84,5	4 83	7 69,8	5 64,5	6 59,8	6 59,8	6 54,6	6 51,8	6 60,3	5 64,8	5 45,6	7 30,5
7	Самообладание: твердость, терпение, настойчивость	6 85,2	5 73,4	6 70,1	4 68	4 68,5	4 68,5	4 71,7	2 75,3	5 73,3	4 80,6	4 61,2	4 67,4

Нами выявлена развитость эмпатических переживаний. Это отзывчивость, средний ранг – третий – за последние шесть лет. На третьем месте

по значимости остается такое качество, как патриотизм. Менее всего ценят подростки требовательность и ответственность. Снизился ранг и такого качества, как «доверие к людям». Однако в период 2002–2008 гг., 2010 г. снижены ранги, значимость нравственных качеств – % ответов: трудолюбие – пятый ранг против седьмого в 2002–2008 гг., менее половины опрошенных – лишь 45,4%, отзывчивость важна лишь для 60,4%, менее половины предпочитают такие нравственные качества, как доверие – его доля ответов снизилась на 19,2%, а честность – на 24%. В 2015 г. сохранился ранг и процент ответов у такого нравственного качества, как «самообладание». Резко снижены ранги, значимость нравственных качеств – % ответов: честность – шестой ранг против первого в 1986 г., четвертого – в 2010 г., в 2015 г. он снизился на 33,2%. «Отзывчивость» важна для менее половины, а если точнее, ее предпочитают 45,4% подростков. Снизился ранг «доброты» на 21,6%, «трудолюбия» – на 6%. Предпочтение качества «доверие» снизилось на 15,1%, а «честность», как мы уже подчеркивали, – на 33,2%. Таким образом, показатели резко снизились, что позволяет проследить разрыв между социальными условиями и объективной системой идеалов, ценностей. Как подчеркивалось нами выше, такой разрыв превращает подростков в люмпенов.

Анализ полученных нами данных позволяет отметить, что на фоне нарушения равновесия эмоционального поля, импульсивности, эмоционального напряжения у подростков происходит агрессивное нарастание правового непослушания, падение нравственности, негативно изменяется эмоциональное состояние личности. Исследование проблемы эмоционально-нравственного развития личности вскрывает один из механизмов регулирования социальных процессов в условиях реформ. Он складывается из диалектики объективных социальных условий и эмоционально-нравственных характеристик личности. Первые выполняют функцию благоприятных или неблагоприятных условий, вызывающих предрасположенность к желательным или нежелательным изменениям, а вторые – функцию финишных детерминационных факторов. Существующая здесь зависимость делает правомерным добавление в психическую структуру саморегулирования таких важных компонентов социально-экологической среды, как причина, объект. Анализ экспериментальных данных нашего исследования позволяет схематично представить психологические портреты личности подростка в динамике.

Очень важно, чтобы круг эмоций, возникающий в результате деятельности подростков, был достаточно широк, чтобы у них формировались разнообразные чувства и стремления. Кластерный анализ эмоциональных переживаний – нравственных свойств личности – позволил сгруппировать переменные в классы (кластеры). Определе-

ние взаимной зависимости в свою очередь дало возможность предположить наличие ведущего фактора объединения переменных в классы и увидеть причинно-следственную связь нашей модели с качествами личности, которая способна поддерживать эмоциональное поле в равновесии. Кластерный анализ полученных данных, таким образом, позволил выявить зависимость нравственных свойств от форм эмоциональных переживаний. Благодаря этому мы смогли подтвердить гипотезу о том, что эмоции и чувства выступают в качестве действенного фактора саморегуляции нравственного развития и воспитания личности [1, с. 324].

Возрождение традиционных духовно-нравственных ценностей. Наше исследование позволило выявить позитивную тенденцию – рост уровня патриотизма. На современном этапе развития российское общество характеризуется возрождением традиционных духовно-нравственных ценностей: у подрастающего поколения формируется достойное отношение к истории России; происходит консолидация гражданского общества вокруг общих ценностей, составляющих фундамент государственности, таких как свобода и независимость России, гуманизм, международный мир и согласие, единство культур многонационального народа Российской Федерации, уважение семейных и конфессиональных традиций, патриотизм. Патриотизм понимается нами как важнейшая ценность, интегрирующая не только социальный, но и духовно-нравственный, идеологический, культурно-исторический, военно-исторический и другие компоненты, как основа для консолидации общества и укрепления государства, формирования идентичности. В настоящее время в стране действует более 22 000 патриотических объединений, клубов и центров, в том числе детских и молодежных. В 78 субъектах Российской Федерации созданы центры военно-патриотического воспитания и подготовки граждан (молодежи) к военной службе. Намечилась положительная тенденция увеличения количества образовательных организаций и клубов, которым присвоены почетные имена Героев Советского Союза и Героев России за достижения в области патриотического воспитания. На начало 2014/15 уч. г. в российской системе образования функционировали 177 кадетских учреждений (61 846 обучающихся). В общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации насчитывалось более 7 000 кадетских и казачьих классов. На наш взгляд, патриотическое воспитание призвано объединить граждан, общество и государство вокруг нравственных и общих для всей страны базовых ценностей, гражданских идеалов, смыслообразующих жизненных ориентиров. Оно интегрирует задачи воспитания гражданина-патриота с ценностными ориентирами развития российского гражданского обще-

ства: его единством и самобытностью, уникальной ролью в сплочении разных народов и культурных групп, в судьбах страны и мира, значением и ценностью российского гражданства и идентичности [15].

Патриотическое воспитание становится важнейшим элементом всего процесса воспитания. Именно оно позволяет сформировать у граждан России чувство гордости за Родину и ее героев прошлого и сегодняшнего времени, готовность к защите интересов и независимости Отечества, ответственность за будущее страны, уважение к историческим и современным символам российского государства, памятникам Отечества, приобщить к великому культурно-историческому наследию. При этом патриотическое воспитание должно органично дополняться другими составляющими воспитания, такими как гражданское воспитание, физическое воспитание и формирование культуры здоровья, духовно-нравственное развитие, трудовое воспитание и профессиональное самоопределение, экологическое воспитание. Но для этого сегодня необходимо сформировать целостную современную государственную политику патриотического воспитания граждан Российской Федерации в современных условиях и соответствующую этой политике государственно-общественную систему патриотического воспитания граждан, обеспечивающую эффективную консолидацию усилий органов государственной власти и всех заинтересованных общественных объединений, социально-ориентированных некоммерческих организаций, представителей волонтерского движения, активных граждан страны.

Утвержденные в последние годы федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, в соответствии с которыми создаются основные общеобразовательные программы, устанавливают требования к личностным результатам освоения образовательных программ, направленным на воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа Российской Федерации, готовности к служению Отечеству в различных видах профессиональной деятельности, понимания роли государства и действующего законодательства в обеспечении национальной безопасности и необходимости подготовки граждан к защите Отечества.

Потенциал совершенствования патриотического воспитания подрастающего поколения, заложенный в федеральных государственных образовательных стандартах общего образования, невозможно реализовать без существенного повышения качества преподавания гуманитарных учебных дисциплин, в первую очередь истории и обществознания, обеспечивающих ориентацию обучающихся в современных общественно-политических процессах, происходящих в Российской Федерации и мире,

а также осознанную выработку собственной позиции по отношению к ним на основе знания и осмысления истории, духовных ценностей и достижений нашей страны. Существенный вклад в развитие патриотического воспитания детей и молодежи должна внести утвержденная в 2015 г. Правительством Российской Федерации «Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», целью которой является определение приоритетов государственной политики в области воспитания и социализации детей, основных направлений и механизмов развития институтов воспитания, формирования общественно-государственной системы воспитания детей в Российской Федерации.

Сегодня предельно обострились проблемы выживания однородных в определенном смысле этносов посредством патриотического сплочения вокруг созданных ими государств. Приходится говорить о том, что указанные проблемы решаются уже не только в рамках противостояния государств и государственных союзов, но и в «столкновении цивилизаций», какой бы смысл в последний термин ни вкладывался. Чтобы противостоять и побеждать в современных и будущих конфликтах, требуется высокий профессионализм институтов гражданского общества, системы образования и воспитания, государственных структур в достижении реальных результатов патриотического воспитания граждан Российской Федерации. Вместо расплывчатых рассуждений о патриотизме необходимы конкретные профессиональные действия по воспитанию граждан страны с высокими моральными и нравственными качествами – настоящих патриотов своей Родины.

Формирование многоосновного патриотического сознания. Современный человек имеет многоосновное патриотическое сознание. Потенциально он готов хранить и защищать свои семью, род, дом и родной уклад жизни; двор, улицу и приятелей; город и край, в котором родился, земляков; страну, ее народ и государство; единоверцев, расу, культуру, историю, язык и т. п. Нельзя забывать и о многогранности, или многоаспектности, патриотизма. Помимо готовности хранить и защищать имеется широкий спектр чувств и переживаний, вызывающих различные виды привязанности к отчужденному дому, своему краю, родной земле, Отечеству и, конечно, чувство гордости за своих предков, родных и близких, соседей-односельчан и соседей-горожан, земляков, за героев и гениев, храбрецов и победителей в истории своего края и своего Отечества. Подобная гордость внушает уверенность в наследуемой силе своего происхождения. Именно история побед и достижений в каждом человеке формирует образцы поступков и рождает ответственность за собственные дела, ставит высокие требования к собственным достижениям.

После такого осмысления будет поучительна и соответствующая история провалов и поражений, как копилка уроков для потомков, исчерпывающе дополняющая минувшую реальность. Образно говоря, чем сильнее поток влияния победоносных событий истории предков на сегодняшний день, тем мощнее движение их потомков к победе. Это утверждение объясняет, почему победы прошлого, как прожектора, освещающие нам путь в будущее, недопустимо принижать и искажать. Эффективной формой патриотического воспитания, осмысления российской истории и противодействия ее фальсификации стало привлечение детей и молодежи к патриотическим проектам, связанным с увековечением памяти участников Великой Отечественной войны, работе по установлению имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества. В 2016 г. в образовательных организациях высшего образования было проведено более 300 мероприятий и акций, посвященных празднованию Дня Победы в Великой Отечественной войне. Минобрнауки России ежегодно, с 2012 г., реализуется конкурсный отбор программ развития деятельности студенческих объединений вузов. Вузами в 2016 г. было проведено 99 мероприятий, в том числе в рамках направления «Историко-патриотическое воспитание», программы развития деятельности студенческих объединений.

«Бессмертный полк» в формировании гражданской идентичности. Всероссийская патриотическая акция «Бессмертный полк», ежегодно проводимая Общероссийским общественным гражданско-патриотическим движением «Бессмертный полк России», стала знаковым событием для всего российского общества, народов мира [15].

Значительную роль в патриотическом воспитании граждан Российской Федерации должно сыграть эффективное использование уникального российского культурного наследия, в том числе литературного, музыкального, художественного, театрального и кинематографического, поддержка производства художественных, документальных, научно-популярных, учебных фильмов, направленных на гражданско-патриотическое, нравственное и общекультурное развитие российских граждан; обеспечение многоканального финансирования системы воспитания за счет средств федерального, региональных и местных бюджетов, а также за счет средств государственно-частного партнерства и некоммерческих организаций; развитие военно-патриотической работы, создание музейных экспозиций и организация деятельности патриотических и военно-патриотических, военно-исторических и культурно-исторических, военно-технических и военно-спортивных клубов и объединений, проведение дней и месячников защитника Отечества, военно-

патриотической работы и подготовки к военной службе, «Вахт памяти» и поисковых мероприятий, военно-спортивных игр и походов.

Проблема идентичности и ее формирования. В современном мире проблема идентичности – одна из актуальных тем отечественных и зарубежных исследований [16]. Смысл понятия «идентичность» близок к тому, что обычно понимается под самосознанием, как коллективным, так и индивидуальным. Идентичность – это ощущение принадлежности или связи с той или иной общностью (народом, страной, коллективом, национальностью, культурой, традицией, идеологией). У каждого человека есть набор идентичностей, определяемых возрастом, полом, профессией, семейно-родственным и дружеским кругом общения. Одна из наиболее значимых идентичностей – гражданская идентичность (связь со страной, большой малой родиной), которую часто отождествляют с патриотизмом. Для обозначения связи с этнической общностью, культурой и языком применяется понятие «этническая идентичность». В массовой практике этническую идентичность иногда называют национальной идентичностью. Особенно часто это происходит в том случае, если народы отождествляют с нациями. Гражданская и этническая идентичности часто как бы накладываются друг на друга, сосуществуя одновременно и почти совпадая. Понятие политической идентичности близко по своему смыслу понятиям политической идеологии и политического самосознания, но не тождественно им [17].

Термин «идентичность» входит в словарь различных наук. Существуют разные подходы к исследованию идентичности: психоаналитический (Э. Эриксон), ценностный (А. Ватерман), культурно-исторический (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев) и др., но все сходятся в одном, что это одна из центральных личностных характеристик, соединяющая в себе социокультурные, гражданские и личностные формы.

Ю. Хабермас предложил концепцию баланса идентичности, в которой личностная и социальная идентичность представляют собой два измерения и в совокупности образуют Я-идентичность: вертикальное измерение – личностная идентичность – обеспечивает связность истории жизни человека; горизонтальное измерение – социальная идентичность – обеспечивает возможность выполнять различные требования всех ролевых систем, к которым относится человек. Я-идентичность возникает в балансе между личностной и социальной идентичностью. Взаимодействуя с другими, человек определяет свою идентичность, стремясь соответствовать нормативным ожиданиям партнера (см.: [18]).

Таким образом, идентичность – это своего рода система культурно-исторических координат, которые формируются обществом, могут изменяться или подвергаться коррекции в зависимости от политических, куль-

турно-исторических, социально-психологических и других факторов. Гражданская идентичность является сложным интегральным личностным образованием, отражающим отношения человека с обществом. Важным показателем сформированности всех компонентов структуры гражданской идентичности является взаимное принятие личности и общества, то есть человек испытывает уважение к своей культуре, социальной общности, своему флагу и гимну, чувство гордости за свою страну и горечи при ее неудачах. В свою очередь общество уважает права личности, ее уникальность, стремление к самореализации и самоосуществлению. Это не только создает взаимное принятие, но и повышает укорененность человека в социуме, его эмоциональное благополучие и ответственность за результаты своей деятельности [16, с. 8].

Для формирования идентичности большое значение имеет историческая память. Если самосознание, ценности россиян старшего поколения в значительной степени определяются общим советским прошлым, которое для многих россиян все еще актуально, то для молодежи история СССР-России в XX в. не является формирующим самосознание фактором. Поэтому вопросы сохранения исторической памяти россиян, которая является основой культурной преемственности поколений, национально-гражданской идентичности, приобретают сегодня особую значимость [4, с. 47]. Проблема изменения идентичности, ее кризис, возможности формирования и другие аспекты изучаются в различных социально-гуманитарных науках; ведутся активные дискуссии о кризисе идентичности, изменении идентификационного пространства России, формировании государственной идентичности; происходит укрепление позиций гипoidентичности и гиперидентичности [12, с. 72].

В современном быстро меняющемся мире человек вынужден постоянно приспосабливаться к новым жизненным ситуациям. Решать все новые проблемы, часто не имея возможности критически оценить ситуацию, спрогнозировать результаты и последствия собственной деятельности. В результате происходит сдвиг ценностей, нет четкого ценностного ориентира для подрастающих поколений, имеется только «размытый социальный портрет будущего поколения, поколенческая неизвестность», которая характеризуется социальной разнородностью, многомерностью, тенденцией разрыва «связей времен» [19, с. 65–68].

В ситуации сдвига ценностей усиливается феномен «негативной идентичности», который характеризуется объединением людей по принципу «свои – чужие», «мы – они». Новые геополитические риски: локальные военные конфликты, неконтролируемая миграция, ухудшение отношений с соседними странами, а также напряженные отношения между сверхдержавами приводят к актуализации исследований проблем иден-

тичности, ее кризиса. На сегодняшний день в обществе существует дефицит понимания проблемы гражданской идентичности, но созрела потребность ее изучения. Есть запрос общества о формировании гражданской идентичности, особенно у молодежи, студенчества, поскольку это жизненный период, когда происходит активное становление ценностно-смысловых ориентаций, существуют возможности становления зрелой личности [12].

Феномен идентичности – результат процесса соотнесения индивида с другими: с внутренним миром, ценностями других, социальным окружением, с гражданской общностью и т. д. Структура явления идентичности отражает и индивидуальность личности, и ее ориентированность на социальное окружение, гражданскую общность.

Особое значение на данный момент становления российского общества имеет гражданская идентичность. В качестве основных направлений воспитания гражданской идентичности у учащихся в образовательном процессе можно выделить следующие: духовно-нравственное и ценностно-смысловое; историческое; политико-правовое; патриотическое; трудовое; экологическое [20].

Г. Х. Ахмедшина выделяет следующие уровни и показатели сформированной гражданской идентичности учащейся молодежи (см.: [21]): высокий уровень – сформированность гражданской позиции и гражданского патриотизма; средний уровень – невыраженное стремление к убеждениям и гражданской позиции, сформированный гражданский патриотизм; низкий уровень – неактивная гражданская позиция. Кроме того, показателями сформированной гражданской идентичности личности выступают такие интегративные качества личности, как гражданственность, патриотизм, социально-критическое мышление, толерантность, обеспечивающие когнитивную основу свободного жизненного выбора личности. Формированию перечисленных качеств у школьников и студентов в образовательном процессе должно уделяться большое внимание, в том числе и путем их привлечения к социально-активным видам деятельности: участию в мероприятии патриотической направленности «Бессмертный полк», посещению выставок и экспозиций, посвященных истории страны, края. Необходимо вызывать их интерес к достижениям в различных областях науки и искусства; помогать в приобретении знаний об истории страны, народа, героическом прошлом; способствовать формированию осознанного образа гражданина, норм и правил гражданского поведения, положительного образа России; призывать к борьбе с правовой неграмотностью; воспитывать толерантное отношение к согражданам в многонациональном государстве; оказывать помощь

в формировании критического мышления, ответственности, чувств патриотизма, гражданственности [16].

Вопросы воспитания гражданственности, патриотизма в российской школе, за исключением периодов трансформации общественного строя (революция, гражданская война, распад советской государственности) всегда рассматривались как ключевая задача. Для российской школы исторически характерно единство процессов воспитания и обучения. Президент РАО Л. А. Вербицкая на Общем собрании Российской академии образования 29 октября 2013 г. подчеркнула, что более всего общество чувствительно к воспитательным результатам образовательного процесса; нам мало видеть выпускника российской школы образованным, мы хотим быть убеждены в его нравственности [22].

Стратегия решения комплекса задач по формированию российской гражданской идентичности школьников предполагает построение системы воспитательно и ценностно акцентированного социально-гуманитарного образования обучающихся [17]. Воспитательно и ценностно обогащенное социально-гуманитарное образование позволяет актуализировать формирование следующих качеств учащейся молодежи:

1. Патриотизм и гражданственность как осознание своей сопричастности к судьбам Родины, способность отстаивать демократические принципы.

2. Социальная активность, желание и умение участвовать в жизни общества.

3. Самостоятельность, мотивация к познанию, творчеству и самообучению на протяжении всей жизни.

4. Коммуникация как способность к сотрудничеству с другими людьми для достижения общего социально значимого результата.

5. Уважение ценности социального, мировоззренческого, профессионального и культурного многообразия.

6. Умение делать свободный, осознанный и ответственный выбор при принятии решений и выработке собственной позиции по важным мировоззренческим вопросам.

7. Конструктивность позиции, выражающаяся в умении предлагать собственные пути решения общественных проблем, в отказе от нигилизма.

Решение названных задач наиболее эффективно тогда, когда образование насыщается компонентами культуры. В связи с этим, с нашей точки зрения, сегодня в школе необходимо повышение культуроемкости образования, обеспечение его культуросообразности [23; 24].

Заключение. На основании проведенного нами исследования мы пришли к следующим выводам.

1. Современное российское общество проявляет все большую озабоченность своим нравственным состоянием. Мы будем делать все необходимое и надеяться на то, что это положит начало нравственному выздоровлению общества, поскольку его нравственное состояние – основа формирования гражданской идентичности личности. Гражданская идентичность выступает как основа группового и индивидуального самосознания, объединяет жителей государства и является залогом стабильности и территориальной целостности страны. Результаты теоретического осмысления проблемы гражданской идентичности в нравственном обществе дают направление для дальнейшего эмпирического исследования проблемы гражданской идентичности, смысложизненных и ценностных ориентаций студентов с разным уровнем гражданской идентичности.

2. Формирование гражданской идентичности на основании ценностей и эталонов, характерных для нравственно развитого общества, фактически снимает этот вопрос, поскольку данные эталоны и ценностные ориентации, как правило, связаны с общечеловеческими и общекультурными. Поэтому можно утверждать, что культура, особенно при неразвитости гражданского общества в период кардинальных социальных трансформаций, может рассматриваться как синергетическая, структурирующая основа, помогающая оптимизировать процессы гражданской социализации и формирования гражданской идентичности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Журавлева Н. А.** Динамика ценностных ориентаций личности в условиях макросоциальных изменений – индикатор психологического состояния общества // Макропсихология современного российского общества / под ред. А. Л. Журавлева, А. В. Юревича. – М.: Ин-т психологии РАН, 2009. – С. 207–278.
2. **Социальные** и ментальные тенденции современного российского общества / под ред. В. Е. Семенова. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005.
3. **Психологические** исследования нравственности / под ред. А. Л. Журавлева, А. В. Юревича. – М.: Ин-т психологии РАН, 2013.
4. **Муздыбаев К.** Эгоизм личности // Психологический журнал. – 2000. – Т. 21, № 2. – С. 27–39.
5. **Патриотическое** воспитание юных граждан страны – «Бессмертный полк России». Рекомендации Комитета Госдумы по образованию и науке // Образование в документах. – 2017. – №5. – С. 71–83.
6. **Fehr E., Fishbacher U.** The nature of human altruism // Nature. – 2013. – Vol. 425. – P. 785–791.
7. **Лэйард Р.** Счастье: уроки новой науки. – М.: Ин-т Гайдара, 2012.
8. **Стрижов Е. Ю.** Нравственно-правовая надежность личности: социально психологические аспекты. – Тамбов: ТГУ им. Г. Р. Державина, 2009.
9. **Российское** общество: проблемы социального согласия и развития / под ред. В. Е. Семенова. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2014.

10. **Психологическое** здоровье личности духовно-нравственные проблемы современного российского общества / под ред. А. Л. Журавлева, М. И. Воловиковой, Т. В. Галкиной. – М.: Ин-т психологии РАН, 2014.
11. **Сергеева В. П.** Формирование гражданской идентичности в образовательном процессе // Проблемы современного образования. – 2011. – № 4.
12. **Марцинковская Т. Д., Полева Н. С.** Гражданское общество как фактор формирования гражданской идентичности и гражданской социализации // Вопросы психологии. – 2017. – № 5.
13. **Марцинковская Т. Д., Полева Н. С.** Проблема социализации в историко-генетической парадигме. – М.: Смысл, 2015.
14. **Психологические** исследования духовно-нравственных проблем / под ред. А. Л. Журавлева, А. В. Юревича. – М.: Ин-т психологии РАН, 2011.
15. **Николаенко О. Ф.** Роль ценностных ориентаций в формировании гражданской идентичности студентов // Психология обучения. – 2017. – № 9.
16. **Асмолов А. Г. Карабанова О. А. Марционовская Т. Д.** Как рождается гражданская идентичность в мире образования: от феноменологии к технологии: монография: в 2 ч. – М., 2011. – Ч. 2.
17. **Водолажская Т. В.** Идентичность гражданская // Образовательная политика. – 2010. – № 5–6.
18. **Юревич А. В.** Нравственное состояние современного российского общества: эмпирические оценки // Вопросы психологии. – 2016. – № 6.
19. **Асмолов А. Г.** Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности // Вопросы образования. – 2008. – № 1.
20. **Психология** нравственности / под ред. А. Л. Журавлева, А. В. Юревича. – М.: Ин-т психологии РАН, 2010.
21. **Ахмедшина Г. Х.** Патриотическое воспитание как фактор формирования гражданской идентичности учащейся молодежи: дис. ... канд. пед. наук. – Казань, 2015.
22. **Выступление** Президента РАО Л. А. Вербицкой [Электронный ресурс]. – URL: http://gaopru/assetsfiles/verbitskaya_29_110_2013.pdf (дата обращения: 22.12.2017).
23. **Корниенко Н. А.** Новые исследования эмоционально-ценностной сферы личности. Гражданственность и патриотизм – основа духовно-нравственного развития и воспитания личности: монография. – Новосибирск: НИПКиПРО; НГАУ. 2012. – Кн. 3.
24. **Корниенко Н. А.** Новые исследования эмоционально-ценностной сферы личности. Ценности, эмоции, цвет, личность: монография. – Новосибирск: НИПКиПРО; НГАУ, 2016. – Кн. 4.

REFERENCES

1. **Zhuravleva N. A.** Dynamics of the value orientation of a person in the conditions of macro-social changes. *Macropsychology of modern Russian society*. Ed. of A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich. Moscow: Inst. of psychology of RAS Publ., 2009, pp. 207–278. (In Russian).
2. **Social and mental trends of modern Russian society**. Ed. of V. E. Semenov. St-Peterasburg: St-Petersb. un-ta Publ., 2005. (In Russian).
3. **Psychology studies of morality**. Ed. of A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich. Moscow: Psychology Inst. of RAS Publ., 2013. (In Russian).
4. **Muzdybaev K.** Egoism of a person. *Psychological journal*, 2000, vol. 21, no. 2, pp. 27–39. (In Russian).
5. **Patriotic** education of the youth «The Immortal Regiment of Russia». Recommendations of the State Duma Committee on Education. *Education in documents*, 2017, no. 5, pp. 71–83. (In Russian).
6. **Fehr E., Fishbacher U.** The nature of human altruism. *Nature*, 2013, vol. 425, pp. 785–791.

7. **Leyard R.** Happiness: lessons of a new science. Moscow: Gaydar Institute Publ., 2012. (In Russian).
8. **Strizhov E. Yu.** *Moral and legal reliability of a person: social and psychological aspects.* Tambov: TGU im. G. R. Derzhavina Publ., 2009. (In Russian).
9. **Russian society: issues of social consolidation and development.** Ed. of V. E. Semenov. St-Petersburg: St.-Peterb. un-t Publ., 2014. (In Russian).
10. **Mental health of a person. Spiritual and moral issues of the modern society.** Ed. of A. L. Zhuravlev, M. I. Volovikova, T. V. Galkina. Moscow: Psychology Inst. of RAS Publ., 2014. (In Russian).
11. **Sergeeva V. P.** Development of civic identity in education process. Problems of of modern education, 2011, no. 4. (In Russian).
12. **Martsinkovskaya T. D., Poleva N. S.** Civil society as a factor for the formation of the civic identity and civic socialization. *Questions of psychology*, 2017, no. 5. (In Russian).
13. **Martsinkovskaya T. D., Poleva N. S.** *The issue of socialization in the history-genetic paradigm.* Moscow: Smysl Publ., 2015. (In Russian).
14. **Psychological studies of spiritual and moral issues.** Ed. of A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich. Moscow: Psychology Inst. of RAS Publ., 2011. (In Russian).
15. **Nikolaenko O. F.** The role of value orientations in formation of civic identity in students. *Psychology of education*, 2017, no. 9. (In Russian).
16. **Asmolv A. G., Karabanova O. A., Martsionovskaya T. D.** How is the civic identity of the person in the world of education created: from phenomenology to technology: monography: in 2 parts. Moscow, 2011, p. 2 (In Russian)
17. **Vodolazhskaya T. V.** Civic identity. *Educational Policy*, 2010, no. 5–6. (In Russian)
18. **Yurevich A. V.** Moral state of the modern Russian society : empirical assessment. *Questions of psychology*, 2016, no. 6. (In Russian)
19. **Asmolv A. G.** The strategy of sociocultural modernization of education: on the way to overcoming the identity crisis. *Questions of education*. 2008, no. 1. (In Russian)
20. **Psychology of morality.** Ed. of A. L. Zhuravlev, A. V. Yurevich. Moscow: Psychology Inst. of RAS Publ., 2010. (In Russian)
21. **Ahmedshina G. H.** Patriotic education as a factor for the formation of the students' civic identity: Dis. ... kand. ped. science. Kazan', 2015. (In Russian)
22. **President of RAS President L. A. Verbitskaya's speech.** Available at: http://raopru/assetsfiles/verbitskaya_29_110_2013.pdf (In Russian)
23. **Kornienko N. A.** New research into emotional and value sphere of a person. Civility and patriotism as the foundation of the spiritual and moral development and upbringing of a person: monograph. Novosibirsk: NIPKiPRO, NGAU, 2012, book 3 (In Russian)
24. **Kornienko N. A.** *New research into emotional and value sphere of a person. Values, emotions, colour, personalty:* monograph. Novosibirsk: NIPK i PRO, NGAU, 2016, book 4 (In Russian)

Принята редакцией: 22.01.2018