

РАЗДЕЛ IV
ФИЛОСОФИЯ ВОСПИТАНИЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Part IV. PHILOSOPHY OF EDUCATION: A PSYCHOLOGICAL ASPECT

DOI: 10.15372/PHE20150515

УДК 13+37.0

**ВОСПИТАНИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
ОБЩЕСТВА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ**

Н. Н. Власюк, Т. С. Косенко, С. В. Камашев (Новосибирск)

В статье представлены основные позиции авторов по проблеме социально-философского исследования воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества. Подчеркивается, что в современных условиях проблемы поиска альтернативных путей социального развития, осознания роли системы воспитания во всей ее многоаспектности причисляются к числу наиболее актуальных. Концепция устойчивого развития общества рассматривается многими учеными как едва ли не единственная реальная перспективная возможность стабильного развития человечества в условиях современных вызовов и кризисов.

© Власюк Н. Н., Косенко Т. С., Камашев С. В., 2015

Власюк Наталья Николаевна – кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnvlasuk@ngs.ru

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

Камашев Сергей Владимирович – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kvs200@ngs.ru

Vlasyuk Natalia Nikolaevna – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Foreign Languages, Novosibirsk State Pedagogical University.

Kosenko Tatiana Sergeevna – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Kamashev Sergey Vladimirovich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Несмотря на наличие значительного количества глубоких работ, посвященных исследованию сферы воспитания, концепции устойчивого развития, до настоящего времени не проводилось систематического философского исследования воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества, особенно в контексте российских трансформационных процессов. Работы данной проблематики единичны и носят в основном постановочный характер. Недостаточный уровень разработанности отдельных философских, методологических и социальных аспектов темы исследования требует изучения в совокупности всех сторон поставленной проблемы: анализа воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества.

По нашему мнению, в исследовании обозначенной проблемы необходимо широко использовать методологию социальной философии (общее), а также методологию философии образования (особенное). Философия образования является методологической платформой осмысления воспитательных концепций. Философия образования выступает формой философской концептуализации знаний об образовании и воспитании, интегрирующей все знания, так или иначе соприкасающиеся с воспитанием в концептуальном, обобщенном виде. Философия образования как междисциплинарная область позволяет осуществить целостный анализ воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества.

Ключевые слова: воспитание, концепция устойчивого развития общества, образование, философия образования.

UPBRINGING AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE SOCIETY: METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE PROBLEM

N. N. Vlasyuk, T. S. Kosenko, S. V. Kamashev (Novosibirsk)

The article presents the basic views of the authors on the problem of social and philosophical research of upbringing as a factor of sustainable development of the society. The importance is emphasized of searching for alternative ways of social development and problem of understanding of the role of upbringing in this process. The concept of sustainable development of the society is considered by many scientists as, perhaps, the only real possibility of stable development of humanity in the context of modern challenges and crises.

Despite the existence of a significant number of deep papers devoted to the sphere of upbringing and the concept of sustainable development, so far no systematic philosophical study has been carried out of upbringing as a factor of sustainable development of society, especially in the context of the Russian transformation processes. The works devoted to these problems are rare and mostly have the character of formulating the problems. The insufficient level of investigation of certain philosophical, methodological and social aspects of the research topic requires integral studying all sides of the formulated problem: the analysis of upbringing as a factor of sustainable development of the society.

In our opinion, in studying the indicated problem it is necessary to widely use the methodology of social philosophy (the general), as well as the methodology of philosophy of education (the special). The philosophy of education is a methodological platform of reflection concerning the upbringing concepts. The philosophy of education is a form of philosophical conceptualization of knowledge about education and upbringing, integrating all knowledge that, in one way or another, deals with upbringing. The philosophy of education as an interdisciplinary field allows carrying out a holistic analysis of upbringing as a factor of sustainable development of the society.

Keywords: *upbringing, education, the concept of sustainable development of the society, philosophy of education.*

Актуальность социально-философского исследования воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества обусловлена тем обстоятельством, что от анализа воспитания зависят отрефлексированное и обоснованное понимание как аксиологии современного воспитания, так и возможности влияния воспитания на духовные и нравственные приоритеты современной личности, а также во многом формирование и актуализация стратегии стабильного общественного развития в XXI в.

В современном мире сложился ряд негативных общемировых социальных тенденций, основным источником которых является фактическая победа и упрочнение в глобальном масштабе рыночного фундаментализма: погоня исключительно за прибылью как главным критерием «развития», несмотря на нарастание экологического кризиса и просматривающуюся перспективу исчерпания основных природных ресурсов; отрицание ценности как личности отдельного человека, так и культуры в целом; нарушение суверенитета государств; превращение системы образования из средства «воссоздания» каждого нового поколения и его воспитания в институт «капитализации» человека и рыночную услугу и др. [1].

В этих условиях проблемы поиска альтернативных путей социального развития, воспитания во всей ее многоаспектности справедливо причисляются к числу наиболее актуальных. Среди ряда возможных альтернативных направлений социального развития выделяется концепция устойчивого развития, которая рассматривается многими учеными как едва ли не единственная реальная перспективная возможность стабильного развития человечества в условиях современных вызовов и кризисов.

Глобальные кризисы развития человечества, в которые включена и наша страна, а теперь уже практически каждый человек, невозможно преодолеть только с помощью технотронных средств и методов (технических, технологических, экономических, управленческих и др.), необходимо трансформировать ментальность людей, их мировоззренческие и аксиологические императивы жизнедеятельности. Вполне обоснованно,

что при таких обстоятельствах внимание философов приковывает не только проблема адаптации всего общества в глобальном масштабе, но и конкретных стран, и социальных институтов, а также отдельных социальных групп, особенно подрастающего поколения.

Сфере воспитания (как составляющей образования) принадлежит в данном процессе главная роль, поскольку именно воспитание отвечает за социальное целенаправленное создание условий (материальных, духовных, организационных) для развития человека (его способностей и возможностей), для подготовки его к жизни в нынешнем и будущем обществах, которые будут принимать решения по всем ключевым вопросам политики, экономики, финансов, идеологии, образования и воспитания, общественных и естественных наук, культуры, информации и коммуникации, другими словами, которые будут строить социум будущего [2]. В этой связи весьма актуальным является исследование воспитания как одного из основных факторов обеспечения устойчивого развития общества, поскольку именно воспитание закладывает адаптационные и социализирующие возможности общества на различных уровнях его организации посредством обучения и воспитания новых его членов, через мировоззрение, культуру, знания и взаимодействие которых формируют и реализуют направления социального развития.

Все это обуславливает особую актуальность социально-философского анализа воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества, построения философской модели данного процесса, что требует тщательного исследования концептуальных представлений о воспитании, понимания концепции устойчивого развития общества как в глобальном масштабе, так и на уровне отдельно взятой страны (России).

Поиск стратегии развития человеческой цивилизации в условиях современных вызовов предъявляет качественно новые требования к осмыслению места и роли системы воспитания в обществе. Неслучайно среди отечественных и зарубежных гуманитарных исследований последнего времени заметно возросло число научных работ (философской, социологической, педагогической, политологической, правовой направленности), посвященных анализу различных аспектов воспитания.

Философия образования, являясь методологической базой анализа теории и практики развития современной системы воспитания, имеет принципиальное значение для разработки авторской концепции. Значительный вклад в ее развитие внесли работы следующих авторов: Б. С. Гершунского, Н. В. Наливайко, В. И. Паршикова, Н. С. Рыбакова, Л. А. Степашко, В. Г. Торосьяна [3–8] и др. В работах данных авторов показано, что философия образования сегодня является адекватным, действенным теоретическим и методологическим основанием для изучения проблем воспитания в современных условиях России. При этом методологическая функция философии образования

по отношению к анализу проблем воспитания проявляется в том, что разрабатывает систему общих принципов и способов научного познания человека как социализирующейся личности. В результате появляется возможность выработать обоснованную концепцию, которая определяет модель постановки и решения проблем развития системы воспитания. Конкретно философско-методологический аспект обозначенной проблемы рассматривается в работах Н. Л. Румянцевой, В. В. Давыдова [9; 10] и др.

Большое значение для нашего исследования также имели работы Б. П. Битинаса, Л. А. Беляевой, Б. Т. Лихачёва, А. В. Мудрика, А. А. Муронова, К. А. Шварцмана [11–16] и др., в которых проблемы воспитания освещены с позиции социальной философии. В работах вышеуказанных философов рассматривается и решается важнейшая проблема философии воспитания: в чем заключается сущность философского идеала в воспитании, который, преломляясь в обществе, превращается в его цель. Показано, что основное назначение философии воспитания состоит, во-первых, в анализе воспитательной реальности (бытия) на фоне общих проблем человечества; во-вторых, в исследовании соотношения между философией воспитания и теорией воспитания; в-третьих, специфике воспитательных отношений, их целей, средств, идеалов, социальных функций и др.

Кроме того, необходимо принять во внимание и тот факт, что проблемы воспитания чаще всего изучаются в контексте общей проблематики всей сферы образования. Это одновременно является и преимуществом, и недостатком их исследования: преимущество – в наличии возможности анализа проблем воспитания в общеобразовательном контексте, что придает такому анализу широту охвата материала с учетом деятельностных, праксиологических, аксиологических и других аспектов образовательной сферы; недостаток – в «размывании» проблематики воспитания среди других проблем и вопросов образовательной сферы. Особенно это характерно для современных исследований в образовании, где в силу сложившихся реалий и социальных императивов предпочтение чаще всего отдается изучению технологических вопросов системы образования.

Сложные и многогранные проблемы воспитания в современной России требуют междисциплинарного исследования. Они могут быть проанализированы, прежде всего, на основе методологии социальной философии как методологической базы философии воспитания, необходимой для интегрированного исследования проблем воспитания, имеющего различные аспекты: социологический, психологический, педагогический и др. Поэтому для данного исследования было важным обращение к работам, раскрывающим данные аспекты воспитания в современной России: *социологический* аспект проблем воспитания представлен трудами Н. В. Андреевской, Е. В. Андриенко, М. А. Абрамовой и др. [17–19]; *психологический*

аспект разрабатывался такими авторами, как Б. Г. Ананьев, В. П. Зинченко, Е. Б. Моргунов [20; 21] и др.; *педагогический* аспект проблем воспитания в системе образования представлен в трудах В. В. Краевского, М. И. Рожкова [22; 23] и др.

Принципиальное значение также имели работы российских исследователей в области *проблем глобализации*, поскольку и система образования, а следовательно, и воспитания, оказалась вовлеченной в процесс глобализации. Речь идет о таких ученых, как Э. А. Азроянц, С. В. Камашев, И. А. Пфаненштиль, М. П. Яценко [24–26] и др. В их работах показывается, что в условиях глобализации проблемы воспитания наполняются новым содержанием, что требует специального философского исследования. Каждый из перечисленных авторов предлагает собственный анализ влияния возможных последствий процесса глобализации на развитие российского воспитания и его перспективы в условиях реформирования.

Существенное значение для анализа проблем воспитания имели вопросы осмысления развития *диалоговой составляющей в воспитании*, которые разрабатывались и разрабатываются в трудах В. С. Библера, В. И. Кудашова, Т. С. Косенко [27–29] и др., необходимость обращения к работам которых обусловлена проблемой специфики развития диалоговой составляющей в современном воспитании, вызванной, в свою очередь, отсутствием (или существенным затруднением) диалога поколений по причине коренной ломки представлений о воспитательных ценностях и установках. Это является одной из важнейших проблем в современном воспитании, которая требует философского анализа.

Кроме того, важными для нашего исследования оказались научные работы, в которых исследуется роль воспитания *для перспектив развития общества XXI в.* (А. Печчеи, Э. Тоффлер и др. [30; 31]), а также анализируется *стратегия развития* отечественного воспитания (Б. С. Гершунский, Т. А. Арташкина, В. Г. Торосян и др. [3; 32; 33]). При всех достоинствах перечисленных выше работ следует отметить, что для них характерна узкоспециальная направленность: освещаются отдельные аспекты проблемы развития современного образования и воспитания.

В настоящее время в отечественной и зарубежной литературе существуют различные мнения относительно понимания сферы образования и ее роли в общественном развитии, а также во взаимодействии социума и природы. В основном эти исследования концептуализируются в рамках методологии современной философии образования. При всех достоинствах перечисленных выше работ, в том числе методологической направленности, следует отметить, что для них характерно представление о воспитании как о социальном процессе и/или институте безотносительно к концепции устойчивого развития общества.

Исследованию сущности, предпосылок, возможных сценариев устойчивого развития посвящен довольно большой объем литературы. Концепция устойчивого развития рассматривается в следующих аспектах. Во-первых, *выявляются теоретические истоки данной концепции*, в частности, особенности преломления в ней философских, социологических, естественнонаучных идей. Здесь следует отметить труды В. П. Казначеева, А. Д. Урсула [34; 35] и др. Во-вторых, *делается попытка обобщения данной концепции*, придания идеям устойчивого развития определенной системности в контексте исторического процесса. В этом отношении заслуживают внимания работы В. И. Данилова-Данильяна, Н. М. Чуринова, В. И. Кудашова [36–38] и др. В-третьих, *исследуются методологические вопросы трансформации различных сфер человеческой деятельности* – науки, образования, экономики, техники и др. в соответствии с критериями устойчивого развития. В данном случае представляют интерес работы В. В. Мантатова, В. В. Боброва, А. Н. Чумакова и др. [39–41].

В контексте концепции устойчивого развития проблемы безопасности общества рассматривают В. П. Казначеев, А. Д. Урсул, Б. О. Майер, Е. В. Покасова, Н. В. Наливайко [34; 35; 42]. *Вопросы формирования экологической культуры и экологического сознания* нашли отражение в работах В. В. Мантатова, Ю. Ю. Галкина, С. Н. Глазычева и др. [39; 43; 44]. Названные исследователи единодушны во мнении о ведущей роли образования как основного условия перехода общества к устойчивому развитию, но при этом уделяют мало внимания конкретному содержанию новой модели понимания образования как фактора адаптации общества к устойчивому развитию.

Таким образом, несмотря на наличие значительного количества глубоких работ, посвященных исследованию сферы воспитания, концепции устойчивого развития, до настоящего времени не проводилось систематического философского исследования воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества, особенно в контексте российских трансформационных процессов. Работы данной проблематики единичны и носят в основном постановочный характер. Недостаточный уровень разработанности отдельных философских, методологических и социальных аспектов темы исследования требует изучения в совокупности всех сторон поставленной проблемы – анализа воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества.

По нашему мнению, в исследовании обозначенной проблемы необходимо широко использовать методологию социальной философии (общее), а также методологию философии образования (особенное). Философия образования является методологической платформой осмысления воспитательных концепций. Философия образования выступает формой философской концептуализации знаний об образовании и воспитании, интег-

рирующей все знания, так или иначе соприкасающиеся с воспитанием в концептуальном, обобщенном виде. Философия образования как междисциплинарная область позволяет осуществить целостный анализ воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества.

Наряду с этим важны элементы методологии сравнительного анализа, системного и междисциплинарного подходов. Сравнительный анализ позволяет исследовать единые пространственно-временные основания воспитания как фактора обеспечения устойчивого развития общества и вместе с тем выявлять специфику как отдельных эпох, так и регионов. Системный подход позволяет выявить системный характер воспитания как фактора обеспечения устойчивости в контексте объективных условий существования человечества в их единстве с субъективными факторами, выявить специфику человеческого действия в этой сфере. Необходимость использования междисциплинарного подхода обусловлена тем обстоятельством, что в исследовании изучается круг вопросов, находящихся на стыке социальной и политической философии, педагогики, философии образования, кибернетической эпистемологии, философии природы и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Власюк Н. Н.** Образование как фактор обеспечения устойчивого развития общества: дисс. ... канд. филос. наук. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://chloveknauka.com/obrazovanie-kak-faktor-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-obschestva> (дата обращения: 22.04.2015).
2. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Проблемы воспитания в современной философии образования : моногр. – Новосибирск, 2009. – Т. XXXVI. – (Сер. тр., прил. к журналу «Философия образования»). – 252 с.
3. **Гершунский Б. С.** Философия образования для XXI в. – М., 1997. – 512 с.
4. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск, 2008. – 272 с.
5. **Паршиков В. И., Наливайко Н. В.** Философия образования: комплексный анализ. – Новосибирск, 2002. – 191 с.
6. **Рыбаков Н. С.** Образование и человек в информационном обществе // Философия образования. – 2002. – № 3. – С. 6–11.
7. **Степашко Л. А.** Философия образования: антологические, аксиологические, антропологические основания : учеб. пособие. – Владивосток, 2008. – 248 с.
8. **Торосян В. Г.** Философия и история образования. – Краснодар, 2000. – 203 с.
9. **Румянцева Н. Л.** Человек развивающийся (путь к единой культуре): системно-диалектический подход. – М., 2008. – 220 с.
10. **Давыдов В. В.** Психическое развитие и воспитание // Философско-психологические проблемы развития образования. – М., 1981. – С. 146–169.
11. **Битинас Б. П.** Введение в философию воспитания. – М., 1996. – 135 с.
12. **Беляева Л. А.** Философия воспитания как основа педагогической деятельности. – Екатеринбург, 1993. – 125 с.
13. **Лихачёв Б. Т.** Философия воспитания : учеб. пособие. – М., 1995. – 282 с.

14. **Мудрик А. В.** Воспитание в системе образования: воспитание и социализация // Стратегия воспитания в образовательной системе России: проблемы и перспективы. – М., 2005. – С. 13–22.
15. **Мурунов А. А.** Воспитание как деятельность: опыт социально-философского анализа. – Барнаул, 2003. – 160 с.
16. **Шварцман К. А.** Философия и воспитание. – М., 1989. – 207 с.
17. **Андреев Э. М. и др.** Социологический словарь. – М., 2008. – 608 с.
18. **Андреев Э. М.** Социализация и воспитание молодежи в контексте социально-педагогической деятельности // Социализация молодежи в условиях развития современного образования : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (8–9 апр. 2004 г.). – Новосибирск, 2004. – Ч. 1. – 226 с. – С. 23–35.
19. **Абрамова М. А., Гончарова Г. С., Костюк В. Г.** Влияние социальных институтов на социокультурную адаптацию молодежи // Социокультурная адаптация молодежи Севера к условиям современных трансформаций : моногр. – Новосибирск, 2011. – С. 237–310.
20. **Ананьев Б. Г.** Человек и общество. Проблемы социализации индивида. – Л., 1971. – 199 с.
21. **Зинченко В. П., Моргунов Е. Б.** Человек развивающийся: очерки российской психологии. – М., 1991. – 215 с.
22. **Краевский В. В.** Содержание образования: вперед к прошлому. – М., 2001. – 36 с.
23. **Рожков М. И.** Воспитание как педагогический компонент социализации ребенка // Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания. – М., 2005. – 160 с.
24. **Азроянц Э. А.** Глобализация: катастрофа, Или путь к развитию? Современные тенденции мирового развития и политические амбиции. – М., 2002. – 416 с.
25. **Камашев С. В.** Глобализация и развитие отечественного образования // Философия образования. – 2007. – № 2 (19). – С. 60–68.
26. **Пфаненштиль И. А., Яценко М. П.** Глобальный мир как единая аксиологическая система: проблемы и перспективы // Философия образования. – 2015. – № 3 (60). – С. 5–13.
27. **Библер В. С.** О сути диалогизма // Вопросы философии. – 1989. – № 7. – С. 7–8.
28. **Кудашов В. И.** Диалогичность как форма бытия сознания: философские очерки. – Красноярск, 1998. – 162 с.
29. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Диалог как условие развития традиций и новаций современного воспитания // Философия образования. – 2009. – № 3 (28). – С. 204–211.
30. **Печчеи А.** Человеческие качества / пер. с англ. – М., 1985. – 312 с.
31. **Тоффлер Э.** Третья волна; научный редактор П. С. Гуревич. – М., 1999. – 261 с.
32. **Арташкина Т. А.** Социокультурная размерность образования // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 22–27.
33. **Торосян В. Г.** Философия и история образования. – Краснодар, 2000. – 203 с.
34. **Казначеев В. П.** Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА. – 1995. – Вып. 2. – С. 9–20.
35. **Урсул А. Д.** Устойчивое развитие цивилизации и ноосферно-экологическое образование // Ноогенез и образование. Построение ноосферной школы: тезисы межрегиональной конференции (23–26 марта 1995 г.). – Красноярск, 1995.
36. **Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С., Рейф И. Е.** Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России. – М., 2005. – 224 с.
37. **Чуринов Н. М.** Совершенство и свобода. – Новосибирск, 2006. – 712 с.
38. **Кудашов В. И., Кудашова И. В.** Социальные функции образования в ситуации его кризиса // Байкальский психологический и педагогический журнал. – 2005. – № 1–2 (5–6). – С. 39–48.
39. **Мантатов В. В.** Устойчивое развитие: прогресс нравственных задач // Наука и образование в интересах устойчивого развития. – 2006. – С. 55–56.

40. **Бобров В. В.** Социальное развитие: сущность, условия и критерии устойчивости. – Новосибирск, 2005. – 230 с.
41. **Чумаков А. Н.** Исторический процесс в категориях «культура», «цивилизация», «глобализация» // Клуб ученых «Глобальный мир». – М., 2003. – Вып. 3 (26). – С. 89–103.
42. **Майер Б. О., Покасова Е. В., Наливайко Н. В.** Образование: роль и значение для адаптации к условиям современной России // Философия образования. – 2007. – № 2 (19). – С. 199–202.
43. **Галкин Ю. Ю.** «Зеленые» в России, кто они: краткий аналитический обзор состояния и перспектив развития экологического движения. – М., 1992. – 140 с.
44. **Глазачев С. Н., Круглов Ю. Г., Легостаев И. И.** Перспективы российского образования // Наука и образование в интересах устойчивого развития. – М., 2006.

REFERENCES

1. **Vlasyuk N. N.** Education as a factor of sustainable development of society: Diss. ... Cand. of Philos. Sciences. – [Electronic resource]. – URL: <http://cheloveknauka.com/obrazovanie-kak-faktor-obespecheniya-ustoychivogo-razvitiya-obschestva> (date of access: 22.04.2015).
2. **Kosenko T. S., Nalivayko N. V.** Problems of upbringing in contemporary philosophy of education: a monograph. – Novosibirsk, 2009. – Vol. XXXVI. – (Ser. of works, adj. to the journal «Philosophy of Education»). – 252 p.
3. **Gershunsky B. S.** Philosophy of education for the XXI century. – Moscow, 1997. – 512 p.
4. **Nalivayko N. V.** Philosophy of education: the formation of the concept. – Novosibirsk, 2008. – 272 p.
5. **Parshikov V. I., Nalivayko N. V.** Philosophy of education: a comprehensive analysis. – Novosibirsk, 2002. – 191 p.
6. **Rybakov N. S.** Education and the person in the information society. – Philosophy of Education. – 2002. – No. 3. – P. 6–11.
7. **Stepashko L. A.** Philosophy of education: anthological, axiological, anthropological foundation: teaching guide. – Vladivostok, 2008. – 248 p.
8. **Torosyan V. G.** Philosophy and history of education. – Krasnodar, 2000. – 203 p.
9. **Rumyantseva N. L.** Developing person (a path to a common culture) a system-dialectical approach. – Moscow, 2008. – 220 p.
10. **Davydov V. V.** Mental development and upbringing. – Philosophical and psychological problems of education. – Moscow, 1981. – P. 146–169.
11. **Bitinas B. P.** Introduction to the philosophy of education. – Moscow. – 1996. – 135 p.
12. **Belyaeva L. A.** Philosophy of upbringing as a basis of teaching. – Ekaterinburg, 1993. – 125 p.
13. **Likhachev B. T.** Philosophy of upbringing: teaching guide. – Moscow, 1995. – 282 p.
14. **Mudrik A. V.** Upbringing in the education system: upbringing and socialization. – Strategy of upbringing in the educational system in Russia: Problems and Prospects. – Moscow, 2005. – P. 13–22.
15. **Muronov A. A.** Upbringing an activity: the experience of social and philosophical analysis. – Barnaul, 2003. – 160 p.
16. **Schwartzman K. A.** Philosophy and upbringing. – Moscow, 1989. – 207 p.
17. **Andreenkova N. V., Andreev E. M. et al.** Sociological dictionary. – Moscow, 2008. – 608 p.
18. **Andrienko E. V.** Socialization and upbringing of young people in the context of socio-educational activities. – Socialization of young people in the conditions of development of modern education: Proceedings of the international scientific and practical conf. (April 8–9, 2004). – Novosibirsk, 2004. – Part 1. – 226 p. – P. 23–35.
19. **Abramova M. A., Goncharova G. S., Kostyuk V. G.** The influence of social institutions on socio-cultural adaptation of youth. – Sociocultural adaptation of young people of the North to the modern transformation: a monograph. – Novosibirsk, 2011. – P. 237–310.

20. **Ananiev B. G.** Man and Society. Problems of socialization of the individual. – Leningrad, 1971. – 199 p.
21. **Zinchenko V. P., Morgunov E. B.** The developing person: essays on Russian psychology. – Moscow, 1991. – 215 p.
22. **Kraevsky V. V.** The content of education: forward to the past. – Moscow, 2001. – 36 p.
23. **Rozhkov M. I.** Upbringing as a pedagogical component of socialization of the child. – To the teacher, about modern approaches and concepts of upbringing. – Moscow, 2005. – 160 p.
24. **Azroyants E. A.** Globalization: a disaster or a path to development? Modern trends of world development and political ambitions. – Moscow, 2002. – 416 p.
25. **Kamashev S. V.** Globalization and the development of national education. – Philosophy of Education. – 2007. – No. 2(19). – P. 60–68.
26. **Pfanenshtil I. A., Yatsenko M. P.** Global world as a single axiological system: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 3(60). – P. 5–13.
27. **Bibler B. C.** On the essence of dialogism. – Problems of Philosophy. – 1989. – No. 7. – P. 7–8.
28. **Kudashov V. I.** Dialogism as a form of existence of consciousness: philosophical essays. – Krasnoyarsk, 1998. – 162 p.
29. **Kosenko T. S., Nalivayko N. V., Panarin V. I.** Dialogue as a condition for the development of traditions and innovations of contemporary education. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 3(28). – P. 204–211.
30. **Peccei A.** Human qualities. – Transl. from English. – Moscow, 1985. – 312 p.
31. **Toffler E.** Third Wave. – Scientific editor P. S. Gurevich. – Moscow, 1999. – 261 p.
32. **Artashkina T. A.** A socio-cultural dimension of education. – Philosophy of Education. – 2006. – No. 2(16). – P. 22–27.
33. **Torosyan V. G.** Philosophy and history of education. – Krasnodar, 2000. – 203 p.
34. **Kaznacheev V. P.** Problems of living matter and intelligence: studies of the theory and practice of medicine of the III millennium. – Herald of MIKA. – 1995. – Vol. 2. – P. 9–20.
35. **Ursul D.** Sustainable development of civilization and the noospheric-ecological education. – Noo-genesis and education. Building of the noospheric school: Abstracts of interregional conference (March 23–26, 1995). – Krasnoyarsk, 1995.
36. **Danilov-Danilyan V. I., Losev K. S., Reif I. E.** In front of the major challenge of civilization. A view from Russia. – Moscow, 2005. – 224 p.
37. **Churinov N. M.** Perfection and freedom. – Novosibirsk, 2006. – 712 p.
38. **Kudashov V. I., Kudashova I. V.** Social functions of education in the situation of its crisis. – Baikal Psychological and Pedagogical Magazine. – 2005. – No. 1–2 (5–6). – P. 39–48.
39. **Mantatov V. V.** Sustainable development: the progress of moral problems. – Science and Education for Sustainable Development. – 2006. – P. 55–56.
40. **Bobrov V. V.** Social development: essence, conditions and criteria for sustainability. – Novosibirsk, 2005. – 230 p.
41. **Chumakov A. N.** Historical process in terms of «culture», «civilization», «globalization». – Club of Scientists «global world». – Moscow, 2003. – Vol. 3(26). – P. 89–103.
42. **Mayer B. O., Pokasova E. V., Nalivayko N. V.** Education: the role and importance for the adaptation to the conditions of modern Russia. – Philosophy of Education. – 2007. – No. 2(19). – P. 199–202.
43. **Galkin Yu. Yu.** Environmental groups in Russia, who they are: a brief analytical review of the status and prospects of development of the environmental movement. – Moscow, 1992. – 140 p.
44. **Glazachev S. N., Kruglov Yu. G., Legostaev I. I.** Prospects of the Russian Education. – Science and Education for Sustainable Development. – Moscow, 2006.

BIBLIOGRAPHY

Aleya Abdel-Hadi. Culture, Quality of life, Globalization and Beyond. – Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2012. – No. 50. – P. 11–19.

Arunprakash T. Karunanithi, Ahjond S. Garmestani, Tarsha Eason, Heriberto Cabezas. The characterization of socio-political instability, development and sustainability with Fisher information. – Global Environmental Change. – 2011. – No. 21. – P. 77–84.

Dorothy E. Leidner. Globalization, culture, and information: Towards global knowledge transparency. – Journal of Strategic Information Systems. – 2010. – No.19. – P. 69–77.

Francisco Madeira Esteves, João Rocha Santos and Pedro Fernandes Anunciação. Sustainability in the Information Society: A Proposal of Information Systems Requirements in View of the DPOBE Model for Organizational Sustainability. – Procedia Technology. – 2012. – No. 5. – P. 599–606.

Harrie W. M. van Bommel. A conceptual framework for analyzing sustainability strategies in industrial supply networks from an innovation perspective. – Journal of Cleaner Production. – 2011. – No. 19. – P. 895–904.

Hasslöf H., Malmberg C. Critical thinking as room for subjectification in Education for Sustainable Development. – Environmental Education Research. – 2015. – No. 21 (2). – P. 239–255.

Mayer B. O., Vlasyuk N. N. Axiological aspects of education as a factor of sustainable development of society. – [Electronic resource]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/> (date of access: 22.04.2015).

Mingaleva Zh., Mirskikh I. Globalization in education in Russia. – Procedia-Social and Behavioral Sciences. – 2012. – No. 47. – P. 1702–1706.

Nalivayko N. V. On the formation of the concept of the philosophy of education. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 2(27). – P. 176–182.

Nalivayko N. V., Kosenko T. S. Issues of education in the context of current global processes. – Philosophy of Education. – 2009. – No. 1(26). – P. 158–165.

Vlasyuk N. N. Global Problems of education of East and West in the context of sustainable development. – Philosophy of Education. – 2011. – No. 1. – P. 168–174.

Принята редакцией: 06.05.2015

DOI: 10.15372/PHE20150516

УДК 159.922.1+159.923

ОСОБЕННОСТИ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТЕЙ РАЗНЫХ ГЕНДЕРНЫХ ТИПОВ

Н. М. Мантурова (Новосибирск)

В статье раскрыты понятия «гендер», «гендерные роли» и «самоактуализация личности», выделены их основные характеристики. Рассмотрены условия самоактуализации женщин и мужчин в современном обществе. Представлены результаты эмпирического исследования гендерных особен-

© Мантурова Н. М., 2015

Наталья Михайловна Мантурова – старший преподаватель кафедры психологии личности и специальной психологии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pinori1973@mail.ru

Natalja Michaylovna Manturova – Senior lecturer of the department of personality psychology and special psychology, Novosibirsk State Pedagogical University.