

РАЗДЕЛ V
ФИЛОСОФИЯ ВОСПИТАНИЯ

Part V. PHILOSOPHY OF UPBRINGING

Философия образования. 2025. Т. 25, № 1
Philosophy of Education, 2025, vol. 25, no. 1

Научная статья

УДК 1:316+13+37.0

DOI: 10.15372/PNE20250111

EDN: FTBRYP

**Историко-философская ретроспектива
категории «гражданское воспитание»**

Аксютинa Зульфия Абдулловна

Омский государственный педагогический университет, Омск, Россия, aksutina_zulfia@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2548-4673>

Аннотация. *Введение.* Исследование генезиса категории «гражданское воспитание» обусловлено тем, что в философии воспитания недостаточно исследований этого феномена с социально-философских мировоззренческих позиций. Цель статьи – провести анализ формирования категориальной природы понятия «гражданское воспитание» в исторической динамике и сделать обобщающее умозаключение его современного состояния. *Методология.* Работа носит теоретический характер, поэтому применен историко-философский подход как основной метод исследования. *Обсуждение.* Ретроспектива развития категории «гражданское воспитание» показала, что она имеет междисциплинарный характер. Зарождение гражданского воспитания связано с происхождением государств, формированием их границ, оформлением систем власти и норм общественного поведения, что нашло отражение еще в трудах Аристотеля, Демокрита, Платона, Цицерона и др. В Средневековье на первый план выходит религиозное воспитание, в котором воспитание гражданское «растворяется» в религиозных догматах, что утверждается как общественное благо и позволяет говорить о подмене одного ценностно-ориентированного воспитания на другое. В Новое время происходит интенсификация экономического развития и формирование новых социальных отношений, что вызывает острый идеологический кризис и приводит к углублению содержания гражданского воспитания. В Новейшее время развитие гражданского воспитания приобретает государственно-локализованный характер в виде идеологии обособленных государств. Анализ гражданского воспитания современной эпохи позволяет утверждать, что категория «гражданское воспитание» обладает онтологическими характеристиками: априорностью, объективностью, универсальностью и др. *Заключение.* Проведенный анализ историко-философского контекста категории «гражданское воспитание» позволил выделить особенности его формирования в исторической

ретроспективе. Преимущество современное состояние развития категории «гражданское воспитание» характеризуется зависимостью от социально-экономических и политических процессов и определяется индивидуальными экзистенциальными изменениями.

Ключевые слова: гражданское воспитание, историко-философский анализ, исторический период, категория, общество, теоретический образ

Для цитирования: Аксютин З. А. Историко-философская ретроспектива категории «гражданское воспитание» // Философия образования. 2025. Т. 25, № 1. С. 171–183. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20250111>

Scientific article

The historical and philosophical retrospective of the category “civic education”

Zulfiya A. Aksyutina

Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia, aksutina_zulfiya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2548-4673>

Abstract. *Introduction.* The study of the genesis of “civic education” category is due to the fact that in the philosophy of education there is not enough research on this phenomenon from socio-philosophical worldview positions. The purpose of the article is to analyze the categorical nature formation of “civic education” concept in historical dynamics and to generalize its current state. *Methodology.* The work is theoretical in nature, for which the historical and philosophical approach is used as the main research method. *Methodology.* The work is theoretical in nature, for which the historical and philosophical approach is used as the main research method. *Discussion.* A retrospective of the development of “civic education” category has shown that it has an interdisciplinary character. The origin of civic education is connected with the origin of states, their borders formation, systems of power and norms of social behavior formation, which was reflected in the works of Aristotle, Democritus, Plato, Cicero, etc. In the Middle Ages, religious education came to the fore, in which civic education was “dissolved” into religious dogmas, which is claimed as a public good and allows us to talk about the substitution of one value-oriented education for another. In Modern times, there is an intensification of economic development and the formation of new social relations, which causes an acute ideological crisis and leads to a deepening of civic education content. In recent times, the development of civic education has acquired a state-localized character in the form of an ideology of separate states. The civic education analysis of the modern era allows us to assert that the category of “civic education” has ontological characteristics – a priori, objectivity, universality, etc. *Conclusion.* The analysis of the historical and philosophical context of “civic education” category allowed us to identify the features of its formation in historical retrospect. The continuous current state of development of “civic education” category is characterized by dependence on socio-economic and political processes and is determined by individual existential changes.

Keywords: civic upbringing, historical and philosophical analysis, historical period, category, society, theoretical image

For citation: Aksyutina Z. A. The historical and philosophical retrospective of the category "civic education". *Philosophy of Education*, 2025, vol. 25, no. 1, pp. 171–183. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20250111>

Введение. Актуальность исследования обусловлена тем, что категория «гражданское воспитание» остается на периферии социально-философских исследований. Этот факт подтверждает отсутствие в наиболее авторитетном философском четырехтомном издании «Новая философская энциклопедия»¹ категорий, относящихся к сфере формирования гражданского самосознания и социально обусловленных форм и видов воспитания. Хотя некоторые косвенные послы для исследования категории «гражданское воспитание» обнаруживаются в трактовках понятий «воспитание», «гражданское право» и «гражданство» и др.

Т. Б. Длугач указывает, что «гражданское право (лат. *jus civilis*) – одно из основных понятий политически-правовой мысли, зародившееся в античности и получившее особое развитие в XVII–XVIII вв. в учениях Г. Греция, С. Пуфендорфа, Т. Гоббса, Дж. Локка, нередко отождествляется с «гражданским законом» (лат. *lex civilis*) в противоположность «естественному праву»². В работе Э. Г. Соловьева находим: «Гражданство – термин, фиксирующий связь того или иного лица с государством, которое гарантирует ему совокупность прав и налагает на него определенные обязанности (военной службы, участия в финансировании социально значимых проектов, выполнения определенных повинностей – литургий и т. п.). Понятие гражданства возникло в эпоху античности в системе государств-полисов Древней Греции и Италии. В Средние века было вытеснено термином «подданство»³.

Обращение к категориям «гражданское право» и «гражданство» позволяет утверждать, что «гражданское воспитание» начинает выделяться в самостоятельную категорию во времена античности, скорее всего оно имело политико-правовую природу, что обусловлено принадлежностью человека, подвергающегося гражданскому воспитанию, к определенному государству. В этой связи Ф. Т. Михайлов, описывая понятие «воспитание», отмечает его ориентацию «на целевое образование частных видов деятельности, обслуживающих групповые потребности и интересы, приводившие,

¹ Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. I / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. 2816 с.

² Длугач Т. Б. Гражданское право // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. I / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. С. 550.

³ Соловьев Э. Г. Гражданство // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. I / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; Научно-ред. совет: предс. В. С. Степин, заместители предс.: А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, уч. секр. А. П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. С. 551.

как правило, к радикальным преобразованиям этого смысла». Вместе с тем «описание, классификация и рассудочно-эмпирическое обоснование профессиональных особенностей отдельных форм и методов воспитания выходили изначальный смысл слова как всеобщей особенности человеческого типа жизни»⁴. В словах Ф. Т. Михайлова обнаруживается предупреждение об утрате основных смысловых акцентов в категориях воспитания, что является важным для данного исследования. Цель статьи – провести анализ формирования категориального образа гражданского воспитания в исторической динамике. Для этого решаются следующие задачи: раскрыть сущность понятия «теоретический образ»; провести обзор современных научных исследований гражданского воспитания; определить особенности зарождения и развития идей гражданского воспитания.

Методология. Работа носит теоретический характер, поэтому в ней применен историко-философский подход как основной метод исследования. Научная новизна статьи заключается в построении категориального образа гражданского воспитания с опорой на категориально-системную методологию. Теоретическая значимость состоит в обозначении образов гражданского воспитания в различные исторические эпохи. Практическая значимость исследования способствует пониманию специфики формирования категориального образа гражданского воспитания в тот или иной исторический этап развития общества.

Обсуждение. Понятие «теоретический образ». В современных научных исследованиях не всегда представляется возможным исследовать то или иное явление в традиционной парадигме, поэтому первоначально возможно осуществлять исследование теоретического образа, что создает предпосылки оптимизации исследования. Такой подход, по мнению В. В. Вихман, прослеживается прежде всего в междисциплинарных исследованиях [1]. К таковым можно отнести и исследование категории «гражданское воспитание».

А. П. Огурцов и В. В. Платонов, обращаясь к исследованию теоретического образа, полагают, что образы понимаются как «первичные образы-интуиции, задающие специфическое видение образовательной действительности, являются точкой отсчета в анализе процессов и актов образования социальных феноменов» [2, с. 5]. Такое понимание и будет точкой опоры, где суть теоретического образа сводится к возможности и целесообразности поиска первичной теории в исследовании объекта.

Обзор научных исследований гражданского воспитания. Обращаясь к историко-философскому анализу категории «гражданское воспитание» отметим, что в настоящее время бытует мнение, что эта категория исклю-

⁴ Михайлов Ф. Т. Воспитание // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. М.: Мысль, 2010. С. 441.

чительно педагогическая, с чем весьма трудно согласиться. Безусловно, категория наиболее распространена в педагогике, однако она имеет исторически обусловленные корни в философской системе знания.

Гражданское воспитание является предметом многих научных исследований. Их значительное количество посвящено его историко-педагогическим аспектам. Например, Е. Ю. Евдокимова и Т. А. Ромм провели социокультурный дискурс [3], Е. Н. Овчинников раскрыл истоки отечественного гражданского воспитания [4], Д. О. Пересадына обосновала феноменологию гражданского воспитания [5], М. В. Николаевым дана историческая ретроспектива гражданского воспитания [6]. Он же определил и современные его характеристики [7]. Сущностные аспекты рассматриваемого понятия описал Е. В. Домаренко [8].

Группа работ посвящена связям понятия «гражданское воспитание» с другими. Так, воспитание гражданственности и гражданина раскрыто в исследовании Н. Л. Шеховской и А. Г. Косенковой [9], феномены «гражданин» и «гражданское воспитание» выступили предметом исследования В. В. Кузнецова [10]. Е. В. Горелова и Н. Ф. Седова выделяет теснейшую связь между гражданским и патриотическим воспитанием [11]. В работе И. А. Макеевой и Э. В. Зауторовой указывается на междисциплинарность категории «гражданственность» [12], эту идею разделяет и Н. А. Гаврилова [13], необходимость формирования гражданской ответственности отмечают И. Ф. Яруллин и Р. Р. Насибуллов [14]. Вместе с тем философские исследования гражданского воспитания остаются единичными. Проведенный анализ теоретического образа ключевой категории исследования «гражданское воспитание» позволяет говорить о сопряженности его с развитием историко-философской мысли.

Зарождение идей гражданского воспитания. Очевидно, что зарождение гражданского воспитания связано с происхождением государств, формированием их границ, оформлением систем власти и норм общественного поведения. Различные исторические источники доказывают, что зарождение воспитания было связано с формированием первобытных общин, где появлялись истоки первых методов, форм и средств воспитания, которые впоследствии стали характеризоваться как народное воспитание. В это время формируется фундамент для дальнейшего развития идей гражданского воспитания, нашедших продолжение в рабовладельческий период.

Обращение к идеям гражданского воспитания находим в работах видных философов того времени: Аристотеля, Демокрита, Платона, Цицерона и др. Основная идея – воспитание достойного гражданина. В то время Платон пишет трактаты «Законы», «Государство», «Политика», отражая в них деление людей на классы (правители, воины, ремесленники). Это наталкивает его на мысль о существовании различий в социальных

ролях данных классов, что требует соответствующего воспитания. Именно Платон формирует идею о превосходстве интересов государства над интересами гражданина, которая в советский период обрела гипертрофированную форму.

Идеи, выдвинутые Платоном, обрели свое воплощение в открытии образовательных организаций различного вида: мусические школы создавались для обучения мальчиков от 7 до 16 лет из числа свободных граждан, гимнасии рассматривались как площадки для выступления ученых и ораторов, эфебии занимались подготовкой юношей к военному делу после принятия присяги. Платон полагает, что основными качествами гражданина являются законопослушание, добродетели [15].

К необходимости гражданского воспитания обращается Аристотель. В его понимании такое воспитание должно быть прежде всего массовым и реализовываться посредством государственного общения с вовлечением в него всех граждан. Следствием такого воспитания является всеобщая польза. В работе «Политика» Аристотелем выдвигается идея использования в качестве средств гражданского воспитания народного фольклора (например, игр и сказок), но при условии его одобрения властью [16]. Основной тезис Аристотеля: «все граждане принадлежат государству, потому что каждый из них является его частицей» [16, с. 43].

В Древнем Риме формируется тезис: «Я – римский гражданин», в основу которого заложена идея свободы. Важным достижением стала первая концептуальная основа гражданского воспитания, сформированная Цицероном, где заложены обязанности идеального гражданина перед государством, границы собственности, воспитанием которых должны заниматься воспитатели (см.: [17]).

Подмена гражданского воспитания религиозным сознанием. В Средневековье на первый план выходит религиозное воспитание, в котором гражданское «растворяется». Религиозные догматы рассматриваются как общественные, что позволяет говорить о подмене одного вида воспитания другим. Н. Л. Шеховская и А. Г. Косенкова отмечают, что итальянский историк Павел Диакон (Варнефрид 720–800 гг.) обращается к рассмотрению основных средств формирования гражданского воспитания. Он считает, что этому способствует «изучение истории, которую изложил в виде сказок, героических песен и преданий, сказаний и легенд. Это, по его мнению, придавало рассказам интересную форму и патриотическое содержание, а изучение исторического наследия своего народа способствовало воспитанию любви к родине и преданности королям» [9, с. 192]. Они же обнаружили, что в то время развитие идей гражданского воспитания осуществлялось на Востоке. «Аль-Фараби (872–951 гг.)... считал, что для развития личности гражданина очень важно нравственное воспитание, патриотизм, сохранение традиций своего народа и преданности ему. Основные сред-

ства гражданского воспитания он видел в изучении «гражданских наук»: юриспруденции, богословия и т. д.» [9, с. 192].

Предпосылки формирования категориального аппарата гражданского воспитания. В Новое время происходят интенсификация экономического развития и формирование новых социальных отношений, что вызывает острые общественные дискуссии, в том числе и относительно гражданского воспитания, что приводит к его интенсивному разворачиванию. Свое оформление получают новые категории, тесно связанные с категорией «гражданское воспитание»: гражданская позиция, гражданин, гражданственность. Появляются новые научные труды, где получают развитие идеи гражданского воспитания. Я. А. Коменский в работе «Материнская школа» дает развернутую характеристику подлинного гражданина, базирующуюся на базовых благочестивых качествах⁵. Т. Гоббс в книге «Фомы Гоббесия Начальныя основания философическия о гражданине» разрабатывает концепцию гражданского общества, раскрывая роль гражданина как активной личности⁶. Б. Спиноза в труде «Богословно-политический тракт» определяет: чтобы быть гражданином необходимо пройти определенное становление⁷. Дж. Локк написал свою знаменитую работу «Мысли о воспитании», где развернул идею сословного воспитания на примере формирования джентльмена⁸. Вместе с тем Дж. Локк не дал описательных характеристик гражданского воспитания для иных сословий.

К. А. Гельвеций выдвигает идею общественного благополучия, которая созвучна с гражданским воспитанием⁹. И. Г. Песталоцци отражает необходимость обращения к опыту народного воспитания¹⁰. И. Ф. Гербарт видит гражданское воспитание как процесс формирования чувства, где чувство гражданского долга достижимо посредством «твердой дисциплины, порядка, разумных требований»¹¹. А. Д. Дистерверг основными качествами гражданина называет гуманность и сознательность¹².

Принцип локализации в категории «гражданское воспитание». В Новейшее время развитие гражданского воспитания приобретает более локализованный характер. Основные идеи предлагаются в от-

⁵ Коменский Я. А. Материнская школа. М.: Учпедгиз, 1947. 104 с.

⁶ Гоббс Т. Фомы Гоббесия Начальныя основания философическия о гражданине. СПб.; М.: Типография Военной коллегии, 1776. 188 с.

⁷ Спиноза Б. Богословно-политический тракт. Минск: Лит., 1998. 527 с.

⁸ Локк Дж. Мысли о воспитании. М.: К. И. Тихомиров, 1913. 238 с.

⁹ Гельвеций К. А. О человеке, его умственных способностях и его воспитании. М.: Соцэкгиз, 1938. 486 с.

¹⁰ Песталоцци И. Г. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. Т. 1 / под ред. В. А. Ротенберг, В. М. Кларина. М.: Педагогика, 1981. 334 с.

¹¹ Гербарт И. Ф. Избранные педагогические сочинения М.: Учпедгиз, 1940. Т. 1. С. 62–64.

¹² Дистерверг А. Д. Избранные педагогические сочинения. М.: Учпедгиз, 1956. 239 с.

ношении определенных государств. Идеи такого рода прослеживаются у Г. Кершенштейнера в безвозмездном «служении товарищам» и государству¹³. Дж. Дьюи считал необходимым приобщать детей к полезному труду, который соответствовал их интересам и интересам государства¹⁴.

На рубеже XX–XXI вв. гражданское воспитание в англосаксонских странах, по мнению А. В. Фахрутдиновой и Г. А. Арслановой, имеет следующие особенности и черты: «Реализация этой миссии (подготовка граждан. – *Прим. авт.*) происходит с трудом из-за ее сложности и неоднозначности; ...сотрудничество... по разработке программ, выбор форм и методов, ...позволяет решить... задачу; гражданское воспитание можно осуществлять соответственно возрасту и подготовленности учащихся...» [18, с. 191].

Описывая современное гражданское воспитание в англоязычных странах, А. В. Фахрутдинова выделила его современные особенности: «Наличие повышенного контроля за приоритетами и качеством систем гражданского образования...; достижение результативности в деятельности школы в образовательных успехах и культуре учащихся...; стремление к централизации в разработке программ в области гражданского образования; расширения масштабов гражданского образования и воспитания путем введения новых курсов...» [19, с. 196].

Трансформация представлений о категории «гражданское воспитание». В России с начала прошлого века происходит «Трансформация представлений... о том, каким должен быть образ гражданина и каким должно быть содержание гражданского воспитания...», – пишет А. Е. Мешков. «В то же время... много общего, обусловленного ментальностью, свойственной многонациональному народу России, имеющему общий исторический опыт преодоления трудностей и достижения побед...» [20, с. 59]. В первые же годы советской власти гражданское воспитание стало второстепенным из-за выдвижения на первый и главный план коммунистического воспитания (отражавшего идеологические ценности). В постсоветский период воспитание полностью «вымывается» из общественной практики.

Если говорить о гражданском воспитании в нашей стране, то уместно процитировать академика РАО Н. Д. Никандрова: «В Советском Союзе гражданское, патриотическое, идеологическое воспитание было приоритетным в системе образования, система социализации его дополняла, идеологический посыл был общим. Во времена “лихих девяностых”... гражданское воспитание фактически было поставлено под вопрос, и лишь сейчас, медленно и неуверенно, мы начинаем вновь осваивать его проблематику и технологию» [21, с. 10].

¹³ Кершенштейнер Г. О воспитании гражданственности. Петроград: Школа и жизнь, 1917. 32 с.

¹⁴ Дьюи Д. Школы будущего. Берлин: Гос. изд-во РСФСР, 1922. С. 92.

Анализ развития категориального образа категории «гражданское воспитание» позволяет построить уровневую иерархию ее изменений (рис.).

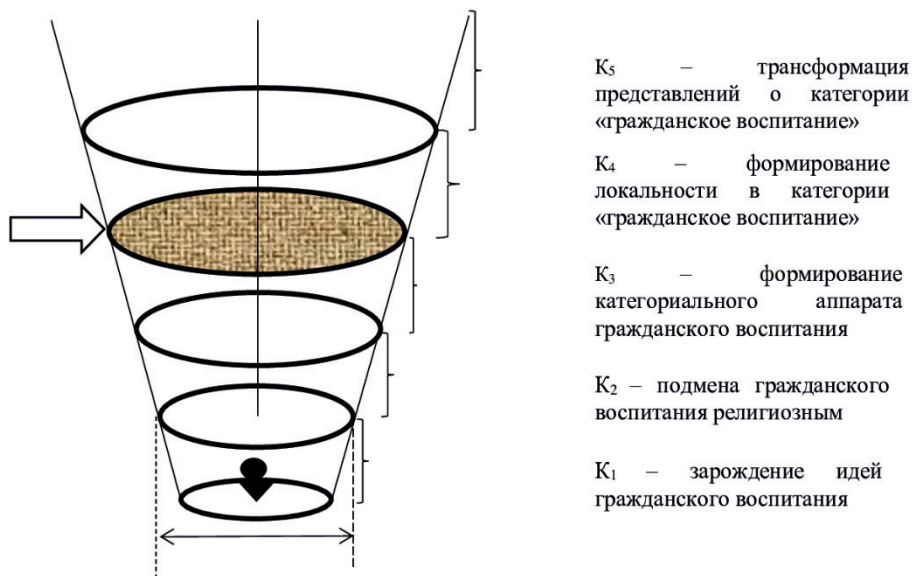


Рис. Иерархия развития категориального образа гражданского воспитания:
Кп – логические уровни развития категории «гражданское воспитание»

Анализ развития категориального образа категории «гражданское воспитание» на основе применения метода «конечный информационный поток» (рис.) позволяет утверждать, что философский образ категории находится в постоянном движении, достигнув пятого логического уровня развития, хотя окончательно не завершен.

В результате исследования определено: категория «гражданское воспитание» обладает характеристиками основных функций и свойств категорий. Априорность как свойство категории «гражданское воспитание» проявляется в ее использовании в различных науках вне зависимости от предыдущего и непосредственного опыта носителя. Объективность как свойство не имеет зависимости от выбора и произвола субъекта, использующего данную категорию. Хотя, можно отметить, крайнее проявление ее применения происходит с использованием идеологического компонента. Универсальность категории проявляется в применимости категории в любых актах мышления независимо от содержания, способности «поворачивать» весь универсум в определенном направлении¹⁵.

Заключение. Анализ историко-философского контекста категории «гражданское воспитание» позволяет выделить особенности его форми-

¹⁵ Книгин А. Н. Учение о категориях. Томск: ТГУ, 2002. С. 186.

рования в различные исторические периоды. Античный период – период формирования первого теоретического образа категории гражданского воспитания в философской мысли на основе формирования идеи его осуществления для общественных интересов. Общественные интересы приводят к различиям в векторах развития гражданского воспитания, особой специфике, в основе которой лежат конкретизированные интересы отдельно взятых государств. С самого начала формируются предпосылки для дальнейшей трансформации категории «гражданское воспитание». Эпоха средневековья приводит к своего рода «выхолащиванию» гражданского воспитания. Именно в эту эпоху получает развитие механизм трансформации категорий «гражданское воспитание», выражающийся в подмене ее на категорию «религиозное воспитание». Это, говоря современным языком, обусловлено трендами на воспитание, своеобразием преобладающей идеологической компоненты. В результате этих явлений эпоха средневековья выступает периодом зарождения трансформаций теоретического образа категории гражданского воспитания.

В Новое время возникают философско-педагогические дискуссии по поиску методов воспитания гражданина, совокупности свойств и качеств, которые должны характеризовать «портрет» гражданина, выявлению категорий, сопряженных с категорией «гражданское воспитание». Новое время определяется как период фундаментального формирования теоретического образа категории «гражданское воспитание».

Анализ философских аспектов гражданского воспитания в Новейшее время характеризуется дальнейшей трансформацией представлений о теоретическом образе категории «гражданское воспитание». Современный философский образ категории находится в движении и окончательно не сформирован, поэтому его дальнейшее развитие неизбежно. Актуальное состояние развития категории «гражданское воспитание» характеризуется трансформационными изменениями, связанными с пересмотром общественных ценностей и норм, обусловленных социально-экономическими и политическими процессами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вихман В. В.** Демаркация понятий «теоретический образ» и «фрейм» в контексте теоретизации образования // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Т. 7, № 5А. С. 118–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=yxdgfv>; EDN: YXDGFV
2. **Огурцов А. П., Платонов В. В.** Образы образования. Западная философия образования. XX век: монография. СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 2004. 520 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20027414>; EDN: QWGTNN
3. **Евдокимова Е. Ю., Ромм Т. А.** Социокультурный дискурс историко-педагогического анализа проблем гражданского воспитания // Педагогический журнал Башкортостана. 2019. № 2 (81). С. 21–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38249650>; EDN: WPEHGR

4. **Овчинников Е. Н.** Гражданское воспитание в истории отечественной педагогической мысли XVIII–XIX вв. // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2021. № 4 (293). С. 10–14. DOI 10.47438/2309-7078_2021_4_10; URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47927830>; EDN: CKSPJV
5. **Пересадына Д. О.** Гражданское воспитание как педагогический феномен: история и теория вопроса // Глобальный научный потенциал. 2023. № 3 (144). С. 44–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vzjdjnb>; EDN: VZDJNB
6. **Николаев М. В.** Гражданское воспитание: понятие, историческая ретроспектива и особенности формирования // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 74-2. С. 166–168. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48543433>; EDN: XEETDC
7. **Николаев М. В.** О понимании гражданского воспитания в современной педагогике // Казанский педагогический журнал. 2020. № 1 (138). С. 146–152. EDN: YAMMRP. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42964476>. DOI: 10.34772/KPJ.2020.138.1.021
8. **Домаренко Е. В.** К вопросу о сущности понятия гражданского воспитание // Ученые записки Орловского государственного университета. 2021. № 3 (92). С. 185–190. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47337552>; EDN: BTMXUG
9. **Шеховская Н. Л., Косенков А. Г.** Воспитание гражданственности и гражданина: историко-педагогический анализ зарубежных идей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 21 (242). С. 190–195. URL: <https://www.elibrary.ru/wyiezv>; EDN: WYIEZV
10. **Кузнецов В. В.** Философское содержание понятий «гражданин» и «гражданское воспитание» в свете разработки концепций и теорий гражданского воспитания // Инновационные проекты и программы в образовании. 2020. № 5 (71). С. 67–73. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44784442>; EDN: NSKSZI
11. **Горелов Е. В., Седова Н. Ф.** Философское обоснование гражданского и патриотического воспитания // Философия образования. 2011. № 2 (35). С. 112–118. EDN: OCVOCV. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16763185>.
12. **Зауторова Э. В., Макеева И. А.** Гражданственность как междисциплинарная категория и интегративная характеристика личности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 3 (35). С. 94–99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26695668>; EDN: WMESIP
13. **Гаврилова Н. А.** Генезис идеи гражданственности в гуманитарных исследованиях // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19. С. 223–226. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24343617>; EDN: UMSMRP
14. **Яруллин И. Ф., Насибуллов Р. Р.** О формировании гражданской ответственности студентов вуза // Образование и саморазвитие. 2013. № 4 (38). С. 101–106. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21527052>; EDN: SDBZJ
15. **Платон.** Государство: соч. Т. 3, Ч. 1 / под ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса. М.: Мысль, 1968. 380 с.
16. **Аристотель.** Афинская политика: монография. М.: ПГБ, 2004. 458 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20054155>; EDN: QWVZCN
17. **Яруллин И. Ф.** Формирование гражданской ответственности студентов педагогических вузов: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Йошкар-Ола, 2010. 22 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19333090>; EDN: QHBSLV
18. **Фахрутдинова А. В., Арсланова Г. А.** Гражданское воспитание учащейся молодежи в англосаксонских странах на рубеже XX–XXI веков // Образование и саморазвитие. 2012. № 4 (32). С. 187–193. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17910366>; EDN: PBYGGH
19. **Фахрутдинова А. В.** Роль школ США, Великобритании, Канады и Австралии в реализации гражданского воспитания // Образование и саморазвитие. 2012. № 2 (30). С. 196–201. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17900102>; EDN: PBSKKP

20. Мешков А. Е. О трансформации понятия «гражданское воспитание» в отечественной общественной и научной мысли начала XX века: историко-педагогический аспект // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2017. № 2. С. 55–60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28856634>; EDN: YHMFHJ
21. Никандров Н. Д. Гражданское воспитание в современной России // Образование и наука. Известия УрО РАН. 2011. № 2 (81). С. 3–15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=negnun>; EDN: NEGNUM

REFERENCES

1. Vikhman V. V. Demarcation of the concepts “theoretical image” and “frame” in the context of theorization of education. *Context and Reflection: Philosophy about the World and Man*, 2018, Vol. 7, no. 5A, pp. 118–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=yxdgfv>; EDN: YXDGFV (In Russian)
2. Ogurtsov A. P., Platonov V. V. *Images of education. Western philosophy of education. XX century*. St. Petersburg, RKhGI, 2004. 520 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20027414>; EDN: QWGTNN (In Russian)
3. Evdokimova E. Yu., Romm T. A. Sociocultural discourse of historical and pedagogical analysis of problems of civil education. *Pedagogical Journal of Bashkortostan*, 2019, no. 2 (81), pp. 21–27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38249650>; EDN: WPEHGR (In Russian)
4. Ovchinnikov E. N. Civic education in the history of domestic pedagogical thought of the 18th–19th centuries. *News of the VSPU*, 2021, no. 4 (293), pp. 10–14. DOI: 10.47438/2309-7078_2021_4_10; URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47927830>. EDN: CKSPJV (In Russian)
5. Peresadina D. O. Civic education as a pedagogical phenomenon: history and theory of the issue. *Global Science Potential*, 2023, no. 3 (144), pp. 44–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=vzdjnb>; EDN: VZDJNB (In Russian)
6. Nikolaev M. V. Civic education: concept, historical retrospective and features of formation. *Problems of Modern Teacher Education*, 2022, no. 74-2, pp. 166–168. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48543433>; EDN: XEETDC. (In Russian)
7. Nikolaev M. V. On the understanding of civic education in modern pedagogy. *Kazan Pedagogical Journal*, 2020, no. 1 (138), pp. 146–152. DOI: 10.34772/KPJ.2020.138.1.021; URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42964476>; EDN: YAMMRP= (In Russian)
8. Domarenko E. V. On the question of the essence of the concept of civic education. *Scientific notes of Oryol State University*, 2021, no. 3 (92), pp. 185–190. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47337552>; EDN: BTMXUG (In Russian)
9. Shekhovskaya N. L., Kosenkov A. G. Education of citizenship and citizenship: historical and pedagogical analysis of foreign ideas. *Scientific bulletins of Belgorod State University. Series: Humanities*, 2016, no. 21(242), pp. 190–195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27250168>; EDN: WYIEZV (In Russian)
10. Kuznetsov V. V. Philosophical content of the concepts of “citizen” and “civic education” in the light of the development of concepts and theories of civic education. *Innovative Projects and Programs in Education*, 2020, no. 5 (71), pp. 67–73. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44784442>; EDN: NSKSZI (In Russian)
11. Gorelov E. V., Sedova N. F. Philosophical justification of civil and patriotic education. *Philosophy of Education*, 2011, no. 2 (35), pp. 112–118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16763185>; EDN: OCVOCV (In Russian)
12. Zautorova E. V., Makeeva I. A. Citizenship as an interdisciplinary category and an integrative characteristic of personality. *Bulletin of the Institute: Crime, Punishment, Correction*, 2016, no. 3 (35), pp. 94–99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24343617>; EDN: UMSMRP (In Russian)

13. Gavrilova N. A. Genesis of the idea of citizenship in humanitarian research. *Theory and Practice of Social Development*, 2015, no. 19, pp. 223–226. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24343617>; EDN: UMSMRP (In Russian)
14. Yarullin I. F., Nasibullov R. R. On the formation of civil responsibility of university students. *Education and Self-development*, 2013, no. 4 (38), pp. 101–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21527052>; EDN: SDBZNJ (In Russian)
15. Plato. *The State*: soch. Vol. 3, Part 1 / edited by A. F. Losev, V. F. Asmus. Moscow: Mysl, 1968. 380 p. (In Russian)
16. Aristotle. *Athenian politics*: a monograph. Moscow: RGB, 2004. 458 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20054155>; EDN: QWVZCN (In Russian)
17. Yarullin I. F. *Formation of civil responsibility of students of pedagogical universities*: abstract of the diss. ... Candidate of Pedagogical Sciences. Yoshkar-Ola, 2010, 22 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19333090>; EDN: QHBSLV
18. Fakhрутдинова А. В., Арсланова Г. А. Civic education of students in Anglo-Saxon countries at the turn of the 20th – 21st centuries. *Education and Self-development*, 2012, no. 4 (32), pp. 187–193. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17910366>; EDN: PBYGGH (In Russian)
19. Fakhрутдинова А. В. The role of schools in the USA, Great Britain, Canada and Australia in the implementation of civic education. *Education and Self-development*, 2012, no. 2 (30), pp. 196–201. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17900102>; EDN: PBSKKP (In Russian)
20. Meshkov A. E. On the transformation of the concept of “civic education” in domestic social and scientific thought of the early twentieth century: historical and pedagogical aspect. *Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2017, no. 2, pp. 55–60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28856634>; EDN: YHMFHJ (In Russian)
21. Nikandrov N. D. Civil education in modern Russia. *Education and Science. Izvestia URO RAO*, 2011, no. 2 (81), pp. 3–15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=negnun>; EDN: NEGNUM (In Russian)

Информация об авторе

З. А. Аксютинa, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной педагогики и социальной работы, Омский государственный педагогический университет (640099, г. Омск, наб. Тухачевского, 14).

Information about the author

Aksyutina A. Zulfiya, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Pedagogy and Social Work, Omsk State Pedagogical University (640099, Omsk, Tukhachevsky emb., 14).

Поступила: 29.11.2024

Received: November 29, 2024

Одобрена после рецензирования: 16.12.2024

Approved after review: December 16, 2024

Принята к публикации: 10.02.2025

Accepted for publication: February 10, 2025