

**РАЗДЕЛ III  
О НЕКОТОРЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ  
РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part III. DEVELOPMENT TRENDS OF DOMESTIC EDUCATION**

---

---

DOI: 10.15372/PHE20160211

УДК 37.0+13+316.3/.4

**ИЗМЕНЕНИЕ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПУТЕМ ЕЕ ВПИСЫВАНИЯ  
В МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКУЮ МАТРИЦУ  
СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА**

**С. А. Новосадов** (Наро-Фоминск)

*В статье делается попытка перенаправления существующей образовательной парадигмы и формирования нового образовательного вектора цели для осуществления бескризисного устойчивого управления системой образования путем ее вписывания в мировоззренческую матрицу социального развития общества. Проводится кабинетный анализ тенденций существующих альтернатив эволюции системы образования, предлагаемой либеральной экономикой, и делается вывод о необходимости ее преобразования. Предлагается методология формирования нового образовательного вектора, исходя из мировоззренческой концепции понимания мира и роли в нем человека. На основании нового концептуального мышления вскрываются существующие проблемы образовательной системы и образовательной парадигмы, предлагаются пути их устранения и выстраивания правильного образовательного вектора.*

**Ключевые слова:** парадигма, концепция, методология, образовательный вектор, образование, матрица, мировоззрение, бескризисное управление, устойчивое развитие, процесс, человечность, справедливость.

---

© Новосадов С. А., 2016

**Новосадов Сергей Александрович** – кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента, доцент, филиал Санкт-Петербургского Института внешнеэкономических связей экономики и права.

E-mail: ser-novosadov@yandex.ru

**Novosadov Sergey A.** – Candidate of Economic Sciences, Professor of the Chair of Economics and Management, Docent, Branch of the St. Petersburg Institute of Foreign Economic Relations of Economics and Law.

## CHANGE OF THE EDUCATION PARADIGM BY ITS INSCRIBING INTO THE WORLD OUTLOOK MATRIX OF THE SOCIAL DEVELOPMENT OF SOCIETY

S. A. Novosadov (Naro-Fominsk)

*In the article, an attempt is made of redirecting the existing educational paradigm and forming a new educational vector of the purpose for implementation of the crisis-free sustainable management of the education system by way of its inscribing into a world outlook matrix of the social development of society. A room analysis is carried out of the tendencies of existing alternatives of evolution of the education system offered by liberal economy, and a conclusion is made about the need of its transformation. A methodology of formation of a new educational vector, proceeding from the world outlook concept of understanding of the world and the role of the human being in it, is offered. On the basis of new conceptual thinking, the existing problems of educational system and educational paradigm are revealed and the ways of their solving and forming of a correct educational vector are offered.*

**Keywords:** *paradigm, concept, methodology, educational vector, education, matrix, outlook, critical management, sustainable development, process, humanity, justice.*

Основная масса существующих в мире проблем имеет системное происхождение и основана на взаимообуславливающих причинно-следственных связях. Если экстраполировать данный процесс к центростремительному матрично-информационному источнику этих проблем, то это позволит нам выявить кризисные точки развития общества. Вполне очевидно, что одним из основных элементов, составляющих данные кризисные точки и создающих деструктивные тенденции неустойчивости системы, является выстраиваемая образовательная система.

Основопологающая задача образования – формирование в обществе образного представления и терминологического описания объективных (историко-культурных, социально-экономических, психолого-педагогических и т. д.) процессов, протекающих в преемственности поколений, с целью последующего их осмысления, выработки новых знаний для комфортного существования человечества и выполнения им своей миссии на земле.

А что мы наблюдаем сейчас? Экологический, психологический, социальный, культурологический и педагогический кризисы порождены человеком. Не природа угрожает человеку, а человек поставил под угрозу природу и собственную жизнь. Он создает новые супертехнологии и при этом теряет нравственность, духовность [1]. Налицо несоответствие двух взаимодействующих элементов познания общественной системы: теории и практики. Теория в данном случае – система образования, практика есть реальное состояние общества во всех существующих сферах деятельности. Более то-

го, мы наблюдаем не только несоответствие, но и явный кризис с деградирующими факторами: понижением общего уровня знаний, нежеланием большей части населения заниматься научной деятельностью, сменой ценностей на материальное обогащение и т. д.

Исходя из выявленной проблематики, в рамках данной статьи делается попытка выстраивания иерархически взаимосвязанных научных направлений с целью формирования образовательного вектора для осуществления бескризисного устойчивого управления общественной системой.

Не вдаваясь в образовательно-исторический экскурс и ссылаясь на выводы авторов некоторых публикаций, выделим предложенные ими направления формирования и изменения парадигм образования.

1. Современное мышление исходит из признания будущего человека и человечества открытыми в условиях неравновесности систем, ненадежности, риска, нарастания нежелательных и ненамеренных последствий творчества человеческого разума. Смена парадигмы обусловлена социокультурными трансформациями, вызванными постиндустриальной, информационной культурой, изобилующей источниками информации и требующей от обучаемых умения и желания добывать ее, а не получать в готовом виде, умения ею творчески пользоваться... для модернизации образования путем освоения новой модели – личностно-развивающей и социально ориентированной [1].

2. Системная парадигма образования – совокупность понятий, ценностей, представлений и практик, разделяемая сообществом и формирующая видение образования как культивирование индивидуальностей в условиях предметно-образовательных сред, создаваемых на основе опыта предшествующих поколений и ориентированных на самостоятельные познавательные движения учащихся, курируемые преподавателями и опирающиеся на процесс познания как на основу естественного развития [2].

3. «...Анализ новейших социологических информационно-знаниевых концепций показывает, что в обществе XXI в. формируются две принципиально противоположные стратегии и концепции образования: элитарно-массовая (в инновационном обществе «экономики знаний» для избранных) и всеобщая классическая (в обществе знания – для большинства населения) [3].

Здесь, с нашей точки зрения, затронуты три взаимообуславливающих направления, формирующих мейнстрим системы образования постиндустриального общества .

Первый путь, эволюционный, предполагающий в сложившихся системных кризисных условиях при опоре на достижения современной науки, образования, педагогики и т. д. переход к новой методологии по-

знания, основанной на способности индивида не накапливать фактологические знания, потому что объем информации увеличивается быстрыми темпами и полученные знания устаревают за время его обучения, а разработать систему-модель, позволяющую человеку самостоятельно добывать необходимую информацию.

Однако в этой модели есть существенный недостаток, который выявляется вопросом «Как индивидуум и по каким критериям будет определять качество и достоверность полученной информации?» Ответ на данный вопрос кроется в одном из свойств информации – объективности, которая выражается двумя взаимодополняющими свойствами: объективностью, отражающейся в практике жизни, и соответствием субъективного восприятия индивидуумом объективной практики жизни. Если это соответствие есть, то решение будет качественным, если его нет, то качество решения будет зависеть от вероятностных предопределенностей, вызванных догадками индивидуума или случайными обстоятельствами.

Второй путь, генетически-качественный, дающий возможность, исходя из «тупикового» состояния науки и образования, вернуться к переосмыслению достигнутых результатов и «...осмотреться вокруг и поискать среди новейших достижений в отраслях знаний о человеке что-нибудь, что помогло бы нам по-новому увидеть, как человек познает мир» [2]. Для этого, «...усомнившись в непогрешимости наработанных в прошлом так называемых принципов обучения (кроме них, в теориях об учебном процессе ничего теоретического нет), попытаться выйти из круга, очерченного этими принципами и изначальным представлением о том, что мы знаем, каким должен стать тот, кого мы «образовываем» [2].

Позитивность данного направления обусловлена тем, что предлагается не отказаться, а пересмотреть, взглянуть по-другому на вопросы мировоззренческой догматики и гегелевской логики. Не заикливаясь на мнения великих и неоспариваемых, а, применяя диалектику познания жизни, подойти к этому, опираясь на современные реалии и научные достижения. А вдруг получится, что своими постулатами они закрыли изначально правильные учения (не исторически сложившиеся религии, знания, а изначально установленные). Возврат к изначальному пониманию, основам, а также к смежности с другими науками и направлениями может дать ответ на вопрос о причинах современного научно-образовательного кризиса.

Основной тезис данного направления состоит в том, что «в познавательной диспозиции преподавателя, предмета познания и учащегося, культивируемых на протяжении столетий в организации образовательных процессов, предмет познания проявляется в статической форме. Эта форма даже не есть предмет познания, а лишь представление о нем, ко-

торое транслируется учащимся в виде системы знаний, системы современных представлений о предмете. Эта система знаний подменяет собою сам предмет познания. В этом и кроется причина несоответствия между традиционной практикой образования и представлением о том, как живая система познает мир [4].

Предлагаемый вариант в рамках данной методики формирования учебного процесса с целью повысить эффективность передачи научно-образовательной информации предполагает, что роль студента сводится к свободному поиску познавательной деятельности согласно теории самоорганизации или автопоэзиса, а роль преподавателя – к созданию познавательной среды и переходу от принципа «я знаю, поэтому учу» к принципу «я не знаю предмета, а только даю существующие знания по данному предмету и открываю предмет научного исследования в рамках преподаваемой дисциплины». Однако здесь следует понимать, что, предоставляя право обучающемуся самому выбирать познаваемую деятельность в созданной для него образовательной среде, необходимо дать ему толчок к этой деятельности. Этот толчок к познавательной деятельности может дать исключительно преподаватель, показывающий свои возможности и в предмете изучения, и методах исследования этого предмета.

Экстраполируя дальнейшие тенденции в контексте предлагаемой парадигмы образования, которая, с нашей позиции, позволит расширить возможности и добиться эффективности образовательного процесса, необходимо сказать, что вопросы глубинного мировоззренческого характера, касающиеся концепций жизненного мировосприятия самого преподавателя, который обязан влиять на познавательную деятельность студента, не раскрыты или не входят в рамки исследования данной темы.

Понятие «парадигма» определяется как некоторое ограничение, указывающее определенное направление процесса, задающее ему определенные границы, исходя из мировоззрения наблюдателя. В результате возникают определенные несостыковки. В частности, говорится о том, что процесс познания нельзя формализовать (это один из главных принципов диалектики, которую заложил еще Сократ), но в то же время предлагается сменить парадигму образования [5], опираясь на то, что образ мира каждого индивидуален. Хотя и исходят из того, что новая парадигма рождается из индивидуально-интуитивных прозрений ученых, что мировоззрение индивидуума в процессе его развития формируется из той культуры (информационного пространства), в которой он живет, где есть преобладающие концепции мира и бытия. Вообще переход от одной парадигмы к другой – это своего рода смена одной концепции управления на другую, в нашем случае замена образовательной концепции уп-

равления образовательным процессом. Хорошо, если смена происходит в русле одной целеполагающей, более высокой иерархической мировоззренческой концепции, а если переход произойдет в другую сторону, как определить ее правильность и эффективность? Эти вопросы будут обсуждаться в рамках данной статьи.

Третий путь, постиндустриально-паразитический, имеющий своей целью продолжение развития тенденций к ухудшению положения под предлогом улучшения, преобразований в системе науки и образования с дальнейшим негативным разрушающим эффектом, выражающимся в разделении системы обучения на так называемое «инновационное образование», взращивающее толпо-элитарное общество для сохранения существующего «рабовладельческого строя». В данном случае вся система образования направлена на коммерциализацию любой научной и образовательной деятельности, в связи с этим она не заинтересована в грамотном обществе, а только в элите. Альтернатива, формирующаяся на бесструктурно-сознательном уровне, дает понятие так называемого «общества знаний», в котором предполагается обучение и передача знаний всем членам общества.

Итак, ни один из рассматриваемых путей развития существующей образовательной системы, по существу, не приводит к эффективному формированию в обществе образного представления об объективных процессах, протекающих в преемственности поколений, их осмыслению и выработке новых знаний для комфортного существования человечества и выполнения им своей миссии на земле.

Однако, с нашей точки зрения, проблема в решении такой задачи, как эффективное управление образовательным процессом общества, – не в имеющихся подходах и методиках, они приносят свои результаты. Проблема в том, что ученые, педагоги создают свои методики и практики, исходя из калейдоскопического мировоззрения.

Поясним. Любое общество, государство, цивилизация строится не по принципу родства, клановости, экономики, защиты своих территориальных и культурных интересов (это лишь производные от первопричины), главной является идея создания, которая вытекает из концепции смысла жизни на земле и формируется в качестве миссии общества. Исходя из этой миссии, появляются различные виды идеологии (политические партии, союзы, религиозные концессии и течения, секты, объединения и т. д.), которые в различных формах и различными средствами доносят идею до общества. Причем это может делаться как прямо, открыто и доступно для тех, до кого она доводится, а может делаться по умолчанию, как говорят в народе: «хотели как лучше, а получилось как всегда».

По нашему глубокому убеждению, со времен появления первых цивилизаций (шумерской, египетской и т. д.) и до сих пор в мире главенствуют две прямо противоположные концепции понимания мира и существования индивида-человека в нем. Первая гласит: все, что сотворено, в материальном мире сотворено не богом, а в ходе воздействия существующих объективных законов из хаоса. Все, что нас окружает, – это вероятностное стечение обстоятельств, в результате которого путем усложнения систем и эволюцией появился человек как вершина этого процесса, поэтому человек – хозяин природы и в силу своего интеллекта должен на свое усмотрение ею управлять. А раз Бога нет, то нет и наказания за грехи и загробной жизни. Поскольку накопленное в течение жизни с собой не унесешь и человек живет один раз, то появляется лозунг: «Бери от жизни все!» Но встает вопрос: как взять? Ответ очевиден: возможности физические, эмоциональные, психические ограничены, поэтому необходимо выработать механизм управления обществом, при котором в обход сознания люди трудились для себя в меньшей степени, а для тебя – в большей. В результате появился капитализм как общественная формация (по К. Марксу). Это то, с чем мы сейчас живем. Но как осуществлять это управление? Мало иметь войско и действовать по принципу «кто сильнее, тот и прав», сейчас не то время. Помимо прочего необходимо обладать такими знаниями, которые в первую очередь отражали бы объективную реальность. Имея такие знания, можно было бы прогнозировать с большой вероятностной точностью последствия принятых решений. Отсюда вытекают закономерные предпосылки и действия, а именно: закрытие (герметизация) истинных знаний и распространение других знаний, приправленных для научности некоторыми фрагментами истинных знаний. Так дело обстоит сейчас в системе образования и, исходя из рассмотренного нами третьего пути – постиндустриально-паразитического, тенденции к разделению образования на элитарное и для прочих только усугубляются. Данная концепция античеловеческая.

Вторая концепция миропонимания гласит: наш мир устроен многогранно и иерархически, взаимообусловлено упорядочен согласно какому-то высшему, пока нам во многом не понимаемому процессу управления, то есть замыслу. В истории человечества ему дано название «Бог»! В современном толковании, для людей невоцерковленных, материалистов это звучит как наивысшее иерархическое управление, надмирная реальность и т. д. Да это и неважно. Важно другое: это определило мировоззрение социума. Делается вывод: если есть замысел, то мы не просто живем на земле. А если это так, то надо понять смысл жизни, используя связь, интуицию, предчувствие, язык жизненных обстоятельств и с помощью пророков. В результате связи пророков с Богом на Земле появились различные религии. Однако с течением времени религиозные зна-

ния искажались в угоду власти имущих, по причине колебательно-амплитудных периодов процессов надмирности и материальности, разных по длине волны. Процессы надмирности значительно дольше. Достаточно сравнить природные биосферно-фаунические процессы с социально-экономическими. Иными словами, правильность или неправильность решения, принятого по совести или по корысти, растягивалось во времени, и закономерный результат получался иногда уже после смерти того, кто его принимал.

Проведенные исследования основных священных писаний (Библии, Корана, Гимнов фараона Эхнатона богу Атону и т. д.) показали, что если отбросить «шелуху» пояснений и оставить, например, в Библии исключительно слова Иисуса Христа (в Коране мало исправлений, только изменен порядок сур), то окажется: все они, во-первых, признают единого Бога, Отца и Вседержителя, а во-вторых, говорят о том, как построить рай на Земле («да будет Воля твоя, как на небе, так и на земле»). А если это так, то рай – это место, где всякий попадающий в него будет жить вечно в блаженстве. Подчеркиваем каждый!

Закономерный вопрос: может ли быть построена на Земле социально-общественная форма жизни РАЙ? Мы утверждаем: должна быть построена! Может быть построено общество, где каждый рожденный в любви человек может за время своего жизненного цикла полностью реализовать генетически заложенные возможности в совокупности с культурными знаниями и, используя потенциал развития, внести свой вклад в общий ход вещей в той деятельности, где он себя проявит. Данную концепцию мы считаем человеческой.

Вернемся к рассмотрению вопроса «Почему возникли проблемы в образовании? Почему мировоззрение калейдоскопическое? Исходя из рассмотренных концептуальных мировоззрений, ответить на эти вопросы можно следующими выводами:

– главная проблема качественного и эффективного образования в данный исторический момент состоит в том, что не сходятся векторы управления по отношению к вопросу образованности общества между системой управления (структурой глобального управления, государственными структурами управления и элитарной надстройкой) и объектом управления (обществом в целом и, если иметь в виду систему образования, профессорско-преподавательским составом). Конфликт между преподавательским корпусом и администрацией институтов, университетов, которые действуют по распоряжению Министерства образования, очевиден и предсказуем;

– суть конфликта внутри образовательного сообщества сводится к тому, что преподаватели, видя упадок образования, снижение общего уровня интеллекта молодежи, стараются вносить предложения по по-

вышению уровня качества образования. Однако задачи существующего российского образования, как нам видится, исходя из тенденции выстраивания общества либерального капитализма – 1) опустить общий уровень образования до средневропейского (Болонский образовательный процесс в Европе провалился, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в европейских СМИ), 2) вписать контур управления образовательным процессом в управленческий образовательный контур Запада;

– калейдоскопическое мировоззрение возникает в виду того, что информация, которая доводится до исполнителей субъектом, либо фрагментарная (частичная, без связи с замыслом, который есть у субъекта), либо, даже если информация полная и достоверная, ваши действия или решения у субъекта вызывают негативную реакцию или вообще отвергаются или блокируются. Это говорит о том, что умысел субъекта далек от того, о чем он официально информирует объект управления.

Для того чтобы устранить калейдоскопичность мышления в образовательной сфере деятельности и правильно организовать управление научным и образовательным процессом, необходимо системное перенацеливание подсистемы существующих образовательных целей под вектор человеческой концепции понимания бытия.

Исходя из вывода о том, что суть человечности индивидуума и социума – в раскрытии генетически заложенных возможностей и получении знаний путем расширения возможностей функций головного мозга (по оценкам нейрофизиологов, потенциал мозга используется только на 5–10% от его возможностей) для решения важной задачи биосферно-вселенческого значения. Ставя такую задачу, следует понимать, что для ее достижения необходимы определенные условия функционирования системы, к которым мы отнесем следующие:

– выработку и формирование целеполагания в направлении главного вектора цели. В нашем случае главный вектор цели – в построении общества по понятиям справедливости (это не исходит из принципа всем поровну, это принцип: каждому по его способности и вкладу в развитие общего дела) и любви – мощной энергоинформационной и психоэмоциональной подпитки эгрегора человека и общества;

– осуществление выработки управляющего воздействия на систему, исходя из концепции управления объектом в смысле его устойчивости функционирования и предсказуемости поведения в прогнозируемом будущем;

– корректировка параметров управления системой, исходя из условия изменения факторов внутренней среды, но с преобладанием изменчивости факторов и их тенденций внешней иерархически упорядоченной управленческой структурой.

Понятие предсказуемости поведения системы в процессе ее функционирования – важное условие управления, которого субъект управления будет добиваться за счет того, что качество принятого им решения будет зависеть от своевременного учета выявленных отклонений от вектора целей, уменьшения вектора ошибки [6, с. 145–158]. Выстроенный главный вектор цели в нашем случае мы считаем правильным и вписываемся в общебиосферную и общевселенскую иерархию управления. Хочется отметить, что он универсален и концептуально первичен не только для системы образования, но и для всей цивилизационной деятельности и направлений этой деятельности. Мы лишь в рамках данной статьи рассматриваем научно-образовательную составляющую. Поэтому основное условие формирования будущей научно-образовательной системы, как было уже упомянуто, – это перенацеливание существующей античеловеческой концепции на вектор цели концепции человеческой, определяющей мировоззренческую матрицу социального развития общества.

Под мировоззренческой матрицей социального развития общества нами понимается выстроенный вектор цели, который состоит из иерархически упорядоченных подцелей, в свою очередь образующих форму (матрицу) данного вектора. Методологической основой формирования данной матрицы является социология как учение о смысле существования человечества на земле. Она в свою очередь формирует философию, на которой строится фундамент общих естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, далее – конкретно-научных, а затем существующих методик и практик. Значимость философии в данном контексте очень велика, поскольку она не является конкретно-практической наукой, но ее задача сводится к регулированию тонких теоретико-фундаментальных частотных процессов всех научных направлений. Это своего рода камертон для оркестра, который сам не участвует в создании музыки, но без настройки инструментов при его участии оркестр играть не сможет.

То, что существующая целевая установка античеловеческая, мы уже упоминали, можно добавить негативные тенденции, которые присутствуют в сфере образования.

#### 1. В школьной сфере:

– считаем неправильным принимать в первый класс дошкольников, умеющих читать и писать. Практика показывает, что не все дошкольные учреждения могут подготовить детей к школе. Кроме того, не все дети посещают детские сады. Это приводит к тому, что в первом классе учитель вынужден заниматься отстающими учениками, обучая их азам, а дети, которые прошли данный материал, бездельничают, в результате у них пропадает желание учиться;

– некоторые директора школ пытаются устраивать конкурсы на поступление в первые классы, стараясь взять более смысленых для поднятия показателей качества обучения. Это нежелательно;

– считаем абсолютно неправильным разделение детей, начиная с первого класса, на умных и не очень, когда в класс «А» набираются самые умные, в класс «Б» – похуже и т. д. Это приводит к социальному разделению учеников, которое приводит в дальнейшем к разделению общества;

– в Забайкалье по инициативе правительства (что уже наводит на определенные мысли) внедряется новая программа детского движения, предполагающая воспитание молодого поколения с раннего детства в соответствии с его способностями и ориентацию детей на ту или иную профессиональную стезю. Родители в данном случае отодвигаются на второй план и ребенку самому предоставляются выбор, который определит его будущую профессию: разделение молодого общества на тех, кто будет управлять, кто работать на производстве и в сфере обслуживания. Однако есть вероятность, что кто-то не попадет ни в какую «касту». По нашему мнению, этот путь также ведет к разделению общества;

– имеется тенденция в школьной среде, когда учитель из-за увеличившегося объема отчетной документации, по сути, уходит от своего назначения как педагога. В результате процесс обучения становится таким, как в вузах, а именно: учитель дает материал, не заботясь о том, усвоили его ученики или нет. Родители вынуждены обращаться к репетитору (часто к тому же учителю, но уже за деньги). Это, с нашей точки зрения, негативная тенденция, которая приведет к тому, что дети будут выпускаться недоучками;

– перевод школы в режим автономии, который предполагает наличие возможности у директора школы привлекать инвестиции для нужд учреждения со стороны. Это приведет к тому, что нормальная школа превратится в коммерческий институт, где сборы с родителей будут не замаскированными, а официальными, через бухгалтерию. Исходя из того, что доходы родителей разные, то и отношение к ученикам со стороны школы будет выстраиваться соответствующее.

## 2. В сфере высшего образования:

– пагубность перехода к Болонской конвенции очевидна и критикуема многими, поэтому мы не будем останавливаться на этом подробно. Однако, следует отметить, что переход на 4-летнее обучение мы считаем правильным при условии исключения этапа магистратуры по ряду причин:

а) существовавший образовательный стандарт, предполагавший в течение обучения усвоение 56 и более дисциплин, в конечном итоге приводит к формированию калейдоскопического мировоззрения, а задача

студента сводится не к получению необходимого объема знаний, а к сдаче зачета или экзамена по принципу «сдал и забыл»;

б) большинство учебников и учебных пособий наполнены ненужным материалом, особенно это касается пособий по банковской деятельности, где больше половины объема занимает история зарождения, где оправдывается существующая кредитно-финансовая система, основанная на ссудном проценте, что, по сути, является злом, и только небольшая часть раздела посвящена существующей либеральной КФС. Такая же картина наблюдается в учебниках по менеджменту: теории и модели управления, организации и мотивации процессов, школы менеджмента – это устаревшая информация, которой невозможно эффективно пользоваться в современную эпоху транснациональной международной либеральной экономики. А самое главное: эта информация блокирует сознание студентов, не давая возможности осознать, насколько античеловечны эти знания и выстраиваемая сейчас экономика;

в) в данных условиях, как было уже сказано выше, необходимо воспитывать и обучать студентов методике и модели получения новых знаний по мере их необходимости, при этом 4-летняя программа обучения в уменьшенном или систематизированном варианте изложения информации по дисциплинам вполне достаточна;

г) хочется заострить внимание на том, что переход на образовательные стандарты бакалавриата ни к чему хорошему не приведет. В них убираются или объединяются дисциплины системного и значимого мировоззренческого характера, например, теория организации, теория управления, теория систем, а расширяются дисциплины прикладного направления. С позиции концепции человечности это объяснимо и понятно: капиталисту нужен узкопрофильный и эффективный менеджер, способный управлять, решать проблемы, опираясь на ситуационный подход, не имеющий системного мышления;

– опираясь на целевую установку концепции человеколюбия, выраженную в матрице социального развития общества, где каждый рожденный в любви человек может в течение своего жизненного цикла полностью реализовать генетически заложенные возможности в совокупности с культурными знаниями и, используя свой потенциал развития, внести свой вклад в деятельность, в которой он себя проявит, предлагается по-новому осмыслить роль образования и рассмотреть в недалеком будущем следующие шаги по ее достижению:

а) пересмотреть вертикальную структуру системы образования в РФ, а именно: убрать из вертикали дошкольные, школьные, СПО, высшее образование, бакалавриат, магистратуру, аспирантуру и т. д., учреждения среднего профессионального образования и включить в состав высшего образования, убрав при этом магистратуру;

б) это предлагается из соображения того, что поскольку мы стремимся выстроить человеческое общество, необходимо, чтобы каждый его член в обязательном порядке получил базовое мировоззренческое образование на уровне высшего образования. Причем важно, чтобы в рамках четырехлетнего образования практики проводились в обязательном порядке на тех предприятиях отрасли или соответствующих институтах, профиль которых выбрал студент.

Срок практики – от полугода (это требует доработки). Студент, пройдя практику в организации (на предприятии), должен получить удостоверение с указанием присвоения начального класса специальности. После окончания института каждый студент будет иметь возможность сделать выбор в соответствии с его нравственно-генетически обусловленным потенциалом (работа оператором ЧПУ, менеджером, на производстве или поступление в аспирантуру для научной деятельности и т. д.). Это касается всех образовательных институтов.

Перечисленные (конечно, не все) негативные тенденции в системе образования с позиции эффективности ее управления в целеполагании на главный вектор концепции человечности можно считать вектором ошибки и основой для формирования управляющего воздействия и приведения системы в устойчивое (в смысле предсказуемости) состояние.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Дудина М. Н.** Новая образовательная парадигма: проблемы качества образования // Современные проблемы науки и образования. – 2006. – № 5 – С. 32–34.
2. **Карякин Ю. В.** Новая парадигма образования // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 329. – С. 39–43.
3. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Образование и наука в обществе XXI в. // Философия образования. – 2013. – № 6(51). – С. 42–52.
4. **Матурана У., Варела Ф.** Дерево познания / пер. с англ. Ю. А. Данилова. – М., 2001. – 223 с.
5. **Капра Ф.** Паутина жизни. Новое научное понимание живых систем / пер. с англ. – Киев; М., 2003. – 336 с.
6. **Новосадов С. А.** Социально-экономическая трансформация глобального развития общества при переходе к новому концептуальному состоянию: тенденции, предпосылки, факты: моногр. – М. 2016. – 214 с.

### REFERENCES

1. **Dudina M. N.** A new educational paradigm: the problems of quality of education. – Modern Problems of Science and Education. – 2006. – No. 5. – P. 32–34.
2. **Karyakin Yu. V.** A new paradigm of education. – Bulletin of the Tomsk State University. – 2009. – No. 329. – P. 39–43.
3. **Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Education and science in the society of XXI century. – Philosophy of Education. – 2013. – No. 6(51). – P. 42–52.
4. **Maturana U., Varela F.** Tree of Knowledge. – Transl. from English by Yu. A. Danilov. – Moscow, 2001. – 223 p.

5. **Capra F.** The Web of Life. New scientific understanding of living systems. – Transl. from English. – Kiev; Moscow, 2003. – 336 p.
6. **Novosadov S. A.** Socio-economic transformation of the global development of society during the transition to a new conceptual state: trends, background, facts: monograph. – Moscow, 2016. – 214 p.

Принята редакцией: 19.01.2016

DOI: 10.15372/PHE20160212

УДК 37.0+13

## ПРИНЦИП НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

*К. К. Бегалинова* (Алматы, Казахстан),

*Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко* (Новосибирск)

*Способность человека находить выход из создавшихся нестандартных ситуаций и в то же время действовать в соответствии с общепринятыми правилами и нормами, устоями общества привлекала внимание ученых с давних времен. И лишь в последнее время в научную терминологию стало прочно вживаться такое понятие, как «принцип неопределенности», что не является случайным, а обусловлено реальностью. По мнению авторов, принцип неопределенности имеет глубокие исторические корни, основа неопределенности заложена в самой природе человека.*

---

© Бегалинова К. К., Косенко Т. С., Наливайко Н. В., 2016

**Бегалинова Калимаш Капсапаровна** – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой общественных дисциплин, Казахский национальный технический университет им. К. И. Сатпаева.

E-mail: kalima910@mail.ru

**Косенко Татьяна Сергеевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

**Begalinova Kalimash K.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Social Sciences, Kazakh National Satpaev Technical University.

**Kosenko Tatiana S.** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Philosophy, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Nalivayko Nina V.** – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.