

УДК 13 + 37.0

## ОБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ КАТЕГОРИЯ\*

**В. Н. Никитенко** (Биробиджан)

*В статье представлено обоснование категории образования не только как социально-педагогической, но и междисциплинарной. Аргументирована потребность в науке, предметом исследования которой являлось бы образование в широком смысле слова. Высказывается мысль о том, что такой наукой могла бы быть эдукология как общая теория образования.*

**Ключевые слова:** образование, миссия образования, эдукология, категория.

## EDUCATION AS A SOCIO-PEDAGOGICAL AND INTERDISCIPLINARY CATEGORY

**V. N. Nikitenko** (Birobidzhan)

*The article deals with substantiation of the category of education not only as a socio-pedagogical notion but also as an interdisciplinary category. There is argued the need in a field of science, whose subject would be education in its wide meaning. There is an idea put forward in the article that "educology" as a general theory of education can serve as such science.*

**Key words:** education, the mission of education, educology, category.

Рассмотрение образования как категории не только социальной и педагогической, но и междисциплинарной обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, это понятие используется не только по отношению к институтам воспитания и обучения, но и в отношении других систем разной природы и сложности. Во-вторых, образование считают объектом или предметом своего исследования преимущественно общественные науки (педагогика, философия, социология образования и др.), в то время как это понятие используют и другие науки, включая природоведческие. В-третьих, все больше авторов высказываются в своих публикациях об особой миссии образования в процессе преобразования жизни людей и обеспечения устойчивого развития человечества в гармонии со всем окружающим миром. В-четвертых, корнем слова, обозначающего

---

\* Представляется в рамках проекта № 09-1-П 28-01 «Социальная структура населения российского Дальнего Востока по профилям и уровням знаний» при финансовой поддержке ДВО РАН.

**Никитенко Виктор Николаевич** – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, заведующий лабораторией региональных социально-гуманитарных исследований Института комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской Академии.

679016, г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхина, 4.

E-mail: rsgilab@rambler.ru

феномен образования, является «образ», что приводит к мысли о возможности использования этого понятия для любых динамических систем, образ которых изменяется во времени. В этой связи возникает потребность в переосмыслении сущности образования не только с точки зрения социально-педагогической, но и междисциплинарной.

*Образование систем разной природы и сложности.* Свой образ изменяют во времени не только люди и социальные группы, но и вещи, природные объекты, ландшафты, водоемы, водотоки, флора, фауна, геологические структуры, планета Земля, галактики и вся Вселенная. Происходит ли это вследствие управления, синергетически или фрактально, но факт изменения образов сложноорганизованных систем является неотъемлемым атрибутом действительности. Если войти в поисковую систему Internet и набрать ключевые слова «теория образования», то обнаружится, что образование относится не только к социальным и педагогическим, но и к системам биологической, физической, химической, геологической природы, к планетарным и космическим явлениям, ко всему сущему в этом мире. К примеру, на разных сайтах представлены теории образования видов, антител, коралловых рифов, волн в океане, слоистой структуры льда, спектральных линий, изображения в микроскопе, окисей и оксидов азота, серной кислоты в атмосфере, горных пород, подземных вод, нефти, планетных систем, черных дыр, галактик и др.

*Образование как объект и предмет междисциплинарных исследований.* Столь широкий диапазон применимости понятия «образование» является основанием для того, чтобы считать его категорией всеобщей, имеющей отношение ко всем системам, однородным ли по своему составу или разнородным. Всем динамическим системам свойственно изменять свой образ. Теория управления (кибернетика) рассматривает такие изменения, как результат взаимодействия управляющих и управляемых подсистем. Синергетика причиной таких изменений считает сам факт взаимодействия всех составляющих, входящих в систему. Фрактальная теория рассматривает изменения образов сложноорганизованных систем как ветвление на фракталы – части системы, в которых каждая из них в чем-то похожа на целое. Учение о ноосфере рассматривает образование планетарных и даже космических систем под влиянием сферы разума, сознательной деятельности людей.

Теория систем, кибернетика, синергетика, фрактальная теория и учение о ноосфере вместе взятые составляют методологическую основу исследования образования как междисциплинарной категории и предмета эдукологии.

Существенное значение для понимания сущности образования имеет учение об энтропии. Изменения состояний и образов систем сопровождается возрастанием или убыванием их энтропии – «меры беспорядочности систем»: чем больше система упорядочена по какому-то основанию, тем меньше ее энтропия (больше неэнтропия); чем больше в системе беспорядка, тем больше ее энтропия. К примеру, в образовательных институтах происходит упорядочивание образов личности и социальных групп (социальных субъектов) в соответствии с качествами, регламентируемые обществом: состояние здоровья, знания, социальный опыт, социальная

активность, система ценностей, нормы взаимоотношений и др. Иначе говоря, есть некоторый эталон, к достижению которого в своей деятельности должны стремиться образовательные институты. Приближение к этим эталонам сопровождается снижением энтропии. Однако социальные субъекты, как правило, проявляют собственную активность и не только в границах образовательных институтов, способствуя увеличению энтропии. Образование социальных субъектов одновременно энтропийный и неэнтропийный процесс, происходящий как в образовательных институтах, так и за их пределами.

Изменения образов биологических, геологических, физических, химических, социальных, педагогических, глобальных и космических систем всегда имеет энтропийный и неэнтропийный характер.

*Миссия образования.* Образование чаще всего рассматривается как явление социального плана, как институты, предназначенные передавать опыт предыдущих поколений последующим в форме воспитания и обучения. Такая точка зрения является доминирующей в настоящее время. Ныне действующий Закон Российской Федерации «Об образовании» определяет это понятие как «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства ...» [13]. Хотя Закон и провозглашает оптимистично эту область приоритетной, на деле же институциональная система образования пока таковой не стала. И это выражается не только в том, какая часть бюджета выделяется на эту сферу, а прежде всего в ее миссии для развития не только человека и социальных систем, но и природных, территориальных, планетарных [11].

На деле в развитии общества приоритетом в большинстве случаев считают экономику, хотя эту позицию некоторые мыслители неоднократно подвергали сомнениям. К примеру, в произведении Д. Андреева «Роза мира» резко критикуется учение К. Маркса за его экономико-центрическую парадигму. Писатель видел в качестве главного «рычага» для преобразования Мира школу и образование, которые способны воспитать «человека облагороженного образа» – преобразователя мира «не по принуждению, а по доброй воле; не из страха, а из творческого импульса и любви» [2, с. 9].

Мысли о ведущей роли духовности, образования, учителя в налаживании гармонических отношений между обществом, природой и культурой, об устойчивости состояния и развития социально-территориальных систем неоднократно высказывал В. И. Вернадский – основоположник учения о ноосфере в отечественной науке [6]. Его последователь Н. Н. Моисеев также считал, что система «Учитель» свойственна любым процессам, связанным с накоплением, сохранением и передачей информации, в том числе происходящим и в неживой, и в живой природе, и в обществе. «Еще на самой заре истории человечества, – отмечал автор, – от совершенства системы “Учитель”, ее соответствия внешним условиям, характеру производительных сил и другим общественным структурам прямо зависело благополучие и прогресс обитателей пещеры, племени, нации, народа <...> И так было всегда. <...> И в будущем совершенство системы “Учитель”, ее соответствие новым условиям жизни, складывающимся на планете, и способность формировать нравственные принципы сделаются

<...> важнейшей задачей цивилизации. В эпоху ноосферы сможет вступить лишь по-настоящему высокообразованное общество, понимающее свои цели, отдающее отчет в трудностях, стоящих на пути его развития, способное соизмерять потребности с теми возможностями, которые дает ему Природа» [9, с. 210].

Наш современник А. П. Назаретян, основываясь на методологии синергетического подхода, отмечает, что в цивилизационном движении человечества «в одних эпохах люди создают институты, в других – институты создают людей». Образование всегда существенно влияло на утверждение той или иной цивилизации, того или иного общественного, в том числе и государственного, устройства [10, с. 58]. Об этом же говорит академик РАО А. С. Запесоцкий, подчеркивая, что «без человека, его образованности, интеллекта экономическое благополучие общества невозможно (да и бессмысленно)» [7]. Психолог А. Г. Асмолов в одной из своих брошюр пишет: «Как можно не понимать, что образование, сознание определяют все наше бытие, кроют наши души?» [3, с. 4–7; 4].

Инициатор международного общественного движения «Образование ради жизни» Т. Ф. Акбашев определяет путь саморазвития социоприродных систем в будущем следующим образом: «Всему свое время <...> Экономическая цивилизация должна была расцвести и дойти до края пропасти, ею же порожденной, для того, чтобы однажды «все разом» проснулись от летаргического сна, навеянного паразитами сознания. Проснулись для того, чтобы одновременно обнаружить и пропасть, которая разверзлась перед человечеством, и путь развития цивилизации, основанной на законах системы такого масштаба, внутри которой экономические законы становятся частными, не основными, не определяющими развитие человека и народов». По Т. Ф. Акбашеву, не деньги и вещи будут определять будущее человечества, а наука, культура, духовность и образование [1, с. 7–9]. Академик РАМН В. Казначеев также в одном из интервью еженедельнику «Аргументы и факты» говорит о том, что для спасения «усталой нации» (имеются ввиду россияне), главной ценностью государства «должны быть здоровье, образование, духовность, творческое развитие народонаселения», а не культивирование «стремления людей к наживе» [8].

Кризисные явления в финансово-экономической сфере, вновь проявившиеся в наши дни, актуализировали обращение взоров людей на образование как на один из путей спасения от последствий кризиса. В пресс-релизе «Образование победит финансовый кризис?», размещенном в сети Internet, говорится, что «многие в период кризиса идут учиться, занимаются с репетиторами, начинают интересоваться экзотическими дисциплинами – особенно эта тенденция заметна среди молодых профессионалов и студентов. <...> Дополнительное образование, не говоря уже о достойном базовом, – инвестиции в будущее, вклад в потенциальное развитие человека» [15]. Добавим, что не только в развитие человека, но всего, что его окружает. Образ мира существенно зависит от того, как образованы живущие в нем люди. Так понимают миссию образования названные авторы, и не только они.

*О корне слова «образование».* Афоризм К. Прутков «Зри в корень» вполне уместен для понимания того, что же обозначает слово «образование».

С одной стороны, оно отражает некий статический образ того, к чему это слово относится. С другой стороны, это процесс изменения этого образа во времени. Это способ обретения системами разной природы и сложности новых, по сравнению с предшествующими, образов [11].

Широкая применимость понятия «образование» является основанием для того, чтобы отнести его к всеобщей категории. Однако науки, которая бы считала предметом своего исследования образование во всей широте его проявления, в настоящее время не существует. Во всяком случае среди известных источников информации признаков существования такой науки не обнаружено. В некотором приближении можно отнести к такой науке эдукологию, введенную в систему наук по инициативе Комиссии ЮНЕСКО по образованию. Однако введение нового термина пока не послужило толчком для отхода от понимания образования только как социально-педагогической категории. Так, уже после введения термина «эдукология» И. И. Головкин, к примеру, пишет, что «это наука о принципах формирования образованного человека и определения фундаментального знания как части общечеловеческой культуры, с одной стороны, и являющаяся основой для профессиональной подготовки – с другой. В этом определении отчетливо прослеживается неразрывная связь фундаментального, гуманитарного и профессионального знания в образовательном процессе. Системный подход к образованию делает принцип целостности, интегративности основополагающим при разработке его методологических основ. ...Современное образование, основанное на интеграции различных методов и различных наук, способствует целостному осознанию мира и приросту креативного потенциала личности: коэволюция человека, природы и общества обуславливает нравственные принципы гармонизации их сосуществования, а в среде образования отход от предметной дифференциации научного знания как средства эффективности обучения и поиск оптимальных путей интеграции знания. Дифференцированное готовое знание формирует репродуктивное мышление» [14].

Как видим, И. И. Головкин вплотную подходит к пониманию сущности образования как явления междисциплинарного.

О необходимости пересмотра «предметной области всего комплекса наук об образовании» пишет известный методолог науки академик РАО А. М. Новиков, отмечая, что эта область «значительно шире, чем только педагогика. И эта широкая предметная область требует четкого своего обозначения, названия. Можно назвать ее «педагогические науки». Но это не совсем точно – предметная область шире. Точнее будет, очевидно, «теория образования» или, например, «эдукология» – этот термин изредка уже используется в российской литературе. Привьется ли какой-то из этих терминов или какой-либо иной – покажет будущее. Но, думается, уже настало время интегрировать комплекс наук об образовании в единую предметную область» [16]. В то же время один из современных специалистов в области системного анализа В. Н. Спицнадель, цитируя одного из экспертов ЮНЕСКО по вопросам планирования образования К. Оливера, пишет о том, что «...эдукологии до сих пор не существует. Исключительная актуальность ее разработки не вызывает сомнений, ибо объектом исследования впервые становятся образовательная система и процес-

сы в целом в их взаимодействии с обществом, человеком, образованием» [12, с. 34].

Таким образом, в современных воззрениях на образование есть достаточно оснований считать, что это есть категория всеобщая и что назрела потребность в науке, которая бы рассматривала образование в более широком контексте, нежели только в социальном или педагогическом. Появление такой науки не противоречило бы принципу соответствия, который гласит, что всякая «новая теория, претендующая на более широкую область применимости, чем старая, должна включать последнюю как предельный случай» [5, с. 1127].

Новый взгляд на образование имел бы не только теоретическое, но и практическое значение, ибо способствовал бы тому, что образование в междисциплинарном его понимании могло бы стать методологической основой для решения глобальных проблем антропогенного характера. Проблемы, порожденные человеком, могут быть решены также человеком, но образованным на основе приоритета его духовной составляющей. Для того чтобы люди стали так образованы, необходима прежде всего смена парадигмы существующих образовательных институтов в направлении «от «культуры полезности» – к «культуре достоинства» [3]. Иначе говоря, образование является своеобразным механизмом развития всего, а институты образования и образованные люди – локомотивом этого развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Акбашев Т. Ф.** Третий путь. – М. : Движение «Образование ради жизни», 1966. – 80 с.
2. **Андреев Д. Л.** Роза Мира. – М. : Иной Мир, 1992. – 576 с.
3. **Асмолов А. Г.** Психоаналитические заметки чиновника. – М. : Начала-пресс, 1995. – 47 с.
4. **Асмолов А. Г., Кондаков А. М.** Образование России: от «культуры полезности» – к «культуре достоинства» // Педагогика. – 2004. – № 7. – С. 3–11.
5. **Большой энциклопедический словарь** / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Большая Российская энциклопедия, 1998. – 1456 с.
6. **Вернадский В. И.** Начало и вечность жизни / сост. М. С. Бастракова, И. И. Мочалов, В. С. Неаполитанская. – М. : Сов. Россия, 1989. – 704 с.
7. **Запесоцкий А. С.** Гуманитарное образование и проблемы духовной безопасности // Педагогика. – 2002. – № 2. – С. 3–8.
8. **Казначеев В. П.** Спасти усталую нацию еще не поздно / Аргументы и факты. – 2010. – № 28.
9. **Моисеев Н. Н.** Человек и ноосфера. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
10. **Назаретян А. П.** Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (Синергетика социального прогресса) : курс лекций. – М. : Книжник, 1995. – 132 с.
11. **Никитенко В. Н.** Образование в социально-территориальных системах. – Владивосток : Дальнаука, 2006. – 151 с.
12. **Спицнадель В. Н.** Основы системного анализа : учеб. пособие. – СПб. : Бизнес-пресса, 2000. – 326 с.
13. **Федеральный Закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “Об образовании”».** – М., 1996.
14. **Головко И. И.** Интегративные процессы в системе высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: <http://nova.rambler.ru/cache?hilite=000000854CA&78words=эдукалогия&padelen=10>.



15. **Образование** победит финансовый кризис? [Электронный ресурс]. – URL: <http://press-relizy.ru/archive/constitution/9294.html>.
16. **О структуре** теории образования [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.anovikov.ru>

УДК 378

## ПЕРСПЕКТИВНОЕ ПРИЗВАНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**В. Н. Самченко** (Красноярск)

*В статье проводится мысль, что перспективным признанием высшего образования является формирование понятийного (логического) мышления у будущей интеллектуальной элиты общества. Но уровень осознания и реализации этого призвания пока невысок. Его повышение – важное условие приобретения нашей страной статуса передовой индустриальной или постиндустриальной державы.*

**Ключевые слова:** высшая школа, организация образования, понятийное логическое мышление, высокие технологии, социальные перспективы.

## PERSPECTIVE CALLING OF HIGHER EDUCATION

**V. N. Samchenko** (Krasnoyarsk)

*An idea is expressed in the article that the perspective calling of education is the formation of conceptual (logical) thinking of the future intellectual elite of the society. However, the level of comprehension and realization of this calling so far is rather low. For our country, its increase is an important prerequisite to acquire the status of an advanced industrial or postindustrial state.*

**Key words:** higher education, organization of education, conceptual logical thinking, high technologies, social perspectives.

Мы полагаем, что перспективное призвание системы высшего образования заключается, в первую очередь, в формировании понятийного (логического) мышления у будущей интеллектуальной элиты общества. Особенно актуальна эта идея для России, причем именно в текущий период реформирования высшей школы.

По существу перспективное призвание является коренным для высшего образования. Содержание обучения в вузе всегда предъявляло повышенные, сравнительно со средними, требования к логическим способностям человека и к активности его рационального мышления. Но осознание указанной задачи остается еще слабым, и она никогда официально не декларируется. А неясность цели снижает эффективность ее достижения.

---

**Самченко Владимир Николаевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии Красноярского государственного аграрного университета. 660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 90.  
E-mail: [v777@bk.ru](mailto:v777@bk.ru)