

6. Galazhinsky E. V., Klochko V. E. High humanitarian technologies in education: between humanism and manipulation. – Psychology of Training. – 2010. – No. 12. – P. 5–27.
7. Federal State Educational Standard in the direction 110800 «Agroengineering». Profile 110800.68. Technology and means of mechanization of agriculture. – Moscow, 2010.

BIBLIOGRAPHY

- Frankl V.** Man in search of meaning. – Moscow, 1990. – 372 p.
- Klochko V. E., Krasnoryadtseva O. M.** Symptoms of the developing educational environment of the Master's Degree program of the research university. – Psychology of Training. – 2013. – No. 4. – P. 4–13.
- Kornienko N. A.** Methods of studying the emotional life of the individual. – Novosibirsk, 2004. – 124 p.
- Mamardashvili M.** How I understand philosophy. – Moscow, 1990. – 368 p.
- Salnikov V.** Topical issues of higher education development in the context of education reform. – Almaty. – 2005. – No. 10. – P. 11–15.
- Stolyarov A.** After the ball. – Literary Newspaper. – 2006 – May 17–23, no. 19.
- Stroiteleva T. T.** On the problems of preparation of Masters in modern conditions. – Herald of the VPO Management University. – 2014. – No. 10. – P. 275–279.
- Shuvalov A. V.** Psycho-pedagogical aspects of the implementation of the ideal of education. – Questions of Psychology. – 2014. – No. 5. – P. 57–70.
- Workshop** on the psychology of management and professional. – Ed. G. Nikiforov, M. A. Dmitrieva, V. M. Snetkov. – St. Petersburg, 2001. – 256 p.

Принята реакцией: 29.03.2016

DOI: 10.15372/PHE20160214

УДК 17+504+37.0

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭТИКИ

О. Д. Олейникова, Б. В. Сапрыгин (Новосибирск)

В статье рассматривается необходимость формирования экологической этики, которая должна учить относиться к природе, как к матери – бережно и благодарно. Экологическое воспитание включает выработку способности восприятия природы как одухотворенной красоты объек-

© Олейникова О. Д., Сапрыгин Б. В., 2016

Олейникова Ольга Дмитриевна – кандидат философских наук, профессор кафедры права и философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: olgaos47@mail.ru

Сапрыгин Борис Владимирович – кандидат философских наук, доцент кафедры теории языка и межкультурной коммуникации, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: saprygin2007@yandex.ru

Oleinikova Olga D. – Candidate of Philosophical Sciences, Professor of the Department of Law and Philosophy, Novosibirsk State Pedagogical University.

Saprygin Boris V. – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Theory of Language and Intercultural Communication, Novosibirsk State Pedagogical University.

тивного мира. Предметом экологической этики являются моральные нормы и нравственность поведения в области отношений «человек – общество – природа». Экология человека – оздоровление и совершенствование духовного мира общества, освоение высокой культуры и гуманистической морали.

Классическое применение термина «экология» относится к области науки, занимающейся изучением многообразных связей живых организмов со средой обитания. Однако в реальности понятие «экология» вышло далеко за рамки своего изначального научного значения и употребляется в самых разнообразных сферах человеческой деятельности. В общественном сознании обозначенный термин, как правило, ассоциируется со скандалами, касающимися загрязнения биосферы токсичными отходами и разрушения природных экосистем, поэтому слово «экология» обрело нравственную окраску, определение «экологический» стало равнозначно определению «чистый, безопасный, нравственный, человеколюбивый».

Необходимо формировать гармоничные связи между элементами экосистемы «человек – природная среда», «общество – природная среда», а следовательно, регулировать процессы, порожденные человеком и опасные для всего живого. Человечество стоит перед необходимостью рождения экологической нравственности, в основу которой будет положена одухотворенная творческая деятельность, направленная на гармонизацию отношений с природой.

В техногенной культуре Запада природа рассматривается как материал для преобразующей деятельности человека. Человеческая активность в западной культуре направлена во внешний мир, на его преобразование и подчинение своим целям. Хищническое отношение к природе для нее губительно и, следовательно, безнравственно.

На современном этапе определенные социально-экономические ориентиры начинают меняться и приобретают общечеловеческий характер. Нормы экологической нравственности призваны регулировать взаимодействие общества со средой обитания (природными условиями и культурной сферой). Так формируется экологическая этика.

Основной принцип нравственного поведения утвердился еще на заре цивилизации. Он зафиксирован в законах вавилонского царя Хаммурапи, Ветхом и Новом заветах. Это принцип взаимности: веди себя так, как бы ты хотел, чтобы поступали по отношению к тебе. По отношению к природе этот принцип можно определить как заповедь древнегреческого врача Гиппократ: не навреди. Начавшийся XXI в. ставит проблему формирования личности, способной дать адекватный ответ на вызовы современности. Гуманистические идеи экологической этики, проникая в педагогику, способны оказать в решении этой задачи методологическую помощь.

Ключевые слова: экологическая этика, экофильный, экофобный, экология человека, экологическая нравственность, экологическое воспитание, нравственный экологический закон, глобальный экологический кризис, глубокая экология, этический космоцентризм, протоэкология, ноосфера.

THE FORMATION OF ECOLOGICAL ETHICS

O. D. Oleinikova, B. V. Saprygin (Novosibirsk)

The article discusses the need for ecological ethics, which should teach to treat nature as our mother with loving and grateful attitude. The subject of ecological ethics is moral standards and ethical behavior in the man-society-nature relationship. Ecological education should involve developing one's ability to see nature as a spiritual beauty of the objective world. Human ecology ought to be the recuperation and enhancement of the spiritual world of society, the development of high culture and humanistic morality.

Traditionally, the term 'ecology' refers to the field of science dealing with the study of multiple relationships of living organisms with their environment. However, the term 'ecology' has overstepped the boundaries of its original scientific meaning and is used in various spheres of human activity. In the public mind, the term is usually associated with the scandals related to pollution of the biosphere with toxic wastes and the damage of natural ecosystems. Therefore, the word 'ecology' has acquired moral overtones. The term 'ecological' is now equivalent to the terms 'clean,' 'safe,' 'moral', and 'humane'.

It is important to form a harmonious relationship between the components of the ecosystem of 'man-natural environment', 'society-natural environment', and to control therefore the processes engendered by man and dangerous to all living things. Mankind is facing the need for ecological morality, the basis of which should be man's creative activity aimed at harmonization of the relations with nature.

In the technogenic culture of the West, nature is understood as a material for the transforming activity of man. Human activity in Western culture is directed at the outside world, its transformation and submission to human objectives. A predatory attitude to nature is destructive to it and therefore immoral.

In the modern period, the socio-economic orientation of human activity is changing and acquiring a universal character. This is why ecological moral standards are meant to regulate the interaction between society and the environment, both natural and cultural. This is how ecological ethics ought to be formed.

The basic principle of ethical conduct was established at the dawn of civilization. It was recorded in the laws of the Babylonian king Hammurabi and the Old and New Testaments. This is the reciprocity principle: Do to others whatever you would like them to do to you. In relation to nature, this principle can be defined as the commandment of the Ancient Greek physician Hippocrates: Do no harm. The turn of the twenty-first century poses the issue of the formation of personality capable of giving an adequate response to the challenges of our time. The humanistic ideas of environmental ethics, entering pedagogy, are able to be of methodological assistance in tackling this task.

Keywords: *ecological ethics, ecophilic, ecophobic, human ecology, ecological morality, ecological education, ecological moral law, global environmental crisis, deep ecology, ethical cosmocentrism, proto-ecology, noosphere.*

Можно, пожалуй, сказать, что назначение
человека как бы заключается в том,
чтобы уничтожить свой род,
предварительно сделав земной шар
непригодным для обитания.

Ж.-Б. Ламарк

Предметом экологической этики являются моральные нормы и нравственность поведения в области отношений «человек – общество – природа». Экология человека – оздоровление и совершенствование духовного мира общества, освоение высокой культуры и гуманистической морали.

Классическое применение термина «экология» относится к области науки, занимающейся изучением многообразных связей живых организмов со средой обитания. Однако в реальности понятие «экология» вышло далеко за рамки своего изначального научного значения и употребляется в самых разнообразных сферах человеческой деятельности. В общественном сознании обозначенный термин, как правило, ассоциируется со скандалами, касающимися загрязнения биосферы токсичными отходами и разрушения природных экосистем, поэтому слово «экология» обрело нравственную окраску, определение «экологический» стало равнозначно определению «чистый», «безопасный», «нравственный», «человеколюбивый».

Необходимо формировать гармоничные связи между элементами экосистемы «человек – природная среда», «общество – природная среда», а следовательно, регулировать процессы, порожденные человеком и опасные для всего живого. Т. Н. Кондратьева справедливо отмечает: «Степень антропогенного, социогенного воздействия на природу достигла таких масштабов, что окружающая среда не в состоянии компенсировать разрушительное воздействие человека» [1, с. 113]. Человечество стоит перед необходимостью рождения экологической нравственности, в основу которой будет положена одухотворенная творческая деятельность, направленная на гармонизацию отношений с природой. «Образование ориентировано на будущее, формирует человека новой, будущей культуры. Человечеству, столкнувшемуся в конце XX в. с новыми проблемами выживания, осталось немного времени на размышление. Оно не может продолжать свое развитие на прежних путях, заложенных в культурных матрицах техногенной цивилизации, и образованию отводится ведущая роль в этом процессе» [2, с. 68].

В техногенной культуре Запада природа рассматривается как материал для преобразующей деятельности человека. Человеческая активность в западной культуре направлена во внешний мир, на его преобразование

и подчинение своим целям. Хищническое отношение к природе для нее губительно и, следовательно, безнравственно. Ю. Кузнецов в стихотворении «Атомная сказка» создает образ ученого, начисто лишённого чувства поэтической сострадательности, для которого природа – не храм, а мастерская. Такой ученый исходит из того, что природа по доброй воле своих тайн решительно не хочет раскрывать, поэтому их нужно вырвать силой, подвергнув ее пытке [3]. Кстати, одним из синонимов к слову «эксперимент» является слово «пытка».

Эту сказку счастливую слышал
Я уже на теперешний лад,
Как Иванушка во поле вышел
И стрелу запустил наугад.
Он пошел в направленье полета
По серебристому следу судьбы.
Она пала лягушке в болото,
Вдалеке от родимой избы.
– Пригодится на правое дело! –
Положил он лягушку в платок.
Вскрыл ей белое царское тело
И пустил электрический ток.
В долгих муках она умирала,
В каждой жилке стучали века.
И улыбка познания играла
На счастливом лице дурака.

Ф. И. Тютчев воспринимал природу как живую, одушевленную, с которой можно общаться, и это общение духовно обогащает, тем более что природа старше нас и, следовательно, мудрее [4]. К ней нужно прислушиваться и у нее учиться. Поэт писал:

Не то, что мните вы, природа –
Не слепок, не бездушный лик:
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык.

Экологическая этика учит относиться к природе, как к матери – бережно и благодарно. Экологическое воспитание включает выработку способности восприятия природы как одухотворенной красоты объективного мира. Художественной литературе и фольклору присуще одушевление природы. Вспомните стихотворение А. В. Кольцова «Песня пахаря», близкое народному творчеству [5]. В нем воплощено отношение к земле, как к живому существу:

Ты прости меня, земля-матушка,
Что рвала я твою грудушку
Сохой острою, разрывчатой...

Не урядливым гребешком расчесывала,
Рвала грудушку боронушкой,
Со железными зубьями ржавыми...

Ф. М. Достоевский видел кризис культуры в равнодушии к природе. По его мнению, любовь к природе неотделима от любви к человеку, одно порождает другое: кто не любит природы, не любит и человека, тот не гражданин. М. М. Пришвин утверждал, что охранять природу – значит охранять Родину. Плоды технического прогресса не только не способствуют совершенствованию человека, но, напротив, понижают его духовную высоту, как, например, это делает современное телевидение.

На современном этапе определенные социально-экономические ориентиры начинают меняться и приобретают общечеловеческий характер (ср.: [6]). Нормы экологической нравственности призваны регулировать взаимодействие общества со средой обитания (природными условиями и культурной сферой). А. С. Бегалинов справедливо утверждает: «Эти проблемы продолжают существовать и в XXI в., требуя к себе пристального внимания, и, бросая вызов истории, ждут радикального решения. История бросила вызов человеку, теперь дело за ним, поскольку гарантом правильного подхода к глобальным проблемам выступает образованный и воспитанный человек. Следует отметить, что чем гуманнее, нравственнее человек, тем большими возможностями располагает общество в процессе решения этих проблем, в их актуализации, в сохранении природы как фактора бытия человека и общества, в постоянном функционировании, гармонии между человеком, миром, природой и космосом» [7, с. 89]. Как ответ на вызов этих угроз формируется экологическая этика.

Основной принцип нравственного поведения утвердился еще на заре цивилизации. Он зафиксирован в законах вавилонского царя Хаммурапи, Ветхом и Новом заветах. Это принцип взаимности: веди себя так, как бы ты хотел, чтобы поступали по отношению к тебе. По отношению к природе этот принцип можно определить как заповедь древнегреческого врача Гиппократу «Не навреди». Поэт Р. Рождественский дает такую поэтическую интерпретацию этого нравственного экологического закона [8]:

Не навреди, человек, ни березе, ни морю,
влажной тропинке и птице, летящей во тьму.
Вместе со всею своею немислимой мощью
не навреди ненароком себе самому...
Не обольщайся цифирью немедленных выгод,
реки корезить и горы срывать погоди.
Вместо того чтоб, не думая, что-то воздвигнуть,
лучше остынь и подумай.
Не навреди...

Выживание человека в условиях глобального экологического кризиса, несомненно, зависит от научных знаний, внедрения в практику новых технических достижений. Но достижения науки и техники не смогут принести ожидаемых результатов без опоры на нравственное воспитание, на определенные культурные традиции. А. И. Кириллова отмечает: «Слово “воспитание” имеет церковнославянский корень “питание”, отражающий его целенаправленный характер по поддержанию духовных жизненных сил человека в его возрастании. Несомненна связь воспитания с духовно-нравственным формированием личности» [9, с. 124].

Современный интеллигентный человек должен бережно относиться к природе. Интеллигент – это прежде всего высокоморальный, внутренне свободный, духовно развитый человек, уважающий себя и других, ориентированный на высокую культуру и общественный долг, который ставит общественные интересы выше личных.

Известный педагог В. А. Сухомлинский создал «Азбуку нравственной культуры» для детей [10, с. 100]. Ее следует принять как образец экологического нравственного воспитания, дополнив словами, относящимися к природе:

1. Ты живешь среди людей и природы. Не забывай, что каждый твой поступок, каждое твое желание отражается на окружающих тебя людях и на природе. Знай, что существует граница между тем, что тебе хочется, и тем, что можно. Проверь свои поступки вопросом к самому себе: не делаешь ли ты зла, неудобства людям, не наносишь ли вред природе? Делай все так, чтобы людям и природе, окружающим тебя, было хорошо.

2. Ты пользуешься благами, созданными другими людьми и природой. Люди и природа дают тебе счастье детства и жизни. Плати им за это добром.

3. Все блага и радости жизни создаются трудом. Без труда нельзя честно жить. Народ учит: кто не работает, тот не ест. Навсегда запомни эту заповедь. Лодырь, тунеядец – это трутень, поедающий мед трудолюбивых пчел. Ученье – твой первый труд. Идя в школу, ты идешь на работу.

4. Будь добрым и чутким к людям и к природе. Помогай слабым и беззащитным. Помогай товарищу и братьям нашим меньшим в беде. Не причиняй людям и природе зла. Уважай и почитай мать и отца – они дали тебе жизнь, они воспитывают тебя, они хотят, чтобы ты стал честным гражданином, человеком с добрым сердцем и чистой душой.

5. Не будь равнодушен к злу. Борись против зла, обмана, несправедливости. Будь непримирим к тому, кто стремится жить за счет других людей, причиняет зло другим людям, обкрадывает общество и природу.

Следует отметить, что до недавнего времени экологическое образование ориентировалось в основном на экологию как биологическую дисциплину. Д. С. Лихачёв же полагал, что в экологии человека существуют два

направления: экология биологическая и экология нравственная, культурная [11]. Уничтожить человека биологически может нарушение законов биологической экологии, убить человека нравственно может несоблюдение экологии культурной – экологическое жестокосердие.

Подсчитано, что если бы мы уместили всю земную историю в 24 часа, то органическая жизнь началась бы лишь в пять часов пополудни (палеозой – 350 млн лет назад), млекопитающие возникли бы с одиннадцати до двенадцати вечера (230 млн. лет назад – мезозой, продолжительность которого приблизительно 163 млн лет) и лишь за несколько секунд до наступления полуночи возник человеческий род (около 40 тыс. лет назад). Как известно, за небольшой срок своей жизни человечество подорвало основы своего существования. Глобальный экологический кризис принял сегодня характер экоцида – уничтожения природы. Актуальным становится поиск путей выхода из этой ситуации, то есть путей к экологической безопасности. К таковым можно отнести формирование экологического мышления, оптимизацию социальных и природных процессов (последствий влияния на окружающую среду развития науки, техники и производства), конструктивный поиск принципов и средств управления социально-экономическими и экологическими системами. Появилась так называемая глубокая экология, задача которой – восстановить былое единение человека с его биотическим окружением. Глубокую экологию можно назвать этическим космоцентризмом наших дней. Какова его предыстория?

Сущностная философская задача заключается в выяснении конечной цели человечества и конечного назначения человека. Эти философские изыскания предельных оснований бытия вообще и человеческого бытия в частности впервые обнаружили себя в древнегреческой философии. Основным достижением здесь было осознание единства всего бытия. Для обозначения мира как структурно организованного и прекрасно упорядоченного целого – универсума – античные мыслители употребляли термин «космос». Космос охватывает всю полноту бытия, являясь всеобъемлющим воплощением абсолютного совершенства. Принцип тождества микро- и макрокосма ориентировал на целостное рассмотрение природы. Этизация и эстетизация всего мироздания – космоса, включающего в себя природу, общества, человека – была характерной особенностью античного мировосприятия. Природа мыслилась как храм, населенный суровыми богами, являвшимися воплощением ее стихий.

Философия изучает не мир в целом, а мир как целое. Философы античности рассматривали природу в единстве всех ее сторон, во всеобщей связи и развитии явлений. Появляется сознательно-теоретическое отношение человека к миру, когда человек отличает себя от мира в качестве познающего субъекта и пытается познать объективный мир теоретическими средствами.

Гносеологическая проблематика, связанная с отношением знания к действительности, формируется наряду с учением о бытии, о его развивающейся целостности с поисками субстанционального начала. Однако стремление понять сущность природы, космоса, мира в целом осуществлялось на созерцательном уровне. Философия деантропоморфизует и демифологизирует природу. Философы пытаются обнаружить отличие природных явлений от общественных, исходя из них самих, полагаясь на свой собственный разум. Так, Демокрит писал, что нарушение естественных законов природы губительно для человека, а нарушение законов, установленных людьми, может остаться безнаказанным. Античные боги, олицетворявшие силы природы, разговаривали с людьми чаще всего на языке карательных санкций. Агональные тенденции античного мира, пафос соревновательности обязывал бросать вызов природе и богам. Но желание человека вмешаться в дела природы, стать «царем природы» объявлялось преступным, и реакция природных сил была неминуемо жестокой. Так, титан-богоборец Прометей навлек на себя гнев богов за то, что слабых людей захотел сделать сильными, для чего хитростью добыл для них огонь, обучил судоходству и домостроительству, научил выплавлять металл и излечивать болезни.

Гомоцентрическая картина мира античности, пантеистическая и мифопоэтическая, формировала интенцию на целостное, недифференцированное восприятие природы, все явления которой представлялись одушевленными и персонифицированными конкретными божествами. Непосредственно-чувственное видение одухотворенной природы побуждало, например, Платона объявить созерцание основным строительным принципом космоса и основным способом его восприятия. Хотя античный эллин был не чужд преобразовательной деятельности, созидательная практика и труд воспринимались им как способ украшения прекрасного космоса-природы. В эту эпоху действовал принцип «Не навреди!», то есть античный человек своим присутствием на земле не имел права нарушать гармонии упорядоченного мироздания. Следовательно, есть все основания обозначить эти содержательные мотивы античной философии как проявление экофилии, как зачатки протоэкологии.

На закате античности с утверждением религиозно-мистической картины мира становятся популярными мотивы аскетизма, презрение к красоте чувственного мира, признание земного существования как скорбного, временного, насквозь пронизанного пороком. В Средневековье противопоставление совершенного Неба и несовершенной греховой Земли становится определяющим мотивом в восприятии природы, которая, согласно учению отцов церкви, как низшая ступень божественного творения не имеет самостоятельной ценности. Теоцентрическая картина мира определяла направленность восприятия красоты природы лишь как созерцание совершенства ее божественного творения.

Ренессансное чувство природы основано на антропоцентричной картине мира. Под влиянием новых естественнонаучных теорий, связанных с поисками каузальной гармонии универсума, формируется потребность активного освоения природы и желания овладеть ее тайнами во имя утверждения могущества человека как венца творения и центра Вселенной. Деятельная натура ренессансного человека обязывала его отдавать предпочтение рационалистическому подходу к природе, чтобы утвердить свое господство над ней. Джованни Пико делла Мирандола, знаменитый гуманист этой эпохи, выразивший ее смысл в «Речи о достоинстве человека», отмечал, что человек – не просто природное существо, он – творец самого себя, художник и преобразователь подчиненной ему природы. В этом Мирандола видит залог его счастья: «О, высшее и восхитительное счастье человека, которому дано владеть тем, чем пожелает, и быть тем, чем хочет» [12, с. 507–508]. Эпоха Возрождения поставила человека в центре мироздания не просто в качестве «венца творения», а как творца, замещающего Бога и соперничающего с ним. Человеческая активность в преобразовании природы десакрализирует природу, превращает ее в мастерскую, где возможна реализация лишь утилитарного подхода к ней. С этого момента в общественном сознании утверждаются в качестве нормы активистские, экофобные установки по отношению к природе. В XVII в., веке классического рационализма, утверждается лозунг всеобъемлющего познания природы с целью окончательного овладения ее силами и подчинения их воле человечества. Открытие И. Кеплером закона движения планет легло в основу той грандиозной механистической картины мира, которая конкретизируется в физике Г. Галилея, астрономии и механике И. Ньютона. Наиболее общие законы природы были отождествлены с законами инвариантности и симметрии, постигаемыми человеческим разумом и дающими возможность человечеству самоуверенно и гордо ощутить собственную исключительность и особую космическую миссию, состоящую в покорении природы.

Однако уже в начале XVII в. английский философ Ф. Бэкон, которого справедливо считают основателем европейского сциентизма, пронизательно усмотрел моральную ущербность и опасность наступательно-потребительского отношения к природе. Он неоднократно напоминал о том, что «природа побеждается только подчинением ей» и требует уважения ее законов, что дает возможность рассматривать философа как провозвестника экологического мировоззрения [13, с. 81]. К сожалению, такого рода наставления не пользовались популярностью. Экофобские ориентации становятся доминантными в общественном сознании последующих веков. Успехи в покорении природы приводят к своеобразной экофобской эйфории, которой положили конец обнаруженные лишь в XX в. признаки деградации природы.

Оптимизм В. И. Вернадского, вызванный бурными успехами современной науки, подкреплялся уверенностью в том, что начался новый период в развитии биосферы, когда главным фактором становится разумная человеческая деятельность, на основе которой происходит преобразование биосферы в ноосферу, то есть сферу разума. Но наука развивалась вопреки этому прогнозу. Она не становилась этичной, не контролировала развитие техники и технологии, не отягощала себя размышлениями о возможных негативных последствиях осуществления своих проектов. Произошло отчуждение человека от природы, достигшее уровня антагонизма, причем в этом противоборстве снобистские и волюнтаристские разрушительные мотивы антропоцентризма проявились в полной мере. Однако победы оборачиваются поражениями: победитель лишает себя перспективы и возможностей дальнейшего существования, так как он разрушил собственный дом, отравил воздух, воду, почву, неизлечимо болен сам, больны его дети. Умирающая, побежденная природа грозит стать общей могилой всего человечества.

У В. В. Вересаева есть поучительная легенда, которую ему рассказал когда-то один путешественник-англичанин. Полезно с ней ознакомиться. Однажды пароход из-за тумана пристал к тропическому острову. Толпа веселых подвыпивших моряков съехала на берег. Доверчиво встретил их девственный лес. Дружно стали они рубить деревья и лианы, расчищая площадку для ночлега, сооружать шалаши, разжигать костры. Топорами валили пальмы и деревья, чтобы добыть кокосовые орехи и плоды других растений. Наступившая ночь окутала моряков ласковой негой. Они очнулись от накотившейся дремы неожиданно и страшно, потому что услышали в темноте душераздирающие стоны, хрипы, оханья. Ужас охватил моряков. Всю ночь они не спали, жались к огню. И всю ночь вокруг них раздавались судорожные шорохи, вздохи, жалобные стенанья. И когда рассвело, они увидели вот что: из стволов и из пней срубленных пальм и деревьев сочилась кровь, оборванные лианы корчились на земле, как перерезанные змеи, из обрубленных сучьев стекали алые капли, всюду на земле были видны лужи вязкой густой крови. Оказывается, это был священный лес. Все растения в нем живые, у них есть душа, они чувствуют боль и радость, в волокнах бежит вместо бесцветного сока настоящая алая кровь. В таком лесу туземцы не позволяют себе сорвать ни листочка. Что же стало с веселыми моряками? Они не погибли. Они возвратились на пароход, благополучно добрались до родных берегов, но всю оставшуюся жизнь никогда не улыбались [14].

Вся природа похожа на этот священный лес, полный жизни и тайны. Необходимо ощущать свое кровное генетическое родство с ней. Мы ей обязаны своим рождением, существованием, благополучием. Нам кажется, что мы самостоятельны, разрубили пуповину, соединяющую нас

с природой, возмужали и бесчинствуем. Но, увы, мы находимся не вне, а внутри природы, как в материнской утробе. Философия космоцентризма обнаружила свою актуальность на пороге XXI в. Человек и природа – единый организм, осознавший надвигающуюся катастрофу самоуничтожения.

Есть ли у человечества надежда? Несомненно, есть, поскольку, как говорят философы, надежда умирает последней. Видные ученые А. Эйнштейн, М. Борн, Н. Винер взволнованно размышляли о бесконтрольной реализации достижений научно-технической революции, ставили вопрос о моральной ответственности науки и ученых. Авторы исследований синтетического типа, изучающие глобальные проблемы и их последствия, члены Римского клуба Д. Медоуз, М. Месарович, Э. Пестель, Э. Ласло, Д. Габор, Б. Гаврилишин, Д. Боткин, А. Кинг, А. Печчеи давали более или менее пессимистические прогнозы состояния природной среды (неслучайно Д. Медоуза и его последователей называют «экологическими пессимистами»). Но их всех объединяет сознание необходимости формирования новой, общечеловеческой, экологической этики, с которой они связывают свои надежды на нормализацию ситуации. Видные экологи О. Леопольд, Р. Дажо, Ж. Дорст, Р. Дюбо, Б. Коммонер, У. Дуглас, У. Одум, Дж. Пассмор, Р. Атфилд сосредоточивают свое аналитическое внимание не только на фиксации черт экологического кризиса и причин его возникновения, но и на разработке конструктивных программ его преодоления. Человечество должно использовать весь арсенал технологических средств, все многообразие экофильских теорий и идей А. Швейцера и В. Вернадского, И. Пригожина и Н. Моисеева, Д. Лихачёва и В. Библера, чтобы придать общественному прогрессу экологическую ориентацию. В противном случае в ближайшей перспективе общественный прогресс придет к своему трагическому финалу. Такого рода нежелательную развязку можно предотвратить, формируя навыки экологического мышления, основанного на принципе этического космоцентризма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кондратьева Т. Н.** К проблеме экологического воспитания в Бурятии на основе этно-экологических традиций титульного народа // *Философия образования*. – 2014. – № 1. – С. 112–117.
2. **Наливайко Н. В., Косенко Т. С.** Поиск ценностных основ воспитания в современном российском образовании // *Философия образования*. – 2015. – № 2. – С. 66–77.
3. **Кузнецов Ю.** Атомная сказка. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://kuznecov.ouc.ru/atomnaya-skazka.html> (дата обращения: 19.04.2016).
4. **Тютчев Ф.** Не то, что мните вы, природа... – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ruthenia.ru/tiutcheviana/stihi/bp/114.html> (дата обращения: 19.04.2016).
5. **Кольцов А. В.** Ты прости меня, земля-матушка... – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.poetry.kostyor.ru/kolcov/?n=11> (дата обращения: 19.04.2016).

6. **Oleinikova O. D., Saprygin B. V.** The axiological coherence between the free market paradigm of education and the consumer society. – *Philosophy of Education*. – 2013. – No. 6. – P. 81–87.
7. **Бегалинов А. С.** Новые тенденции развития системы воспитания в условиях глобализации // *Философия образования*. – 2015. – № 4. – С. 83–90.
8. **Рождественский Р.** Не навреди, эскулап... – [Электронный ресурс]. – URL: <https://books.google.ru/books?id=lvujAwAAQBAJ&pg=PT1062&lpg=PT1062&dq=> (дата обращения: 19.04.2016).
9. **Кириллова А. И.** Воспитание: сущность процесса, культурные и социализационные транскрипции в условиях глобализации // *Философия образования*. – 2014. – № 4. – С. 122–134.
10. **Сухомлинский В. А.** Сердце отдаю детям. Рождение гражданина. Письма к сыну. – Киев, 1985. – 557 с.
11. **Лихачёв Д. С.** Экология культуры. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://hram-puchkovo.me-ga.ru/articles/98/> (дата обращения: 19.04.2016).
12. **Пико делья Мирандола Дж.** Речь о достоинстве человека // *История эстетики: Памятники мировой эстетической мысли*. – М., 1962. – Т. 1. – 682 с.
13. **Бэкон Ф.** Сочинения в двух томах. – М., 1972. – Т. 2. – 582 с.
14. **Вересаев В.** Легенда. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.urano.ru/legenda/> (дата обращения: 19.04.2016).

REFERENCES

1. **Kondratyeva T. N.** The problem of environmental education in Buryatia based on the ethno-ecological traditions of the titular people. – *Philosophy of Education*. – 2014. – No. 1. – P. 112–117.
2. **Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** Search of the value foundations of upbringing in modern Russian education. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 2. – P. 66–77.
3. **Kuznetsov Yu.** Atomic tale. – [Electronic resource]. – URL: <http://kuznetsov.ouc.ru/atomnaya-skazka.html> (date of access: 04.19.2016).
4. **Tyutchev F.** Nature is not what you think of it ... – [electronic resource]. – URL: <http://www.ruthenia.ru/tiutcheviana/stihi/bp/114.html> (date of access: 04.19.2016).
5. **Kol'tsov A. V.** Forgive me, mother earth ... – [electronic resource]. – URL: <http://www.poetry.kostyor.ru/kolcov/?n=11> (date of access: 04.19.2016).
6. **Oleinikova O. D., Saprygin B. V.** The axiological coherence between the free market paradigm of education and the consumer society. – *Philosophy of Education*. – 2013. – No. 6. – P. 81–87.
7. **Begalinov A. S.** New trends of the upbringing system development in the conditions of globalization. – *Philosophy of Education*. – 2015. – No. 4. – P. 83–90.
8. **Rozhdestvensky R.** Do no harm, doctor... – [Electronic resource]. – URL: <https://books.google.ru/books?id=lvujAwAAQBAJ&pg=PT1062&lpg=PT1062&dq=> (date of access: 19.04.2016).
9. **Kirillova A. I.** Upbringing: essence of the process, its cultural and socializational transcriptions in the conditions of globalization. – *Philosophy of Education*. – 2014. – No. 4. – P. 122–134.
10. **Sukhomlinsky V. A.** I give my heart to children. The birth of the citizen. Letters to the son. – Kiev, 1985. – 557 p.
11. **Likhachev D. S.** Ecology of Culture. – [Electronic resource]. – URL: <http://hram-puchkovo.me-ga.ru/articles/98/> (date of access: 04.19.2016).
12. **Pico della Mirandola G.** The Oration on the Dignity of Man. – *A History of Aesthetics: Monuments of the world aesthetic thought*. – Moscow, 1962. – Vol.1. – 682 p.
13. **Bacon F.** Works in two volumes. – Moscow, 1972. – Vol. 2. – 582 p.
14. **Veresaev V.** Legend. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.urano.ru/legenda/> (date of access: 04.19.2016).

BIBLIOGRAPHY

Anker P. From Scepticism to Dogmatism and Back: Remarks on the History of Deep Ecology. – Witoszek, N. & Brennan, A. (eds.) Philosophical dialogues: Arne Næss and the progress of eco-philosophy. – Lanham, Md., 1999. – P. 431–443.

Birch T. The Incarceration of Wilderness: Wilderness Areas as Prisons. – Environmental Ethics. – 1990. – No. 12. – P. 3–26.

Bookchin M. The Philosophy of Social Ecology. – Montreal, 1990.

Cronon W. (ed.) Uncommon Ground: Rethinking the Human Place in Nature. – New York, 1996. – 560 p.

Cheney J. Postmodern Environmental Ethics: Ethics as Bioregional Narrative. – Environmental Ethics. – 1989. – No. 11. – P. 117–134.

Elliot R. Environmental Ethics. – Singer, P. (ed.) A Companion to Ethics. – Oxford, 1993. – P. 284–293.

Morton T. Ecology without Nature: Rethinking Environmental Aesthetics. – Cambridge, Mass, 2007.

Sandler R. Character and Environment: A Virtue-Oriented Approach to Environmental Ethics. – New York, 2007.

Shrader-Frechette K. Environmental Ethics. – LaFollette, H. (ed.) The Oxford Handbook of Practical Ethics. – Oxford, 1995. – P. 188–215.

Sychev A. A. Ethics of environmental responsibility. – Moscow, 2014. – 319 p.

Taylor P. The Ethics of Respect for Nature. – Environmental Ethics. – 1981. – No. 3. – P. 197–218.

Wensveen L. Dirty Virtues: The Emergence of Ecological Virtue Ethics. – Amherst, NY, 2000.

White L. The Historical Roots of our Ecologic Crisis. – Science. – 1967. – No. 155(3767). – P. 1203–1207.

Zimmerman M. E., Callicott J. B., Sessions G., Warren K. J., Clark J. (eds.) Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology. – New Jersey, 1998.

Принята редакцией: 18.12.2016

DOI: 10.15372/PHE20160215

УДК 13+37.0

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ ОБРАЗОВАНИЯ

Л. А. Фёдорова, Л. Ю. Коршикова (Новосибирск)

Системе образования, как известно, отводится особая роль в процессе реформирования экономики и самой системы образования, особенно в пе-

© Фёдорова Л. А., Коршикова Л. Ю., 2016

Фёдорова Лилия Александровна – старший преподаватель кафедры философии, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: lija28@mail.ru

Коршикова Лилия Юрьевна – преподаватель, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: lilia17054@gmail.com

Fedorova Liliya A. – senior teacher of the Chair of Philosophy, Novosibirsk State Agrarian University.

Korshikova Liliya Yu. – teacher, Novosibirsk State Agrarian University.