

## РОЛЬ ГУМАНИТАРНОЙ РОДГОТОВКИ В ПРЕПОДАВАНИИ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

### THE ROLE OF HUMANITIES IN TEACHING ANIMAL HUSBANDRY

УДК 37.018.761

DOI: 10.153/PEMW20170321

*С. С. Сергеев*

*Sergeev, S.S.*

*Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирск, Российская Федерация*

*Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk, Russian Federation*

**Аннотация.** В ходе своего развития современное общество с необходимостью затрагивает такую часть природы, как животный мир. Животные стали элементом общества еще в период его генезиса, однако мировоззренческое отношение к ним неопределено и в настоящее время. Поэтому и обучающиеся, и работники животноводческих специальностей вынуждены самостоятельно вырабатывать отношение к животным как в общем, так и в связанном со своей специальностью планах. Важнейшим условием этого непростого процесса является наличие у специалиста не только специальных знаний, но и общегуманитарной базы. Целью данной статьи является рассмотрение социокультурных аспектов, составляющих неотделимую часть преподавания животноводческих специальностей в системе высшего образования, проблемы слабых социокультурных навыков у сложившихся специалистов животноводческих профессий. В статье исследована необходимость в дискурсе и тщательном формировании навыков работы с гуманитарными категориями в связи с определенным типом профессии. Автор развивает идею, согласно которой в рамках гуманитарных дисциплин обязательно должна учитываться профессиональная специфика и направленность высшего образования. Знакомство студентов с общегуманитарными проблемами не должно носить абстрактный характер, учитывать специфику будущей профессии. Это требует того, что в любой, даже специализированной, профессии должно быть место проблематике гуманитарных наук. С учетом данного фактора в статье кратко рассмотрена мотивация студентов при выборе животноводческих направлений профессионального образования. При этом автор акцентирует внимание на дидактике вопроса и утверждает, что нельзя заменять традиционные общегуманитарные дисциплины специализированными гуманитарными, поскольку последние могут формировать соответствующие навыки только на общегуманитарной базе.

**Abstract.** In the development modern society with need mentions such part of the nature as fauna. Animals became an element of society even during its genesis, however the world outlook attitude towards them always was uncertain including during the modern period of social development. Therefore both the student and the worker of livestock specialties is forced to develop independently the attitude towards animals as generally, and in connected with the specialty plans. The most important condition of this difficult process is presence at the expert not only special knowledge, but all-humanitarian base. The purpose of this article is consideration of the sociocultural aspects making an inseparable part of teaching livestock specialties in system of the higher education. A problem of weak sociocultural skills at the developed experts of livestock professions. Need for a discourse and more careful formation of skills of work with humanitarian categories and in connection with a certain type of a profession is investigated. The author develops the thesis according to which within humanitarian disciplines surely professional specifics and an orientation of the higher education have to be considered. Acquaintance of the student to all-humanitarian problems has to have not only abstract character, but also consider specifics of future profession. It demands that in any, even most specifically specialized profession, there has to be a place to a humanitarian perspective. Taking into account this factor in article the motivation of students at the choice of the livestock directions of professional education is briefly considered. At the same time the author focuses attention on didactics of a question and claims that it is impossible to replace traditional all-humanitarian disciplines with specialized humanitarian disciplines as the last can form the corresponding skills only on all-humanitarian base.

**Ключевые слова:** животное, образование, общество, культура, мотивация, ценность, определение.

**Key words:** animal, education, society, culture, motivation, value, definition.

**Для цитаты:** Сергеев, С. С. Гуманитарная проблематика в преподавании животноводческих специальностей // Профессиональное образование в современном мире. 2017. Т7., № 3. С. 1286–1292. DOI: 10.153/PEMW20170321

**For quote:** Sergeev, S. S. Humanitarian problems in teaching of cattle-breeding and animals specialties. *Professionalnoye obrazovaniye v sovremennov mire = Professional education in modern world.* 2017, vol 7., no3., pp. 1286–1292. DOI: 10.153/PEMW20170321

**Введение.** Цель данной статьи – обозначить социокультурные и философские аспекты, которые являются неотъемлемой частью подготовки полноценных специалистов животноводческих профессий. Это позволит точнее понять, какова роль гуманитарных знаний при подготовке специалиста профессий, связанных с животными.

Проблема соотношения специальных и неспециальных дисциплин в процессе формирования учебных планов для подготовки бакалавров, магистров и специалистов остается по-прежнему актуальной, особенно в связи с сокращением гуманитарной части рабочих учебных планов, которое коснулось и животноводческих направлений высшего образования. Автор считает необходимым разобраться в том, насколько оправданна такая тенденция.

Когда речь идет о гуманитарной составляющей, чаще всего имеется в виду общегуманитарная подготовка, необходимая любому специалисту, при этом гуманитарную и специальную составляющие рассматривают как малосвязанные друг с другом циклы. Гуманитарные циклы характеризуются, как правило, абстрактными формулировками, к примеру, используется фраза «для воспитания всесторонне развитой личности», которая на быденном языке звучит так: «для общего развития». Мы провели частичный анализ литературы по социокультурным аспектам в преподавании специальных дисциплин и обратили внимание на своеобразные «клише» в представлении проблемы.

Рассмотрим наиболее частые формулировки. Так Ф. Х. Киргуева пишет: «В настоящее время введение культурного контекста в образование усиливает детерминанты приоритетных общечеловеческих ценностей – жизнь, здоровье, свобода, гражданственность, права, самоопределение, интеграция личности в национальную и мировую культуру и др., которые обогащают содержание образования» [1, с. 65]. Или А. В. Миронов констатирует, что «гуманизировать образование – значит сделать главной целью образования развитие способностей личности во всех сферах ее деятельности через приближение, приобщение ее (личности) к достижениям мировой и отечественной культуры» [2, с. 31]. Не оспаривая справедливость этих тезисов, мы снова видим отстраненность от конкретной специальности, то есть обозначается некий, необходимый для всех студентов набор, не зависящий от направления их подготовки.

Затем мы обратились к анализу компетенций, в которых, с нашей точки зрения, должна отразиться качественная мировоззренческая проработка взаимосвязи профессии и ее гуманитарной составляющей. Однако и здесь тенденция прослеживается абсолютно, особенно в формулировках общекультурных компетенций, например, «способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу» [3] или «способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции» [4; 5]. При этом часто формулировки общекультурной компетенции для различных дисциплин очень близки, а иногда полностью совпадают. Мы не оспариваем возможность такого подхода, но обращаем внимание на то, что необходимо учитывать специфику направления, в рамках которого преподается гуманитарная дисциплина.

В некоторых образовательных стандартах все же делается попытка отметить такую связь. Например, в стандарте по специальности 36.05.01 – «Ветеринария» одна общекультурная компетенция (ОК-4) имеет следующую формулировку: «способность использовать основы философских знаний, анализировать главные этапы и закономерности исторического развития для осознания социальной значимости своей деятельности» [3]. Тем не менее даже в таком виде связь между профессиональными навыками и функциями гуманитарных дисциплин все еще остается слишком абстрактной. В связи с этим мы ставим перед собой задачу актуализировать социокультурные и философские аспекты, которые более привязаны к животноводческим направлениям высшего образования, чем «социальная значимость».

**Материалы и методология исследования.** Основными источниками, используемыми при написании данной статьи являются федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования животноводческих специальностей, опросы студентов 1-го и 2-го курсов Новосибирского ГАУ, научно-педагогические труды современных российских авторов.

Проблема места гуманитарной культуры в системе высшего образования, особенно для негуманитарных специальностей, является одной из наиболее обсуждаемых на протяжении всей истории развития массового высшего образования, то есть начиная со второй половины XX в. Дискуссии о том, сокращать ли часы, отведенные на гуманитарный цикл, или наоборот, увеличить объем гуманитарной подготовки негуманитариев ведутся до сих пор. Этот вопрос поднимается как отдельными учеными и педагогами, так и участниками научно-практических конференций различного уровня. Проблема места гуманитарной культуры в системе профессионального образования в современном образовании часто обсуждается на страницах журналов «Профессиональное образование в современном мире» [1; 9], «Вопросы педагогики», «Вопросы философии», «Социально-гуманитарные знания» [2] и других изданий. Вопросам формирования личности в современном образовании посвящен целый раздел в журнале «Философия образования».

Большинство исследователей считают важным наличие у специалиста сильной гуманитарной базы. Так, Ф.Х. Киргуева отстаивает необходимость модернизации образования по «культуросообразному» типу, что повысит качество образования и поможет учитывать национальные особенности регионов Российской Федерации [1]. А.В. Миронов выявляет приоритетные принципы развития современного российского образования, в том числе «гуманизацию и гуманитаризацию образования», обращая внимание на способность развитого гуманитарного мышления противостоять технократическим и эконоцентристским убеждениям [2]. Н.Л. Румянцева бьет тревогу по поводу «сужения» поля зрения современного специалиста и предлагает на основе системно-диалектического подхода помочь учащимся сформировать целостное системное научное мировоззрение [9].

Дальнейшее рассмотрение заявленной в статье проблемы будет осуществляться с использованием методологических подходов и методов, необходимых для достижения поставленной цели. При работе со студентами использовались следующие методы социологического исследования: аналитическое исследование работ студентов, социологическое наблюдение и опросы. При работе с документами и научно-исследовательскими работами применялись общий и сравнительный анализ, а также анализ, системный подход и диалектический метод – для выявления и изучения областей применения гуманитарных знаний и навыков в преподавании животноводческих специальностей.

**Результаты.** Одна из важнейших целей гуманитарного цикла – обучение студента навыкам выявления и анализа философских, социальных, культурологических проблем своей специальности. Особенно это касается животноводческих специальностей, поскольку работа с животными подразумевает не только утилитарные, но и гуманитарно-аксиологические аспекты.

Любой специальный предмет направлен на достижение своих целей и связан с общеспециальными задачами профессии. При этом часто на первом месте стоят именно утилитарные функции: «Благополучие сельскохозяйственных животных, увеличение производства животноводческой продукции и насыщение отечественного рынка мясом, молоком, яйцами, а также сырьем высокого качества возможно при условии укрепления кормовой базы, оптимизации технологических процессов и строгого соблюдения зоогигиенических правил ведения животноводства» [6, с. 3].

В результате при обучении специалистов животноводческих направлений на второй план отодвигаются задачи гуманитарного характера, связанные с животными, которые призваны решить такие дисциплины, как «Биоэтика», «Экология» и т.п. Однако в процессе обучения это порождает следующую проблему: стоит ли ограничиться вышеуказанными дисциплинами или все же следует ввести такие общегуманитарные дисциплины, как «Философия», «История», «Культурология» и т.п. с целью участия в процессе формирования специальных знаний, умений и навыков. Автор статьи пришел к заключению, в основе которого лежит представленный ниже анализ мотивации студентов при выборе животноводческой профессии, что навыки, формируемые общегуманитарными дисциплинами, не менее важны в профессиональной деятельности таких специалистов.

На протяжении 7 лет работы в Новосибирском государственном аграрном университете (НГАУ) автор статьи собирал данные о мотивации студентов, согласно которым основной мотивацией для выбора животноводческой специальности является «любовь к животным». Особенно ярко она вы-

ражена у студентов факультета ветеринарной медицины НГАУ. Конечно же, встречаются и другие мотивации, например, «просто нужно высшее образование», ожидание потенциально высокой зарплаты, родительское решение или подходящие результаты ЕГЭ, но превалирует желание работать с животными.

Таким образом, выбор профессии, как правило, обусловлен неутилитарным отношением к животным (добавим, что довольно высока вероятность, что студенты с другой мотивацией после окончания вуза будут работать не по специальности), в основе которого лежит такая сложнейшая философская категория, как «любовь». Именно любовь наряду с другими близкими смысловыми категориями проводит «мостик» в необходимость обучения студентов гуманитарным дисциплинам.

Актуализация проблемы позволила выявить еще один ее нюанс. Работа автора со студентами, получающими второе образование, но уже профессионально работающими с животными, вскрыла проблему неумения формулировать понятия и давать определения, прямо связанные с профессией. Ярким примером служит неспособность определить значение слова «животное». Иными словами, человек любит животных, несколько лет проработал с ними, но дать определение главного предмета своей профессиональной деятельности не может, хотя вполне успешно выполняет свои прямые обязанности. Утверждается, что об этом не стоит задумываться, поскольку работник вполне может отличить собаку, кошку, корову, дерево и человека, что называется «на глаз».

Однако, по нашему мнению, специалистом может называться тот, кто умеет давать определения объектам, явлениям, связанным с его профессиональной деятельностью, потому что четкое определение позволяет выделить особенности предмета приложения знаний, умений и навыков. Животный мир очень богат, он охватывает всех животных: от одноклеточных до человекоподобных приматов, следовательно, понятие «животное» должно отражать весь спектр упомянутого животного мира. Соответственно, квалифицированному специалисту следует иметь четкое представление об общем понятии животного мира и уметь, исходя из определенных критериев, выделять виды животных, с которыми он работает. Наиболее распространенная ошибка при попытках дать определение состоит в том, что человек подразумевает в первую очередь близких нам животных, прежде всего млекопитающих, а то, что насекомые, различные паразиты и одноклеточные организмы – это тоже животные, как правило, «забывается». Очевидно, что при решении конкретной профессиональной задачи, специалист абстрагируется от информации о не интересующих его видах животных, однако человек, как правило, не удовлетворяется механическим исполнением служебных обязанностей, тем более в том случае, если в профессию его привели «любовь», «желание помогать» и т.п.

Часто стремление осознать неутилитарную значимость своей профессии приводят человека к следующей ошибке: он начинает выделять определенные виды животных, которые близки данной личности, а другие животные, с его точки зрения, заслуживают меньше внимания. Например, собакам оставляют наследство, а о других животных даже не думают, хотя на месте собак может быть любой другой вид животных, близкий завещателю. И если подобная позиция очевидна для обыденного сознания: «собаки (кошки, лошади и т.д.) очень умные и все понимают», то специалист профессий, связанных с животными, должен это представление преодолеть, что достаточно сложно, поскольку профессиональный интерес тесно связан с эмоционально-ценностным интересом к животным.

С одной стороны, это правильно и справедливо: сложно себе представить хорошего ветеринара или кинолога, который не любит животных, с другой – есть большое число профессий (например, забойщик скота), связанных с чисто утилитарным подходом к животным, в этом случае большое сопереживание животным сделает исполнение непосредственных профессиональных обязанностей невозможным. Поэтому специалистам животноводческих специальностей очень важно найти оптимальное соотношение между эмоциональной вовлеченностью в рабочий процесс и хладнокровным отношением к своим обязанностям. Именно в формировании оптимального мировоззренческого отношения к животным и собственной профессии общегуманитарные дисциплины играют значительную роль, которая выражается в общем понимании философских и социокультурных аспектов любых профессий, в том числе животноводческих.

**Дискуссия.** Автор выделил основные, с его точки зрения, аспекты, которые актуализируют гуманистическую проблематику в преподавании животноводческих специальностей. Первый

аспект связан собственно с экспликацией положения животных в социуме. У студента должно быть сформировано правильное представление о том, что такое общество, какова его структура и каким элементом общества является животное, какова зависимость определенных видов животных от их положения в социуме. Для этого студенту в процессе обучения необходимо усвоить дисциплины общегуманитарного цикла и уметь в дальнейшем использовать системный, структурно-иерархический и структурно-функциональные подходы к изучению природы и общества. Специалист животноводческих профессий должен иметь обществоведческую базу, быть немного обществоведом. Однако, к сожалению, ни студенты, ни преподаватели не прилагают достаточно усилий для формирования такой базы, поскольку специалистам-преподавателям зачастую непонятно, зачем нужны неспециальные дисциплины. Даже если выделенных часов в учебном плане хватает для формирования достаточной обществоведческой базы у будущего специалиста, без четкой связи с профессией подобная база будет восприниматься слишком абстрактно, не будет ясна область применения полученных знаний именно в профессиональной деятельности. Эту связь реализуют преподаватели специальных дисциплин, поэтому им необходимо иметь четкое представление о таких категориях, как «субъект», «объект», «право», «мораль» и т.п.; хорошо понимать, является животное субъектом или объектом, какова степень субъектности животного, насколько зависит субъектность от вида животного: осознавать и анализировать проблемы правового статуса животных, являются ли животные субъектом права, насколько обширными могут быть их права.

Второй аспект связан с отношением «животный мир – культура». Культуру в данной статье мы будем понимать предельно широко: как «совокупность искусственных объектов (идеальных и материальных), созданных человечеством...» [7, с. 271]. Животные тесно связаны с культурой, являясь во многом ее движущей силой.

Все животноводческие профессии – продукт культуры, то есть в современном мире вокруг животных выросли целые индустрии: как отрасли, связанные с использованием животных (к примеру, мясная промышленность), так и отрасли, обеспечивающие их потребности (ветеринарная медицина, производство различных зоотоваров и специализированные парикмахерские, выставки, конкурсы и т.п.). Остановимся подробнее на последних. Здесь проблема состоит в том, что в результате обучения выпускники часто остаются с обыденным пониманием культуры, то есть «культура» для них – это некое слово, которое вызывает определенные ассоциации. Культура может быть синонимом искусства, может быть правилами поведения или чем-то еще, поэтому и связь животных и культуры проводится зачастую ассоциативно, а не осознанно.

Специалисту, а особенно специалисту-преподавателю, важно понимать, что сами животные не являются носителями культуры, поэтому у студента важно сформировать не мировоззренческо-обыденное, а мировоззренческо-философское восприятие животных как носителей культуры. Попытки объяснить поведение животных через сугубо человеческие категории (как эстетические, так и этические) не работают в профессиональной деятельности. Науки о животных давно выработали свой категориальный аппарат для изучения и объяснения животного мира. Однако уход в специальную терминологию зачастую детерминирует отрыв от повседневной культуры. Специалист должен уметь говорить с неспециалистами о животных, понимать, что лежит в основе того или иного отношения к ним, представлять, какова зависимость отношения человека к животным от типа его мировоззрения. И это является третьим социокультурным аспектом животноводческих направлений.

Примером его плохой «реализуемости» является проблема объяснения наличия или отсутствия сознания у животных. Специалисты животноводческих профессий (особенно молодые) и студенты, выбравшие деятельность, связанную с животными, часто говорят о наличии у животных сознания. При этом глубина проблемы сознания на философском уровне ими не осознается. «Вопрос о природе сознания является одним из центральных философских вопросов... прежде чем приступать к построению каких-либо теорий сознания, необходимо прояснить, о чем в принципе идет речь, когда мы говорим о сознании» [8, с. 86]. Одни исследователи четко разделяют сознание животных и сознание человека, сторонники противоположной точки зрения, считающие, что у животных сознание отсутствует, также не могут разобраться в проблеме по причине позиции голого отрицания.

**Выводы.** Получение животноводческих специальностей в системе профессионального образования сопровождается важными социокультурными аспектами, существование которых полно-

ценный специалист игнорировать не должен, иначе он становится узким специалистом, что может быть опасным при некоторых обстоятельствах. «Ущербность, а подчас и вред, приносимый узким профессионалом, вполне квалифицированным в своей области (подсистеме), в целом системе, то есть обществу, сейчас многим виден» [9, с. 215]. Соответственно необходима качественная гуманитарная подготовка такого специалиста с учетом специфики будущей специальности. При этом нет никакой потребности в замене общегуманитарных дисциплин дисциплинами специфическими, такими как «Философия кинологии» или «Философия ветеринарии». Возможно, подобные дисциплины лишними не будут, но без соответствующей гуманитарной базы они малоэффективны.

Проблематика гуманитарных наук, рассмотренная в статье, позволит наметить стратегию развития дисциплин гуманитарного цикла в программах животноводческих специальностей, даст возможность проанализировать области применения гуманитарных знаний в профессиональной деятельности.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Киргуева Ф.Х.** Культурологический подход как фактор развития образования // Профессиональное образование в современном мире. 2012. № 2(5). С. 63–69.
2. **Миронов А.В.** Приоритетные принципы развития современного российского образования // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 6. С. 28–45.
3. **ФГОС ВО по специальности 36.05.01 «Ветеринария»** (квалификация «специалист») от 3.09.2015 № 962 [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvospec/360501.pdf> (дата обращения: 20.12.2016).
4. **ФГОС ВО по направлению подготовки 06.03.01 «Биология»** (квалификация «бакалавр») от 7.08.2014 № 944 [Электронный ресурс]. URL: [http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/060301\\_Biologia.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/060301_Biologia.pdf) (дата обращения: 20.12.2016).
5. **ФГОС ВО по направлению подготовки 36.03.02 «Зоотехния»** (квалификация «бакалавр») от 21.03.2016 № 250 [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/360302.pdf> (дата обращения: 20.12.2016).
6. **Санитарно-гигиеническая** оценка микроклимата животноводческих и птицеводческих помещений: учеб. пособие / сост. А.А. Пермяков, А.Г. Незавитин, Л.А. Литвина. Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2016. 188 с.
7. **Словарь** философских терминов / под науч. ред. профессора В.Г. Кузнецова. М.: ИНФРА-М, 2004. Т. XVI. 731 с.
8. **Иванов Д.В.** Сознание как объект метафизических исследований // Вопросы философии. 2009. № 2. С. 86–96.
9. **Румянцева Н.Л.** Системно-диалектический подход в повышении квалификации высшего профессионального образования // Профессиональное образование в современном мире. 2016. Т. 6, № 2. С. 214–220.

### REFERENCES

1. **Kirgueva F. Kh.** [The culturological approach as one of the factors of education development]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2012, no. 2(5). pp. 63–69. (In Russ).
2. **Mironov A.V.** [Priority principles of modern Russian education] *Sotsialno-gumanitarnye znaniya = Socio-humanitarian knowledge*, 2010, no. 6. pp. 28–45. (In Russ).
3. **FGOS VO po spetsialnosti 36.05.01 «Veterinariya»** (kvalifikatsiya «spetsialist») [Federal State Educational Standard on major 36.05.01 «Veterinary Medicine» (Specialist degree)]. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvospec/360501.pdf> (accessed December 20, 2016).
4. **FGOS VO po napravleniyu podgotovki 06.03.01 «Biologiya»** (kvalifikatsiya «bakalavr») [Federal State Educational Standard on major 06.03.01 «Biology» (Bachelor degree)]. Available at: [http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/060301\\_Biologia.pdf](http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/060301_Biologia.pdf) (accessed December 20, 2016).
5. **FGOS VO po napravleniyu podgotovki 36.03.02 «Zootekhnika»** (kvalifikatsiya bakalavr) [Federal State Educational Standard on major 36.03.02 «Animal Husbandry» (Bachelor degree)]. Available at: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/360302.pdf> (accessed December 20, 2016).
6. **Permyakov A.A., Nezavitin A.G., Litvina L.A.** *Sanitarno-gigienicheskaya otsenka mikroklimate zhivotnovodcheskih i ptitsevodcheskih pomeshcheniy* [Sanitary-hygienic assessment of the microclimate of livestock and poultry facilities].Novosibirsk, 2016. 188 p.

7. **Kuznetsov V. G.** *Slovar filosofskih terminov* [Dictionary of philosophical terms].. Moscow, INFRA-M Publ., 2004. 731 p.

8. **Ivanov D.V.** [Consciousness as an object of metaphysical researches]. *Voprosy filosofii = Problems of Philosophy*, 2009, no. 2. pp. 86–96. (In Russ.)

9. **Rumiantseva N.L.** [System and dialectic approach in further training]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2016, vol. 6, no. 2. pp. 214–220 (In Russ.).

#### Информация об авторе

**Сергеев Сергей Сергеевич** – старший преподаватель кафедры философии, юридический факультет, Новосибирский государственный аграрный университет (630039, Новосибирск, ул. Никитина, д. 155, e-mail: sergeevs09@mail.ru).

*Принята редакцией 4. 07.2017*

#### Information about the author

**Sergey S. Sergeev** – Senior Lecturer at the Chair of Philosophy, Faculty of Law, at Novosibirsk State Agrarian University (155 Nikitina Str., 630039 Novosibirsk,, e-mail: sergeevs09@mail.ru).

*Received 4 July 2017*