

5. Подлесный С. А., Перфильев Ю. С. Российское образование: состояние и перспективы развития. – Красноярск : ИПЦ КГТУ, 2003. – 64 с
6. Сулакшин С. С. Измена. – М. : Фонд развития политического центра, 1998. – 168 с.
7. Зиновьев А. А. Современная Россия глазами науки. Россия: перспективы прорыва в цивилизацию знаний // Материалы межвузовской научной конференции : под ред. В. А. Зернова. – М. : Рос НОУ, 2004. – 168 с.
8. Белоусов А. А. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России. Национальный аспект. – Владивосток : Дальнаука, 2003. – 662 с.
9. Наливайко Н. В., Наливайко А. В. Региональное образование: некоторые вопросы современного развития // Философия образования. – 2012. – № 1 (40.) – С. 259–266.

Принята редакцией: 10.09.2012

УДК 13 + 37.0 + 316.7

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ\*

Н. В. Наливайко (Новосибирск)

*Образование из категории национальных приоритетов высокоразвитых стран переходит в категорию мировых приоритетов, что порождает схожесть проблем и вариантов их решений. Сегодня необходимо обратиться к наследию и традициям российского образования, его осмыслению в новых реалиях. Необходимо понять, как Россия будет определять свое место на общем европейском образовательном рынке: пассивно стоять в стороне, стихийно следовать текущим событиям или др.*

**Ключевые слова:** глобализация, интеграция и интернационализация образования, образовательная система, ценности.

## GLOBALIZATION AND THE CHANGE OF THE VALUE REFERENCE POINTS OF RUSSIAN EDUCATION

N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

*Education is moving from the category of national priorities of the advanced countries to the category of world priorities, and this generates similarity of the problems and the variants of their solving. Today it is necessary to turn to the heritage and traditions of Russian education, its understanding in new realities.*

---

\* Статья подготовлена в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг., проект № 2.3.1.

© Наливайко Н. В., 2012

**Наливайко Нина Васильевна** – доктор философских наук, профессор, директор Научно-исследовательского института философии образования, ведущий научный сотрудник, Новосибирский государственный педагогический университет, Институт философии и права СО РАН.

E-mail: n-nalivaiiko@mail.ru

*It is necessary to understand how Russia is going to identify its place within the common European educational market: to stand aside passively, to spontaneously follow the ongoing events or somehow else.*

**Key words:** *globalization, integration and internationalization of education, education system, values.*

Глобализацию мы понимаем как процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции, основными характеристиками которого являются мировое разделение труда, миграция в масштабах всей планеты денежных, человеческих и производственных ресурсов. Глобальные проблемы современности, в том числе в образовании, представляют собой единую, динамичную и непрерывно изменяющуюся систему, которая является открытой. А. Печчеи писал в свое время, что многие проблемы, вставшие перед человечеством, «сцепились друг с другом, подобно щупальцам гигантского спрута, опутали всю планету <...> число нерешенных проблем растет, они становятся все сложнее, сплетение их все запутаннее, а их “щупальца“ с возрастающей силой сжимают в своих тисках планету» [1, с. 7]. Вместе с тем объективно положительной стороной глобализации является становление глобального информационного пространства, усиление взаимосвязи образовательных систем, рост значимости качества образования и др.

Современные тенденции, реализуемые в процессе модернизации образования в России, представляет собой составную часть мирового процесса глобализации, что порождает схожесть проблем и вариантов их решений. Мир стремится к единству, стирая границы, существующие в самых различных областях той или иной страны – от экономики и управления до стереотипов индивидуального поведения.

Каковы основные направления влияния глобализации на образование? Во-первых, глобализация способствует интеграции и интернационализации образования, созданию мирового образовательного пространства с едиными стандартами и критериями оценки образовательного продукта, формированию мирового рынка образовательных услуг. Процессы интеграции и интернационализации национальных систем образования – два взаимосвязанных, но не совпадающих процесса. Интеграция есть движение к созданию целостной системы мирового образования (создание единого образовательного пространства в странах СНГ и Болонский процесс в Европейском регионе). Интернационализация – это процесс развития международных связей в образовании (через использование общих стандартов образования, дистанционных образовательных технологий, системы открытого образования, обмена студентами, преподавателями, конвертируемости дипломов и др.).

Интернационализация образования направлена на сближение национальных систем, нахождение и развитие в них общих универсальных концептов и компонентов, тех общих оснований, которые составляют основу разнообразия национальных культур, способствуя их взаимообогащению. Ни то, ни другое не отменяет диверсификацию образования, связанную с организацией новых образовательных учреждений, с приданием образовательных функций общественным учреждениям, с введением новых си-

стем управления и финансирования, направлений и методов обучения.

Появление транснационального образовательного пространства не лишает людей национальной принадлежности. К примеру, европейская интеграция осуществляется между странами, имеющими общеевропейское сходство и равный уровень развития. В условиях глобализации сохраняются территориальные и культурные границы стран, историческая память отдельных обществ, но появляется возможность работать за пределами своей страны, возрастает общность культурных стандартов, возможность стать членом объединенной системы, растет взаимозависимость. Глубоко прав В. В. Миронов, который пишет, что интеграция тогда позитивна, когда реально осуществляется при относительном равенстве систем, равенстве не только в образовании, но и в экономике, управлении: «...Пока системы различны, и, прежде всего, экономические и политические, рассуждения о реальной интеграции в отдельно взятой сфере, по крайней мере, наивны» [2, с. 59].

Попытка создать интегрированную европейскую образовательную систему – это решение геополитической задачи объединенной Европы. «Неграмотная и поспешная реализация процесса интеграции может привести к необратимым потерям специфики национальных систем образования. На уровне деклараций с болонскими принципами трудно спорить. Декларируется расширение доступа к европейскому образованию, повышению мобильности студентов и преподавателей. Все это должно способствовать формированию европейской идентичности. Правда, сразу возникает философский вопрос, а всегда ли идентичность хороша, а не более ли привлекательной может быть разнообразие. Единство разнообразного всегда богаче упрощенной идентичности, а тот факт, что образовательное пространство содержательно упрощается, по-моему, ни у кого не вызывает сомнения. Единство не должно означать тождества, а, напротив, предполагает сложную и гибкую модель, включающую различные подсистемы. Это единство разнообразного, а не единство однообразного, то есть “мертвого” единства, выражаясь философским языком. Любая система более эффективна и в большей степени подвержена развитию, если ее элементы дополняют друг друга, а не отрицаются путем подчинения» [2, с. 57].

Вместе с тем образование России сегодня подвергается мощным глобалистским трансформациям: средства, затраченные на воспитание и образование поколений российских специалистов, используются другими странами, давая там высокий экономический и социальный эффект. Мы убеждены, что перспективное будущее страны возможно, если в нем ведущая роль принадлежит фундаментальному знаниевому потенциалу здорового самовоспроизводящегося образованного патристического населения, руководимого заботящейся о нем государственной властью.

В сентябре 2003 г. Россия официально присоединилась к Болонскому процессу. Педагогическая и научная общественность весьма неоднозначно отнеслась к данному факту. В дискуссиях на эту тему представлен весь спектр мнений: от резко отрицательных до сугубо положительных. Один из основных аргументов противников Болонского процесса состоит в том, что из-за несоответствия структуре российского рынка труда предлагае-

мой участниками процесса двухступенчатой структуры высшего образования (бакалавриат – магистратура) многие российские университеты, формально перешедшие на двухступенчатую систему, предпочитают выпускать специалиста, который выше бакалавра и качественно соизмерим с магистром. Болонский процесс для России становится вариантом «мягкой власти», средством повышения своей привлекательности и конкурентоспособности в мировом масштабе и возможностью использовать самый ценный национальный ресурс – человеческий потенциал. Процесс глобализации одновременно включает механизмы локальной культурной, национальной дезинтеграции, которые могут оказать разрушающее влияние, вплоть до полной потери идентичности с собственной культурой.

Во-вторых, усиливается процесс сближения западных и восточных образовательных традиций – сложный и весьма противоречивый. Противоречивость обусловлена тем, что образовательные традиции значительно отличаются друг от друга. Если западная традиция в качестве цели образования провозглашает формирование активной личности, то восточная (православная) культура делает акцент на духовном развитии личности, ее самосовершенствовании. Если коллективная ответственность, уважение к старшим, патриотизм для восточных культур первичны как ценности, то для Запада они являются вторичными или не столь существенными. С позиции западной культуры деятельность человека направлена вовне, на преобразование предметов, а не на самого человека. Восточное общество в образовании ориентировано на традиции; изменения в восточных образовательных практиках связаны с индивидуализацией систем знания, но обязательно сохраняются базовые социальные, этические и другие принципы и традиции. Статус знания очень велик. «Сравнительный анализ механизмов наследования в западной и восточной системах образования свидетельствует о наличии между ними существенных различий, – пишут авторы. – Так, на Западе решающую роль играют содержательно-формальные трансформации образовательных технологий. Состояние знания занимают подчиненное положение, выполняя функцию дополнительного средства изменения технологической составляющей образовательной практики. Преемственность обеспечивается преимущественно посредством формального закрепления транслируемых ценностей. Каждому историческому типу западного общества соответствует обязательный минимум знаний, которые имеют строгую формальную упорядоченность. В восточных же системах образования специфика образования заключается в том, что преемственность достигается прежде всего путем сохранения и воспроизводства базовых цивилизационных принципов, знаний и ценностей, которые одновременно являются базовыми принципами содержания обучения и воспитания. Основной способ воспроизводства этих принципов – индивидуализация состояния базовых систем знания» [3, с. 48–53].

В-третьих, глобализация кардинальным образом влияет на региональные тенденции развития образования, выдвигая на передний план требования к технологическим и социальным инновациям, к умению эффективно действовать в быстро меняющейся транснациональной среде. Главным препятствием на пути интеграции регионального образования в мировое

образовательное пространства является территориальная и управленческая разобщенность субъектов федерации в огромной России и резкие различия в уровне развития культурно-образовательной среды. Например, если взять сибирский регион, то современные сибирские субъекты РФ не имеют ни средств, ни властных полномочий, чтобы реализовывать крупные проекты развития Сибири («транспортные коридоры» в виде Севморпути, Транссиба, кросс-полярных воздушных трасс; экспорт газа и электроэнергии в страны АТР) и совершенствования сибирской научно-образовательной системы. «Политика выживания и активная инвестиционная деятельность несовместимы» [4, с. 86–88]. Здесь «работают» не региональные, а трансрегиональные корпорации, в функциях которых трудно рассмотреть заботу о решении региональных проблем. Поэтому вписать Сибирь и ее научно-образовательный комплекс в новый глобальный мир и его образовательные стандарты можно только с помощью и при большом желании федерального центра.

Открытое образование ориентировано на подготовку обучаемых к полноценному и эффективному участию в общественной и профессиональной областях в условиях рыночных отношений. Придание системе образования качеств открытой системы влечет кардинальное изменение ее свойств в направлении большей свободы при планировании обучения, выборе места, времени и темпа, в переходе от принципа «образование на всю жизнь» к принципу «образование через всю жизнь». На практике эта система реализуется с помощью сетевых технологий. Первоначально сетевые технологии обучения получили широкое распространение среди представителей тех возрастных и социальных групп, которые вынуждены отдавать предпочтение обучению без отрыва от основной трудовой деятельности. Сегодня открытое и дистанционное обучение предоставляет возможность различным группам населения с помощью Интернет получить дополнительное образование. Развитие системы дистанционного обучения в России только начинается, но, несмотря на это, количество образовательных учреждений, отделений и центров дистанционного обучения на территории РФ растет с каждым годом. В системе российского образования использование информационно-коммуникационных технологий чаще встречается в негосударственной системе образования. Однако многие российские университеты активно используют информационные и сетевые технологии в системе очного обучения. В результате этого более эффективное использование современных образовательных технологий в традиционной системе образования постепенно ведет к тому, что будет стираться грань между очными, заочными и дистанционными формами обучения, что и является характерной чертой системы открытого образования.

Влияние глобализации на культурно-образовательное пространство, включающее аксиологическую природу развития современной системы образования, не противоречит традиционным убеждениям в основных качественных характеристиках российской образовательной парадигмы, которые должны быть сохранены в любом случае. Во-первых, российское образование должно быть целостным и многоуровневым, передовым, куль-

туросообразным своей истинной истории. Во-вторых, оно должно быть образованием в широком смысле, как воспитание-образование. В-третьих, быть всеобщим, так как только культурное и образованное население страны способно реализовать те сложнейшие задачи развития социума XXI в., которые ставит перед ним государственная власть. В-четвертых, органично сочетать мировоззренческо-идеологические, социогуманитарные и научно-технические блоки знаний. В-пятых, заключать оптимальное сочетание социокультурных традиций и новаций, направленных на процветание Отечества, сохранение его природы и паритетное отношение с другими государствами мира. В-шестых, постоянно осваивать и ассимилировать лучшие мировые достижения во благо своего народа и мирового сообщества на пути решения глобальных проблем человечества. В-седьмых, уметь противостоять агрессивным, экстремистским и другим разрушительным воздействиям как изнутри, так и извне. Быть открытым мировому сообществу, соучаствовать в создании и реализации мировых социокультурных проектов облагораживания жизни людей и планеты в целом.

Для глубокого философского осмысления основных ориентиров мировой, региональной и национальной образовательной политики назрела потребность в создании новой, возможно всемирной философии глобального образования. В общих чертах эту философию попытался осмыслить И. П. Савицкий [5]. Однако в воздухе повис вопрос: на какой методологической основе можно создать такую философию в условиях плюрализма философских школ и концепций, каждая из которых претендует на абсолютную истинность своего понимания демократии и справедливости, добра и зла? Необходимо создать единую мировоззренческую систему с новым толкованием фундаментальных понятий бытия и сознания, мира и человека. Только на этой основе станет возможным создание всемирной философии образования, которая даст верный импульс образовательным реформам, вернет образованию его исконные задачи формирования ответственной и нравственной личности, включенной в прошлую, настоящую и будущую культуру человечества.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Печчеи А. Человеческие качества. – М. : Прогресс, 1990. – 343 с.
2. Миронов В. В. Модернизационные процессы в управлении образованием // Вестник РФО. – 2008. – № 2. – М. : РАН. – С. 51–59.
3. Ушакова Е. В. Системная философия и системно-философская научная картина мира на рубеже третьего тысячелетия. – Барнаул : Изд-во АлтГУ, 1998. – Ч. 1. – 358 с.
4. Кудашов В. И. Российское образование в глобальном мире // Философия образования. – 2006. – № 2 (16). – С. 86–88.
5. Савицкий И. П. О философии глобального образования // Философия образования для XXI века : сб. ст. – М. : Логос, 1992. – С. 9–18.

Принята редакцией: 25.08.2012