

DOI: 10.15372/PHE20160607

УДК 13+37.0+316.7

ЕЩЕ РАЗ О ВАЖНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД)

Г. С. Солодова (Новосибирск)

Аннотация. Процессы глобализации расширяют разнообразие и диапазон доступных цивилизаций и культур, информационный спектр в целом. С одной стороны, это является великим благом и преимуществом. С другой – наряду с этим происходит размывание исходных, базовых представлений и приоритетов, возникает проблема сохранения основополагающих принципов и положений культуры, целостного культурного капитала страны. Актуализируется вопрос поддержания социального единства и преемственности общества. Одним из основных социальных институтов и механизмов, обеспечивающих социокультурную устойчивость общества, является система образования. Ключевой социальной и профессиональной функцией образования является трансляция сквозной системы ценностей, относящейся как к социально-нормативной, так и к духовной, морально-этической сфере общества. С этой точки зрения легитимно и эффективно функционирующая система образования – необходимое условие и предпосылка социальной стабильности государства.

Занятие образовательной и воспитательной деятельностью относится к требующим лицензирования со стороны государства. Условия, при которых дается право на образовательную деятельность, стандартизированы. И надо полагать, что во всяком более или менее стабильном обществе эту функцию, так же как и контроль или, по крайней мере, влияние на систему образования, государство, даже исключительно в целях самосохранения, не может передать никакой другой инстанции. Институционально организованные, последовательные и преемственные образование и социализация призваны обеспечить, с одной стороны, плавное вхождение новых поколений в социум, с другой – бесконфликтное социокультурное и мировоззренческое воспроизводство общества.

Социальная обусловленность и востребованность общественного и государственного структурирования процессов образования и социализации подтверждается фактом постепенного институционального расширения системы образования и массового включения в нее населения большинства современных обществ.

© Солодова Г. С., 2016

Галина Сергеевна Солодова – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН, профессор, Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики.

E-mail: gsolodova@gmail.com

Galina S. Solodova – Doctor of Sociological Sciences, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the RAS, Professor, Siberian State University of Telecommunications and Information Sciences.

Ключевые слова: система образования, социализация, воспитание, воспроизводство общества, формирование мировоззрения, консолидация общества

ONCE AGAIN ON THE IMPORTANCE OF EDUCATION (A SOCIOLOGICAL APPROACH)

G. S. Solodova (Novosibirsk)

Abstract. *The processes of globalization expand the diversity of the available range of civilizations and cultures, information range on the whole. On one hand, this is a great benefit and advantage. However, there is erosion of the basic concepts and priorities. There is the problem of preserving the underlying principles and provisions of culture, cultural capital of the country. The problem of maintaining social cohesion and continuity of society is considered. The education system is one of the key social institutions that provide social and cultural stability of society. Translation of values related to regulatory, ethical sphere of society is social and professional function of education system. Legitimate and well-functioning education system is a necessary condition and prerequisite for the social stability of the state.*

The education and educational activities require a license from the state. The conditions under which the right to educational activity is given are standardized. State control of the education system cannot be transferred to another body. Institutionally organized education and socialization are designed to ensure that new generations enter smoothly into society and the ideological reproduction of the society. Social conditionality of the processes of education and socialization is confirmed by the fact of the expansion of the education system and the inclusion of the population in most modern societies.

Keywords: *system of education, socialization, education, reproduction of society, the formation of ideology, consolidation of society.*

Актуальность исследования. Тема образования относится к числу непреходящих. Утверждение о важной роли образования не вызывает сомнений, практически набило оскомину и стало штампом. Однако, как известно, банальность – это истина, проверенная временем. Общественная и индивидуальная значимость образования может варьироваться, но вряд ли она уйдет на периферию социальных и личных интересов и внимания. В несколько ироничной форме об этом напоминают приказ, приписываемый Наполеону: «Ученых и ослов вглубь строя» и высказывание Марка Твена: «Персик был когда-то горьким миндалем, а цветная капуста – это капуста, получившая высшее образование».

Объект исследования – система образования. Хотелось бы уточнить, что здесь и далее, когда мы говорим об образовании, то подразумеваем не просто образование, а систему образования. То есть некий логически и содержательно взаимосвязанный, преемственный и рефлексрующий

способ передачи конкретных знаний, ценностей, способностей к восприятию, переосмыслению и применению новой информации. Параллельно позволим себе напомнить, что существует множество трактовок системы. Однако если проследить их эволюцию, то можно сказать, что она укладывается в интервал между одним из первых определений системы (Л. Бергаланфи, 1949) как совокупности элементов, находящихся во взаимодействии, и современным пониманием как цельного комплекса взаимосвязанных элементов, находящихся в движении, процессе или состоянии изменения. Не без некоторого сожаления отметим, что современные российское высшее и среднее образование уже достаточно давно находятся в состоянии активных трансформаций. Соответственно, образование как вид социальной системы, последовательно и в идеале непротиворечиво развиваясь сообразно со своей внутренней структурой, априори не может быть изолированным от социально-политической жизни общества, его научных и технологических изменений. В данном случае это второй – внешний элемент в системе интеллектуального и духовного воспроизводства общества. Здесь мы озвучили еще одно весьма важное понятие – воспроизводство. Образование – один из важнейших инструментов и социальных институтов, обеспечивающих сквозное, устойчивое во времени существование и социально-нормативное, мировоззренческое воспроизводство государства и общества.

Цель исследования – оценка роли государства в образовательной системе. Исходя из сегодняшних либерально-демократических реалий, при упоминании слова «государство» могут возникнуть возражения. Но позволю себе напомнить, что система образования все еще является государственной. Иными словами, основным источником ее существования и развития является государственное финансирование. Соответственно, это дает ему право ставить задачи и требовать их исполнения. Исходя из этого, учитель – человек, находящийся на службе у государства, хотелось бы сказать, государственный служащий, но это понятие сегодня занято и помимо определенных обязательств включает некие преференции, которые не относятся к учительскому корпусу.

Учителя, по своей сути, являются профессиональными передатчиками, трансляторами накопленного обществом культурного и социального опыта. Процесс школьной социализации – один из наиболее продолжительных и обязательных. Он носит регулярный и целенаправленный, заданный характер. Через него проходит все общество. Более того, учитель «присутствует» в каждой семье, где есть дети.

Обучая и воспитывая, учитель приобщает детей к материальным и духовным ценностям прошлых и современных поколений. Он – посредник между ребенком и этими культурными ценностями, через него

дети познают мир, людей, формируют свое мировоззрение. Изначально ребенок не обладает способностью воспринимать внешний мир в достаточно ясном и согласованном виде. Необходимым условием такого высшего мирознания является наличие некоего «культурного языка», который, хотя и существует в обществе, но определенное время не доступен для ребенка. Функция учителя как раз и заключается во введении ребенка в социокультурный контекст общества. Проводя систематическое, регулярное обучение и воспитание – главнейшие формы и условия целенаправленного развития, школа в значительной степени определяет будущее состояние культуры, общества в целом.

Подобная постановка вопроса не является новой. По сути, по мере развития общественных, государственных структур поддержание духовно-нравственного, идеологического и нормативного единства общества становится в разной степени выраженной – иногда явно преобладающей, иногда латентной – задачей и базовой социальной функцией системы образования. Для того чтобы избежать голословности, обратимся за поддержкой к историческим свидетельствам и классикам. С этой точки зрения весьма показательны высказывания первого министра просвещения Японии Мори Аринори (1886): «Каждый учитель должен помнить, что все, что ни делается в сфере народного просвещения, делается не ради учеников, а в интересах государства» (см.: [1, с. 69–76]). В интересах и для службы обществу и государству воспитывался и «гражданин Японии». Близка к этому и позиция его российского современника и коллеги министра народного просвещения: «Всякая разумно направляемая школа стремится к воспитанию детей в истинно патриотическом духе, в духе полнейшей преданности Государю, Отечеству, своему народу, в духе полного уважения к его прошедшему и веры в его будущее, в духе хранения заветов его истории» [2, CLXXIII].

Теоретико-методологическая основа – структурно-функциональный подход. Несмотря на многообразные постсоветские перипетии, право и обязанность социализировать пополняющие общество поколения никто у школы не отнимал и не снимал. Логика в данном случае по-серьезному проста: как говорится, свято место пустым не бывает. Если школа не будет заниматься воспитанием, то либо им займется кто-то другой (хорошо, если не с диаметрально противоположными целями), либо мы получим броуновское движение, мировоззренческое, понятийное метание и результат с большим числом неизвестных. Выполняя свои традиционные образовательную, социализирующую и воспитательную функции, система образования способствует общеразделяемому пониманию основных принципов и образцов социальных взаимодействий, их интернализации. Это обеспечивает предсказуемость, возможность даль-

нейшей координации социальных практик и появления различных форм солидарности. Наибольшая роль в этом процессе принадлежит школе, которая незаметно и без видимого принуждения создает основу для ценностного консенсуса, формирует консолидирующий нормативный образ общества.

Для многих исследователей реализация социума возможна только через индивида, при этом образование и воспитание – главный, а подчас и единственный рычаг развития общества, предотвращения и разрешения социальных конфликтов. Как отмечал Дж. Дьюи, воспитание – средство, необходимое для сохранения общества и возобновления опыта путем специальных учреждений, то есть школ [3]. При этом именно школа, педагог должны лучше всего выражать требования общества, передавать его систему ценностей. Аналогичная позиция и установка, только выраженная в иной терминологической оболочке, присутствует и в современной социально-философской мысли. Если говорить в терминах П. Бурдье, система образования призвана обеспечить ненасильственное принятие санкционированных обществом ценностей и практик. Как следствие, передача ценностей господствующей культуры, символическое насилие, возобновление «культурного произвола» является одной из общепризнанных задач системы образования (см.: [4, с. 141–142]).

Как это ни пугающе для кого-то звучит, но определенная мировоззренческая и поведенческая однородность, гомогенизация, несмотря на сокращение возможностей проявления индивидуальности, являются необходимыми, объективными и исторически выверенными условиями существования общества. Отсутствие ограничений на нормативно-допустимый диапазон групповых и индивидуальных практик может вести к проявлениям крайних, неприемлемых и даже опасных для большинства действий. Полагаю, что несовместимость со сложившимся социальным контекстом, к примеру, каннибализма, доказывать не нужно. Добавлю, пока не нужно. Постмодернистское расширение и переосмысление традиционно существующих норм делает такое замечание бессмысленным.

Образовательный процесс является проявлением активного, преобразующего, продолжительного и массового воздействия. Учеба предполагает деятельное взаимодействие обеих сторон: обучающего и обучающегося. Ребенок на входе в образовательную систему и на ее выходе – социально и интеллектуально совершенно разные субъекты, и это содержательно качественное изменение обусловлено не только биологическим взрослением. С временной точки зрения, влияние учителей, преподавателей является одним из наиболее продолжительных – более десяти лет. Еще один аргумент: через систему образования, среднюю школу проходит практически все население страны.

Выводы. Одним из закономерных следствий и смыслов повсеместного расширения образовательно-воспитательного пространства является контроль за этапами, формами и наполнением процессов социализации, их все большее огосударствление. Функциональные сбои, невыполнение системой образования своей социальной роли приводит к дестабилизации всего социального целого. С этой точки зрения система образования является инструментом сплочения и поддержания целостности или, напротив, дезинтеграции общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Нанивская В. Т.** Система «морального воспитания» в японской школе // Япония: идеология, культура, литература. – М., 1989. – С. 69–76.
2. **Отчет** господина министра народного просвещения за 1872 год // ЖМНП. – 1874. – CLXXIII.
3. **Дьюи Дж.** Школа и общество. – М., 1925.
4. **Ансар П.** Современная социология // СОЦИС. – 1996. – № 1. – С. 141–142.

REFERENCES

1. **Nanivskaya V. T.** (1989). The system of «moral upbringing» in Japanese school. *Japan: ideology, culture, literature*. Moscow, pp. 69–76. (In Russian)
2. **Mr. Minister** of Education Report 1872. *ZHMNP*, 1874 CLXXIII. (In Russian)
3. **Dewey D.** (1925). *School and society*. Moscow. (In Russian)
4. **Ansar P.** (1996). Contemporary Sociology. *SOCIS*, no. 1, pp. 141–142.

BIBLIOGRAPHY

- Borisova, L. G.** (1993). The social of professional groups (on the example of Russian teachers in the years 1960–90). *Author's abstr. of diss. for the scientific degree of the doctor of sociological sciences*. Novosibirsk, 69 pp. (In Russian)
- Dewey, J.** (1921). Introduction to the philosophy of education. Moscow. (In Russian)
- Guyot, M.** (1900). *Education and heredity: a case study*. St. Petersburg: Suvorin Publ., 329 pp. (In Russian)
- Handel, G.** (1990). Revising socialization theory. *American Sociological Review*. Vol. 55, no. 3. June.
- Lippert, J.** (1902). *History of culture (essays)*. Ed. and with notes by D. A. Korobchinsky. St. Petersburg. (In Russian)
- Rozanov, V. V.** (1990). *The twilight of enlightenment*. Moscow: Pedagogika Publ., 622 pp. (In Russian)
- Sherba, V.** (1904). *From the history of the Russian school*. Rostov-on-Don: Don speech Publ., pp. 3–34. (In Russian)
- Steelman, L. C., Powell.** (1989). Acquiring capital for college: the constraints of family configuration. *American Sociological Review*. Vol. 54, no 5. Oct.

Принята редакцией: 17.10.2016