

DOI: 10.15372/PNE20190202
УДК 37.0+374

ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ СОРАЗМЕРНОСТИ

М. Н. Дудина (Екатеринбург, Россия)

Введение. Целью статьи является актуализация антропологического принципа личностно-ориентированной модели образования в условиях неопределенности. Цифровая цивилизация, стремительное распространение информационных технологий, радикально меняющих жизненное и образовательное пространство, увеличивают масштаб и глубину неопределенности настоящего и будущего. В результате возникает потребность в обосновании актуальности исследования смысложизненных ценностей в условиях неопределенности как необходимости практики «заботы о себе» в измерениях антропологической соразмерности/несоразмерности.

Методология и методика исследования. Обзор философской, социологической, психологической и педагогической литературы ориентирует на анализ сущности цифровой цивилизации, связанной с развитием «умного производства» (*smart manufacturing*), которой должно соответствовать образование (*smart education*). Результаты проведенного исследования являются актуализацией антропологического принципа в условиях неопределенности, интерпретацией понятий «антропологическая соразмерность» и «антропологическая несоразмерность» в образовании, реализующем личностно-ориентированную модель, что и обусловило использование философско-методологической базы для применения методик, позволяющих выявлять потенциал и риски личностного развития студентов в условиях неопределенности, корреляцию смысложизненных и ценностных ориентаций, уверенности в себе, «заботы о себе» и др.

Результаты исследования. В обществе, ориентированном на самоактуализацию, самопроектирование и самореализацию в условиях свободы и ответственности, нарастает враждебность, агрессивность, абсурд существования, потеря смысла жизни, «психический мораторий» (Г. Марсель, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю, В. Франкл, А. Маслоу, К. Роджерс, Э. Эриксон, Л. Колберг, Ю. Хабермас). Подобное экзистенциальное измерение продуктивно в практике «заботы о себе», субъектности, рефлексии знаний о себе, механизмах заботы о себе, корреляции с заботой о других (Платон, М. Фуко, С. С. Хоружий, Г. И. Петрова и др.). Проведенный анализ данных теоретических положений обусловил эмпирическое исследование студентов университета, которое включило блок методик, позволяющих выявить кор-

© Дудина М. Н., 2019

Дудина Маргарита Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии образования, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

E-mail: mndudina@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7246-4463>

Margarita N. Dudina – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor of the Chair of Pedagogy and Psychology of Education, Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin.

реляцию смысложизненных ценностных ориентаций, основанных на антропологической соразмерности «уверенности в себе» и «заботы о себе» и др.

Заключение. Предлагаемые автором критерии и показатели имеют теоретическое и практическое значение для образования, могут быть адаптированы к его разным уровням в целях, содержаниях и технологиях, способствующих успешному развитию личности. Благодаря компетентному пониманию антропологической соразмерности/несоразмерности внешних и внутренних факторов ситуации неопределенности, свободы выбора себя и ответственности можно по-новому интерпретировать понятия «культура полезности» и «культура достоинства».

Ключевые слова: феномен неопределенности, антропологический принцип, антропологическая соразмерность, антропологическая несоразмерность, ценностные ориентации, асертивность, избирательность, «забота о себе».

Для цитирования: Дудина М. Н. Образование в условиях неопределенности: проблемы антропологической соразмерности // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 2. – С. 20–35.

EDUCATION UNDER THE CONDITIONS OF UNCERTAINTY: THE PROBLEMS OF ANTHROPOLOGICAL PROPORTIONALITY

M. N. Dudina (Yekaterinburg, Russia)

Introduction. The anthropological principle is actualized in the personality-oriented model of the new educational paradigm in the conditions of uncertainty. The criteria and indicators of «anthropological proportionality» and «anthropological disparity» in education are revealed as the results of the present research.

Methodology and methods of the research. The methodology and procedures of the study are determined by the realities of digital age, the development of smart manufacturing. This reality challenges education (smart education) that is oriented humanistically towards self-actualization, self-construction, and self-realization of the personality in the conditions of freedom and responsibility.

The results of the research. Oppositely, hostility and aggressiveness, the absurdity of existence, the loss of the meaning of life, «mental moratorium» increase in the case of anthropological disproportion (G. Marcel, M. Heidegger, K. Jaspers, J.-P. Sartre, A. Camus, V. Frankl, A. Maslow, C. Rogers, L. Kolberg, J. Habermas). The existential concept is pedagogically effective in the practice of «taking care of oneself» (Plato, M. Fuko, S. Khoruzhy, G. Petrova) for developing subjectivity, socialization, and identity in the reflection of knowledge about oneself, about the mechanisms of taking care of oneself, correlation with the care of others. The novelty of the author's approach is argumentation of the relevance of the anthropological principle study in the face of uncertainty, the need for the practice of «taking care of yourself» in the context of anthropological proportionality and disparity. An empirical study of university students has included several methods that allow identifying the correlation between attitudes towards life and values on the one side, and self-confidence and «taking care of oneself» on the other side. A wide range of opinions of students about attitudes towards life and values, about self-confidence and «taking care of oneself» has been identified.

Conclusion. The criteria and indicators proposed by the author have theoretical and practical importance for the pedagogy and education system. They can be

adapted in aims, content, and procedures on different levels of the educational system to contribute to the personality development in all ages, through a competent understanding of anthropological proportionality and disparity between external and internal factors of uncertainty, freedom to choose oneself and responsibility for it based on selectivity. The prospect of research is connected with the concepts of «culture of usefulness» and «culture of dignity».

Keywords: uncertainty phenomenon, anthropological principle, anthropological proportionality, anthropological disparity, education, personality, values, assertiveness, selectivity, «taking care of oneself».

For citation: Dudina M. N. Education under the conditions of uncertainty: the problems of anthropological proportionality. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 20–35.

Введение. Проблема антропологической соразмерности человека начинается с постановки вопроса: «В чем смысл человеческого существования?» Ответ непосредственно и опосредованно связан с экзистенцией человека как существа, находящегося в кризисных ситуациях, познающего и переживающего смысл бытия, рефлексизирующего в этических категориях добра и зла, должного и сущего, оценивающего себя как ассертивного (уверенного в себе) в поведенческих паттернах. Возникают вопросы об огромном потенциале в познании мира, себя и других, реализации в творческом созидании, общении, дружбе и любви, в семье и неизбежных рисках, связанных с реализацией физических, психических и социальных возможностей. Ключевые понятия исследования находятся в междисциплинарном пространстве широкого диапазона: от гуманизма до абсурда («до последней остроты доведенный конфликт между моей жизнью в этом мире и трансцендентным» [1, с. 50]).

Остановимся на актуальных проблемах, исследуемых вопросах антропологической соразмерности/несоразмерности в современном хронотопе (согласно нашему анализу в основном имплицитно использующих данные понятия). Речь идет об изучении динамики ценностных ориентаций, моральной ответственности, патриотической и гражданской культуры в инновационных направлениях социально-воспитательной работы с молодежью в меняющемся мире. Отметим некоторые публикации и конференции, где обсуждались вопросы меняющейся сущности и существования современного человека [2], акцентировалось внимание на информатизации жизни и проблемах обучения на основе образовательных стандартов как индикатора гибкости системы, нарастающей полиязычности вуза, что обуславливает необходимость освоения инновационных образовательных технологий [3–5]. Подчеркнем значимость широкого контекста «сквозь призму времени» для методологии научного поиска в ситуации непосредственности медиа, бестелесной коммуникации как феноменов информационной революции в жизни и образовании, медиакультуры [6]. Это и вопросы исследования когнитивной педагоги-

ки [7], педагогической акмеологии, достижения высокого уровня (акме) в профессиональной деятельности [8], в меняющихся акмеологических условиях [9] и в этом контексте о нарастании личной и социальной ответственности педагогов за выбор ценностей профессиональной деятельности [10]. Автор статьи признателен за возможность участия в обсуждении перечисленных вопросов, охвативших педагогические, психологические, культурологические и социологические аспекты исследования феноменов антропологической соразмерности/несоразмерности личности в условиях неопределенных условий жизни [11; 12].

Методология и методики исследования. Социально-философское исследование феномена неопределенности мы находим в трудах И. Р. Пригожина, который, определив «конец определенности», поставил вопросы очеловечивания человека, его креативной природы и креативности человека [13; 14]; Е. В. Бакшутова, Е. Ю. Двойникова, В. М. Нестеренко исследуют ее как возможность [15, с. 6–8]; И. В. Блинникова, А. И. Измалкова, М. С Капица выявили уровень неопределенности цели как фактор организации поисковой активности в экспериментальном моделировании поиска на веб-страницах [16, с. 15–22]; Ж. А. Максименко определяет рискогенные факторы киберсоциализации в условиях постсовременности [17, с. 64–67]; М. Н. Родштейн – вопросы нормативного информационного давления на гендерную идентификацию [18, с. 71–74]; И. С. Якиманская – проблемы психологического здоровья и возможности его поддержки у подростков [19, с. 75–78]; А. И. Лактионова – кибербуллинг и буллинг в подростковой среде [20, с. 173–179]; Ф. О. Марченко, О. И. Маховская – соотношение агрессии и нарциссизма в сетевых молодежных группах на примере кибербуллинга (cyberbullying) [21, с. 50–55]; Т. А. Нестик – коллективные страхи и рефлексии в условиях неопределенности [22, с. 55–62]; Ю. С. Смирнова – информационную неопределенность в условиях конфликта [23, с. 77–82].

Перечисленные проблемы обусловили использование в эмпирическом исследовании философско-педагогического инструментария, позволяющего измерять в самооценке респондентов некоторые базовые структуры личности и ее идентичности: смысложизненные ориентации [24], уверенность в себе [25], «забота о себе». Опросник «Забота о себе», предложенный нами, включает три категории: тело, разум, душу. Наше внимание было акцентировано на рефлексии студентов (лат. *reflexio* – обращение назад) как процессе самопознания внутреннего состояния в ходе восприятия действительности и себя самого на основе предложенных критериев оценки. Составляя опросник, мы учитывали прагматическую валидизацию (практическую эффективность и значимость, полезность), не ставили задачу его психометрической проверки, связанной с теоретической валидизацией. Опросник состоит из 14 заданий на

самооценку студентов: 7 вопросов закрытого типа (предложены варианты выбора ответов) и 7 открытого типа, где предполагаются самостоятельные ответы испытуемых, которые обрабатываются в контент-анализе. В целом названные методики позволили получить количественные и качественные результаты опроса студентов Уральского федерального университета: 3-го и 4-го года обучения, бакалавриат (лингвистика – 12 чел.; социокультурная деятельность – 33 чел.), 1-го года обучения, магистратура (филфак – 38 чел., истфак – 15 чел.), всего 98 чел. Исследование ориентировано на выявление критериев и показателей антропологической соразмерности/несоразмерности, достигаемых студентами на пути самоактуализации и самореализации.

Результаты исследования. Исследуя философско-педагогический аспект феномена неопределенности, мы сосредоточились на антропологической соразмерности/несоразмерности осмысления настоящего и будущего образования, его потенциала и рисков для успешного и своевременного развития различных сфер личности в жизни, культуре и образовании. А. Г. Асмолов по этому поводу пишет: «При описании современности через призму разных методологических оптик мы все чаще отмечаем такие ее свойства, как полифоничность, релятивистскую природу, ускорение изменений, мобильность, текучесть, разнообразие, сложность, гетерогенность, нелинейность, многомерность и неопределенность» [26, с. 1]. Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), в первую очередь Интернет, мы рассматриваем не только как средство, но как среду, являющуюся источником развития личности и социума. Инновационное образование порождает новые формы общения и деятельности, культурные практики, события и смыслы. Достоинства медиаобразования очевидны, но риски их негативного воздействия на личность в манипулятивных приемах формирования зависимости от чужого мнения неизбежны.

Четвертая промышленная революция (Industrie 4.0.) диктует развитие «умного производства» (*smart manufacturing*), всеобъемлющего интенсивного использования сетевых информационных технологий и киберфизических систем¹. Увеличивается доля цифрового моделирования и проектирования в производственном цикле, чему должны соответствовать «умное образование» (*smart education*), комплексная модернизация процесса и используемых методов, технологий в условиях доступности Интернета, продуктивной деятельности преподавателей и студентов. Так актуализируются вопросы антропологической соразмерности/несо-

¹ *Россия 4.0: четвертая промышленная революция как стимул глобальной конкурентоспособности* [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/pmef-2017/articles/4277607> (дата обращения: 20.05.2018).

размерности, измеряемые по критериям и показателям созидательного/разрушительного, продуктивного/деструктивного развития личности в разных возрастах, в конкретном гендере на пути восхождения к человеческому достоинству в условиях неопределенности или же деградации личности.

Антропологический принцип введен в отечественную педагогику в XIX в. К. Д. Ушинским [27], далее разрабатывался Н. И. Пироговым, П. Ф. Лесгафтом; в современном образовании актуализируется ситуацией неопределенности настоящего и будущего, требует адекватной интерпретации [28]. Сущность *homo sapiens* меняется под влиянием увеличивающихся информационных источников: визуальных (печать, фотография, компьютерная графика), аудиальных (звукозапись, радио) и аудиовизуальных (кинематограф, телевидение, видео, Интернет). Стала доступной разнообразная информация, расширились не только возможности обогащения знаниями в любое время и в любом месте, но и контент дегуманизации, бесчеловечности как «антиантропности» физических, психических и социальных факторов бытия. Это обращает педагогику как «прикладную философию» (С. И. Гессен) и образование к поиску критериев и показателей антропологической соразмерности/несоразмерности. Они ориентированы на гуманистические установки себя как личности среди людей, пронизываются системой ценностей, связанных с сакральностью жизни, пониманием ее метаценности, ненасилием и любовью, свободой и ответственностью, человеческим достоинством. Мы относим их к критериям антропологической соразмерности воспитания человека «через всю жизнь» для продуктивного развития личности. В противном случае осложняется восхождение к гуманности на основе свободы, самоактуализации, самопроектирования и самореализации, нарастают враждебность, агрессивность, вплоть до потери смысла жизни, «психического моратория», абсурда существования (М. Хайдеггер [29], К. Ясперс [30], Ж.-П. Сартр [31], А. Камю [32], В. Франкл [33], Э. Эрикссон [34]). Особенно актуальным, по нашему мнению, становится обращение к «трем сильным гипотезам» (Ю. Хабермас) [35], высказанным Л. Колбергом и реализованным в теории шести ступеней развития морального сознания растущей личности [36]. В этом контексте усиливается интерес к практике «заботы о себе» (Сократ, Платон), разработанной М. Фуко [37] и интерпретированной для нового века Ж.-Ф. Лиотаром [38]. Внимание современных исследователей привлечено к меняющейся на разных исторических этапах практике, сохраняющей свой антропологический и образовательный потенциал [39]. Концепт «заботы о себе» является насущным в философской антропологии, педагогике и персонологии, исследующих это понятие как метапонятие (М. Фуко), поэтому в постнеклассической методологии научного по-

знания рассматривается с позиций комплексного подхода использования методических средств из различных научных областей [40].

Понимая, что есть общее, особенное и единичное в антропологической соразмерности/несоразмерности, мы будем иметь в виду ее универсальность – общечеловеческое, национальное, региональное, возрастное, гендерное, групповое и индивидуальное [41]. Условия неопределенности влияют на онтологические, гносеологические основы развития личности – жизнедеятельность и общение, сознание, познавательные способности, стремление постигать истину, что сопровождается пересмотром морально-этических и эстетических основ, нравственных ориентиров. Полагаем, что в ситуации нарастающей неопределенности основополагающим ориентиром антропологической соразмерности, как и антропологической несоразмерности является *избирательность*, проявляемая в показателях человеческого достоинства. Отметим, что это понятие редко используется в педагогике. и дело не только в том, что оно имеет много синонимов, но и в том, что они так или иначе связаны с процедурой выбора, отбора лучшего или худшего, отвечающего какому-либо назначению: «кто избирает, тот век измират», согласно русской пословице, записанной В. И. Далем².

Долгий путь человечества к гуманистической педагогике привел к осознанию необходимости «выращивания» человеческого достоинства, актуального всегда и особенно в настоящее время. С одной стороны, открылись огромные перспективы всестороннего и полноценного развития «Я», с другой – стремительно нарастают источники деструктивности личности, ее возможной деградации в информационном потоке быстрого распространения мрачных мыслей, болезненных чувств и пессимистических настроений, отчаяния в обществе потребления. В этой противоречивости жизни все более актуально для образованности приобретение умения избирать, осознавать, что растущий человек становится причиной самого себя. Это налагает индивидуальную ответственность за процесс, в котором все больший смысл приобретет избирательность личности на основе осознания антропологической соразмерности/несоразмерности, реализуя свой потенциал созидательно или ущербно, может, трагически. При этом человеческое «Я» развертывается в диалоге с «Другим». Диалог «Я и Другой» задает горизонты воспитания в свободе и ответственности личности на пути поиска идентичности. Задачей Другого является не навредить, но помогать, поддерживать (фасилитировать, согласно К. Роджерсу) на основе понимания прав, сопровождая в сотрудничестве

² Даль В. И. Толковый словарь живого русского языка: в 4 т. Т. 2. – М.: Русский язык, 1979. – С. 11.

и сотворчестве для развития морально-нравственного сознания в коммуникативном действии.

Так, смена образовательной парадигмы является ответом на вызовы неопределенности, открывает возможности разрешения современного кризиса воспитания людей всех возрастов в современном хронотопе на всех его уровнях [42; 43]. Особенно значимой становится проблема развития мышления и речи в контексте понимания сущности среды как источника психического и социального развития. Феномены современной культуры имеют ярко выраженные признаки фрагментарного, мозаичного «клипового мышления», осложняющего выработку умения анализировать, выявлять причинно-следственные связи. Расширяющийся объем знаний при поверхностном понимании сути затрудняет овладение понятиями, что негативно сказывается на развитии сознания, когнитивных и аффективных функций, деятельности, вербального и невербального общения, в целом смысловой организации мира и рефлексии себя в нем. Речь обогащает и стимулирует мышление, поэтому ориентирует образовательный процесс на поиск путей интегрирования инновационных способов и методов вовлечения обучаемых в адекватные виды учебной деятельности в «зоне ближайшего развития личности» [44]. Это в значительной мере обусловило обоснование критериев и показателей антропологической соразмерности/несоразмерности.

В образовании мы исходим из понимания обучающегося как активного субъекта, задающего направленность педагогическому процессу и его ценностям, связанным со свободным и ответственным выбором самого себя как «открытой возможности» (Э. Фромм). Следовательно, поиск ответов на вопросы «В чем смысл жизни, моего существования?», «Жизнь – дар напрасный, дар случайный?», «Зачем я живу и каково мое отношение к окружающему бесконечному миру?» требует онтологических, гносеологических, аксиологических основ философии, ориентирующих в выборе критериев антропологической соразмерности/несоразмерности образования. В потребностно-мотивационной, когнитивной, аффективной, деятельностной, коммуникативной, морально-нравственной и рефлексивной сферах личности на разных возрастных этапах в образовании через целеполагание, содержание, технологии и результаты обучения происходит соотношение антропологической соразмерности ассертивной личности, заботящейся о себе как носителе традиционной и инновационной культуры, родного и иностранного языка в контексте человеческого достоинства, включая профессионализм, совершенствование в процессе овладения компетенциями [45; 46].

Анализ ответов показал большой разброс мнений респондентов о смысло-жизненных ориентациях, о ценностях, уверенности в себе, «заботе о себе». Психолого-педагогическую ценность представляют все шка-

лы теста смысловых ориентаций, особенно связанные с локусом контроля: треть студентов имеет высокие баллы по шкалам «Цели в жизни» (38 %), «Процесс жизни» (32 %), «Результативность жизни» (29 %). Ценность в этом тесте представляют полученные нами высокие показатели «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)» – 39 %, что свидетельствует о принятии себя как личности, имеющей свободу выбора, ответственности в построении собственной жизни со своими целями и представлениями о смысле. Используя метод математической статистики, мы проверили связь между переменными с помощью коэффициента корреляции Спирмена (табл.): связь между переменными высокая положительная ($p = 0,05$).

Таблица

**Коэффициенты корреляции (rs) для переменных теста
 «Смысловые ориентации»
 Correlation coefficients (rs) for test variables «Life orientations»**

Переменная	Цели в жизни	Процесс жизни	Результативность жизни	Я – хозяин жизни
Цели в жизни		0,874957	0,814626	0,978836
Процесс жизни	0,874957		0,931047	0,85644
Результативность жизни	0,814626	0,931047		0,797385
Я – хозяин жизни	0,978836	0,85644	0,797385	

При этом мы не получили значимых результатов самооценки как уверенных в себе, ассертивных в условиях неопределенности, успешных в адаптации и идентификации (выбор норм и ценностей, поведенческие паттерны). Что касается концепта «заботы о себе», то он признается как личное дело каждого (42 чел.), как результат правильного самовоспитания (34 чел.), целенаправленного воспитания (22 чел.). Из предложенных определений понятия «забота о себе» большинство респондентов связывают его с эгоистической направленностью – 56 чел.; с заботой о других – 22 чел.; с собственным развитием – 20 чел. Приведем конкретные факты: «забота о себе» начинается с «критики себя» – 47 чел., «с вопрошания о себе» – 29 чел., с «делания себя» – 22 чел.; направленность «заботы о себе»: на свой разум – 48 чел., на свое тело – 29, на свою душу – 21 чел. В задании дописать предложенный текст: «Каждый человек может заботиться о себе и помогать себе, если...», преобладают ответы: «любит себя»; «адекватно оценивает себя»; «осознает самооценку»; «не будет забывать о других» и пр. Заветные желания студентов: «коррекция

фигуры»; «быть здоровым», «повидать больше стран»; «успешно работать в будущем»; «быть эрудированным»; «иметь чистую совесть»; «знать, что с моими близкими будет все благополучно», «верить, что жизнь прекрасна и удивительна». По поводу желанья читать выявлен большой разброс: от А. С. Пушкина («Евгений Онегин»), Л. Н. Толстого («Смерть Ивана Ильича»), Ф. М. Достоевского («Братья Карамазовы») до Донны Тартт («Щегол»).

Заключение. Выявление эмпирическим путем критериев и показателей антропологической соразмерности/несоразмерности у студентов привело к выводу о социально-педагогических и психологических трудностях, с которыми сталкивается развивающаяся личность в процессе адаптации и идентификации в современном хронотопе, дающем свободу, но и требующем личной и социальной ответственности (по Достоевскому, «Нет ничего обольстительнее для человека как свобода его совести, но нет ничего и мучительнее»). Поэтому педагогический оптимизм мы связываем с системой высшего образования, ориентирующего на развитие рефлексии, осознание себя, ищущего смысл жизни в ее ценностях, в деятельности и общении, определяющих поведенческие паттерны личности, ее установки, мотивы, интересы и в целом понимание своего предназначения в жизни и профессии. Продуктивным в работе со студентами всех уровней высшего образования мы считаем актуализацию внимания к себе, к критическому анализу своих растущих потребностей, интересов, мотивов деятельности и общения, своего интеллекта, мышления и речи (в которой «проговаривается» человек любого возраста), эмоций и чувств как самому правдивому языку. Перспективу исследования видим в обращении к понятиям «культура полезности» и «культура достоинства» в условиях неопределенности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бердяев Н. А.** Самопознание (опыт философской автобиографии). – М.: Международные отношения, 1990. – 336 с. URL: http://yakov.works/library/02_b/berdyaev/1940_39_02.htm
2. **Герт В. А.** От сущности к существованию человека // Философия и наука: методология научного поиска: коллективная монография / Ю. О. Азарова, С. В. Анахов, М. Р. Арпентьева и др.; ред. Л. А. Беляевой. – Екатеринбург, 2018. – С. 36–51. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37050672>
3. **Левагин Ю. Г., Нагорнова А. Ю.** Информатизация общества и проблемы современного образования // Категория «социального» в современной педагогике и психологии: материалы 5-й Всерос. науч.-практ. конф. (заочной) с междунар. участием / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2017. – С. 296–301. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29015463>
4. **Гурарий А. Д.** Образовательные стандарты как индикатор гибкости образовательной системы // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XXI Междунар. конф. памяти проф. Л. Н. Когана. 22–23 марта 2018 г. – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2018. – С. 866–875. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35669705>

5. **Гузикова М. О.** Университет как полиязычное сообщество практики // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: материалы XXI Междунар. конф. памяти проф. Л. Н. Когана. 22–23 марта 2018 г. – Екатеринбург: Изд-во УрФУ, 2018. – С. 858–865. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35669706>
6. **Революция** и культура: сквозь призму времени: монография / Г. А. Аванесова, О. Н. Астафьева, Н. Б. Кириллова и др.; отв. ред. Н. Б. Кириллова. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 222 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30669850>
7. **Фоменко С. Л., Кузнецова К. С.** Когнитивные технологии в современном образовании (исследовательский метод) // Когнитивные исследования в образовании: сб. науч. статей VII Междунар. науч.-практ. конф. / под науч. ред. С. Л. Фоменко; общ. ред. Н. Е. Поповой. – Екатеринбург, 2019. – С. 155–158. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37225718>
8. **Гулакова М. В., Харченко Г. Н.** Профессионализм педагога как акмеологическая проблема // Акмеология профессионального образования: материалы 15-й Междунар. науч.-практ. конф. 13–14 марта 2019 г. – Екатеринбург, 2019. – С. 22–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37195242>
9. **Чупина В. А.** Акмеологические условия личностно-профессионального развития человека // Акмеология профессионального образования: материалы 15-й Междунар. науч.-практ. конф. 13–14 марта 2019 г. – Екатеринбург, 2019. – С. 37–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37195247>
10. **Бездухов В. П., Позднякова О. К.** Ответственность учителя за выбор ценностей профессиональной деятельности как педагогическая проблема // Воспитание в современном культурно-образовательном пространстве: сб. статей V Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. О. К. Поздняковой. – Самара: СГСПУ; М.: МПСУ, 2017. – С. 23–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32496821>
11. **Dudina M.** Culture in Transition: Problems of Thinking and Speech Development // The Fitch International Luria Memorial Congress (Lurian Approach in International Psychological Science). – 2018. – Vol. 2028. – P. 257–266. URL: <http://www.knepublishing.com/index.php/Kne-Life/article/view/3283/6921>
12. **Dudina M., Grechukhina T., Vershinina T., Shushmarchenko E.** Innovative Culture in Society: the Problem of Studying the Personality and the Carrier of Culture // Research and Innovation: 11th annual International Conference of Education. 12–14 November, 2018. – Seville, 2018. – P. 7579–7585.
13. **Пригожин И.** Конец определенности. Время, хаос и новые законы природы. – Ижевск: Регулярная и хаотическая динамика, 2000. – 208 с. URL: https://www.e-reading.mobi/djvureader.php/113280/3/Prigozhin_-_Konec_opredelennosti.html
14. **Пригожин И.** Человек перед лицом неопределенности: монография. – М; Ижевск: Ижевский ин-т компьютерных исследований, 2003. – 304 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926301>
15. **Бакшутова Е. В., Двойникова Е. Ю., Нестеренко В. М.** Неопределенность как возможность // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. трудов: в 2 т. Т. 1 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 6–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531217>
16. **Блинникова И. В., Измалкова А. И., Капица М. С.** Уровень неопределенности цели как фактор организации поисковой активности // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 1 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 15–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531222>
17. **Максименко Ж. А.** Рискогенные факторы киберсоциализации в условиях постсовременности // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 1 / под ред.

- Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 64–67. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531258>
18. **Родштейн М. Н.** Нормативное информационное давление на гендерную идентификацию // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 1 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 71–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531263>
 19. **Якиманская И. С.** Психологическое здоровье и возможности его поддержки у подростков в условиях средней школы (результаты исследования подростков Оренбургской области) // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 1 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 75–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531268>
 20. **Лактионова А. И.** Кибербуллинг и буллинг в подростковой среде // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 2 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 173–179. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531310>
 21. **Марченко Ф. О., Маховская О. И.** Соотношение агрессии и нарциссизма в сетевых молодежных группах: на примере кибербуллинга // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 2 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 173–179. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325273>
 22. **Нестик Т. А.** Коллективные страхи и проспективная рефлексия в условиях неопределенности // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 2 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 55–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325274>
 23. **Смирнова Ю. С.** Информационная неопределенность в условиях конфликта // Человек в условиях неопределенности: сб. науч. тр.: в 2 т. Т. 2 / под ред. Е. В. Бакшутовой, О. В. Юсуповой, Е. Ю. Двойниковой. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2018. – С. 77–82. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325277>
 24. **Леонтьев Д. А.** Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). – М.: Смысл, 2000. – 18 с. URL: <https://psycabi.net/testy/256-test-smyslozhiznennye-orientatsii-metodika-szho-d-a-leontev>
 25. **Ромек В. Г.** Тесты уверенности в себе // Практическая психодиагностика и психологическое консультирование. – Ростов на/Д: Ирбис, 1998. – С. 87–108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36851813>
 26. **Асмолов А. Г.** Психология современности: вызовы неопределенности, сложности и разнообразия // Психологические исследования. – 2015. – № 8 (40). – С. 1. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23593078>
 27. **Ушинский К. Д.** Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии // Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 5. – М.: Педагогика, 1990. – 528 с.
 28. **«Забота о себе»** как образовательная практика современного классического университета: сб. статей и материалов Междунар. науч. конф. (24–25 ноября 2017 г.) / отв. ред. Г. И. Петрова. – Томск: Изд-во Томск. ун-та. – 2018. – 306 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35397526>
 29. **Хайдеггер М.** Время и бытие: Статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – 447 с. URL: https://imwerden.de/pdf/heidegger_vremya_i_bytie_1993.pdf
 30. **Ясперс К.** Смысл и назначение истории / пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с. URL: https://imwerden.de/pdf/jaspers_smysl_i_naznachenie_istorii_1991.pdf
 31. **Сартр Ж.-П.** Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319–344. URL: <http://psylib.org.ua/books/sartr01/>
 32. **Камю А.** Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство / пер. с фр. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с. URL: http://lib.ru/INPROZ/KAMU/cheloweik_buntuyushij.txt

33. **Франкл В.** Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с. URL: https://bookap.info/book/frankl_chelovek_v_poiskah_smysla/bypage/6
34. **Эриксон Э.** Идентичность: юность и кризис. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20088428>
35. **Хабермас Ю.** Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем.; под ред. Д. В. Скляднева. – СПб.: Наука, 2001. – 379 с. URL: <https://www.rulit.me/books/moralnoe-soznanie-i-kommunikativnoe-dejstvie-read-516540-2.html>
36. **Kohlberg L. A.** Justice as Reversibility // *Essays on Moral Development*. Vol. 1. – San Francisco, 1981. – 409 p.
37. **Фуко М.** Забота о себе. – М., 1984. URL: <http://lib.ru/CULTURE/FUKO/fukosex.txt>
38. **Лиотар Ж.- П.** Состояние постмодернизма / пер. с фр. – М.: Ин-т экспер. социологии; СПб.: Алетейя, 1998. – 159 с. URL: http://rebels-library.org/files/liotar_sostajanie_postmoderna.pdf
39. **Петрова Г. И.** Современный конструктивистский ответ в решении классической педагогико-антропологической проблемы «заботы о себе» // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2013. – № 12 (140). – С. 131–134. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21062383>
40. **Хоружий С. С.** Античная забота о себе и практика исихазма: компаративный анализ (заметки на полях «Герменевтики субъекта» Фуко) // *Вопросы философии*. – 2016. – № 8. – С. 89–102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26486148>
41. **Антропологическая соразмерность:** материалы Всерос. науч. конф. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2009. – 297 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20053461>
42. **Dudina M. N., Dolgova V. I.** The crisis of upbringing in the contemporary chronotope: potential solutions // *Man in India*. – 2016. – Vol. 96, № 10. – P. 3503–3511. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27587934>
43. **Dudina M. N., Dolgova V. I.** New Educational Paradigm: Existentialism is a Humanism // *Man in India*. – 2016. – Vol. 96, № 10. – P. 4043–4050. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29470614>
44. **Дудина М. Н.** Ассертивное поведение в этико-педагогическом дискурсе // *Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*. – 2014. – Т. 132, № 4. – С. 163–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22701518>
45. **Дудина М. Н.** Достоинство личности носителя инновационной культуры в этико-педагогическом дискурсе // *European Social Science Journal*. – 2014. – № 3-2 (42). – С. 347–353. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21729764>
46. **Дудина М. Н.** Компетенции как средство ассертивного поведения студентов // *Педагогический журнал Башкортостана*. – 2015. – № 6 (61). – С. 101–108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25510075>

REFERENCES

1. Berdyaev N. A. *Self-knowledge (experience of philosophical autobiography)*. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya Publ., 1990, 336 p. URL: http://yakov.works/library/02_b/berdyaev/1940_39_02.htm (In Russian)
2. Gert V. A. From the Essence to the Existence of Man. *Philosophy and Science: Methodology of Scientific Search: collective monograph*. Yu. O. Azarova, S. V. Anakhov, M. R. Arpentieva, etc. Ed. L. A. Belyaeva. Ekaterinburg, 2018, pp. 36–51. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37050672> (In Russian)
3. Levagin Yu. G., Nagornova A. Yu. Informatization of society and the problems of modern education. *The category of «social» in modern pedagogy and psychology: materials of the 5th All-Russian scientific-practical conference (by correspondence) with international participation*. Ed. A. Yu. Nagornova. Ulyanovsk: Zebra Publ., 2017, pp. 296–301. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29015463> (In Russian)

4. Gurariy A. D. Educational standards as an indicator of the flexibility of the educational system. *Culture, personality, society in the modern world: methodology, experience of empirical research*: materials of XXI International Conference in memory of prof. L. N. Kogan, March 22–23, 2018. Ekaterinburg: Publishing House of UrFU, 2018, pp. 866–875. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35669705> (In Russian)
5. Guzikova M. O. University as a polingual community of practice. *Culture, personality, society in the modern world: methodology, experience of empirical research*: materials of XXI International Conference in memory of prof. L. N. Kogan, March 22–23, 2018. Ekaterinburg: Publishing House of UrFU, 2018, pp. 858–865. (In Russian)
6. *Revolution and culture: through the prism of time*: monography. G. A. Avanesova, O. N. Astafieva, N. B. Kirillova and others. Ed. N. B. Kirillov. Ekaterinburg: Publishing house Ural. Un-ty, 2017, 222 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17097931> (In Russian)
7. Fomenko S. L., Kuznetsova K. S. Cognitive technologies in modern education (research method). *Cognitive studies in education*: coll. of scientific papers of VII International Scientific Practical Conference. Ed. S. L. Fomenko; total ed. N. E. Popova. Ekaterinburg, 2019, pp. 155–158. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37225718> (In Russian)
8. Gulakova M. V., Kharchenko G. N. Teacher's professionalism as an acmeological problem. *Acmeology of vocational education*: materials of the 13th International Scientific and Practical Conference. Ed. O. B. Akimov, G. P. Sikorskaya, N. K. Chapaev. March 17–18, 2016. Ekaterinburg, 2016, pp. 22–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37195242> (In Russian)
9. Chupina V. A. Acmeological conditions of personal and professional development of a person. *Acmeology of vocational education*: materials of the 13th International Scientific and Practical Conference. Ed. O. B. Akimov, G. P. Sikorskaya, N. K. Chapaev. March 17–18, 2016. Ekaterinburg, 2016, pp. 37–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37195247> (In Russian)
10. Bezdukhov V. P., Pozdnyakova O. K. Responsibility of a teacher for the choice of professional activity values as a pedagogical problem. *Education in the modern cultural and educational space*: coll. articles. Ed. O. K. Pozdnyakova. Samara: SSSPU Publ.; Moscow: MPSU Publ., 2017, pp. 23–29. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32496821> (In Russian)
11. Dudina M. Culture in Transition: Problems of Thinking and Speech Development. *The Fitch International Luria Memorial Congress (Lurian Approach in International Psychological Science)*, 2018, vol. 2028, pp. 257–266. <http://www.knepublishing.com/index.php/Kne-Life/article/view/3283/6921>
12. Dudina M., Grechukhina T., Vershinina T., Shushmarchenko E. Innovative Culture in Society: the Problem of Studying the Personality and the Carrier of Culture. *Research and Innovation*: 11th annual International Conference of Education. 12–14 November, 2018. Seville, 2018, pp. 7579–7586. URL: <https://library.iated.org/view/DUDINA2018INN>
13. Prigogin I. End of certainty. Time, chaos and new laws of nature. Izhevsk: Regular and chaotic dynamics, 2000, 208 p. URL: https://www.e-reading.mobi/djvureader.php/113280/3/Prigozhin_-_Konec_opredelennosti.html (In Russian)
14. Prigogin I. *Man in the face of uncertainty: monograph*. Moscow; Izhevsk: Izhevsk Institute of Computer Science, 2003, 304 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17926301> (In Russian)
15. Bakshutova E. V., Dvoynikova E. Yu., Nesterenko V. M. Uncertainty as an opportunity. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 1. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University Press, 2018, pp. 6–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531217> (In Russian)
16. Blinnikova I. V., Izmalkova A. I., Kapitsa M. S. The Uncertainty Level of the Target as a Factor of the Organization of Search Activity. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 1. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 15–22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531222> (In Russian)

17. Maksimenko Zh. A. Riskogenic factors of cyber-socialization in the conditions of post-modernity. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 1. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 64–67. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531258> (In Russian)
18. Rodshtein M. N. Regulatory information pressure on gender identification. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 1. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 71–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531263> (In Russian)
19. Yakimanskaya I. S. Psychological health and the possibilities of its support in adolescents in high school conditions (results of a study of adolescents in the Orenburg region). *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 1. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 75–78. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531268> (In Russian)
20. Laktionova O. A. Cyberbullying and bullying in the adolescent environment. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 2. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 173–179. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35531310> (In Russian)
21. Marchenko F. O., Makhovskaya O. I. The ratio of aggression and narcissism in the network of youth groups: the example of cyberbullying. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 2. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 173–179. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325273> (In Russian)
22. Nestik T. A. Collective fears and prospective reflection under conditions of uncertainty. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 2. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 55–62. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325274> (In Russian)
23. Smirnova Yu. S. Informational uncertainty in conflict conditions. *Man under the conditions of uncertainty*: coll. of scientific works in 2 vol. Vol. 2. Ed. E. V. Bakshutova, O. V. Yusupova, E. Yu. Dvoynikova. Samara: Samar. state tech. University press, 2018, pp. 77–82. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35325277> (In Russian)
24. Leontiev D. A. *Test of life sense orientations (LSS)*. Moscow: Smysl Publ., 2000, 18 p. (In Russian)
25. Romek V. G. Tests of self-confidence. *Practical psychodiagnostics and psychological counseling*. Rostov on Don: Irbis Publ., 1998, pp. 87–108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36851813> (In Russian)
26. Asmolov A. G. Psychology of modernity: challenges of uncertainty, complexity and diversity. *Psychological Studies*, 2015, no. 8 (40), pp. 1. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23593078> (In Russian)
27. Ushinsky K. D. Man as a subject of education. The experience of pedagogical anthropology. *Pedagogical writings*: 6 vol. Vol. 5. Moscow: Pedagogika Publ., 1990, 528 p. (In Russian)
28. «Care of yourself» as an educational practice of a modern classical university: Sat. Art. and materials of the international scientific conference (November 24–25, 2017). Ed. G. I. Petrov. Tomsk: Publishing house Tom. un-ty, 2018, 306 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35397526> (In Russian)
29. Heidegger M. *Time and Being: Articles and speeches*. Moscow: Respublika Publ., 1993, 447 p. URL: https://imwerden.de/pdf/heidegger_vremya_i_bytie_1993.pdf (In Russian)
30. Jaspers K. *Meaning and purpose of history*. Transl. from German. Moscow: Politizdat Publ., 1991, 527 p. URL: https://imwerden.de/pdf/jaspers_smysl_i_naznachenie_istorii_1991.pdf (In Russian)
31. Sartre J.-P. Existentialism is humanism. *Twilight of the gods*. Moscow: Politizdat Publ., 1989, pp. 319–344. URL: <http://psylib.org.ua/books/sartr01/> (In Russian)

32. Camus A. *Rebellious man. Philosophy. Politics*. Art. Transl. from French. Moscow: Politizdat Publ., 1990, 415 p. URL: http://lib.ru/INPROZ/KAMU/chelovek_buntuyushij.txt (In Russian)
33. Frankl V. *Man in Search of Meaning*. Moscow: Progress Publ., 1990, 368 p. URL: https://bookap.info/book/frankl_chelovek_v_poiskah_smysla/bypage/6 (In Russian)
34. Erickson E. *Identity: youth and crisis*. Moscow: Progress Publ., 1996, 344 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20088428> (In Russian)
35. Habermas J. Moral consciousness and communicative action. Transl. from German. Ed. D. V. Sklyadneva. St. Petersburg: Nauka Publ., 2001, 379 p. URL: <https://www.rulit.me/books/moralnoe-soznanie-i-kommunikativnoe-dejstvie-read-516540-2.html> (In Russian)
36. Kohlberg L. A. Justice as Reversibility. *Essays on Moral Development*. Vol. 1. San Francisco, 1981, 409 p.
37. Foucault M. *Taking care of yourself*. Moscow, 1984. URL: <http://lib.ru/CULTURE/FUKO/fuko-sex.txt> (In Russian)
38. Liotar J.-P. Postmodernism. Transl. from French. Moscow: In-t of experimental sociology; Saint-Petersburg: Aletheia Publ., 1998, 159 p. URL: http://rebels-library.org/files/liotar_sostajanie_postmoderna.pdf (In Russian)
39. Petrova G. I. Modern constructivist response in solving the classical pedagogical-anthropological problem of «caring for oneself». *Bulletin of Tomsk state pedagogical University*, 2013, no. 12 (140), pp. 131–133. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21062383> (In Russian)
40. Khoruzhiy S. S. Antique care of oneself and the practice of Hesychasm: comparative analysis (notes in the margins of Foucault's Hermeneutics of the Subject). *Questions of Philosophy*, 2016, no. 8, pp. 89–102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26486148> (In Russian)
41. *Anthropological proportionality: materials of All-Russian scientific conf.*, Kazan: Kazan State Technol. University Publ., 2009, 300 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20053461> (In Russian)
42. Dudina M. N., Dolgova V. I. The crisis of upbringing in the contemporary chronotope: potential solutions. *Man in India*, 2016, vol. 96, no. 10, pp. 3503–3511. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27587934>
43. Dudina M. N., Dolgova V. I. New Educational Paradigm: Existentialism is Humanism. *Man in India*, 2016, vol. 96, no. 10, pp. 4043–4050. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29470614>
44. Dudina M. N. Assertive behavior in ethical-pedagogical discourse. *News of the Ural Federal University*. Series 1: Problems of education, science and culture, 2014, vol. 132, no. 4, pp. 163–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22701518> (In Russian)
45. Dudina M. N. The dignity of the personality of the carrier of the innovation culture in the ethical-pedagogical discourse. *European Social Science Journal*, 2014, no. 3-2 (42), pp. 347–353. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21729764> (In Russian)
46. Dudina M. N. Competences as a means of assertive behavior of students. *Pedagogical Journal of Bashkortostan*, 2015, no. 6 (61), pp. 101–108. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25510075> (In Russian)

Received February 22, 2019

Поступила: 22.02.2019

Accepted by the editors May 13, 2019

Принята редакцией: 13.05.2019