

вого педагогического лицея, школы-интерната № 3 г. Барнаула. Всего в опытно-экспериментальной работе за период с 2000 г. по 2009 г. приняли участие 1675 студентов вузов, 628 учащихся и 446 учителей средних школ Алтайского края.

Результаты исследования позволяют констатировать, что практическая реализация педагогических условий обучения естествознанию, разработанных на основе использования конвергентного подхода, позволила статистически значимо улучшить показатели обучения и удовлетворенности учебной деятельностью студентов гуманитарных факультетов педагогического вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Моисеев Н. Н.** Человек и ноосфера. – М. : Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
2. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Понятие «диалог» в современной системе // Философия образования. – 2011. – № 3(36). – С. 247–252.
3. **Романов Н. Н., Романов Н. В.** Человек технологический // Философия образования. – 2012. – № 2(41). – С. 161–163.
4. **Бабошина Е. Б.** Человек культуры в социально-культурном измерении // Философия образования. – 2009. – № 2(27). – С. 273–281.
5. **Голубева О. Н., Суханов А. Д.** Проблема целостности в современном образовании // Философия образования. – М. : Новое тысячелетие, 1996. – С. 29–35.
6. **Суханов А. Д.** Концепция фундаментализации высшего образования и ее отражение в ГОСах // Высшее образование в России. – 2004. – № 3. – С. 17–25.
7. **Буланова-Топорова М. В., Духавнева А. В., Столяренко Л. Д.** Педагогика и психология высшей школы. – Ростов н/Д. : Феникс, 2002. – 544 с.
8. **Крутский А. Н.** Особенности предмета психодидактики и ее перспективная цель // Психодидактика высшего и среднего образования. – Барнаул : БГПУ, 2002. – С. 3–6.
9. **Рахимов А. З.** Основные принципы диалектических методов познавательной деятельности в современной психодидактике // Психодидактика высшего и среднего образования. – Барнаул : БГПУ, 2002. – С. 6–8.
10. **Краевский В. В.** Проблемы научного обоснования обучения (методологический анализ). – М. : Педагогика, 1977. – 264 с.

Принята редакцией: 30.12.2013

УДК 37.0 + 372.016

ТЕСТИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ИЗУЧЕНИЯ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН

С. А. Михеев (Новосибирск)

В статье проведен анализ существующих тестов (из области социологии) на предмет их педагогического потенциала и соответствия основным принципам тестирования. Отражены особенности тестовых технологий, используемых на практике. Раскрыты основные сложности разработки тестов в гуманитарных областях знания и обозначены потенциальные пути их преодоления. Проанализированы подходы к ал-

горитмам оценивания результатов тестирования. Сформулированы наиболее актуальные задачи, стоящие перед разработчиками педагогических тестов, показана их реализация в педагогической практике. В статье автор обосновывает необходимость комплексного подхода к решению проблем тестирования, предполагающего использование системно-деятельностного, индивидуально-дифференцированного, интегративно-развивающего и контекстно-модульного подходов.

Ключевые слова: тест, тестирование, разработка, принципы, алгоритмы.

TESTING AS A TOOL OF STUDYING THE HUMANITARIAN DISCIPLINES

S. A. Mikheev (Novosibirsk)

In the article, the features are shown of mastering the humanitarian disciplines by the students of higher education; the analysis is performed of existing tests (from the sociology area) in terms of their pedagogical potential and conformity to the main principles of testing. The features of the test technologies usage in practice are revealed. The basic complexities are shown of working out the tests in humanitarian areas of knowledge and the potential ways of their overcoming are designated. The approaches to the algorithms of estimating the test results are analyzed. There are formulated the most urgent problems which the developers of pedagogical tests are faced with; their realization in the pedagogical practice is shown. On the basis of his own research, conducted during 3 years, the author substantiates the necessity of a complex approach to resolving the problems of testing. This approach presupposes the usage of the system-activity, individually-differentiated, integrative-developing and contextually-modular approaches.

Key words: test, testing, development, principles, algorithms.

Тенденция глобализации и интеграции России в мировое сообщество, усилившаяся в последние два десятка лет, остро обозначила проблему реформирования отечественной системы образования. Важным аспектом этой проблемы является поиск надежных и валидных методов, средств, технологий оценивания результатов образовательной деятельности, соотносимых с международными стандартами. Особую значимость данный аспект приобретает в связи с разработкой и внедрением в процесс обучения федеральных образовательных стандартов третьего поколения, основанных на компетентностном и субъектном подходах и предусматривающих переход к кредитно-рейтинговой системе оценки знаний. Важным направлением модернизации контрольно-оценочного процесса стала система независимого тестирования, вошедшая в российскую образовательную практику с середины 1990-х гг. Одной из форм такой практики является единый государственный экзамен (ЕГЭ) [1, с. 5].

© Михеев С. А., 2013

Михеев Сергей Александрович – старший преподаватель кафедры социологии педагогики и психологии, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет.

E-mail: omega1978@yandex.ru

Широкомасштабное внедрение в учебную практику тестовых методов породило целый ряд философских, методологических, педагогических и организационных проблем. Так, В. С. Аванесов и В. Г. Войтов отмечают недостаточную теоретизацию новой области педагогического знания – тестологии, проявляющуюся в отсутствие разработанного понятийного аппарата [2, с. 4], что, в свою очередь, является следствием слабого применения инструментария философии для категоризации терминов [3, с. 94]. В. А. Красильникова указывает на отсутствие в отечественной педагогике единой концепции применения технологий тестирования и интерпретации полученных результатов (см. : [4, с. 248]). Кроме того, практически все специалисты в области тестологии подчеркивают дефицит квалифицированных кадров, а также специализированной методической литературы и обучающих курсов для учителей и преподавателей.

Особенно сложной и неоднозначной выглядит ситуация с использованием тестирования в сфере гуманитарных наук. Суть проблемы здесь вытекает из самой специфики гуманитарного знания. В работе Н. И. и Н. Н. Губановых выделяются пять отличительных особенностей гуманитарных наук:

- в отличие от наук естественных, в социально-гуманитарных науках меньше определенности и больше гипотетичности из-за присущей деятельности человека свободы;

- гуманитарные науки связаны с необходимостью изучения субъективной реальности и применением специфических методов – интроспекции и эмпатии;

- высокая степень уникальности изучаемых объектов, диктующая необходимость использования индивидуального подхода к научному анализу событий и явлений;

- преимущественно статический характер законов, предполагающий в основе своей вероятностную причинность, при которой причина может породить одно из нескольких следствий;

- ограниченность применения эксперимента, что способствует большому количеству споров и высокой степени волюнтаризма и плюралистичности (большее количество конкурирующих друг с другом научных школ) [5, с. 90 – 95].

Важно также дополнить: гуманитарная дисциплина, в отличие от естественнонаучной, не может быть усвоена на уровне значений. Существенным критерием усвоения гуманитарного знания является смысл, отношение, которое вырабатывается через диалог, внутреннюю и внешнюю полемику с другим субъектом, например, автором произведения [6, с. 183]. Иначе говоря, при тестовом контроле исключаются речевой и коммуникативный компоненты в ответе обучающегося [7, с. 253]. Становится невозможным оценить умение студента вести дискуссию, отстаивать собственную точку зрения, поддерживать диалог, что является одной из составляющих гуманитарных дисциплин.

Проблемами, порождаемыми природой гуманитарного знания, в той или иной степени «грешат» сегодня практически все тесты из области литературы, общественных и поведенческих наук. Так, согласно выводам В. С. Аванесова и М. Б. Чельшковой, одним из фундаментальных принципов построения теста является принцип научной достоверности, предпо-

лагающий исключение из тестовых заданий всех спорных точек зрения и неоднозначно трактуемых понятий [2, с. 11]. С этих позиций проанализируем, к примеру, один из вопросов тестов по социологии сборника В. Ф. Анурина [8]. Вопрос: что обозначает понятие «социальная модернизация?» Варианты ответов: «1) переход общества от родоплеменного устройства к государственному; 2) возникновение письменности; 3) переход от традиционной цивилизации к индустриальной; 4) переход от индустриальной цивилизации к постиндустриальной» [6, с. 39]. Правильный ответ здесь, с точки зрения автора, – третий. Тогда как даже поверхностное ознакомление с данным вопросом позволяет рассматривать социальную модернизацию как гораздо более широкое понятие перехода не просто к индустриальному, а к современному обществу, по поводу природы которого не существует единой точки зрения в современной социологии [6, с. 183]. А если еще учесть, что некоторые исследователи, в частности Я. Вайнберг, вообще предлагают для западных и латиноамериканских стран заменить этот термин понятиями «ремодернизация» и «демократизация», то содержание термина «социальная модернизация» становится еще более расплывчатым и не отвечающим принципу научной достоверности [6, с. 180].

Далее обратимся еще к одному большому сборнику тестовых заданий по социологии, составленному Н. В. Комовой и В. В. Гусаренко. Вопрос: «Какая наука стала основой для появления социологии?». Варианты ответов: «1) история; 2) философия; 3) политология; 4) экономика». Правильный ответ, согласно источнику, философия [9, с. 4]. Здесь, как и в предыдущем примере, нарушается принцип научной достоверности, поскольку дискуссия о том, что такое философия: наука, мировоззрение, искусство или просто образ жизни, не утихает по сей день. Некоторые исследователи вообще указывают на невозможность однозначного определения предмета философии в принципе [7, с. 4]. А если еще учесть очевидный «историзм» работ О. Конта, то и историю можно считать одной из наук, давшей начало социологии [10, с. 14].

С аналогичными казусами мы встречаемся в тестах Т. И. Большаковой и Н. А. Ермоленко, которые на вопрос: «Свойство предмета удовлетворять определенные потребности людей – это ...» дают ответ: «ценности», хотя правильно было бы указать «полезность», так как понятие «ценностей» гораздо шире по своему содержанию и насчитывает несколько сотен определений [11, с. 10]. Подобные проблемы, по оценкам некоторых тестологов-теоретиков, свойственны также тестам по философии, экономике и другим гуманитарным дисциплинам [3, с. 295–297].

Еще один проблемный аспект тестирования в сфере гуманитарных дисциплин может быть условно назван общенаучным или междисциплинарным, то есть затрагивающим сферу как гуманитарного, так и естественнонаучного, и технического знания. Речь идет о тотальном несоблюдении педагогами-практиками элементарных требований к форме тестовых заданий, что отмечается многими отечественными тестологами-теоретиками [12, с. 48]. Большинству педагогов-практиков, использующих тесты собственной разработки в процессе обучения, форма теста представляется знакомой и интуитивно понятной, а потому они, как правило, не счита-

ют нужным вносить какие-либо изменения в привычные тестовые формы, что дискредитирует саму идею тестового контроля.

В. С. Аванесов определяет форму как способ организации, упорядочения и существования содержания теста [2, с. 14]. Имеется множество критериев эффективности тестовой формы, различные аспекты которых нашли отражение в работах В. С. Аванесова, М. Б. Челышковой, А. Н. Майорова, В. А. Красильниковой [2; 7; 12–13]. Однако в свете рассматриваемой проблемы особый интерес представляет критерий сложности выборки ответа в тесте. Многие исследователи называют главной причиной неэффективности и недоверия к тестам со стороны педагогов засыле простейших форм тестовых заданий, состоящих из трех-пяти вариантов ответов, требующих выбор одного правильного [3, с. 130–131; 12, с. 5]. Несложные математические подсчеты позволяют убедиться, что при трех вариантах ответов вероятность угадывания составляет $1/3$, при пяти вариантах – $1/5$. Таким образом, например, из 30 заданий число угаданных ответов может достигать 10, за что педагоги могут выставить привычные три балла.

В преобладании такого рода тестовых заданий несложно убедиться, проведя простейший контент-анализ нескольких тестовых сборников. Например, тестовый сборник Н. В. Комова, В. В. Гусаренко полностью состоит из заданий с выбором одного правильного ответа из числа вариантов не более четырех [9]. Контрольный тест по социологии Т. И. Большаковой и Н. А. Ермоленко включает в себя в общей сложности 60 вопросов, 54 из которых, то есть 90 %, относятся к простейшему типу с выбором не более одного правильного ответа [11]. Сборник Н. Ф. Анурина в этом отношении более удачный, но и он включает в себя до 80 % вопросов с простейшей выборкой [8].

Пути преодоления указанной проблемы известны и описаны в научной литературе [2, 12, 14]. К ним можно отнести следующие:

– разработка алгоритмов оценивания с поправкой на возможное угадывание ответов;

– отход от простых вопросов с выборкой единственного правильного ответа в пользу более сложных форм заданий: на установление соответствий, на установление правильной последовательности, на дополнение (открытая форма), на выборку альтернативных ответов, а также заданий с множественной выборкой не менее чем из пяти вариантов ответов [12, с. 9].

Что касается сложных форм тестовых заданий, можно для примера привести следующий вопрос из области социологии: «Расставьте в правильной хронологической последовательности общественно-экономические формации К. Маркса»: 1) рабовладение; 2) капитализм; 3) коммунизм; 4) первобытно-общинный строй; 5) феодализм.

Это типичный, хотя и простейший пример вопроса на установление правильной последовательности. Данный вопрос можно еще больше усложнить, введя в имеющийся ряд формаций ошибочные названия и предложив испытуемому исключить их из цепочки. Аналогично, в тест могут быть включены другие сложные формы вопросов, значительно снижающие вероятность угадывания правильного ответа.

Как показывает практика, наиболее эффективным является комбинирование двух указанных путей, позволяющее получить максимально надежные и достоверные результаты в процессе тестирования.

Перечисленные особенности определяют сложности в разработке и применении тестового материала для обучения студентов гуманитарных отделений. Для разрешения данной проблемы, на наш взгляд, актуальными задачами являются:

- разработка тестов для гуманитарных дисциплин с преобладанием сложных форм заданий;
- выработка наиболее адекватных моделей оценивания для соответствующих форм заданий;
- практическая апробация разработанного тестового материала с целью установления валидности и надежности заданий;
- разработка методических рекомендаций по применению данных тестов преподавателями и учителями;
- создание и поддержание в актуальном состоянии централизованной электронной базы данных тестов в рамках учебного заведения с целью унификации и облегчения их использования педагогами-практиками.

Кроме того, установлено, что никакие современные приемы и формы тестовых заданий не в состоянии контролировать степень сформированности у испытуемых речевых, коммуникативных навыков, глубину понимания событий и явлений на уровне духовных смыслов. Поэтому для решения данной задачи целесообразно сочетать тестовые формы контроля и обучения с традиционными формами: семинарами, коллоквиумами, научными диспутами и т. д.

Проводимые нами исследования показали, что решение задачи, связанной с разработкой инструментария тестирования, требует комплексного подхода, учитывающего все компоненты педагогической системы, специфику гуманитарных дисциплин, а также индивидуальные типологические особенности студентов и их потенциальные возможности.

Комплексный подход предполагает использование системно-деятельностного, индивидуально-дифференцированного, интегративно-развивающего и контекстно-модульного подходов. Каждый из перечисленных подходов выполняет функции в процессе разработки (прогнозирование, конструирование, моделирование, проектирование, апробацию и внедрение) инструментария по оценке уровня подготовки студентов. С учетом данных подходов появляется возможность разработки инструментария, который позволял бы диагностировать теоретический уровень гуманитарной подготовки студентов (знание фактов, событий, явлений) и их практический (умение полученные знания использовать в профессиональной деятельности) уровень.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ефремова Н. Ф.** Тестовый контроль в образовании. – М. : Университетская книга, 2007. – 540 с.
2. **Аванесов В. С.** Композиция тестовых заданий. – М. : Центр тестирования, 2002. – 239 с.
3. **Войтов А. Г.** Тестология гуманитариям. Теория и практика учебного тестирования. – М. : Дашков и К, 2005. – 401 с.
4. **Зотов А. Ф.** Существует мировая философия? (Провокационные заметки) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 1998. – № 1. – С. 3–30.

5. Губанов Н. И., Губанов Н. Н. О специфике социально-гуманитарных наук // Философия и общество. – 2010. – № 2 (58). – С. 90–104.
6. Поляков Л. В. Модернизация социальная // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / под ред. В. С. Степина. – М. : Мысль, 2001. – 634 с.
7. Красильникова В. А. Теория и технологии компьютерного обучения и тестирования. – М. : Дом педагогики, 2009. – 33 с.
8. Анурин В. Ф. 300 тестов по социологии. – СПб. : Питер, 2008 – 144 с.
9. Социология : сб. тест. заданий с эталонами ответов для студентов мед. вуза / сост. Н. В. Комова, В. В. Гусаренко. – Красноярск : КрасГМУ, 2011. – 110 с.
10. Романовский Н. В. Социология и история: перспективы взаимодействия // Вестн. Рос. гос. гуманитар. ун-та. Сер. Философия. Социология. – 2010. – № 03 (46). – С. 13–29.
11. Большакова Т. И., Ермоленко Н. А. Контрольный тест по курсу «Социология» для студентов дневного обучения. – Ростов н/Д: Ростов. гос. ун-т путей сообщения, 2004. – 15 с.
12. Пасховер И. Л. Педагогический тест как инструмент системы оценки и контроля качества образования // «Magister Dixit». – 2011. – № 4 (12). – [Электронный ресурс]. – URL: http://md.islu.ru/sites/md.islu.ru/files/rar/pashover_il_v_magisterdixit1.pdf (дата обращения: 26.12.2012).
13. Челышкова М. Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов : учеб. пособие. – М. : Логос, 2002. – 432 с.
14. Майоров А. Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. – М. : Интеллект-центр, 2001. – 296 с.
15. Сериков В. В. Личностно ориентированное образование // Педагогика. – 1994. – № 5. – С. 16–21.

Принята редакцией: 23.01.2013

УДК 37.0 + 316.7

КАКАЯ ПОЛЬЗА ОТ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ?

В. В. Бобров (Новосибирск)

Внедрение компетентностного подхода в образовательный процесс в настоящее время именуется одним из ключевых способов повышения его качества и эффективности. В статье рассмотрены условия и причины повышенного внимания к нему, проанализированы особенности исследования данной проблемы в диссертационных и монографических работах, сборниках материалов семинаров и конференций.

На основе фактических данных автор показал, что используемый в научных работах понятийный комплекс компетентностного подхода не позволяет адекватно отразить объективную действительность. Основные усилия исследователей направлены на перечисление компетентностей и компетенций без обеспечения надлежащей их связи с конкрет-

© Бобров В. В., 2013

Бобров Виктор Васильевич – кандидат философских наук, Институт философии и права Сибирского отделения РАН.

E-mail: Secretar@philosophy.nsc.ru