
УДК 332.14
ББК 65.049(2Р)

Регион: экономика и социология, 2013, № 2 (78), с. 133–147

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ РЕГИОНОВ

Е.А. Захарчук, А.Ф. Пасынков, А.А. Некрасов

Институт экономики УрО РАН

*Работа выполнена при финансовой поддержке инициативного проекта
УрО РАН № 12-У-7-1001*

Аннотация

Рассматривается место понятия «саморазвивающиеся социально-экономические системы» в ряду близких по значению экономических категорий. Определены критерии выделения саморазвивающихся регионов: опережающий рост валового регионального продукта и обеспеченность собственными доходами бюджета субъекта Российской Федерации. На основе предложенных методических подходов проведены расчеты по всем субъектам РФ и выделены четыре типа экономического развития территорий по критериям саморазвития. Рассмотрены отличительные черты саморазвития федеральных округов, проведена классификация саморазвивающихся регионов по типам их хозяйственного развития.

Ключевые слова: саморазвитие, регионы, валовой региональный продукт, финансовый баланс территории

Abstract

The paper describes what place «a self-developed socio-economic system» occupies among the nearest equivalent economic terms. We propose our criteria to identify a self-developed region such as an advanced GRP growth and fiscal self-provision. Our calculations for all subjects of the Russian Federation made

on the base of the approach proposed allow, identifying four types of economic development according to such criteria. We also describe the differences between the federal districts and present a classification of the self-developed regions according by types of economic development.

Keywords: self-development, regions, GRP, regional financial balance

В настоящее время саморазвитие социально-экономических систем, в особенности локального уровня, становится достаточно обсуждаемой темой [1, 2]. Изначально процессы саморазвития заинтересовали представителей наук, занимающихся изучением физических и биологических систем [3–5]. Однако в последние годы объекты исследования саморазвития значительно расширились, к изучению данного явления подключаются все новые отрасли знаний.

Что представляют собой саморазвивающиеся экономические системы? Чем они отличаются от систем самоорганизующихся и саморегулируемых? В частности, что первостепенно – самоорганизация или саморазвитие? По этому поводу имеется ряд точек зрения [6–9]. На наш взгляд, наиболее логична последовательность «самоорганизация – саморегулирование – саморазвитие» в эволюционном развитии системы. При таком подходе самоорганизация системы – это приведение ее внутренних элементов в определенное состояние для противостояния энтропийным факторам среды или отражения внешней среды. В результате этого процесса происходит как упорядочивание, так и усложнение структуры, повышаются качественные характеристики системы.

Усложнение системы является следствием повышения роли саморегулирования в экономике. Ярким примером может служить переход российской экономики от административно-командной системы к рыночной, в результате которого увеличилось количество хозяйствующих субъектов, самостоятельно регулирующих свою деятельность и взаимодействующих с контрагентами и органами власти, т.е. внешней средой. Следующая стадия эволюции развития социально-экономических систем – саморазвитие, которое чаще всего понимается как структурно организованная совокупность элементов (систем, подсистем, частей), способных устойчиво развиваться без привлечения (или при минимальном привлечении) внешних источников развития (см., например, [4, 6]).

Исходя из всего вышесказанного мы согласимся с определением, данным А.И. Татаркиным и Д.А. Татаркиным [10], которые под саморазвитием региона понимают его способность в условиях сложившейся в обществе макросреды обеспечивать расширенное воспроизводство валового регионального продукта за счет собственных доходных источников. В приведенном определении саморазвивающихся регионов заложено два основных критерия отнесения территорий к данной категории: расширенное воспроизводство ВРП и обеспеченность регионального бюджета собственными доходными источниками.

В буквальном понимании расширенное воспроизводство регионального продукта означает, что любой рост ВРП в заданный промежуток времени является основанием к саморазвитию по данному критерию. В то же время, обращаясь к данным статистики по росту ВРП за последние годы, можно увидеть, что практически все регионы, за редким исключением, имели положительные темпы роста. С другой стороны, в периоды спада деловой активности ВРП синхронно снижается в той или иной степени, и в данном случае можно говорить об отсутствии или слабом присутствии саморазвивающихся территорий.

Саморазвитие является величиной относительной и усредненной по отношению к системам более высокого порядка. Поэтому под саморазвитием региона по критерию расширенного воспроизводства ВРП мы понимаем опережающее развитие экономики региона в сравнении со среднегодовыми значениями по Российской Федерации.

В целях нивелирования различного рода скачков и провалов в экономическом развитии территорий расчет критерия ВРП необходимо проводить за как можно больший промежуток времени. Делается это по следующей формуле:

$$\text{ВРП}_{\Delta} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВРП}_{\text{per } i} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{ВВП}_{\text{РФ } i},$$

где ВРП_{Δ} – критерий саморазвития по ВРП (отклонение величины темпов роста ВРП региона от величины темпов роста ВВП России за n лет); $\text{ВРП}_{\text{per } i}$ – индекс физического объема ВРП региона за i -й год; $\text{ВВП}_{\text{РФ } i}$ – индекс физического объема ВВП страны за i -й год; n – величина рассматриваемого периода, лет. Если $\text{ВРП}_{\Delta} \geq 0$, то регион

является саморазвивающимся по критерию ВРП; если $ВРП_{\Delta} < 0$, то регион не является саморазвивающимся.

Другим критерием саморазвития выступает обеспеченность региона собственными доходными источниками. Он показывает, насколько расходы регионального бюджета обеспечиваются налоговыми поступлениями. Для расчета мы используем подход по сопоставлению налоговых платежей и расходов, произведенных на данной территории из консолидированного бюджета субъекта Федерации. Бюджетно-налоговый баланс определяется по формуле

$$\Delta_{\text{ср}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{П_i}{Р_i},$$

где $\Delta_{\text{ср}}$ – критерий обеспеченности собственными доходными источниками (среднее отклонение бюджетно-налогового баланса региона за n лет); n – величина рассматриваемого периода, лет; $П_i$ – величина поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей во все уровни бюджетной системы РФ с территории региона за i -й год; $Р_i$ – величина расходов консолидированного бюджета субъекта Федерации за i -й год. Если $\Delta_{\text{ср}} \geq 1$, то регион является саморазвивающимся по критерию обеспеченности собственными доходными источниками; если $\Delta_{\text{ср}} < 1$, то регион не является саморазвивающимся.

В нашем распоряжении имеются данные о поступлениях налогов и сборов в бюджетную систему страны по регионам и о расходах консолидированных бюджетов за 2002–2011 гг. Использовать более ранние данные, как и при оценке ВРП (для которого сформирована база данных с 1998 г.), на наш взгляд, не имеет смысла, так как именно в этот период были сформированы действующие в настоящее время налоговая и бюджетная системы, несколько отличающиеся от более ранних версий. Результаты расчетов приведены в таблице.

На основе полученных результатов выделения саморазвивающихся регионов по критерию опережающей динамики ВРП и критерию самодостаточности финансовых ресурсов в совокупности были определены данные по развитию всех регионов РФ, наглядно представленные на рисунке. Таким образом, мы получили четыре типа экономического развития территорий, рассмотренных через критерии саморазвития (см. квадранты на рисунке).

**Результаты расчетов по критериям саморазвития субъектов
Российской Федерации в разрезе федеральных округов**

Регион	Код региона	ВРП в 1998–2011		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2011	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб.
Российская Федерация	–	104,8	0,00	1,33	12 725,37
Центральный ФО	Ц	105,5	0,67	1,33	4040,44
Белгородская обл.	Ц31	107,3	2,49	0,94	–62,24
Брянская обл.	Ц32	105,1	0,21	0,78	–58,38
Владимирская обл.	Ц33	104,2	–0,62	0,98	–20,23
Воронежская обл.	Ц36	104,4	–0,40	0,78	–119,38
Ивановская обл.	Ц37	103,4	–1,41	0,62	–83,48
Калужская обл.	Ц40	107,1	2,27	0,94	–19,46
Костромская обл.	Ц44	103,2	–1,60	0,77	–39,29
Курская обл.	Ц46	104,7	–0,18	0,93	–31,97
Липецкая обл.	Ц48	104,1	–0,77	0,92	–56,11
Московская обл.	Ц50	106,4	1,54	1,16	291,34
Орловская обл.	Ц57	104,5	–0,31	1,02	–14,57
Рязанская обл.	Ц62	104,0	–0,89	1,29	56,06
Смоленская обл.	Ц67	104,8	–0,02	0,95	–27,95
Тамбовская обл.	Ц68	106,2	1,35	0,64	–88,56
Тверская обл.	Ц69	104,8	0,00	0,89	–60,25
Тульская обл.	Ц71	104,8	–0,04	0,79	–79,00
Ярославская обл.	Ц76	104,6	–0,23	1,28	63,87
г. Москва	Ц77	105,6	0,71	1,58	4390,06
Северо-Западный ФО	3	105,3	0,46	1,16	513,15
Республика Карелия	310	102,5	–2,39	0,63	–82,08
Республика Коми	311	102,9	–1,97	2,03	336,90

Продолжение таблицы

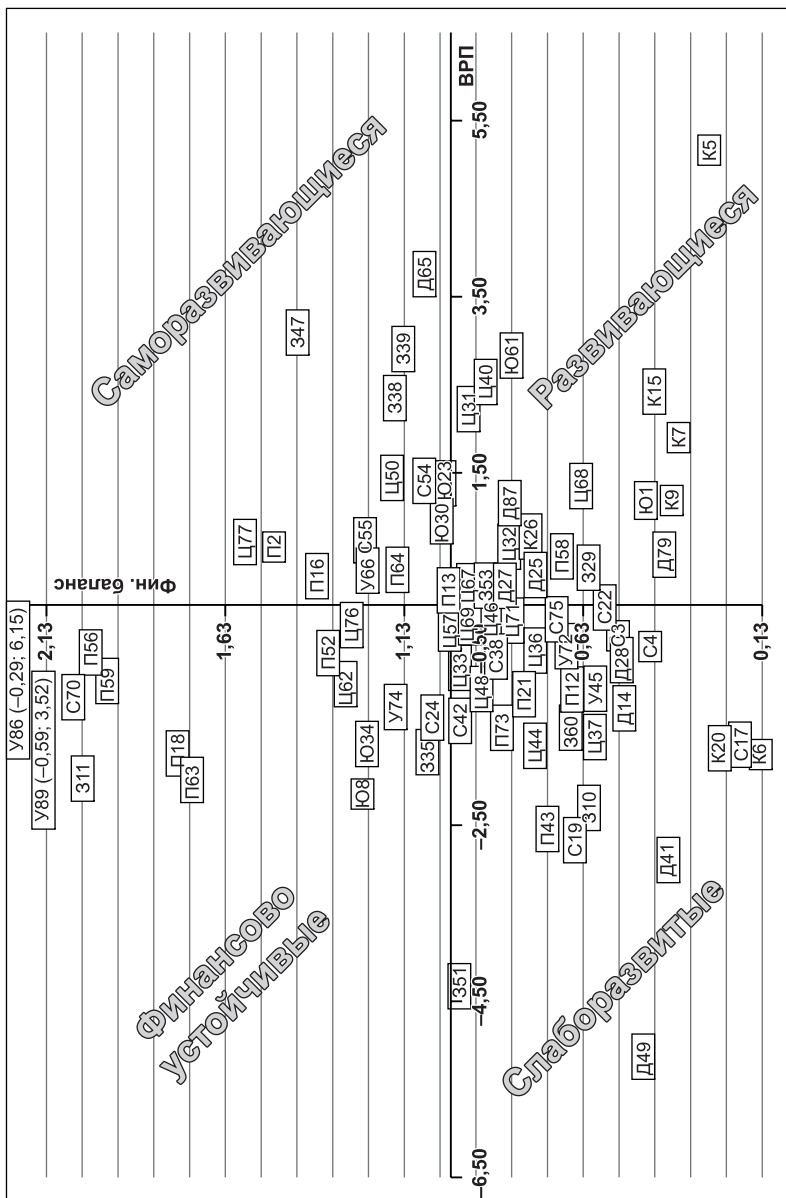
Регион	Код региона	ВРП в 1998–2011		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2011	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб.
Архангельская обл.	329	105,3	0,48	0,64	–158,79
Ненецкий АО	383	109,6	4,78	3,58	199,84
Вологодская обл.	335	103,2	–1,67	1,07	–6,75
Калининградская обл.	339	107,7	2,86	1,16	44,09
Ленинградская обл.	347	107,9	3,09	1,43	174,54
Мурманская обл.	351	100,5	–4,33	0,98	–28,04
Новгородская обл.	353	104,9	0,03	0,82	–37,75
Псковская обл.	360	103,8	–1,00	0,63	–60,25
г. Санкт-Петербург	378	107,2	2,38	1,12	131,44
Южный ФО	Ю	105,7	0,90	1,00	–213,37
Республика Адыгея	Ю1	106,0	1,19	0,46	–45,49
Республика Калмыкия	Ю8	102,9	–1,90	1,20	–9,55
Краснодарский край	Ю23	106,1	1,21	1,01	–85,18
Астраханская обл.	Ю30	105,8	0,95	1,03	–22,66
Волгоградская обл.	Ю34	103,3	–1,58	1,23	75,26
Ростовская обл.	Ю61	107,5	2,61	0,87	–125,75
Северо-Кавказский ФО	К	106,9	2,01	0,43	–1063,46
Республика Дагестан	К5	110,0	5,16	0,28	–291,44
Республика Ингушетия	К6	103,1	–1,70	0,13	–80,74
Кабардино-Балкарская Республика	К7	106,7	1,90	0,36	–92,27
Карачаево-Черкесская Республика	К9	106,0	1,19	0,38	–55,74
Республика Северная Осетия – Алания	К15	107,3	2,42	0,43	–83,69

Продолжение таблицы

Регион	Код региона	ВРП в 1998–2011		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2011	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб.
Чеченская Республика	К20	103,2	–1,64	0,23	–353,29
Ставропольский край	К26	105,4	0,58	0,83	–106,29
Приволжский ФО	П	104,3	–0,56	1,38	2095,16
Республика Башкортостан	П2	105,3	0,44	1,49	380,00
Республика Марий Эл	П12	103,9	–0,99	0,64	–50,44
Республика Мордовия	П13	104,8	–0,01	0,99	–42,10
Республика Татарстан	П16	105,2	0,33	1,37	419,40
Удмуртская Республика	П18	103,2	–1,69	1,76	241,54
Чувашская Республика	П21	103,7	–1,19	0,79	–58,86
Пермский край	П59	104,2	–0,69	1,99	399,20
Кировская обл.	П43	102,2	–2,61	0,72	–97,60
Нижегородская обл.	П52	104,2	–0,62	1,26	93,54
Оренбургская обл.	П56	104,3	–0,56	1,97	407,51
Пензенская обл.	П58	105,1	0,23	0,70	–97,36
Самарская обл.	П63	102,9	–1,96	1,74	534,58
Саратовская обл.	П64	105,0	0,19	1,13	21,57
Ульяновская обл.	П73	103,5	–1,39	0,86	–52,44
Уральский ФО	У	104,4	–0,49	2,69	8761,89
Курганская обл.	У45	103,4	–1,42	0,60	–79,31
Свердловская обл.	У66	105,3	0,49	1,23	137,87
Тюменская обл.	У72	104,4	–0,46	0,66	–477,68
Ханты-Мансийский АО – Югра	У86	104,6	–0,29	6,15	7302,98
Ямало-Ненецкий АО	У89	104,3	–0,59	3,52	1854,54
Челябинская обл.	У74	103,7	–1,16	1,15	23,50

Окончание таблицы

Регион	Код региона	ВРП в 1998–2011		Бюджетно-налоговый баланс за 2002–2011	
		Темпы роста, %	Отклонение от среднего по РФ	Среднее отклонение	Сумма отклонений, млрд руб.
Сибирский ФО	С	104,2	–0,67	0,97	–325,10
Республика Алтай	С4	104,4	–0,47	0,44	–56,05
Республика Бурятия	С3	104,5	–0,35	0,53	–127,30
Республика Тыва	С17	103,3	–1,59	0,19	–81,21
Республика Хакасия	С19	102,1	–2,74	0,68	–47,49
Алтайский край	С22	104,8	–0,03	0,57	–191,67
Забайкальский край	С75	104,7	–0,10	0,73	–100,65
Красноярский край	С24	103,6	–1,28	1,05	0,89
Иркутская обл.	С38	104,4	–0,46	0,93	–58,83
Кемеровская обл.	С42	103,5	–1,31	0,97	–60,41
Новосибирская обл.	С54	106,1	1,25	1,06	12,71
Омская обл.	С55	105,6	0,74	1,24	102,22
Томская обл.	С70	103,8	–1,01	2,08	298,17
Дальневосточный ФО	Д	104,4	–0,40	0,72	–893,94
Республика Саха (Якутия)	Д14	103,8	–1,06	0,58	–295,05
Камчатский край	Д41	102,1	–2,79	0,49	–147,22
Приморский край	Д25	105,1	0,30	0,79	–159,30
Хабаровский край	Д27	105,2	0,35	0,85	–75,04
Амурская обл.	Д28	104,6	–0,29	0,60	–116,68
Магаданская обл.	Д49	99,7	–5,13	0,46	–70,87
Сахалинская обл.	Д65	108,6	3,76	1,07	39,53
Еврейская авт. обл.	Д79	105,4	0,57	0,40	–34,79
Чукотский АО	Д87	105,5	0,65	0,87	–29,37



Классификация субъектов Российской Федерации по типу экономического развития

Помимо собственно саморазвивающихся в данной классификации условно можно выделить следующие типы территорий:

- **развивающиеся территории.** Это регионы опережающего развития, источником которого выступают внешние финансовые ресурсы. В данном случае если рассматривать баланс финансовых ресурсов в широком смысле (как сальдо денежных потоков всех хозяйствующих субъектов), то рост ВРП может происходить за счет активного привлечения инвестиционных ресурсов. Поскольку мы используем данные лишь по бюджетно-налоговому балансу, трудно определить, какие источники служат основой для опережающего развития этого типа регионов. К таким территориям относятся 17 субъектов РФ;
- **финансово устойчивые территории.** Это регионы, обладающие устойчивым положительным бюджетно-налоговым балансом, однако темпы их развития отстают от среднероссийских. По сути, невысокие темпы экономического развития таких регионов позволяют последним поддерживать финансовую эффективность своей деятельности, и в данном случае возможны два основных варианта: либо эффективность функционирования экономики региона значительно превышает среднероссийскую (например, в Томской, Ярославской областях), либо происходит отдача по ранее накопленным инвестициям (в Ямало-Ненецком АО). В категорию финансово устойчивых попали 17 субъектов Федерации, большая часть которых относятся к регионам Поволжья и Урала;
- **слаборазвитые регионы.** К данной категории мы отнесли субъекты Федерации, имеющие отрицательные результаты по обоим критериям саморазвития. Это самая многочисленная группа регионов – их 34; в то же время многие находятся в «пограничном» состоянии, приближаясь к финансово-устойчивым или развивающимся квадрантам.

Таким образом, в пространственном разрезе складывается следующая картина.

Центральный федеральный округ обладает лучшими показателями бюджетно-налогового баланса и ВРП среди всех федеральных

округов, что в целом позволяет отнести его к категории саморазвивающихся. Стоит отметить, что в данном федеральном округе из 18 регионов только два можно считать саморазвивающимися. При этом самые высокие показатели бюджетного баланса среди всех регионов ЦФО имеют г. Москва (1,58) и Московская область (1,16), что во многом обусловлено централизованным расположением крупнейших в стране налогоплательщиков.

Северо-Западный федеральный округ в целом перечислил в бюджетную систему в 1,16 раза больше, чем было израсходовано на его территории, а темпы роста его ВРП превысили средние по России на 0,46%. К саморазвивающимся территориям в округе отнесены Ненецкий АО, Калининградская, Ленинградская области и г. Санкт-Петербург. Стоит отметить, что Ненецкий АО обладает самым высоким на территории Российской Федерации показателем роста ВРП, который выше среднероссийского на 4,78%. К регионам, чьи темпы развития наиболее отстают от средних, относится Мурманская область, имеющая отрицательный показатель ВРП (-4,33).

Южный федеральный округ полностью обеспечен собственными налоговыми сборами, причем четыре субъекта Федерации из шести имели положительный бюджетно-налоговый баланс. Округ показывает более высокие темпы роста ВРП, чем в среднем по РФ (на 0,9%), в лидерах здесь Ростовская область. К регионам-реципиентам, которые не полностью обеспечены собственными налоговыми поступлениями, здесь относятся Республика Адыгея и Ростовская область. Саморазвивающимися регионами в ЮФО являются Краснодарский край и Астраханская область.

Северо-Кавказский федеральный округ характеризуется темпом роста ВРП, превышающим средний по России на 2%. Налоги, собранные в округе, на 43% покрывают расходы. Все регионы, относящиеся к этому федеральному округу, можно разделить на две группы: слабо развитые и развивающиеся. К слабо развитым относятся Республика Ингушетия, Чеченская Республика и Ставропольский край, к развивающимся – Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская Республика и Карачаево-Черкесская Республика. При этом Дагестан имеет самый большой в РФ показатель роста ВРП, который превышает средние темпы роста на 5,16%. А самый низкий

показатель бюджетного баланса среди всех регионов России – у Республики Ингушетии (0,13). Саморазвивающихся регионов в СКФО нет.

Приволжский федеральный округ показывает темпы роста ниже, чем в среднем по стране (на 0,56%). Из 14 регионов округа лишь четыре сохраняли темпы роста ВРП выше среднероссийских, зато налоговые сборы покрывают расходы на 138%. В основном налоговые поступления формируются за счет регионов с высокими показателями бюджетно-налогового баланса: Оренбургской области (1,97), Удмуртской Республики (1,76) и Пермского края (1,99). Категория саморазвивающихся территорий представлена в данном округе тремя регионами: Республикой Башкортостан, Республикой Татарстан и Саратовской областью. Уникальный случай представляет собой Республика Мордовия, которая, по сути, находится на грани между саморазвивающейся и слабо развитой территориями с показателем ВРП –0,01 и показателем финансового баланса 0,99.

Уральский федеральный округ имеет темпы роста, отстающие от среднероссийского показателя ВРП на 0,49%. В то же время округ на протяжении последнего десятилетия сохраняет за собой статус финансового донора федерального бюджета, который в целом за рассматриваемый период перечислил туда в среднем в 2,69 раза больше, чем израсходовал на своей территории. Высокие налоговые показатели обеспечили Ханты-Мансийский АО – Югра (показатель бюджетно-налогового баланса равен 6,15) и Ямало-Ненецкий АО (3,52). На настоящий момент Свердловская область является единственной в УрФО саморазвивающейся территорией с показателем ВРП 0,49 и показателем финансово-бюджетного баланса 1,23.

Сибирский федеральный округ. Здесь темпы роста ВРП составляют 104,2%, что ниже показателя РФ на 0,67%, а расходы округа покрываются собственными доходными источниками только на 97%. Если обратиться к нашей классификации территорий, то к слабо развитым можно отнести Республику Алтай, Республику Бурятию, Республику Тыву, Республику Хакасию, Алтайский и Забайкальский края, Иркутскую и Кемеровскую области. Финансово устойчивыми являются Красноярский край и Томская область. К саморазвивающимся территориям можно отнести Новосибирскую и Омскую области.

Дальневосточный федеральный округ отстает по темпам роста ВРП от России (показатель ВРП в данном округе меньше среднероссийского на 0,4%), а его собственные доходы не могут покрыть все расходы, дефицит составляет 28%. В депрессивном состоянии по-прежнему находится Магаданская область – единственный среди всех регионов РФ, где в 1998–2011 гг. наблюдаются отрицательные темпы прироста ВРП. Из девяти субъектов Федерации округа лишь у Сахалинской области отмечается положительный бюджетно-налоговый баланс, а остальные зависят от вливаний из федерального бюджета. Исходя из того, что Сахалинская область является единственной из всех территорий ДВФО, которая показывает высокие темпы роста ВРП (выше на 3,76%, чем среднероссийские), она отнесена к категории саморазвивающихся.

В результате группирования саморазвивающихся регионов мы предложили следующую их классификацию по типам хозяйственного развития.

Саморазвитие *ресурсодобывающих* регионов основано на формировании топливно-энергетических отраслей (в основном нефте- и газодобывающих), обеспечивающих ускоренный рост ВРП и собственные доходы в бюджет. К таким субъектам Федерации отнесены Ненецкий автономный округ и Сахалинская область.

Вторую группу саморазвивающихся регионов можно охарактеризовать как *сельскохозяйственные*. К ним отнесены Краснодарский край и Саратовская область.

К отдельной группе саморазвивающихся регионов – *управленческим центрам* отнесены столичные субъекты Федерации – Москва и Санкт-Петербург, в которых за счет особого статуса сформированы уникальные условия для развития регионов.

Группа *органически развивающихся* регионов является самой многочисленной, однако и самой разнородной по условиям их саморазвития. Здесь можно условно выделить две подгруппы регионов: структурно развивающиеся и равномерно развивающиеся.

К первой подгруппе относятся регионы, у которых в результате саморазвития значительно меняется структура ВРП, происходит диверсификация экономики и значительно снижается зависимость от

традиционных отраслей. К таким регионам отнесены Республика Татарстан (доминирующая отрасль – добыча полезных ископаемых), Омская и Ленинградская области (обрабатывающие производства), Республика Башкортостан (сельское хозяйство), Свердловская область (обрабатывающие производства).

Под равномерно развивающимися регионами мы понимаем территории со сбалансированной структурой ВРП (сопоставимой со структурой ВВП) и несущественным изменением в рассматриваемый период доли отраслей народного хозяйства. К таким регионам относятся Московская, Астраханская, Калининградская и Новосибирская области.

* * *

Классификация регионов по критерию саморазвития предопределила примерно равное их распределение по уровню экономического состояния территорий с явным превалированием слаборазвитых и финансово устойчивых территорий. В посткризисный период развития страны (2009–2011 гг.) список саморазвивающихся регионов сократился с 17 до 15. Причем три региона выпали из списка (по сравнению с состоянием на 2009 г.), а один (Свердловская область) смог обогнать по темпам развития Россию при положительном финансовом балансе.

Саморазвивающиеся регионы расположены в основном в европейской части страны. В восточных районах находятся лишь четыре из 17 саморазвивающихся регионов, причем три из них – органически развивающиеся.

Наиболее кризисоустойчивыми оказались управленческие центры и органически развивающиеся регионы. При этом если управленческие центры не утратили своего значения за рассматриваемый период, то в группе органически развивающихся регионов произошли изменения. Число структурно развивающихся регионов выросло, а равномерно развивающихся – сократилось (Смоленская область выбыла из рядов равномерно развивающихся).

Дальнейшее развитие теории саморазвивающихся социально-экономических систем, как нам представляется, необходимо концентрировать на исследовании закономерностей и условий развития саморазвивающихся регионов, в частности на определении фаз перехода из одного состояния в другое, на анализе структурных преобразований экономического и финансового развития территорий, на оценке влияния экономического состояния территорий на уровень и качество жизни населения. Только анализ всех аспектов изучаемого явления может послужить основой для выработки предложений по переходу конкретной территории на путь саморазвития.

Литература

1. **Чистилин Д.К.** Самоорганизация мировой экономики: евразийский аспект. – М.: Экономика, 2006. – 237 с.
2. **Суспицин С.А.** Исследование территориальных систем // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 20–48.
3. **Хакен Г.** Информация и самоорганизация: макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. Ю.А. Данилова и А.В. Беркова. – М.: URSS; КомКнига, 2005. – 248 с.
4. **Данилов Ю.А., Кадомцев Б.Б.** Что такое синергетика? // Нелинейные волны. Самоорганизация. – М.: Наука, 1983. – С. 30–43.
5. **Касти Дж.** Большие системы: связность, сложность, катастрофы: Пер. с англ. – М.: Мир, 1982. – 216 с.
6. **Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм** / Перевод и ред. В. Гутника. – М.: Экономика, 2002. – 482 с.
7. **Безручко Б.П., Короновский А.А., Трубецков Д.И., Храмов А.Е.** Путь в синергетику: Экскурс в десяти лекциях. – М.: КомКнига, 2005. – 304 с.
8. **Селиверстов В.Е.** Федерализм и региональная политика в современной России // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 1. – С. 251–264.
9. **Сорокин Д.Е.** Саморегулирование в социалистической экономике. – М.: Экономика, 1990. – 157 с.
10. **Татаркин А.И., Татаркин Д.А.** Саморазвивающиеся регионы: макроэкономические условия формирования и механизмы функционирования // Проблемы региональной экономики. – 2009. – № 1/2. – С. 49–70.

Рукопись статьи поступила в редколлегию 21.01.2013 г.

© Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф., Некрасов А.А., 2013