

Раздел I
ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Part I. EDUCATION IN THE MODERN WORLD

УДК 13+37.0+32

ВЛИЯНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ

А. А. Данчай-оол (Санкт-Петербург, Кызыл)

В статье рассматривается влияние современных цивилизационных процессов на формирование образовательной парадигмы. В современных условиях глобализации и унификации общественного производства возникает противоречие в структуре системы образования, общества и культуры, формируются и распространяются так называемые общечеловеческие ценности. Через трансляцию новой аксиологической системы формируется новое поколение, не имеющее единства со своим конкретно-историческим культурным пространством. Указывается негативная роль унификации, из-за которой отрицается необходимость единства разных национальных культур в их многообразии.

Автором определяется роль целостного гуманитарного образования, учитывающего национальные культурные особенности. Такая система дает возможность осуществлять духовное производство в обществе во взаимосвязи с конкретно-историческими условиями, что формирует адекватную ценностную систему. Подчеркивается человекотворческая сущность системы образования, а не формирующая будущих специалистов для осуществления процесса материального производства. Классическая система образования имеет корни в структуре духовного воспитания и формировалась долгое время под влиянием философских систем. В период бурного развития естественных наук критерий истинности стал

© Данчай-оол А. А., 2014

Данчай-оол Аяс Анатольевич – аспирант кафедры философской антропологии и истории философии факультета философии человека, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; ассистент кафедры философии, Тувинский государственный университет.

dayas@inbox.ru

Danchay-ool Ayas Anatol'evich – Post-graduate student of the Chair of Philosophical Anthropology and the History of Philosophy, the Department of Philosophy of Man, A. I. Herzen Russian State Pedagogical University; assistant of the Chair of Philosophy, Tuva State University.

основываться на рационально-логических и непротиворечивых формах мышления, что также является результатом влияния цивилизационных процессов на общественное бытие. Диалектическое мышление, где противоречие есть отправная точка познания, позволяет раскрыть все способности молодого поколения, которые заключены в богатстве конкретной культуры. Чрезмерное стремление к абстрактному в системе образования не позволит связать большой объем информации с окружающей действительностью, увидеть единство разнообразных процессов бытия.

Кроме того, в статье делается акцент на диалектическое единство индивидуальной и «симфонической» личности. Указывается диалектическая связь между индивидуальным и коллективным. Определяется неразрывная связь между отдельно взятой индивидуальностью и конкретно-исторической формой социальной общности. Они диалектически взаимопроницают и взаимообуславливают друг друга. Формирование индивидуальности влияет на всю общность и наоборот.

Построение конкретной системы образования должно опираться на конкретно-исторические формы культуры и духовности. Это позволит молодому поколению, не разрывая корней с национальной культурой, воспринять все богатство мировой.

Ключевые слова: цивилизация, образование, диалектика, культура, духовность.

IMPACT OF CIVILIZATIONAL PROCESSES ON EDUCATION

A. A. Danchay-ool (Saint-Petersburg, Kyzyl)

The article examines the impact of modern civilizational processes on the formation of educational paradigm. In modern conditions of globalization and standardization of social production, there arises a contradiction in the structure of the education system, society and culture. There are created and disseminated the so-called universal values. Through the transmission of a new axiological system, there is formed a new generation which has no unity with the specific historical and cultural space. The negative role of unification is indicated, because of which the need for unity of different national cultures in their diversity is negated.

The author defines the role of holistic humanitarian education, built in accordance with the national cultural characteristics. This system makes it possible to carry out spiritual production in society in relation to the specific historical conditions that generates an adequate value system. The man-creating essence of the education system is emphasized, rather than its task of forming future professionals for the process of material production. The classical education system has its roots in the structure of spiritual education, and has been formed for a long time under the influence of philosophical systems. In the period of rapid development of natural sciences, the criterion of truth started to be based on rational-logical and consistent forms of thinking, which is also a result of influence of the civilizational processes of social being. Dialectical thinking, where

contradiction is a starting point of knowledge, allows revealing all the potentialities of the younger generation which are in the richness of a particular culture. The excessive aspiration to the abstract in the education system does not allow connecting a large amount of information with the surrounding reality, seeing the unity of various processes of life.

The article also focuses on the dialectical unity of the individual and «symphonic» personality, specifies the dialectical relationship between the individual and the collective, determines an inextricable link between the individual personality and the specific historical form of social community. They dialectically interpenetrate and condition each other. Formation of personality affects the entire community, and vice versa.

Construction of a particular education system should be based on concrete historical forms of culture and spirituality. This will allow the younger generation absorbing all the wealth of the world culture without tearing the roots to the national culture.

The article examines the impact of global civilizational processes on the formation of educational paradigm. The crisis of culture and society as a whole is indicted due to inclusion of economic interests into all spheres, including education.

Keywords: *civilization, education, culture, dialectics.*

Проявления цивилизационных процессов, таких как глобализация и унификация, технические достижения, социальное развитие, приводят к определенным достижениям в общественном развитии, в том числе и сфере образования: внедряются новые технологии визуализации, развиваются способы подачи информации, упрощен доступ к научным образовательным материалам. Но вместе с тем эти процессы способствуют возникновению противоречий в образовании. Они порождают определенные проблемы в процессе формирования целостного мышления у молодого поколения. Объем знаний, которым обладают школьники, очень большой. При этом у них не формируется способность к оперированию собственными знаниями, имеется только способность к перечислению фактов. Молодое поколение теряется в культурной сфере, не имеет связи с народной культурой и поэтому совершенно не самостоятельно.

Современная система образования подвержена сильнейшему влиянию процессов глобализации и унификации. Она не имеет четкого философского основания, строится на максимально возможной абстракции, которая удовлетворяет требования цивилизации, но не учитывает живого содержания конкретной культуры. Школа выполняет функции по заучиванию общих для всего человечества знаний, которые понадобятся в будущей профессии. Становление обучаемого как целостной личности в качестве цели в основу образования не ставится, поскольку культурное и духовное содержание максимально сокращено, конкретное содержание в образовании отсутствует. Однако личность может правильно формироваться только в русле культуры,

национальной духовности. Духовные корни народа незаменимы, «как незаменимы родители в индивидуальной жизни человека» [1, с. 222]. Пустое обобщение знаний возникает при технократизации общества, которая является сущностью процессов механического объединения людей. Цивилизации присущи стремление к всеобщности, культуре к конкретности. Человек не может быть абстрактно-всеобщим, он всегда является конкретным. Культурное развитие требует напряжения всех сил и концентрации человека. «В этих условиях чрезвычайно возрастает роль “смыслообразующих” стратегий образования и образовательных институций, “работающих” не только на профессиональную подготовку, но и на самоактуализацию и самореализацию личности, на формирование у нее достаточно развитого критического мышления» [2, с. 37].

Процессы, способствующие формированию цивилизации, возникли на заре человеческой истории и усиливались постепенно. Цивилизация является благом для ее носителей, и с этим трудно поспорить. Но при каких условиях она является благом? На этот вопрос легко может ответить любой человек, причисляющий себя к цивилизованному миру. Однако ответить на вопрос «Что важнее: культурное или цивилизованное?» он сможет с трудом. Цивилизация – благо, но это, если быть точным, компромисс между стремлением к материальным благам и духовному богатству. Цивилизационные процессы всегда стремятся к максимальному влиянию на человеческое общество, при этом возникают процессы нивелирования и обезличивания культурных отличий, которые заключены в национальной культуре, религии, языке, менталитете и т. д. По мнению О. Шпенглера, «цивилизация – это растворение народного тела, предрасположенного к жизни в больших городах, в бесформенных массах» [3, с. 238]. А. А. Корольков отмечает: «Цивилизация превращает народ в население, то есть в демографическую, исчисляемую статистикой, массу, которую прежде именовали чернью, бродом, стадом, быдлом, но разница в том, что цивилизованное население, лишенное корней, плодородной почвы, свойственных народу, мнит себя венцом человеческого прогресса, неосознанно прикрыв свое дикарство, варварство побрякушками цивилизации» [1, с. 227]. Культура выступает как живое бытие человека, а цивилизация – как абстрактное. Конкретное в диалектике определяется как единство в многообразии. Абстрактное не является целостным, оно ограничено.

Сущностью общественной действительности в современности мыслителями обозначаются экономические процессы, которые начинают полностью контролировать культурное, социальное и даже политическое развитие. Цивилизационные процессы имеют материальную сущность. По этой причине в современном мире в общественной действительности превалирует материальная выгода, став важнейшим факто-

ром развития образования. Выгоднее воспитывать экономических функционеров, которые будут специалистами в определенной области, не являясь полноценными и гармоничными личностями. Это стремление прослеживается в повсеместно внедряемых стандартах, определяющих конечный продукт системы образования.

Кризис сознания возникает как следствие построения процесса становления человека на основе требований профессионального образования, но без учета возникающих духовных стремлений. Личность становится таковой, когда начинает понимать свою ответственность и единство с духовной культурой народа. Понимание становления личности как процесса формирования в душе знания о единстве с культурной духовностью народа позволяет целостно подходить к проблемам системы образования. Духовная сфера теряет свое значение и механически переносится за сферу общей (массовой) культуры. Как говорил герой фильма А. А. Тарковского «Жертвоприношение»: «Возникла ужасающая дисгармония, дисбаланс между материальным развитием и духовным. Что-то не так в нашей культуре, вернее, в цивилизации. Что-то в корне неправильно».

В определенном смысле цивилизация – это способ решения насущных материальных проблем, который формируется вне зависимости от культуры. Этот способ общепринят, он осознается всеми как базовый. Однако действительность указывает на противоречия, возникающие с момента принятия этого способа решения проблем благосостояния. Цивилизационные процессы встраиваются в общественную действительность и меняют ее цели и направления развития. В первую очередь в основу жизнедеятельности ставятся инстинкты и материальное удовлетворение потребностей. Процесс познания и наука в целом определяются механистически. Духовное основание как необходимое условие формирования целостного мировоззрения и мышления отбрасывается как ограничение свободы личности. Воспитательная функция выносится из области образования, она становится лишней, поэтому система образования подвергается сильнейшему влиянию цивилизационных процессов.

Образование является способом передачи картины мира от поколения к поколению. Это видение мира, и оно всегда имеет культурный оттенок. Конкретные смысловые акценты, определенные взгляды на произошедшие события формируют способ мышления человека, который в свою очередь диалектически формирует их для последующих поколений. Картина мира формировалась в ходе истории. Она присуща каждой конкретной национальной культуре. Опосредованно она формировалась с участием каждого индивида. Именно в этом смысле Г. В. Ф. Гегель указывает, что образование – это отчуждение от природного, это познание действительности. Он отмечает, «что индивидуальность образованием подготавлива-

ет себя к тому, что она есть в себе, и лишь благодаря этому она есть в себе, и обладает действительным наличным бытием; насколько она образованна, настолько она действительна и обладает силой» [4, с. 288]. В образовании Г. В. Ф. Гегель видит становление действительности, так как она познает себя в образованной индивидуальности, при этом она видит себя как всеобщее, точнее то, в чем раскрывается всеобщее. Коллектив авторов под руководством В. В. Давыдова утверждает, «что посредником между человеком и природой стали не столько видовые особенности организма, сколько предметные формы цивилизации» [5, с. 22].

Кризис современной системы образования в большей степени обусловлен противоречием между общим цивилизационным процессом и конкретной культурой. Культуры отдельных народов и мировая культура в целом терпят сильнейшее воздействие новой парадигмы общественного развития. Культура, лишенная духовных оснований, не видит действительности. Сущностная цель человека – познать свое предназначение, превзойти материальные ограничения, стать максимально независимым от природных факторов. «Человек... это существо, которое есть в той мере, в которой оно самосозидается особенными средствами, не данными в самой природе» [6, с. 18]. Современная культура, переходя в информационное общество, не ушла ни на шаг от темного язычества, а вернулась к нему, так как духовное развитие человека подменяется избытком информации, большими спекуляциями с материальными ценностями.

В европейской и восточной истории средоточием культуры и просвещения были монастыри. Это указывает на то, что сама по себе система воспитания и образования возникла и сформировалась в русле духовного становления человека. При этом следует отметить, что основным содержанием этой системы является усвоение главных культурных истин с конкретной и богатой сущностью. При бурном развитии естественных наук система образования и воспитания стала опираться на строго рациональные и логически непротиворечивые формы мышления. Критерий истинности основан на наглядности и отсутствии внутренних противоречий в процессе познания. «Духовность консервативна, но не потому, что она не умеет приспособиться к текущему моменту, а потому, что в духовности сублимирован исторический опыт человечности», – указывает А. А. Корольков [1, с. 5]. Понимание знания как того, что дает возможность увидеть действительность, способно создать образование с человеческим лицом и сущностью.

Современные цивилизационные процессы сглаживают особенности и различия между культурами народов. Всеобщность стремится проникнуть во все сферы культуры и становится все более поверхностной и бессодержательной. Массовая культура становится базисом, который легче всего воспринимается населением. Далее на этом базисе формируется

культура, которую общество считает общечеловеческой. В таких условиях возникновение массового типа культуры является закономерным.

Технократизация и абсолютизация естественнонаучного знания привели к построению образования с акцентом на фундаментализацию естественнонаучных дисциплин. Это значит, что не только в материальном производстве, но и в культурном под основой образования стало пониматься только естественнонаучное знание. Организм культуры, как и сам человек, развивается, имеет свойства живой системы. В современной, сугубо светской цивилизованной системе образования все формирование человека сводится к восприятию им физических, экономических и психологических законов развития природы и общества. В обществе «...сложилось утилитарное отношение к образованию как к специфической отрасли, готовящей специалистов в зависимости от потребностей общества. Культурная роль образования как механизма формирования и трансляции целостного научного мировоззрения была утеряна и заменена трансляцией вырванного из контекста культуры конкретного знания» [7, с. 6]. Социально-философское знание стало восприниматься как глубоко субъективное, не имеющее ничего общего с действительностью, которое строит высокоцивилизованное современное общество.

Цивилизационные процессы приводят к тому, что человек должен найти качественно иной путь своего развития, чем путь технического удовлетворения базовых материальных потребностей человека. И этот путь, в первую очередь, должен начинаться с системы образования, поскольку она является системой самовоспроизводства общества, системой, в которой происходит социализация. Основная функция образования – человекотворческая. Образование не статичная система, которая предназначена выполнять определенные задачи, она творит человека. «Образование является антропологическим феноменом, содержащим в основе своей комплексный системный характер, который “производит” человека средствами культуры» [8, с. 50].

Процесс формирования человеческой личности, как и сама личность, создает неповторимую конкретность. Система образования должна развивать человека целостного и гармоничного. Эта целостность воспитывается в русле народной культуры, народного творчества, которые неразрывно связаны с духовными основами национальной культуры, конкретно-исторической общностью. Чувствование окружающего мира и общества, способ взаимодействия с ними заключены в культуре народа. В них человек обнаруживает свою самоидентичность. «Нет и не может быть личности без и вне множества ее моментов, одновременных и временно различимых» [9, с. 238]. Если индивид не имеет богатого культурного содержания в своем сознании, то он не ощущает себя человеком. У него обнаруживаются только потребности. Возникает пустая абстракция. Нет

четких ценностей, нет цели, нет самопонимания. Цивилизационным процессам не доступно духовное содержание культуры, поэтому они обходят эту сторону человеческого бытия.

Конкретно-культурное и духовное содержание в образовании не только становится противовесом цивилизационных процессов в образовании, но и одновременно позволяет человеку четко осуществлять процесс самоидентификации. Ведь это очень важно для человека, который только формируется. Видение своих культурных корней, своей самобытности, национального мировоззрения, которые формировались на протяжении многих веков в русле народной культуры, делает человека уверенным в своем мышлении. И эта уверенность должна быть диалектической. Открытое и диалектическое мышление позволяет человеку обнаруживать то, что ранее было неизвестным или непознанным. Так и культура, развивающаяся диалектически, всегда направлена на разрешение противоречий, поэтому она сохраняет все богатство жизни.

Взаимное обогащение цивилизационных процессов и культурной самобытности позволит преодолеть противоречия, которые возникают при развитии только одной стороны жизни человека. Именно культурно и духовно сформировавшийся, он может скептически отнестись к навязываемым массовой культурой ценностям. Диалектическое мышление позволит не отрицать проблемы современного общества, но находить способ их решения. Однобокое понимание общества как совокупности определенного количества людей, связанных общими интересами, не позволяет находить ответы на возникающие вопросы. Конкретное культурное содержание общественной структуры позволяет сохранить определенное человеческое лицо без стремления к абстракции. Цивилизационные процессы приводят к тому, что человек, находясь в обществе, чувствует себя одиноким. У него нет духовного единства с окружающим миром. В современных условиях личность оторвана от общества, она стремится стать индивидуальностью. Но эта индивидуальность возникает только в единстве с культурой народа.

Важнейшие характеристики диалектического мышления наиболее точно определены в работах Э. В. Ильенкова. Он указывает, что личность диалектически связана с обществом, что материальное и идеальное также переплетены в деятельности человека. «Сознание, собственно, только и возникает там, где индивид оказывается вынужден смотреть на самого себя как бы со стороны, как бы глазами другого человека, глазами всех людей, – только там, где он вынужден соразмерять свои индивидуальные действия с действиями другого человека, то есть только в рамках совместно осуществляемой жизнедеятельности». [10, с. 454]. Э. В. Ильенков увидел содержание духовной культуры в материальной жизни народа. В действиях, способе жизнедеятельности содержится мировоззрение, чувство окру-

жающего мира. Культурный подход к сугубо материальным предметам позволяет развить сознание человека, выявить творческие способности. В противовес цивилизационным процессам необходимо развивать диалектическое мышление, которое позволит обнаружить все способности человека, свободно определять свои интересы, которые не будут находиться в противоречии с обществом. Диалектически индивидуальность и общество взаимодополняют друг друга, находят друг в друге свою сущность и по-настоящему в них раскрываются. В результате человек понимает, что развитие имеется во всех процессах, и в первую очередь оно является сущностью его самого. Это познанное развитие не сводится к становлению. Стремление к самосовершенствованию позволяет человеку раскрыть свои таланты, обрести настоящую свободу. Особенностью диалектического мышления является осознание того, что развитие – это процесс, имеющий в себе разрешение противоречий, которые заложены в действительности. Преодоление противоречий в себе путем их осознания является сущностью развития. Важнейшей характеристикой диалектики для образования является то, что она есть логика творчества [1, с. 236]

Таким образом, цивилизационные процессы, влияя на общественную действительность, формируют современную парадигму образовательной системы. Отсутствие в основе общества духовных и национальных культурных ценностей приводит к тому, что система образования стремится к абстракции, к неопределенным признакам и характеристикам. Образование унифицируется, глобализируется и строится на экономических задачах в ущерб конкретно-национальным культурным интересам. Стремление к всеобщности и является одной из основных причин культурного кризиса и кризиса системы образования. Отсутствие духовного основания системы образования приводит к бесчеловечному и негуманному обществу. Понимание становления личности как диалектического процесса формирования знания о единстве с духовной культурой народа позволяет целостно подходить к проблемам системы образования. Осознание диалектического единства индивидуальности и общества позволит преодолеть чрезмерную индивидуализацию общества. Если человечество объединяется по культурным, духовным общим чертам, то оно сохранит человеческое лицо. Однако если объединение идет чисто механически для удовлетворения потребностей, то человечество обречено на кризис. Конкретное культурное содержание позволяет образованию полностью выполнять свои задачи, формируя целостного человека. Любая система образования должна формировать целостного человека, личность которого объединяет духовное и материальное бытие культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Корольков А. А.** Духовная антропология. – СПб., 2005. – 323 с.
2. **Андрейчук Н. В.** Философия образования и трансформации современной цивилизации // Преподаватель XXI век. – 2007. – №4. – С. 36–42.
3. **Шпенглер О.** Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: Гештальт и действительность. – М., 2009. – 606 с.
4. **Гегель Г. В. Ф.** Феноменология духа. Философия истории. – М., 2007. – 880 с. – (Антология мысли).
5. **Философско-психологические** проблемы развития образования / под ред. В. В. Давыдова. – М., 1994. – 128 с.
6. **Майер Б. О.** Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 4–18.
7. **Панарин В. И.** О роли образования в современном цивилизационном процессе // Сибирский учитель. – 2004. – №2. – С. 5–8.
8. **Эмих Н. А.** Основания философско-антропологического исследования культурной парадигмы образования // Вестник Бурятского государственного университета. – 2011. – №6 – С. 49–53.
9. **Карсавин Л. П.** Путь православия. – М., 2003. – 238 с.
10. **Ильенков Э. В.** Философия и культуры. – М., 2010. – 807 с.

REFERENCES

1. **Korol'kov A. A.** Spiritual anthropology. – St. Petersburg, 2005. – 323 p.
2. **Andreychuk N. V.** Philosophy of education and transformation of modern civilization. – Teacher XXI Century. – 2007. – No. 4. – Pp. 36–42.
3. **Spengler O.** The Decline of Europe. Essays on the morphology of world history: Gestalt and reality. – Moscow, 2009. – 606 p.
4. **Hegel G. W. F.** Phenomenology of Spirit. Philosophy of history. – Moscow, 2007. – 880 p. – (Anthology of thoughts).
5. **Philosophical** and psychological problems of the development of education. – Ed. V. V. Davydov; Russian Academy of Education. – Moscow, 1994. – 128 p.
6. **Mayer B. O.** Ontology quality of education in the knowledge society. – Philosophy of education. – 2008. – No. 3 (24). – Pp. 4–18.
7. **Panarin V. I.** On the role of education in modern civilization process. – Siberian teacher. – 2004. – No. 2. – Pp. 5–8.
8. **Emikh N. A.** The foundations of the philosophical-anthropological study of the cultural paradigm of education. – Bulletin of the Buryat State University. – 2011. – No. 6. – Pp. 49–53.
9. **Karsavin L. P.** Path of orthodoxy. – Moscow, 2003. – 238 p.
10. **Ilyenkov E. V.** Philosophy and culture. – Moscow, 2010. – 807 p.

BIBLIOGRAPHY

- Abdil'din Zh. M.** Logic of the specific concept. – Almaty, 2005. – 130 p.
- Abdildina R. Zh., Seytakhmetov N. K., Kapyshev A. B., Abdil'din Zh. M.** Dialectics as the freedom of creativity. – Alma-Ata, 1989. – 230 p.
- Abdil'din Zh. M.** Dialectics as the methodology of scientific knowledge. – Alma-Ata, 1981. – 35 p.

- Arseniyev A. S., Bibler V. S.** Analysis of the evolving concept. – Moscow, 1967. – 439 p.
- Arseniyev A.** Philosophical and psychological problems of the development of education. – Moscow, 1994. – 128 p.
- Batishchev G. S.** Introduction to the dialectic of creativity. – St. Petersburg, 1997. – 464 p.
- Bibler V. S.** Thinking as Creativity. Introduction to the logic of mental dialogue. – Moscow, 1975. – 400 p.
- Bibler V. S.** From studying of science to the logic of culture. – [Electronic resource]. – URL: philosophy.ru/library/bibl/bibler.html (date of access: 22.05.2014).
- Boroday Yu. M.** From fantasy to reality. – Moscow, 1995. – 297 p.
- Dialectics**, creativity, humanism. – Ed. D. A. Gushchin, B. V. Markov. – Leningrad, 1991. – 167 p.
- Hegel G. W. F.** Encyclopedia of Philosophy. – V. 1. Science of Logic. – Transl. by B. G. Stolpner, ed. E. P. Sitkovsky. – Moscow, 1974. – 452 p.
- Hegel G. W. F.** Who thinks abstractly? – Work from different years: 2 vol. – Moscow, 1970. – V. 1. – 668 p.
- Kant I.** The pedagogical treatise. – Kant I. treatises and letters. – Moscow, 1989.
- Kasimdzhanov A. H.** Teaching a new way of thinking among young people. – Alma-Ata, 1988. – 177 p.
- Korol'kov A. A.** Spiritual anthropology. – St. Petersburg, 2005. – 323 p.
- Lektorsky V. A.** Activity approach: a crisis or rebirth? – Science as seen by humanities. – Moscow, 2005. – 688 p.
- Sagatovsky V. N.** Genesis of ideal. – St. Petersburg, 2003. – 103 p.
- Shchedrovitsky G. P.** Processes and structures in thinking (lectures). – From the archive of G. P. Shchedrovitsky. – Moscow, 2003. – V. 6. – 320 p.
- Ushinsky K. D.** Collected Works. – Moscow, 1952. – V. 10. – 668 p.

Принята редакцией: 30.07.2014.

УДК 37.0+32

**ГОД 2014-й: НОВАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ
И ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ
В. В. Павловский (Красноярск)**

Цель статьи – анализ новой исторической ситуации в мире и России и объективно вытекающих из этого особенностей дальнейшего развития системы образования в стране. В работе исследуются существенные черты новой исторической ситуации, которая уже развивается около шести лет. Знаменательным событием истории в 2014 г. стало вхожде-

© Павловский В. В., 2014

Павловский Валерий Владимирович – доктор философских наук, профессор, заведующий инновационной лабораторией Красноярского государственного аграрного университета.

E-mail: valpavlovskiy@mail.ru

Pavlovsky Valery Vladimirovich – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Innovative Laboratory of the Krasnoyarsk State Agricultural University.