
УДК 37.014.54:332.1(470.12)

ББК 65.497.4(2Рос-4Вол)

Регион: экономика и социология, 2012, № 2 (74), с. 121–132

ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ: ОЦЕНКИ ПЕДАГОГОВ

М.А. Головчин, Т.С. Соловьева

Институт социально-экономического развития РАН

Аннотация

Исследуется влияние образовательных реформ на развитие кадрового потенциала учебных заведений. Показаны проблемы, с которыми сопряжены реформы, и достигнутые в их ходе результаты. На основе данных социологического опроса проанализированы мнения педагогов общеобразовательных школ Вологодской области о модернизации в образовании и ее перспективах. Выявлена мера тесноты связи между отношением педагогов к образовательным реформам и факторами, определяющими социальное самочувствие населения.

Ключевые слова: регион, образование, модернизация, социальное самочувствие, педагогический состав, новая система оплаты труда, престиж профессии

Abstract

The paper analyzes how the Russian reform in education influences the development of teaching stuffs at educational institutions. We show the major outcomes and problems of this reform. The analysis of the opinions about modernization of education and its perspectives obtained by our polling the teachers of general education schools in the Bologda Oblast is presented. We also determine how tightly the teachers' attitudes to the reform and factors of Russians' social feeling correlate.

Keywords: region, education, modernization, social feeling, teaching stuff, new remuneration of labour, occupational prestige

За годы реформирования сферы образования были достигнуты определенные результаты, оказывающие положительное влияние на качество процесса обучения и подготовки квалифицированных кадров. Так, были предприняты меры по улучшению материально-технической оснащенности образовательного процесса. В частности, на обновление школ Вологодской области по приоритетному национальному проекту «Образование» с 2006 г. было выделено более 2 млрд руб. из средств федерального и регионального бюджетов. За период с 2000 по 2009 г. объем расходов на образование из консолидированного бюджета РФ увеличился в 6 раз, из консолидированного бюджета Вологодской области – в 4 раза [1]. Также были сделаны шаги по созданию условий для повышения уровня жизни педагогов и престижа педагогической профессии (выделение денежных средств на поощрение педагогов, внедряющих инновационные технологии, гранты для лучших учителей, доплаты за классное руководство; обеспечение педагогических работников жильем; разработка и внедрение нового порядка аттестации педагогических и руководящих работников, персонализированной модели повышения квалификации педагогических работников; введение новой системы оплаты труда в образовательных учреждениях, предполагающей установление окладов в зависимости от отраслевой специфики труда, квалификации работников и сложности выполняемых работ). В Вологодской области был создан отраслевой государственно-общественный координационный совет по подготовке квалифицированных специалистов для сферы образования. За последние 10 лет в 31 субъекте Российской Федерации были реализованы комплексные программы модернизации региональных систем образования. В Вологодской области, например, приняты целевая программа «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений на территории Вологодской области на 2011–2012 годы» и долгосрочная целевая программа «Комплексное развитие системы профессионального образования в Вологодской области на 2011–2015 годы» [2].

Вместе с тем необходимо отметить, что предпринятые в ходе реформ меры имеют точечный характер, не комплексны по своему содержанию, и поэтому остаются нерешенными целый ряд накопившихся в сфере образования структурных проблем:

- **низкий уровень государственного финансирования сферы образования**¹. Это приводит к моральному и физическому устареванию инфраструктурной и методологической базы учебных заведений. В 2009 г. в Вологодской области 84% учебных заведений требовали капитального ремонта, 9% находились в аварийном состоянии (в РФ – 23 и 2% соответственно);
- **недостаточная доступность дошкольного образования**. В 2009 г. охват детей дошкольным образованием в Вологодской области составлял 81% (в РФ – 58%). По этому показателю Вологодская область занимает седьмое место среди регионов Северо-Западного федерального округа;
- **несоответствие качества школьного образования требованиям инновационной экономики**. Согласно данным международного исследования PISA², в 2009 г. в России средний балл по читательской грамотности составил 459 по 1000-балльной шкале, по математической грамотности – 468, по естественно-научной грамотности – 478 (в странах ОЭСР – соответственно 493, 496, 501) [4];
- **низкий уровень оплаты труда педагогов**. За последние 19 лет соотношение заработной платы работников образования со средней заработной платой в России увеличилось на 6%, а в Вологодской области – уменьшилось на 3%³. Только в 10% общеобразовательных учреждений региона заработная плата учителя выше средней по стране. В Москве и Хабаровском крае таких

¹ Доля расходов на образование в совокупном объеме ВВП составляет: во Франции – 5,6%, в Финляндии – 6,1, в Швеции – 7,02, в России – 3,9% [3].

² PISA (Programme for International Student Assessment) – программа по оценке образовательных достижений учащихся.

³ Средняя начисленная заработная плата учителей за ноябрь 2011 г. составила: в Вологодской области – 16542,99 руб., в Москве – 50901,19, в Санкт-Петербурге – 28438,61 руб.

общеобразовательных учреждений 48%, в Республике Башкортостан – 43%, в Удмуртской Республике, Рязанской, Иркутской, Астраханской, Вологодской, Курганской, Оренбургской, Челябинской, Омской областях – менее 1%. Низкий уровень доходов минимизирует возможности педагогов в воспроизводстве трудового потенциала. Высокий уровень покупательной способности своих доходов отмечают лишь 7% учителей школ Вологодской области; 50% педагогов оценивают свой доход как достаточный для покупки только необходимых товаров; трети учителей «денег хватает в лучшем случае на еду»⁴. Малообеспеченность учителей ограничивает их возможности в сохранении и поддержании здоровья, профессиональном и культурном развитии, у них снижаются возможности приобретать жилье, достойно содержать своих детей;

- **низкий приток молодых кадров в общеобразовательные учреждения.** Доля учителей пенсионного возраста составляет в Вологодской области 14%, тогда как в среднем по стране – 17%. Основной причиной подобной ситуации является низкий престиж педагогической профессии в обществе. Согласно данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенного в октябре 2009 г., считают профессию учителя престижной лишь 7% россиян [5]. В Вологодской области только 3% учителей хотели бы, чтобы их дети стали их преемниками в педагогической профессии; из-за низкого размера оплаты труда и непрестижности профессии желают сменить место работы 63% педагогов региона [6].

Особое место в контексте модернизации образования отводится развитию кадрового потенциала образовательных учреждений. Квалификация, компетентность и личностные характеристики преподавательского состава всегда играли ведущую роль в обеспечении ка-

⁴ Данные опроса педагогов общеобразовательных школ Вологодской области (г. Вологда, г. Череповец, Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский районы), проведенного во II кв. 2011 г. Общий объем выборочной совокупности – 394 чел. При составлении выборки учтены пропорции между учителями, имеющими различный стаж работы.

чества образования, а значит, и в удовлетворении актуальных и перспективных запросов и потребностей личности, общества, включая социальную мобильность, профессиональную и жизненную успешность, физическое, психическое и нравственное здоровье граждан.

Понимание смысла и целей реформы, их содержания и необходимости поддержки в реализации преподавательским составом образовательных учреждений является одним из основных условий результативности модернизационных мероприятий, а следовательно, и повышения качества обучения и воспитания подрастающего поколения. Тем не менее эффект модернизации для развития кадрового потенциала школ не является достаточным, о чем свидетельствует неоднозначное восприятие реформ системы образования в учительской среде. Так, по данным социологического опроса, проведенного среди учителей российских школ Центром социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, ход образовательных реформ положительно оценивают только 27% педагогов и 23% не могут определиться в своей оценке [7].

Анализ опроса педагогов, проведенного в Вологодской области, позволяет сделать вывод о том, что и среди педагогов общеобразовательных учреждений региона нет полного одобрения осуществляемой государством модернизации в системе образования. Позитивно воспринимают реформирование образовательной системы только треть учительского корпуса (27%). На первом месте в рейтинге одобрения проводимых реформ стоит интеграция образования и науки, на последних местах – оптимизация сети образовательных учреждений и нормативное финансирование образования (табл. 1). Необходимо отметить, что содержание ряда реформ оказывается непонятным для существенной части педагогов (21%).

Введение новой системы оплаты труда учителя школ оценивают наиболее негативно. Причиной этого является несоответствие результатов внедрения нового стандарта оплаты труда декларированным задачам. Существенное ее увеличение ощутили только 1,5% преподавателей. У трети педагогов (29%) она увеличилась несущественно, еще у 27% – осталась без изменений. В то же время снижение оплаты труда отмечают 30% учителей. Это говорит о необходимости пересмотра принципов оплаты труда работников образования, введения доплат молодым учителям.

Таблица 1

**Отношение педагогов к реформам в сфере образования,
% от числа опрошенных**

Реформа	Положительное	Скорее положительное	Скорее отрицательное	Отрицательное	Затрудняюсь ответить	Средний балл*	Ранг
Интеграция образования и науки	9,1	37,1	10,9	7,6	35,3	2,74	1
Переход высш. образования на двухуровневую систему подготовки кадров	2,5	26,4	25,1	14,7	31,3	2,25	2
Единый государственный экзамен	6,9	32,2	26,9	26,4	7,6	2,22	3
Введение новых образоват. стандартов в общеобразоват. школах	2,3	21,1	29,9	25,4	21,3	2,00	4
Введение норматив. финансирования образования	1,5	14,2	32,2	30,5	21,6	1,87	5
Введение новой системы оплаты труда педагогов	2,0	17,3	31,2	32,0	17,5	1,84	6
Оптимизация сети образоват. учреждений	2,0	13,7	35,3	37,8	11,2	1,77	7

* Ответам были присвоены баллы от 1 (отрицательное отношение к реформам) до 4 (положительное отношение к реформам). Средний балл рассчитывался как среднее арифметическое удельного веса всех вариантов ответа на вопрос.

Данные нашего исследования согласуются с итогами анкетирования, проведенного в 2010 г. Общественной палатой Республики Коми среди педагогов региона. Учителей спрашивали, как они оценивают повышение заработной платы и новую систему оплаты труда. Среди ответивших на этот вопрос почувствовали осязаемое повышение 8%, незначительное – 35%, минимальное – 57%. Система выплат стимулирующего характера полностью не удовлетворяет 39% учителей [8]. Ожидания педагогов не оправдали и итоги 2010 г. – Года учителя. Подавляющее большинство учителей (90%) считают, что несмотря на заявленные приоритеты, государство и муниципальные власти не уделили в 2010 г. достаточного внимания проблемам школы и преподавателей. Удовлетворены вниманием властей лишь 7%.

В этих условиях преподаватели оказываются под влиянием ряда социальных противоречий, которые они не могут преодолеть своими силами. С одной стороны, возросла общественная значимость учительского труда для развития общества, а с другой стороны, этот труд является низкооплачиваемым. Такое несоответствие приводит к тому, что учительская профессия утрачивает свой престиж, усиливается тенденция старения педагогических кадров, снижается уровень качества подготовки учащихся общеобразовательных школ.

Для определения меры тесноты парной связи между отношением педагогов к образовательным реформам и факторами, определяющими социальное самочувствие населения, был использован коэффициент корреляции рангов Спирмена (R_s). Преимущество этого метода состоит в том, что возможно ранжирование по признакам, которые нельзя выразить численно. Измерение тесноты парной связи признаков позволяет вычислять и коэффициент Фехнера, но в отличие от использованного нами коэффициента корреляции рангов Спирмена данный показатель не учитывает размеров отклонений признаков от их средних величин и значительно занижает меру тесноты связей. В результате расчетов положительная взаимосвязь (табл. 2) была обнаружена между оценкой педагогами введения нормативного финансирования образования и оценкой экономического положения России ($R_s = 0,766$), между оценкой введения новой системы оплаты труда и оценкой изменения размера заработной платы ($R_s = 0,748$), между оценкой интеграции науки и образования и оценкой деятельности Президента РФ ($R_s = 0,714$).

В свою очередь, реформы, проводимые в образовании, оказывают влияние на определенные аспекты социального самочувствия. Так, было выявлено, что педагоги, положительно оценивающие реформы, чаще характеризуют свое настроение как прекрасное, ровное (табл. 3). Учителя, дающие образовательным реформам позитивную оценку, чаще идентифицируют себя как людей среднего достатка. Существует также взаимосвязь между изменением размера заработной платы педагогов и их отношением к реформам. Учителя, отрицательно относящиеся к проводимым преобразованиям, отмечают, что их заработная плата значительно уменьшилась. Педагоги, позитивно характери-

Степень тесноты статистической связи между отношением педагогов к реформам и отдельными индикаторами социального самочувствия (коэффициент корреляции Спирмена)

Реформа	Педагогический стаж	Оценка соц. настроения	Оценка экон. положения России	Оценка экон. положения области	Оценка деятельности Президента РФ	Оценка деятельности Председателя Правительства РФ	Оценка деятельности губернатора области	Соц. самоидентификация	Оценка изменения размера заребот. платы
Интеграция образования и науки	-0,115	0,234	0,157	0,349	0,714*	0,357	0,140	0,083	0,032
Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров	-0,266	0,093	0,115	-0,049	0,335	0,181	0,236	-0,010	-0,127
Единый государственный экзамен	-0,102	0,032	0,307	0,225	0,236	0,180	0,055	0,340	0,220
Введение новых образоват. стандартов в общеобразоват. школах	-0,056	0,134	0,225	0,304	0,433	0,256	0,374	-0,165	-0,028
Введение норматив. финансирования образования	0,321*	0,113	0,766*	0,456	0,530*	0,361	0,131	0,224	0,489
Введение новой системы оплаты труда педагогов	0,186	-0,021	0,550*	0,244	0,513*	0,416	0,332	0,191	0,748*
Оптимизация сети образовательных учреждений	0,326	0,316	0,641*	0,245	0,299	0,270	0,098	0,257	0,106

* Корреляция значима.

зующие свое отношение к введению новой системы оплаты труда, говорят об увеличении размера их заработной платы.

В целом же можно отметить, что отношение педагогов к проводимым реформам является объективным и основывается на профессиональном

Таблица 3

Распределение ответов педагогов с различным социальным настроением на вопрос: «Как вы относитесь к проводимым сегодня в образовании реформам?»

Вариант ответа (100% по строкам)	Социальное настроение		Социальная самоидентификация	
	Прекрасное, ровное	Испытываю напряже- ние, страх	Отношу себя к людям средне- го достатка	Не отношу себя к людям средне- го достатка
<i>Интеграция образования и науки</i>				
Положительно, скорее положительно	66,7	33,3	88,2	11,8
Отрицательно, скорее отрицательно	0,0	100,0	71,4	28,6
<i>Переход высшего образования на двухуровневую систему подготовки кадров</i>				
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	28,6	71,4	68,0	32,0
<i>Единый государственный экзамен</i>				
Положительно, скорее положительно	66,7	33,3	90,0	10,0
Отрицательно, скорее отрицательно	69,2	30,8	60,0	40,0
<i>Введение новых образовательных стандартов в общеобразовательных школах</i>				
Положительно, скорее положительно	0,0	100,0	50,0	50,0
Отрицательно, скорее отрицательно	53,3	46,7	76,2	23,8
<i>Введение нормативного финансирования образования</i>				
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	38,5	61,5	69,8	30,2
<i>Введение новой системы оплаты труда педагогов</i>				
Положительно, скорее положительно	50,0	50,0	75,0	25,0
Отрицательно, скорее отрицательно	50,0	50,0	71,1	28,9

Окончание табл. 3

Вариант ответа (100% по строкам)	Социальное настроение		Социальная самоидентификация	
	Прекрасное, ровное	Испытываю напряже- ние, страх	Отношу себя к людям средне- го достатка	Не отношу себя к людям средне- го достатка
<i>Оптимизация сети образовательных учреждений</i>				
Положительно, скорее положительно	100,0	0,0	100,0	0,0
Отрицательно, скорее отрицательно	52,6	47,4	66,7	33,3

подходе, о чем свидетельствует то, что корреляционные взаимосвязи между отношением к реформам и социальными характеристиками прослеживаются лишь по отдельным индикаторам. Учителя оценивают осуществляемые мероприятия исходя из своего профессионального опыта, а не из субъективных обстоятельств. Их социальное настроение, оплата труда, отношение к властям влияют на оценку реформ незначительно.

Педагоги не проявляют оптимизма и в оценке перспектив проводимых реформ (табл. 4). Как показал опрос педагогов общеобразовательных учреждений Вологодской области, большинство считают, что реформы не приведут ни к улучшению качества образовательного процесса (70%), ни к повышению качества воспитания (67%). Полученные данные сопоставимы с оценками Фонда «Общественное мнение»: 82% россиян не верят в успех образовательных реформ [9].

Таким образом, реформа системы образования, являющаяся институциональной по масштабам и влиянию на все стороны жизни, вы-

Таблица 4

Оценка педагогами перспектив проводимых реформ относительно повышения качества образования и воспитания, % от числа опрошенных

Вариант ответа	«Приведут ли реформы к повышению качества образования?»	«Приведут ли реформы к повышению качества воспитания?»
Да и скорее да	15,7	16,7
Скорее нет и нет	70,3	66,7
Затрудняюсь ответить	14,0	16,6

зывает неоднозначное восприятие в учительской среде. Причина заключается в том, что проводимые преобразования не дали существенных улучшений условий труда педагогов. Наиболее негативные последствия реформирования связаны с противоречиями в сознании и поведении педагогов. Оценивая свой уровень жизни как недостаточный, преподаватели видят несправедливость в предъявляемых к ним государством требованиях по образованию и воспитанию детей. Заработная плата российского учителя как общественная оценка значимости его труда до сих пор не соответствует значению педагогической деятельности, что свидетельствует о невыполнении рекомендаций конференции ЮНЕСКО, касающихся статуса учителей (1966 г.).

Недооценка значимости труда учителя исходит от государства. Действия официальных властей не приводят к улучшению жизни педагогов, деструктивные процессы в школьной системе становятся длительным и привычным явлением, и у преподавателей укрепляется ощущение «статусной несовместимости».

Важным результатом реформы образования должно стать утверждение в обществе социальной ценности учительства. Необходимо, чтобы образовательный процесс приносил его участникам удовлетворение своим содержанием и результатами. А это, в свою очередь, будет способствовать привлечению в профессию молодых кадров и повышению качества образования.

Очевидно, что реформирование образования как политическая и общенациональная задача не может осуществляться только как ведомственный проект, не учитывающий интересы тех социальных и профессиональных групп, на улучшение положения которых он направлен. Едва ли можно рассчитывать на то, что поддержка российским учительством реформ будет обеспечена одними лишь призывами. Необходимы механизмы создания жизненных перспектив для учителей – как в материальном плане, так и в плане общественного признания. Для этого оплата труда педагогов должна включать существенные надбавки за высокие профессиональные результаты, что будет мотивировать к их достижению. Наряду с государственными органами в оценке работы учителей должно участвовать учительское сообщество (учительские советы или союзы, объединяющие наиболее компетентных и опытных педагогов), которое должно, во-первых, следить за общим уровнем ква-

лификации учительского корпуса и, во-вторых, участвовать в выявлении и поощрении лучших учителей. В связи с высокими умственными и физическими нагрузками у учителей важно обеспечить им доступное и качественное медицинское обслуживание.

Необходимым компонентом государственной и региональной образовательной политики сегодня должно стать поэтапное увеличение оплаты труда учителей общеобразовательных школ до среднего уровня по экономике, о чем сообщил участникам VI съезда Всероссийского педагогического собрания (31 мая 2011 г.) Председатель Правительства РФ [10]. Кроме того, необходимо разработать механизмы материального стимулирования занятий учителей с талантливыми учениками, создать системы льготного (бесплатного) медицинского страхования учителей, сформировать концепцию социальной рекламы образовательной тематики и т.д. Все это поможет значительно улучшить ситуацию в кадровом обеспечении системы образования региона.

Литература

1. **Регионы России.** Социально-экономические показатели: Стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 990 с.
2. **Рябова Е.О.** Модернизация региональной системы образования: состояние, правовое обеспечение, перспективы. – URL: <http://www.edu35.ru> (дата обращения 10.10.2011).
3. **Россия** и страны мира. 2010: Стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 361 с.
4. **Цукерман Г.А.** Оценка читательской грамотности: Материалы к обсуждению. – М.: Ин-т содержания и методов обучения, 2010. – 67 с.
5. URL: <http://wciom.ru> (дата обращения 10.10.2011).
6. **Рейтинг** престижных и доходных профессий: Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1331. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=12540> (дата обращения 10.11.2011).
7. **Гаспаршвили А.Т.** Учитель в эпоху перемен. – М.: Логос, 2006. – 176 с.
8. **Быковская С.В.** Коми проанализировали социальное самочувствие педагогов. – URL: <http://www.komiinform.ru/news/64881/> (дата обращения 10.10.2011).
9. **Данные** опроса «ФОМнибус» (2010, 43 региона РФ, выборка – 1500 чел.). – URL: <http://www.fom.ru> (дата обращения 10.10.2011).
10. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/15422/> (дата обращения 10.10.2011).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 11.11.2011 г.

© Головчин М.А., Соловьева Т.С., 2012