

**РАЗДЕЛ II**  
**ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**  
**СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part II. ISSUES OF PROVIDING QUALITY OF MODERN EDUCATION**

---

---

DOI: DOI: 10.15372/PHE20180304

УДК 378+37.0

**ОБ УСЛОВИЯХ ДВУХУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**  
**И СПЕЦИАЛИТЕТА В РОССИИ**

**Д. Р. Вахитов** (Казань, Россия), **Т. Н. Гриновецкая** (Новосибирск, Россия),  
**И. А. Лаврентьева** (Казань, Россия)

*Введение.* В статье рассмотрены особенности профессиональной подготовки кадров в условиях двухуровневой системы образования и специалитета в нашей стране.

*Методология и методика исследования.* Методология исследования представлена совокупностью философского, общенаучного, конкретно-научного и технологического уровней; методика исследования – совокупностью конкретных форм, методов и средств теоретических и прикладных исследований в области педагогики профессионального образования.

---

© Вахитов Д. Р., Гриновецкая Т. Н., Лаврентьева И. А., 2018

**Дамир Равилевич Вахитов** – доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономики, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия; профессор, Казанский кооперативный институт.

E-mail: vahitov1972@gmail.com

**Татьяна Николаевна Гриновецкая** – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой педагогики и психологии, Новосибирский государственный медицинский университет; доцент кафедры педагогики и психологии Института физико-математического и информационно-экономического образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tanita973@list.ru

**Ирина Александровна Лаврентьева** – старший преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин, Казанский филиал Российского государственного университета правосудия.

E-mail: kolledg@kfrgup.ru

**Damir R. Vakhitov** – Doctor of Economical Sciences, Head of the Chair of Economics, the Kazan Branch of the Russian State University of Justice; Professor, the Kazan Cooperative Institute.

**Tatyana N. Grinevetskaya** – Candidate of Pedagogical Sciences, Head of the Chair of Pedagogy and Psychology, the Novosibirsk State Medical University; Lecturer of the Department Pedagogy and Psychology Institute of Physico-Mathematical, Economical and Informational Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Irina A. Lavrentyeva** – senior lecturer of the Chair of general education disciplines, the Kazan branch of the Russian State University of Justice.

*Результаты исследования.* Переход отечественной системы образования к двухуровневой системе подготовки (бакалавриат, магистратура) был связан с вхождением России в Болонское соглашение, что привело к унификации образовательной системы нашей страны в соответствии с общемировой. С момента начала действия Болонского процесса прошло достаточно времени, что позволяет подвести ряд предварительных итогов. Во-первых, в советской системе образования времени на получение высшего образования давалось больше, что позволяло ускорить процесс взросления обучающегося. Во-вторых, содержание учебного плана специалитета в советском вузе было направлено на фундаментальную, академическую подготовку, а при обучении в бакалавриате упор делается на овладение компетенциями и трудовыми функциями. В-третьих, поскольку обучение в СССР было бесплатным на всех уровнях, отсутствовало расслоение между студентами по имущественному признаку, которое в настоящее время приняло опасные масштабы.

*Заключение.* Существующая система двухуровневого образования находится в стадии становления, уступает по ряду параметров специалитету советского образца, но в случае проведения успешных структурных реформ в экономике востребованность в выпускниках бакалавриата и магистратуры возрастет и экономические субъекты станут активно участвовать в формировании новых образовательных концепций.

*Ключевые слова:* глобализация, Болонский процесс, двухуровневая система образования, бакалавриат, магистратура, университет, специалитет, компетенции, профессорско-преподавательский состав.

## **ABOUT CONDITIONS OF TWO-LEVEL SYSTEM OF EDUCATION AND SPECIALIST'S PROGRAM IN RUSSIA**

**D. R. Vakhitov** (Kazan, Russia), **T. N. Grinevetskaya** (Novosibirsk, Russia),  
**I. A. Lavrentyeva** (Kazan, Russia)

*Introduction.* The paper deals with the features of professional training in the two-level system of education and specialist's program in our country.

*Methodology and methods of research.* The research methodology is represented by a set of philosophical, general-scientific, specific scientific and technological levels. The research method is represented by a set of specific forms, methods and means of theoretical and applied research in the field of pedagogy of vocational education.

*Result of the research.* The transition of the national education system to a two-level system of training (Bachelor's, Master's) was connected with Russia's entering the Bologna agreement, which led to the unification of the educational system of our country with the world system. Since the beginning of the Bologna process, sufficient time has passed, which allows formulating a number of preliminary results. First, in the Soviet system of education the share of time intended for higher education was greater, which allowed to speed up the process of growing up of the student. Secondly, the content of the curriculum of the specialist's program in the Soviet University was aimed at fundamental, academic training, and in the training in the undergraduate there was a focus on the mastery of competencies and labor functions. Third, since education in the USSR was free at all levels, there

was no stratification between students on the property basis. At present, this stratification has taken dangerous proportions.

*Conclusion.* The existing system of two-level education is in the process of formation, it is inferior in a number of parameters to the specialist's program of the Soviet model, but in the case of successful structural reforms in the economy, the demand for graduates of Bachelor's and Master's courses will increase and economic entities will actively participate in the formation of new educational concepts.

*Keywords:* globalization, Bologna process, two-level education system, Bachelor's degree, Master's program, university, specialist's program, competence, faculty.

**Введение.** Одним из актуальных вопросов реформирования отечественной системы образования является вопрос перехода на двухуровневую систему образования (бакалавриат, магистратура). Итоги этой реформы будут подведены еще нескоро, но промежуточные результаты уже не первый год активно обсуждаются не только в профессиональных, но и в широких социальных кругах. Одни предполагают, что вследствие этих изменений развалилась одна из самых качественных и фундаментальных образовательных систем в мире. Другие утверждают, что благодаря европейской стандартизации российские студенты получили шанс работать за границей, а в общеобразовательных школах снизилось количество подтасовок результатов экзаменов.

Однако есть ряд солидарных с нами исследователей [1–7], признающих наличие как положительных, так и отрицательных эффектов проводимых реформ и желающих найти пути примирения разных, порой кардинально противоположных точек зрения. В статье представлен сравнительный анализ преимуществ и недостатков образовательных систем СССР и Запада, рассмотрены особенности профессиональной подготовки кадров в условиях двухуровневой системы образования и специалитета в нашей стране.

**Методология и методика исследования.** Методология исследования представлена совокупностью философского, общенаучного, конкретно-научного и технологического уровней. *Философский* уровень методологии составили общие принципы познания и категориальный строй науки педагогики в целом. *Общенаучный* уровень характеризуется подходом к исследуемой проблеме как к системе, имеющей определенное строение и свои законы функционирования. *Конкретно-научный* уровень методологии представлен совокупностью методов, применяемых в исследовании. *Технологический* уровень составила методика исследования, то есть набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического материала и его первичную обработку.

Методика исследования представлена совокупностью конкретных форм, методов и средств теоретических и прикладных исследований в области педагогики профессионального образования.

**Результаты исследования.** Переход отечественной системы образования к двухуровневой системе подготовки (бакалавриат, магистратура) был связан с вхождением России в Болонское соглашение, что привело к унификации образовательной системы нашей страны в соответствии с общемировой. С момента начала действия Болонского процесса прошло достаточно времени, что позволяет подвести ряд предварительных итогов.

Ранее можно было выделить три системы в планетарном масштабе: англосаксонскую (США, Великобритания, страны Британского Содружества), западноевропейскую (основанную на прусской системе), советскую (которая была результатом развития прусской системы, имела специфические черты). Поэтому в мире люди, желающие получить образование, могли выбирать, в какой стране им лучше получать образование (конечно, при условии свободы перемещения). Результатом было, на наш взгляд, здоровое соперничество и конкуренция, позволяющие поддерживать высокий уровень образования, различные подходы к научным исследованиям в разных странах, искать и находить уникальные направления развития, а не копировать чужой опыт.

Например, значительные успехи в космических исследованиях были достигнуты, в том числе и потому, что ученые из США и СССР использовали разные методики, по-разному пытались разрешить технические затруднения, что позволило в 1960–1980-х гг. добиться настоящего прорыва в новой области для всего человечества. Наоборот, некоторое замедление космической экспансии в 1990-е и начале 2000-х гг., несмотря на рост общемирового финансирования, связано с исчезновением соперничества между двумя научными школами: американской и советской [8; 9].

После начала действия Болонской системы ситуация в мировой образовательной системе изменилась: никакого соперничества различных образовательных систем нет, а есть доминирование английских и американских университетов. Многие европейские вузы с многовековой историей потеряли свое реноме и значимость в глазах абитуриентов, произошел отток и абитуриентов, и студентов за океан в американские вузы [5].

Необходимо отметить, что любая реформа может привести к труднопрогнозируемым проблемам, а также потерям, поэтому западноевропейская система, которая должна была перейти от пятилетнего обучения к четырехлетнему (бакалавр) или шестилетнему (добавляется магистратура), априори проигрывала англо-американской, в которой ничего менять не пришлось, потому что она изначально была двухуровневой. В результате произошло не объединение и унификация двух систем,

а поглощение одной (англо-американской) другой (западноевропейской). Здесь можно наблюдать классический пример конкурентной борьбы, когда навязываются свои правила конкуренту, в результате чего тот или ослабевает, или уходит с рынка. Ту же схему США используют и в финансовой, и в других сферах жизнедеятельности [10; 11].

В итоге методики и методология преподавания, наработанные в европейских вузах в течение десятилетий, оказались никому не нужны, пришлось переходить на новые правила, с нуля начинать разрабатывать учебные программы, заново выстраивать учебный процесс. Не все преподаватели и ученые, в том числе с мировым именем, смогли адаптироваться к новым условиям, следствием чего стала потеря европейскими вузами профессорско-преподавательского состава [3].

В странах Юго-Восточной Азии реформа прошла менее болезненно, потому что многие местные вузы сформировались недавно или даже в ходе реализации Болонского процесса. Китайские, корейские и другие азиатские учебные заведения изначально ориентировались на американские вузы, брали их учебные программы для реализации на практике. Как результат, вузы континентальной Европы за редким исключением (Швейцарский федеральный университет технологии в Цюрихе – ETN Zurich – занимает 9-е место в рейтинге вузов) [12] не входят в топ рейтингов и не составляют конкуренцию английским и американским университетам.

Еще более печальные последствия пережило отечественное образование: сначала произошел крах социалистической системы, СССР прекратил свое существование, затем переход на платное образование, общее обнищание населения, резкий рост частных вузов, обвальное падение бюджетного финансирования образовательной сферы и др. Университеты и институты были на грани выживания, произошел массовый отток преподавателей и ученых за границу, устаревшая материально-техническая база годами не обновлялась. К 2003 г., моменту присоединения России к Болонской системе, говорить о том, что наши вузы были одними из лидеров образовательного процесса и составляли успешную конкуренцию ведущим университетам мира, к сожалению, не приходилось. Конечно, в ряде ведущих вузов страны (МГУ, МГТУ имени Баумана, МФТИ, Новосибирском государственном университете и др.) смогли сохранить костяк профессорско-преподавательского состава, что позволило поддерживать высокий уровень обучения, но в целом положение в образовательной сфере страны было тяжелым. Это позволило чиновникам сделать вывод о неэффективности и неконкурентоспособности отечественного образования (как будто университеты сами виноваты в резком сокращении бюджетного финансирования!), а Болонский процесс считать единственно возможным вариантом развития в будущем.

К этому следует добавить то, что страна находилась в сильной зависимости от внешнего рынка в области финансов, сельскохозяйственной продукции, технологий (к сожалению, не преодоленной в полной мере и в настоящее время), что тоже сыграло свою роль: страны-кредиторы и международные финансовые организации, контролируемые США, диктовали условия странам-должникам (нечто подобное можно наблюдать в современном Европейском Союзе, также вынужденном выполнять требования из-за океана). Красивый тезис о свободном перемещении труда, товаров и капитала (квинтэссенция глобализации) в мировом сообществе, провозглашенный в документах Болонского соглашения, на деле означал устранение конкурентов из сферы образования, захват новых рынков, распространение своей идеологии в других регионах. Аналогию можно найти в сфере торговли: после введения правил ВТО о беспошлинной торговле, например, в Европе фактически исчезла массовая обувная промышленность, не выдержав конкуренции со стороны восточноазиатских стран. Такие же процессы происходят в сфере образования: США и Великобритания используют политику «снятия интеллектуальных сливок», переманивая научные кадры из других регионов мира, в том числе из России [13].

Переход на Болонскую систему был проведен без публичного обсуждения, без достижения консенсуса в обществе, хотя многие ученые, преподаватели, общественные деятели высказывали сомнения о пользе такого перехода [6]. Достигнуть положительных результатов реформирования без согласия между его участниками сложно или даже невозможно, поэтому, несмотря на то, что решение о присоединении России к Болонской системе было принято более 10 лет тому назад, споры о его правильности не утихают до сих пор. Отдельное внимание в Болонской системе уделено автономности вузов, что означает усиление их самостоятельности и уход от контроля и управления со стороны государственных органов. В США и Великобритании, где большинство вузов – частные, такое состояние дел является естественным, но в России, где преобладают государственные учебные заведения, проведение этой процедуры означает угрозу потери контроля за образовательной сферой со стороны государства. В условиях роста международной напряженности, массового использования политических технологий управления (в основном по отношению к молодым) автономность вузов может иметь далеко идущие и опасные последствия [14].

Стремительный и, на наш взгляд, малообоснованный отказ от одноуровневой системы в пользу двухуровневой не означает, что у специалитета нет преимуществ. Прежде всего необходимо принимать во внимание, что специалитет следует рассматривать как продолжение обуче-

ния, начатого в учебных заведениях среднего и среднего профессионального образования. Исходя из сроков обучения формально наблюдается равенство старой и новой систем – 15 лет (10 лет в средней школе + 5 лет специалитета в советской системе и 11 лет в школе + 4 года бакалавриата в новой). Добавим, что отказ от 10-летнего обучения в пользу 11-летнего был принят волюнтаристски, без учета мнения педагогов, хотя еще в середине XX в. в СССР было 11-летнее среднее образование, но от него отказались, сочтя эксперимент неудачным. Если игнорировать прошлый опыт и результаты проведенных реформ, то и действующая реформа образования может закончиться плачевно. В современной американской системе образования для получения полноценного высшего образования потребуется до 18 лет: 12 лет в школе + 4 года в бакалавриате + 2 года в магистратуре. Таким образом, сроки обучения совпадают, но содержание их различается.

Во-первых, в советской системе образования времени на получение высшего образования давалось больше, что позволяло ускорить процесс взросления обучающегося (часто для получения высшего образования молодым людям необходимо было переехать в другой город, а также начать самостоятельную жизнь). Советская система закладывала хорошую фундаментальную базу: для этого предназначалось 5 лет обучения. С нашей точки зрения, молодых людей не следует «передерживать» в школе. Например, опыт преподавания показывает, что те, кто выбрал после 9-го класса обучение в колледже, а затем продолжил обучение в вузе, опережают в уровне знаний и по степени взросления своих сверстников, которые пришли в высшее учебное заведение после 11-го класса (конечно, при условии, что колледж интегрирован в вуз и занятия ведут вузовские преподаватели). Американский опыт 12-летнего обучения вообще представляется спорным, в особенности учитывая то, что американское среднее образование отнюдь не является мировым лидером [15].

Во-вторых, содержание учебного плана специалитета в советском вузе было направлено на фундаментальную, академическую подготовку, а при обучении в бакалавриате упор делается на овладение компетенциями и трудовыми функциями.

В-третьих, поскольку обучение в СССР было бесплатным на всех уровнях, отсутствовало расслоение между студентами по имущественному признаку, которое в настоящее время приняло опасные масштабы.

Соответственно, качество обучения в разных советских вузах, на разных специальностях было высоким, отличаясь в основном друг от друга преподавательским составом. Сейчас вузы серьезно отличаются материально-технической базой: позволить себе оборудованную современной аппаратурой химическую или биологическую лабораторию и тем более

собственную медицинскую или ветеринарную клинику могут немногие учебные заведения. То же касается и профессорско-преподавательского состава: если ранее оплата труда доктора наук в Москве не отличалась от оплаты его коллеги в Новосибирске или Ереване, то сейчас разница может составлять десятки тысяч рублей [7]. Ведущие вузы приглашают лучших преподавателей, что отражается в плате за обучение. В связи с этим говорить о том, что выпускники разных вузов, но по одному направлению бакалавриата будут иметь одинаковый уровень подготовки и отвечать требованиям работодателей не приходится.

Все перечисленное служит, на наш взгляд, объяснением того, почему большая часть российского общества с сомнением, а в ряде случаев и негативно относится к современному отечественному образованию. Такое отношение выражается не только в высказываниях типа «раньше в СССР обучали лучше», но и в выборе зарубежного вуза для получения высшего образования для своего ребенка. Интересно, что и сами студенты, которые не могли в силу возраста познакомиться лично с советской системой обучения, уважительно отзываясь о ней. Социологическое исследование, проведенное в Мордовском государственном университете среди студентов по поводу перехода к Болонской системе, выявило ряд любопытных моментов. Большинство опрошенных (56 %) высказалось против перехода на двухуровневую систему и отказа от специалитета. Причем одним из отрицательных последствий такого перехода было названо разрушение советской модели высшего образования (47,7 % респондентов) [4]. При этом авторы исследования говорят об ошибочности такой позиции: «Присоединение России к Болонскому процессу не предусматривает разрушения этой системы, а лишь ее модернизацию» [4]. Прошедшее с момента исследования время и предварительные результаты реформы показывают, что опрошенные студенты были правы, а авторы опроса ошибались.

**Заключение.** Проанализированный выше материал позволяет сделать вывод о том, что существующая система двухуровневого образования по-прежнему находится в стадии становления, постоянно претерпевающая изменения. Она уступает по ряду параметров специалитету советского образца, но в случае проведения успешных структурных реформ в экономике востребованность в выпускниках и магистратуры, и бакалавриата возрастет, а экономические субъекты станут активно участвовать в формировании новых образовательных концепций. В этом случае в выигрыше останутся и реальный сектор экономики, и государство, и общество в целом.



### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Безродная Г. В., Гриновецкая Т. Н.** Анализ внедрения фонда оценочных средств как важной составляющей методического обеспечения учебного процесса в НГМУ // Педагогический профессионализм в образовании: сб. науч. трудов XIII Междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 15–16 февраля 2018 г.) / под ред. Е. В. Андриенко, Л. П. Жуйковой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. – С. 53–60.
2. **Вахитов Д. Р., Гриновецкая Т. Н.** Анализ внедрения ЕГЭ и системы тестирования в учебный процесс общеобразовательной и высшей школы // Педагогический профессионализм в образовании: сб. науч. трудов XIII Междунар. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 15–16 февраля 2018 г.) / под ред. Е. В. Андриенко, Л. П. Жуйковой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. – С. 391–397.
3. **Вахитов Д. Р., Кондратьева Т. Н.** Профессорско-преподавательский состав вузов в условиях реформирования российской системы высшего образования // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 43–47.
4. **Крымзин Д. Н.** Отношение студентов к двухуровневой системе высшего образования [Электронный ресурс]. – URL: [www.sisupr.mrsu.ru/2009-1/pdf/27\\_Krymzin.pdf](http://www.sisupr.mrsu.ru/2009-1/pdf/27_Krymzin.pdf) (дата обращения: 22.06.2018).
5. **Латыпов Р. А., Гуляевская Н. В., Кондратьева Т. Н.** Самоохранительное поведение как фактор повышения социальной адаптации студентов высшего учебного заведения к условиям современного российского общества // Философия образования. – 2016. – № 3(66). – С. 87–99. DOI: 10.15372/PHE20160310
6. **Спицын Е. Ю.** Кого готовит Болонская система? [Электронный ресурс]. – URL: [www.vsesovetnik.ru/archives/15081](http://www.vsesovetnik.ru/archives/15081) (дата обращения: 22.06.2018).
7. **Татаренко Ю. А., Гриновецкая Т. Н.** Формирование имиджа педагога в учреждении высшего образования // Педагогический профессионализм в современном медицинском образовании: сб. науч. тр. / под науч. ред. Т. Н. Гриновецкой. – Новосибирск: Сибмедиздат НГМУ, 2018. – 132 с.
8. **Vakhitov D., Zamaletdinov A.** Leasing as a Factor of Economic Growth // Procedia Economics and Finance. – 2015. – № 23. – P. 839–845.
9. **Vakhitov D., Zamaletdinov A., Gabdullin N., Kondratyeva T.** Innovative Systems Influence on the Economic Growth of the Volga Federal District of the Russian Federation // Procedia Economics and Finance. – 2015. – № 24. – P. 237–245.
10. **Вахитов Д. Р.** Образовательные системы СССР и Запада: сравнительный анализ преимуществ и недостатков (ч. 1) // Вестник ТИСБИ. – 2014. – № 4. – С. 58–78.
11. **Вахитов Д. Р.** Образовательные системы СССР и Запада: сравнительный анализ преимуществ и недостатков (ч. 2) // Вестник ТИСБИ. – 2015. – № 1. – С. 216–234.
12. **World University Rankings 2016–2017** [Электронный ресурс]. – URL: [www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking#!/page/0/length/25/sort\\_by/rank/sort\\_order/asc/cols/stats](http://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats) (дата обращения: 22.06.2018).
13. **Вахитов Д. Р., Кондратьева Т. Н., Габдуллин Н. М.** Значение сферы образования в процессе сохранения суверенитета государства // Философия образования. – 2016. – № 2 (65). – С. 84–91. DOI: 10.15372/PHE20160208
14. **Вахитов Д. Р., Зиннатуллин А. З., Кондратьева Т. Н.** Анализ использования средств федерального бюджета по Росреестру за 2014–2015 гг. // Научное обозрение. – 2017. – № 1. – С. 64–69.
15. **Какие места занимает Россия в мировых рейтингах?** [Электронный ресурс]. – URL: [www.bbc.com/news/business-326087](http://www.bbc.com/news/business-326087) (дата обращения: 22.06.2018)

## REFERENCES

1. **Bezrodnaya G. V., Grinevetskaya T. N.** Analysis of the implementation of the Fund of assessment tools as an important part of methodological support of educational process in the NGMU. *Pedagogical professionalism in education: collection of scientific works: proceedings of the XIII Intern. science.-practice. Conf. (Novosibirsk, 15–16 February 2018)*. Ed. of E. V. Andrienko, L. P. Zhuikova. Novosibirsk: Publishing house NSPU Publ., 2018, pp. 53–60. (In Russian)
2. **Vakhitov D. R., Grinevetskaya T. N.** Analysis of the implementation of the exam and testing system in the educational process of secondary and higher education. *Pedagogical professionalism in education: proceedings of the XIII Intern. science.-practice. Conf. (Novosibirsk, 15–16 February 2018)*. Ed. of E. V. Andrienko, L. P. Zhuikova. Novosibirsk: Publishing house NSPU Publ., 2018, pp. 391–397. (In Russian)
3. **Vakhitov D. R., Kondratyeva T. N.** The teaching staff of universities in the conditions of reforming the Russian system of higher education. *Bulletin of the Buryat state University*, 2015, no. 1, pp. 43–47.
4. **Krymzin D. N.** *The attitude of students to the two-tier system of higher education*. Available at: [www.sisupr.mrsu.ru/2009-1/pdf/27\\_Krymzin.pdf](http://www.sisupr.mrsu.ru/2009-1/pdf/27_Krymzin.pdf) (accessed June 22, 2018). (In Russian)
5. **Latypov R. A., Gulyaevskaya N. V., Kondratyeva T. N.** Self-preservation behavior as a factor of increasing social adaptation of students of higher education to the conditions of modern Russian society. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3(66), pp. 87–99. DOI: 10.15372/PHE20160310 (In Russian)
6. **Spitsyn E. Y.** *Who is preparing the Bologna system?* Available at: [www.vsesovetnik.ru/archives/15081](http://www.vsesovetnik.ru/archives/15081) (accessed June 22, 2018). (In Russian)
7. **Tatarenko Y. A., Grinevetskaya T. N.** Formation of the image of the teacher in the institution of higher education. *Pedagogical professionalism in modern medical education: collection of scientific papers*. Ed. T. N. Grinevetskaya. Novosibirsk: Sibmedia the NGMU Publ., 2018, 132 p. (In Russian)
8. **Vakhitov D., Zamaletdinov A.** Leasing as a Factor of Economic Growth. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 23, pp. 839–845.
9. **Vakhitov D., Zamaletdinov A., Gabdullin N., Kondratyeva T.** Innovative Systems Influence on the Economic Growth of the Volga Federal District of the Russian Federation. *Procedia Economics and Finance*, 2015, no. 24, pp. 237–245.
10. **Vakhitov D. R.** Educational system of the USSR and the West: a comparative analysis of the advantages and disadvantages (part 1). *Herald TISBI*, 2014, no. 4, pp. 58–78. (In Russian)
11. **Vakhitov D. R.** Educational system of the USSR and the West: a comparative analysis of the advantages and disadvantages (part 2). *Herald TISBI*, 2015, no. 1, pp. 216–234. (In Russian)
12. **World University Rankings 2016–2017**. Available at: [www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking#!/page/0/length/25/sort\\_by/rank/sort\\_order/asc/cols/stats](http://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats) (accessed June 22, 2018).
13. **Vakhitov D. R., Kondratyeva T. N., Gabdullin N. M.** The Importance of education in the process of preserving the sovereignty of the state. *Philosophy of Education*, 2016, no. 2(65), pp. 84–91. DOI: 10.15372/PHE20160208 (In Russian)
14. **Vakhitov D. R., Zinnatullin A. Z., Kondratyeva T. N.** Analysis of the use of means of the Federal budget for the service in 2014–2015. *Scientific review*, 2017, no. 1, pp. 64–69. (In Russian)
15. **What places does Russia occupy in the world rankings?** Available at: [www.bbc.com/news/business-326087](http://www.bbc.com/news/business-326087) (accessed June 22, 2018). (In Russian)

Accepted by the editors November 20, 2017      Принята редакцией: 20.11.2017