

Kravchenko, K. A., Golovacheva, N. P. (2016). Current trends of development of the ways of graphic representation in the academic drawing. *Philosophy of Education*, no. 1(64), pp. 202–210. (In Russian)

Pedagogics. (2000). Ed. of P. I. Pidkasty. Moscow: Ped. society of Russia Publ., 640 pp. (In Russian)

Shalyapin, O. V. (2011). *Pedagogics of portrait art (the pedagogical principles of a portrait image in system of training of the artist-teacher)*: diss. ... Dr. of pedagogical Sciences. Moscow, 352 pp. (In Russian)

Shalyapin, O. V., Sukharev, A. I. (2010). The theory of increase of learning efficiency in portrait painting. *Omsk scientific bulletin. Series: Society. History. Present.*, no. 6(92), pp. 213–215. (In Russian)

Принята редакцией: 29.06.2016

DOI: 10.15372/PHE20160415

УДК 378 + 741

ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ ПЕРИОДА 1980–2000-х ГГ.

М. В. Соколов, М. С. Соколова (Новосибирск)

Авторы отмечают, что в период 1980–2000 гг. существенно меняются роль декоративно-прикладного искусства в культурном пространстве страны и принципы его применения в образовании в целях развития личностных качеств подрастающего поколения, воспитания его художественной культуры. Анализ тенденций, происходящих в декоративном и станковом искусствах, позволил понять, что происходит резкое размежевание народного и профессионального видов искусства, идет процесс станковизации декоративного и народного искусства, декоративное искусство становится неотъемлемой частью средового подхода, станковые виды искусства начинают тяготеть к прикладным в контексте средового подхода, на художественных предприятиях выдвигается мастер-художник, чей труд отождествляется с промыслом как таковым. Это приводит к тому, что декоративно-прикладное искусство и промыслы превращаются в производство с образцами и копиями и, как следствие, к распространению в период 1970–1980-х гг. наиболее известных промыслов

© Соколов М. В., Соколова М. С., 2016

Соколов Максим Владимирович – доктор педагогических наук, профессор Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maxma63@mail.ru

Соколова Марина Станиславовна – кандидат педагогических наук, профессор Института искусств, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maxma64_63@mail.ru

Sokolov Maksim V. – Doctor of pedagogical sciences, Professor of the Institute of Fine Arts, Novosibirsk State Pedagogical University.

Sokolova Marina S. – Candidate of pedagogical sciences, Professor of the Institute of Fine Arts, Novosibirsk State Pedagogical University.

и видов декоративного искусства. В этот период копирование становится базой изучения промысла или вида прикладного искусства.

В противовес такому отношению к бездумному распространению традиционных крупных российских промыслов возникает охранительная теория в искусствоведении и, как результат, региональный компонент в школьных программах. Региональный подход позволяет активнее включать в программу знакомство учащихся с местными художниками и мастерами декоративного искусства и народных промыслов. Таким образом, в школьных программах и программах дополнительного образования еще активнее идет процесс привлечения материалов по местным ремеслам и промыслам.

В статье прослежена динамика исследований в области художественной педагогики, посвященных роли декоративно-прикладного искусства страны. Авторами на основе анализа научных исследований выделяются ряд направлений, в которых рассматривается включение декоративно-прикладного искусства в образовательный процесс которые являются определяющими для этого периода: 1) эстетического и трудового воспитания; 2) развития творчества во всех его проявлениях; 3) сохранения и развития народного и национального искусств; 4) внедрения методических и организационных разработок для проведения занятий; 5) совершенствования подготовки учителя по отдельным видам декоративно-прикладного искусства.

Ключевые слова: профессиональное декоративное искусство, народное прикладное искусство, художественные промыслы, художественное образование.

THE INCREASING ROLE OF ARTS AND CRAFTS IN THE ART EDUCATION IN THE YEARS 1980–2000

M. V. Sokolov, M. S. Sokolova (Novosibirsk)

The authors note that during the period 1980–2000, significant changes occur in the role of arts and crafts in the cultural space of the country and the principles of their use in education for development of the younger generation, upbringing its artistic culture. The analysis of the trends occurring in the decorative and the easel arts has allowed to understand that there takes place a sharp demarcation of the folk and professional arts, the decorative art becomes an integral part of the environment approach, at the artistic enterprises there comes forward the master artist, whose work becomes synonymous with the trade as such. All this leads to the fact that arts and crafts turned are turning into manufacture with samples and copies. This leads to proliferation in the period 1970-80 of the most known crafts and types of decorative art. Copying becomes the base of studying the trade or the types of applied art.

In contrast to this attitude to the indiscriminate spread of traditional Russian crafts, there arises a conservative-protective theory in the art study and, as a result, a regional component of the school curricula. The regional approach allows including more actively into the curriculum the acquaintance of students

with local artists and masters of decorative arts and crafts. Thus, in the school curricula and programs of additional education, the process of attracting material on local crafts and crafts is more and more active.

The article presents the dynamics of studies in the field of art education, dedicated to the role of the arts and crafts of the country. The authors, based on the analysis of scientific research, highlight a number of areas that address the incorporation of arts and crafts into the educational process, which are critical to this period: 1) aesthetic and labor education; 2) creativity in all its forms; 3) preservation and development of folk and national art; 4) methodological and organizational development of training; 5) improved training for teachers on specific types of decorative and applied art.

Keywords: *professional decorative arts, folk applied arts, arts and crafts, art education.*

В период 1980–2000 гг. возрастает роль народного и прикладного творчества в деле воспитания подрастающего поколения в рамках художественного образования. Существенные изменения происходили в самом декоративно-прикладном искусстве в 1980–1990-х гг. Первое изменение проявляется в том, что наблюдается резкое размежевание народного и профессионального видов искусства. Естественный процесс развития народного творчества и промыслов нарушается вмешательством многих факторов современной жизни. Художники профессионального декоративного искусства, в отличие от народных мастеров, решают задачи не только овладения материалом, но и его трансформации и преобразования. Мастера декоративно-прикладного искусства этого периода в своих произведениях ищут взаимосвязь пространства и формы, ведут фактурные и колористические поиски, то есть те же, что и художники живописцы, графики и скульпторы [1].

Второе важное изменение – это процесс станковизации декоративного и народного прикладного искусств. Под станковым искусством подразумеваются произведения, «имеющие самостоятельный характер, свободные от прямых утилитарных функций и не предназначенные для вхождения в ансамбль в качестве его составной и неотъемлемой части. Произведения станкового искусства рассматриваются обособленно от окружения, их значение не меняется от места...» [2, с. 575–576]. Это связано с тем, что до последней четверти XX в. декоративно-прикладное искусство, да и народные промыслы развивались как область творчества специалистов-художников, получивших художественное профессиональное образование.

В конце XX в. декоративное народное искусство становится искусством пластически-изобразительным, средством оформления архитектурно-пространственной среды, теряет связь с предметным окружением человека. Это панно, разработанные в технике мастерской росписи, златоустовской гравюры на стали, абрамцево-кудринской резьбы по дереву. Если до пе-

риода 1980-х гг. в основе народного декоративного искусства и изделий народных промыслов лежала традиция, устойчивость стереотипа формы, то современные художники непрерывно экспериментировали как в области технологии, так и в выражении творческих идей [3, с. 40]. Следует отметить, что профессиональное искусство, искусство монументальное, станковое, декоративное и дизайн также влияют на народное, обогащая его, поддерживают и выявляют тенденцию сближения станкового и декоративно-прикладного искусства не только искусствоведы, но и художники [4].

Огромную роль в сближении видов искусства сыграл системный средовой подход. Туристический бум в 1960-е гг. поставил вопрос о поиске национального своеобразия при существовавшем интернациональном единстве. Обращение к традиционному орнаменту в архитектуре, народному искусству как неотъемлемой части культурной художественной среды давало ключ к системному подходу в формировании среды.

Третье изменение проявляется в том, что народное прикладное и декоративно-прикладное искусство становятся неотъемлемой частью средового подхода к решению художественного и национально-своеобразного культурного пространства. Таким образом, «высокие искусства» тяготеют к прикладным в контексте средового подхода [5, с. 4].

Усиление интереса в целом к декоративно-прикладному искусству и народным художественным промыслам на фоне средового, комплексного подхода к решению вопроса о среде проживания человека и ее связи с историческими корнями нации стимулировало развитие предприятий, выпускающих изделия декоративно-прикладного искусства и промыслов. Причем сохранилась тенденция развития и интерпретации известных и популярных промыслов Хохломы, Жостова, Гжели, Красного Села и т. п.

Традиционные центры народного художественного ремесла исторически сложились в конкретном месте и сформировались в определенное время. Локальность традиций народного искусства является отличительной чертой всего народного творчества. Область распространения того или иного вида прикладного искусства сравнительно невелика, хотя общие приемы того или иного вида деятельности имеют достаточно широкое распространение.

Основой народных промыслов в 1960–1970-е гг. по-прежнему оставался ручной труд, но это был труд, приспособленный к условиям машинного производства, то есть к стандартизации продукции, а значит, работе по образцам. На смену старым формам, традиционным для промыслов, приходят новые, появляется потребность в мастере, который будет если не продолжать традицию, то хотя бы работать под традицию. На первый план выдвигается мастер-художник, чей труд все более индивидуализируется и начинает отождествляться с промыслом как тако-

вым. В результате промысел все более превращается в производство с образцами и копиями.

Этот принцип создания произведений народного и прикладного искусства ошибочно был принят как базовый, традиционный и для преподавания народного искусства в школе. Отсюда – распространение в период 1970–1980-х гг. наиболее известных промыслов и видов декоративного искусства по стране, копирование становится базой изучения промысла или вида прикладного искусства.

В противовес распространению промыслов средней полосы России (Хохлома, Гжель, Жостово, Богородское, Дымка, Филимоново) появляется охранительная теория, выступающая против нарушения локальных границ промыслов и бездумной пропаганды через систему образования части русских народных промыслов. В середине 1980-х – начале 1990-х гг. появляется региональный компонент в образовании. Он в первую очередь ориентирует творческие детские объединения, историков, краеведов и культурологов на возрождение и развитие местных, традиционных ремесел. Этому процессу способствовали этнографические и искусствоведческие экспедиции конца 1970-х и начала 1980-х гг, что, к примеру, позволило заново открыть такой интересный промысел, как уральская народная роспись по дереву, обратить пристальное внимание на Кусинский и Каслинский заводы художественного чугунного литья. В результате открылись отделения подготовки художников по гравюру на металле в г. Златоусте, развернулось изучение этих традиционных для Урала промыслов в детских художественных и общеобразовательных школах [6]. Все это способствовало появлению в 1995 г. новой учительской специальности «052300 – Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы», учитель декоративно-прикладного искусства с правом преподавания ИЗО. Это только подтвердило общую потребность в подготовке такого педагога: данная специальность была лицензирована на 17 художественно-графических факультетах из 28, существовавших в то время.

В этот период увеличивается количество научных исследований в области декоративно-прикладного искусства и его влияние на процесс воспитания подрастающего поколения, что нашло отражение в работах А. С. Хворостова, А. А. Сарбагышева, Т. Я. Шпикаловой, С. Ф. Абдуллаева, Д. М. Ботнар, Г. А. Поровской, М. М. Байрамбекова, В. В. Корешкова, Д. М. Холматова, К. Ж. Амиргазина, В. Ф. Канева, С. Н. Новикова, В. П. Строкова, М. В. Соколова, М. С. Соколовой, О. К. Рашидова и др. [7].

Введение декоративно-прикладного искусства в образовательный процесс рассматривалось по пяти основным направлениям (табл. 1).

**Направления исследований
по декоративно-прикладному искусству в 1980–2002 гг.**

| Основные проблемы преподавания ДПИ | Исследователи. Годы | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1981–1985 | 1986–1990 | 1991–1995 | 1996–2002 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Эстетическое и трудовое воспитание | А. О. Камарков К. Касымов А. С. Хворостов | В. В. Корешков Т. Я. Шпикалова Р. М. Аглаева Г. А. Хамидулина И. Нобатов Б. А. Альмухамбетов | С. Н. Новиков Н. А. Горяева С. С. Булатов Е. А. Лыкова Е. В. Плотникова | А. П. Даниленко Л. А. Трубникова Е. П. Кондратьева Р. А. Махаев |
| Развитие творчества | Л. А. Журина | Р. А. Гильман Е. Б. Грунович А. А. Грибовская | В. В. Корешков Н. С. Боголюбов С. С. Алексеенко А. Я. Горошков Н. Э. Изергина Н. В. Ефремичева М. В. Соколов В. П. Строков | И. В. Алексеева Е. И. Абакумова Т. В. Ганова Л. В. Орлова М. С. Соколова О. В. Рязанова Р. Г. Ибрагимова Т. А. Васильева И. В. Козлов А. В. Игнатьева И. В. Марченко В. Н. Банников Л. В. Желондиевская М. С. Мырзаканов Р. А. Гильман Н. Н. Пучкова Е. А. Борисова |
| Развитие народного, национального искусства | Е. С. Асылханов | Т. Я. Шпикалова Ж. Билькенова Г. А. Поровская Д. М. Ботнаръ И. Нобатов | В. Ф. Канев Л. С. Нерсиян М. Д. Ашуров М. Бдирасилов Т. Р. Собиров С. С. Булатов Б. Ижанов Д. М. Холматов К. Ж. Амиргазин Л. В. Неретина | С. Ф. Абдуллаев О. К. Рашидов Г. А. Никитин У. В. Аристова Г. К. Гамзатова С. М. Мурзина М. М. Байрамбеков |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|--|--|---|---|
| Методика и организация проведения занятий | В. А. Шишкина Е. Г. Болотских В. В. Кулиненко А.А. Сарбагышев К. А. Скворцов | Е. А. Давидова Р. Х. Тебуев Р. М. Варцава С. Ф. Абдуллаева И. А. Даги М. Б. Дараган П. Г. Демчев Л. В. Ершо Е. Г. Курдков И. М. Рязанцева | Б. Б. Байметов О. Н. Попова Л. Л. Лапшина С. И. Ботова Д. А. Хворостов | К. А. Скворцов М. А. Попова Т. Ю. Баутрук К. Я. Молчанов О. Ю. Тимонина Д. В. Самарин В. П. Крылов Ж. Ж. Бейсенбеков О. Ю. Евсеева Г. К. Кабижанова В. В. Пучков Д. А. Кемешев |
| Совершенствование подготовки по отдельным видам ДПИ | К. Касымов К. Ж. Амиргазин А. М. Хашхожев К. А. Скворцов Е. Н. Ковешников | С. Н. Новиков В. Г. Власов С. М. Гаджимуратов Н.И. Уткина | А. Н. Насыров О. Н. Попова Д. А. Кемешев П. Н. Магомедова В. В. Сидоренко В. С. Бадаев | Т. В. Саляева О. В. Рязанова А. П. Даниленк Н. В. Басарева М. С. Подольская А. А. Булкин |

В освещаемый период кардинально изменилось отношение к преподаванию декоративно-прикладного искусства как части предмета «Изобразительное искусство» в школе. Это в первую очередь связано с изменениями задач образования и воспитания подрастающего поколения (табл. 2).

Таблица 2

**Основные положения программ
по изобразительному искусству в 1980 – начала 2000-х гг.**

| № п/п | 1980-е | 1980–1990-е | 1990 – нач. 2000-х |
|-------|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Формирование эстетического отношения к действительности, творческого отношения к общественно полезной деятельности, к занятиям по труду | Осуществление идейно-политического, нравственного, трудового и эстетического воспитания учащихся | Организация и систематическое развитие художественно-творческой деятельности |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|
| 2 | Обучение учащихся пользоваться изобразительными средствами разных видов искусства, прежде всего рисунка | Вооружение учащихся знаниями элементарных основ реалистического рисунка, формирование у них навыков работы с натуры, по памяти, по представлению, ознакомление с особенностями работы в области декоративно-прикладного искусства | Повышение уровня художественной образованности школьников, расширение круга знаний об искусстве, умений и навыков изобразительной деятельности, развитие художественно-образного восприятия |
| 3 | Ознакомление с произведениями искусства, способствование пониманию особенностей языка искусства | Развитие у детей изобразительных способностей, художественного вкуса, творческого воображения, эстетического чувства и понимания прекрасного | Развитие художественных способностей детей, их воображения, пространственных представлений, творческой активности |

Таким образом, можно констатировать, что расширяются и становятся более многогранными задачи, которые решает предмет «Изобразительное искусство» в школе. Народное и декоративно-прикладное искусство признается мощным средством эстетического, трудового и нравственного воспитания. Большинство из задач на занятиях по прикладному искусству решаются практиками успешно, поскольку мир воспринимается ребенком более отвлеченно и декоративно [8].

Проблемы художественного образования и эстетического воспитания становятся ведущими в конце XX в. Различные возможности декоративного искусства в этой связи рассматривали в своих программах В. С. Кузин, Б. М. Неменский, Т. Я. Шпикалова, Н. Н. Ростовцев, Е. В. Шорохов и др. Возросшие потребности общества в осознании значения народного и декоративного искусства в деле сохранения культурных и национальных традиций нашли отражение в новых программах. Существенные изменения произошли в школах с углубленным изучением предметов эстетического цикла [7].

В целом можно отметить, что в данный период наблюдается неуклонный рост интереса к преподаванию декоративно-прикладного искусства в школах и внешкольных учебных заведениях, растет число научно-педагогических исследований сферы художественного образования в области декоративно-прикладного искусства. Это связано и с тем, что развитие декоративного искусства оказывает большое влияние на динамику роста художественной промышленности, и с тем, что преподавание прикладного искусства обладает огромным воспитательным потенциалом, воздействующим на формирующуюся личность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Канцедикас А.** Свое и общее // ДИ СССР. – 1982. – № 12. – С. 33, 34.
2. **Аполлон.** Изобразительное и декоративное искусство. Архитектура: Терминологический словарь / под общ. ред. А. М. Кантора. – М.: Эллис Лак, 1997. – 736 с.
3. **Разина Т. М.** О профессионализме народного искусства (о специфике прикладного искусства). – М.: Советский художник, 1985. – 192 с.
4. **О чем** мы спорим // ДИ СССР. – 1991. – № 4. – С. 24.
5. **Национальное** и интернациональное в предметно-пространственной среде меняющегося мира // ДИ СССР. – 1982. – № 12. – С. 2–4.
6. **Народное** искусство Южного Урала: сб. матер. науч.-практ. конф. / под ред. К. Н. Сидорова и др. – Челябинск, 1998. – 224 с.
7. **Соколов М. В.** Формирование профессиональной направленности студентов художественно-графических факультетов на занятиях декоративно-прикладным искусством: дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2003. – 349 с.
8. **Соколова М. С.** Особенности моделей подготовки мастера и художника декоративно-прикладного искусства // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Методика обучения изобразительному и декоративному искусству. – 2007. – №2. – С. 36–40.

REFERENCES

1. **Kantsedikas A.** (1982). The own and the common. *DI*, no. 12, pp. 33, 34. (In Russian)
2. **Apollo.** (1997). *Fine and decorative arts. Architecture: Glossary*. Ed. A. M. Cantor. Moscow: Ellis Lak Publ., 736 pp. (In Russian)
3. **Razina T. M.** (1985). *Professionalism of folk art (the specifics of applied arts)*. Moscow: Soviet artist Publ., 192 pp. (In Russian)
4. **What do we argue about** (1991). *DI of the USSR*, no. 4, pp. 24. (In Russian)
5. **The national** and international in the object-spatial environment of the changing world (1982). *DI of the USSR*, no. 12, pp. 2–4. (In Russian)
6. **Folk art of the southern Urals** (1998): coll. of materials of scient.-pract. conf. Ed. by K. N. Sidorova et al. Chelyabinsk, 224 pp. (In Russian)
7. **Sokolov M. V.** (2003). Formation of professional orientation of students at the departments of arts and graphics in the classes of decorative-applied art: Dis. ... Doctor of the Ped. Sciences. Moscow, 349 pp. (In Russian)
8. **Sokolova M. S.** (2007). The specifics of the models of training the master and artist of arts and crafts. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Methods of training in the fine arts and decorative arts*, no. 2, pp. 36–40. (In Russian)

Принята редакцией: 25.04.2016