

## ИСТОРИЯ НАУКИ

DOI: 10.15372/HSS20200314  
УДК 930(47+57)

И.А. КРАЙНЕВА, О.А. САВЕЛОВА

### ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ НАУКИ В СИБИРИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА: НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Институт систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН  
РФ, 630090, Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, 6

Историография истории науки понимается как специальная дисциплина, которая изучает процесс накопления исторического знания о ней в определенном социально-политическом контексте, оказавшем влияние на формирование и развитие исторической мысли, тематику исторических исследований, концепции историков. В статье рассматриваются некоторые направления в области историографии истории науки в Сибири, предлагается интерпретация понятия «научное наследие», которое позволяет изучать деятельность видных ученых и созданных ими научных школ. Обсуждается значение появления новой практики гуманитариев – информатизации источниковой базы и ее использования в исторических исследованиях, освещаются возможности новейших подходов к изучению истории советской науки и образования (общие и конкретные вопросы) на примере ряда институций в Сибири, персон и соответствующих изданий.

*Ключевые слова:* историография, научное наследие, междисциплинарность, научная школа, история науки в Сибири, Сибирское отделение РАН

I.A. KRAYNEVA, O.A. SAVELOVA

### HISTORIOGRAPHY OF SCIENCE HISTORY IN SIBERIA IN THE SOVIET TIME: NEW RESEARCH AREAS

A.P. Ershov Institute of Informatics Systems SB RAS  
6, Ave. Academician Lavrentiev, Novosibirsk, 630090, Russian Federation

The history of science in Siberia has gone through several stages of development. The authors focus on the post-Soviet stage, when certain changes in approaches and methods to historical research in general and history of science in particular took place. Understanding the historiography of the science history as a special field concerned the process of accumulating historical knowledge in a specific social and political context that has affected the formation and development of historical thought, historians' concepts, and topics of historical studies, the author pays attention to the context transformation. Essential for this kind of transformation is the partial de-ideologization of historical science occurred in Russia in 1990s-2015. The paper dwells on a number of areas of the historiography of the science history in Siberia. Interpretation of the concept of "historical heritage" is particular historical importance, as it allows studying the research activities of scientists and academic schools created by them. The authors examine historiographic approaches to the concept of *historical heritage* in the hierarchy of *cultural heritage* and *scientific contribution*. Importantly, a new practice has evolved in humanities studies – computerization of the source base and its use in historical research; new approaches to study the history

**Ирина Александровна Крайнева** – д-р. ист. наук, научный сотрудник, Институт систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН, e-mail cora@iis.nsk.su, <https://orcid.org/0000-0002-0601-9795>

**Ольга Алексеевна Савелова** – канд. ист. наук, научный сотрудник, Институт систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН, e-mail savol@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8499-7877>.

**Irina A. Krayneva** – Doctor of Sciences, Senior Researcher, A.P. Ershov Institute of Informatics Systems SB RAS.

**Olga A. Savelova** – Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, A.P. Ershov Institute of Informatics Systems SB RAS.

of Soviet science and education (general and specific issues) that are in the focus of the authors' interest. Research into the history of some institutions, people and publications gives good examples of how the development of science in Siberia can be studied. Generally speaking, the historiographic analysis has demonstrated a continuing interest in the history of national science and technology. Undoubtedly, this area has received new impetus in the post-Soviet era thanks to a greater availability of some previously classified sources and introduction of new research topics, such as the Soviet atomic project, repressed science, specifics of the USSR modernization projects, ideological campaigns etc.), and new research areas, such as the social history of science.

*Key words: historiography, academic heritage, interdisciplinarity, academic school, history of science in Siberia, Siberian Branch of the RAS.*

#### ПОНЯТИЕ «НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ»

Научное наследие ученого является синтезом когнитивной и социальной компонент его бытия, составляет неотъемлемую часть национального и мирового культурного наследия, имеет онтологическое значение для теории и истории науки и техники. Категория «научное наследие», если ее рассматривать относительно внешней (идушей от общества) оценки деятельности ученых, в том числе артефактуальной (создание архива), может быть определена в трех таксонах: культурное наследие, научное наследие (наследство) и научный вклад. Она также характеризует результат деятельности ученых в исторической ретроспективе. Априори можно считать, что термин «культурное наследие» имеет более широкое значение, нежели «научное наследие», а термин «научное наследие» шире, нежели «научный вклад».

Обратимся к историографии: «Наследие – явление культуры, быта и т.п., полученное от предыдущих эпох, от прежних деятелей»; «Вклад – что-либо ценное, внесенное в науку, культуру, какое-нибудь общественное дело» [1, с. 372, 72]. Трактовку наследия как феномена культуры в широком смысле встречаем, например, у создателей книги о русской эмиграции в Чехии: «Книга содержит воспоминания, письма, научные статьи и доклады, публицистические работы русских эмигрантов, проживающих в Чехословакии в период между двумя мировыми войнами... Научные статьи и доклады представляют собой образцы творческой работы русских историков за рубежом и являются их вкладом в отечественную и мировую культуру» [2]. Согласно этому пояснению, научное наследие является частью культурного наследия, а представление о научном наследии и вкладе ученых формируется в первую очередь на основе их научных трудов. Так, электронный ресурс «Научное наследие России», позиционированный как электронная библиотека (ЭБ), ставит своей задачей «сохранение научного наследия и создание условий его эффективного освоения» в рамках развития отечественной науки и культуры. ЭБ создавалась «учреждениями РАН в течение последних 5 лет как общедоступная библиотека с целью предоставить пользователям Интернета информацию о выдающихся российских ученых, внесших вклад в развитие фундаментальных естественных и гуманитарных наук, и полных текстов опубликованных ими наиболее значительных работ»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Электронная библиотека «Научное наследие России». [М.], 2018 // URL: <http://e-heritage.ru/> (дата обращения: 13.03.2018).

В перспективе рассматриваемый ресурс планировалось развивать как собрание полнотекстовых представлений трудов ученых, а источниками комплектования ЭБ являются «библиотечные, архивные, музейные фонды участников, в электронном виде отражающие научное наследие России и российских ученых». Обратим внимание, что архивы позиционируются как источники образцов научного наследия, а именно научных трудов. Последние иногда именуется литературным наследием [3].

С 1948 г. в Академии наук СССР/РАН издается серия «Научное наследие»<sup>2</sup>, где можно встретить не только научные труды ученых, но и публикации их писем, дневников, автобиографий и прочих документов – свидетельств, которые издатели относят к истории отечественной науки<sup>3</sup>. Таким образом, научное наследие в практике данного издания включает не только труды ученого, относящиеся к какому-либо разделу науки (наук), но и его научный архив (архивное наследие), а также технические решения, вещественные источники (препараты, новые сорта растений и т.д.) [4, с 284].

Исследователи межличностных научных связей в научных школах показали, как формируются формальная и неформальная коммуникативные системы внутри и вне школ. Таким образом, научная школа позиционируется как центр притяжения и развития, коммуникативная система которого способствует приумножению научного наследия лидера в деятельности его учеников и последователей посредством системных связей учитель–ученик, ученик–ученик, ученик–учитель [5, с. 241–257; 6]. В таком случае неотъемлемой частью научного наследия ученого-лидера станет его научная школа, которая возникает и базируется на заданном импульсе – исследовательской программе. Развитие такой программы, взаимозависимость научного наследия лидера и учеников, их дальнейшая самостоятельная работа позволяют говорить о наличии генетической связи внутри школы, ее преемственности, т.е. прирастании научного наследия.

Обобщение опыта в области изучения научного наследия позволяет констатировать, что научное насле-

<sup>2</sup> Научные издания РАН [Электронный ресурс]. [М.], 2018 // URL: <http://www.ras.ru/publishing/issues.aspx> (дата обращения: 13.03.2018).

<sup>3</sup> Научное наследие (полный список выпусков). [Электронный ресурс]. [М.], 2018 // URL: [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/N/Nauchnoe\\_nasledstvo/\\_Nauchnoe\\_nasledstvo.html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/N/Nauchnoe_nasledstvo/_Nauchnoe_nasledstvo.html) (дата обращения: 24.04.2017).

дие ученого включает опубликованные научные труды (литературное наследие), архив (черновые рукописи, неопубликованные работы, письма, отзывы, рецензии, заметки, фото), научные разработки, библиотеки и научные коллекции (личные или музеефицированные при содействии ученых), наследие научной школы. Совокупность перечисленных феноменов шире научного вклада, который состоит, как правило, в новых положениях, решениях, теориях, признанных (или имеющих отсроченное признание) в научном сообществе либо реализованных в прикладных аспектах. Оценка научного вклада может быть изменена со временем в ту и другую сторону, поскольку решения, предложенные при жизни ученого, могут опережать свое время или потерять актуальность. Научный архив реализует свое значение, когда он изучается, вводится в научный оборот, порождает новое знание в истории науки и техники.

#### МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Другой важной особенностью современной исторической науки является ее опора на междисциплинарность, которая влечет за собой использование методов и достижений смежных социально-гуманитарных наук (социология, экономика, психология, лингвистика, демография и пр.) [6, 7], а также методов точных наук. Мы остановимся на феномене использования информационных технологий в гуманитарных науках («цифровой поворот»), который уже получил осмысление в ряде работ. В фокусе внимания находится и зарубежный [8, 9, 10, 11, 12], и отечественный опыт [13, 14, 15, 16] в широком контексте: история организаций, проектов, тезауруса, объектов оцифровки и представления артефактов. Нами проведено сравнение зарубежных и отечественных реалий в области применения информационных технологий в гуманитарной практике, в частности – в исторической. Предложена периодизация развития методики исследований в области применения информационных технологий в исторической науке. В общем виде (при расхождении в частности) ее можно представить следующим образом: 1960-е – середина 1980-х гг. – появление компьютеров, квантификация и математизация гуманитарных наук; середина 1980-х – середина 1990-х гг. – институционализация направления (техническая база – микрокомпьютерная революция); середина 1990-х – современный период – интернет-революция, онлайн-доступ к источникам [17]. На каждом из этих этапов большое внимание уделялось не только методике работы, но и самоопределению направления, что нашло выражение в его именовании и до настоящего времени остается предметом дискуссий (квантитативная история – историческая информатика, цифровая гуманитарная наука у нас, Digital History, e-History, Digital Humanities – на Западе). Периодизация основана в большей степени на европейских и американских реалиях, поскольку микрокомпьютерная революция на Западе произошла несколько раньше (середина 1970-х гг.), чем в СССР. В отечественной практике две

революции – микрокомпьютерная и Интернет-революция – дали совокупный эффект практически одновременно – в середине 1990-х гг.<sup>4</sup>

Развитие институтов социальной памяти в исследуемый период приобрело в России определенный размах. Для нас важен факт появления онлайн-публикаций исторических источников. В последнее время активно публикуются исторические источники социально-культурного и научно-технического значения по инициативе архивов, библиотек, общественных организаций, частных лиц. К сожалению, не все публикации выполнены корректно, что вызывает справедливую критику специалистов архивного дела [18]. Тем не менее онлайн-публикации документов по истории науки, научно-справочного аппарата архивов существенно расширяют возможности исследователей в части доступа к источникам<sup>5</sup>.

Сложилось несколько успешных центров, изучающих, разрабатывающих и использующих информационные технологии в исторических исследованиях и образовании: кафедра исторической информатики Московского государственного университета [19; 20; 21; 22], кафедра гуманитарных проблем информатики Томского государственного национального исследовательского университета [23], кафедра документо-ведения, архивоведения и исторической информатики Алтайского государственного университета [24], лаборатория исторической и политической информатики Пермского государственного национального исследовательского университета<sup>6</sup>, ГПНТБ СО РАН [25], Института систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН [26, 27] в Новосибирске и др. Историки обращаются также к изучению исторической информатики, публикациям исторических источников, выполняя исследований на их базе [28, 29].

#### АКТИВИЗАЦИЯ ИНТЕРЕСА К ИСТОРИИ НАУКИ В КОНЦЕ 1990-х гг.

Расширение источниковой базы истории науки с конца 1980-х гг. привело к активизации интереса

<sup>4</sup> Персональные компьютеры (ПК) получили распространение на Западе в начале 1970-х гг. В СССР разрабатывались с середины 1970-х гг. Первые ПК в советских учреждениях культуры и образования появились в конце 1980-х гг., например, на кафедре источниковедения исторического факультета МГУ (ПК «Нейрон И9.66» – советский ИВМРС/ХТ-совместимый персональный компьютер, разработка Киевского НИИ радиоизмерительной аппаратуры) [Электронный ресурс]. [М.], 2014 // URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/HisLab/info.htm> (дата обращения: 24.02.2020). В середине 1990-х гг. ПК появились в библиотеках и музеях Российской Федерации.

<sup>5</sup> Электронный архив академика А.П. Ершова // URL: <http://ershov.iis.nsk.su/> (дата обращения: 24.02.2020). Открытый архив СО РАН – <http://odasib.ru/OpenArchive> (дата обращения: 24.02.2020).

<sup>6</sup> Библиография трудов д-ра ист. наук С.И. Корниенко, руководителя этого направления в Пермском университете, и его сотрудников свидетельствует о том, что первые публикации по теме появились в 2007 г. [Электронный ресурс] [Пермь], 2016 // URL: <http://www.psu.ru/personalnye-stranitsy-prepodavatelej/k/sergej-ivanovich-kornienko/> (дата обращения: 20.06.2020).

к ней как социокультурному феномену в среде отечественных [30; 31; 32; 33; 34; 35] и зарубежных [36, 37, 38] ученых. Отечественные историки исследовали, в частности, статус науки как опоры модернизационной политики государства и его оборонного потенциала в разные периоды советской истории [39; 40; 41; 42]. В этих работах подчеркивается важность государственной поддержки научной деятельности, финансирования научных проектов. Развитие некоторых крупных проектов – например, становление отрасли электронного машиностроения – увязано с Советским атомным проектом [43, 44]. Ряд исследований по истории науки выполнен в русле социальной истории с применением микроаналитической стратегии в изучении исследовательских коллективов как малых социальных групп, раскрытии механизмов неформальных форм взаимодействия, «повседневной истории» [45; 46; 47; 48; 49]. Особое внимание уделяется процессу становления контролирующей роли государства в отношении научного сообщества, трансформации Академии наук в «министерство науки» [50, 51].

В отечественной историографии постсоветский период характеризуется углублением и расширением исследовательской тематики. Так, более детально разрабатываются, в первую очередь, проблемы, связанные с экстервальным фактором в развитии науки в целом (взаимоотношение науки и власти, действие репрессивных механизмов в отношении науки и ученых, трансформация отдельных направлений исследований под внешним воздействием, деградация этоса науки), что также свидетельствует о влиянии проблематики социальной истории науки [52; 53; 54; 55; 56]<sup>7</sup>.

Ретроспективный взгляд на становление отечественной науки и научно-технического образования в контексте «больших циклов» развития отечественной науки и техники, анализ «интеллектуального прорыва» начала XX в., который оказал решающее влияние на научно-технические достижения СССР и современной России, показал, что опора на мощную общенаучную и математическую подготовку характеризовала российских специалистов старой школы, и этот императив продолжал работать в советское время, несмотря на искусственные ограничения. В истории становления традиционной европейской концепции инженерного и естественнонаучного образования внимание акцентируется на особенностях ее российского варианта. Бесспорно, что возникновение крупных научных институтов в СССР уже в 1920–1930-х гг. и перевод науки на промышленные рельсы оказали впоследствии влияние на формирование феномена «большой науки» в позднесоветский период в СССР и за его пределами

<sup>7</sup> Охотин Н.Г., Рогинский А.Б. «Большой террор»: 1937–1938. Краткая хроника [Электронный ресурс]. [М.], 2017 // URL: [http://www.memo.ru/history/y/1937/hronika1936\\_1939/xronika.html](http://www.memo.ru/history/y/1937/hronika1936_1939/xronika.html) (дата обращения: 04.06.2017); *Социальная история отечественной науки: проект Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН* [Электронный ресурс]. [М.], 2017. // URL: <http://www.ihst.ru/projects/sohist/> (дата обращения: 12.05.2017).

[57, с. 62–64]. В развитии науки видели основу модернизации страны после разрушительных коллизий первой половины XX в. [58]. Влияние сциентизма сохранило свою действенность в академическом кластере современной России, хотя взаимоотношения науки и власти значительно трансформировались.

Зарубежная историография, исследуя результаты деятельности советских ученых, не оспаривает высокого уровня отдельных наукоемких направлений: ядерной энергетики, ракетостроения, космической техники, исследования материалов. Эти успехи сопряжены с определенными достижениями в физико-математических науках, химии, биологии и медицине СССР. Американский историк науки Л. Грэм (*англ.* L.R.Graham, в принятой транслитерации – Грэхэм) подчеркивает исторически сложившуюся двойственность в отношениях российской власти и науки, выраженной в политике «кнута и пряника». Последнее происходило из «очевидной необходимости для государства опираться на техническую интеллигенцию в процессе модернизации» в советский период [59, с. 181; 69]. Постсоветская историография науки и техники, открывая новые перспективы исследований в попытке углубить представления о характере взаимоотношений власти и науки, положения ученых в советском государстве, основывалась и на том факте, что общество не всегда учитывало фундаментальные ценности науки [60, с. 88].

В постсоветский период возник новый импульс интереса к истории науки в Сибири и к истории новосибирского Академгородка. Он также был вызван возможностями изучать ранее закрытые источники, расширить и углубить проблематику исследований в области социальной и институциональной истории науки, актуализировать микроисторический подход, и как результат, критически осмыслить прошлое. Эта тенденция породила значительный поток исследований в виде статей, монографий и диссертаций, посвященных различным аспектам истории науки: организационному [61; 62; 63; 64; 65], общественно-политическому [66; 67; 68; 69], институциональному [70; 71; 72; 73]<sup>8</sup>, персональному [74; 75; 76; 77; 78]. Не имея возможности перечислить все работы, посвященные истории институтов, организаций и выдающимся ученым СО РАН, отметим, что очень часто появление этих изданий совпадало с юбилейными датами СО РАН или его отдельных институтов.

Более чем 60-летняя история Сибирского отделения РАН отражена в фундаментальной работе историков, вышедшей в год 50-летия Отделения [79]. К сожалению, история науки в Сибири не нашла достойного места в Сибирской энциклопедии, что, возможно, объясняется специфическими задачами данного издания [80]. Важную работу проделали ученые Института истории СО РАН по фиксации истории учреждений,

<sup>8</sup> Наибольшую активность в изучении науки в Сибири проявляет Н.А. Куперштох, см. библиографию ее трудов: URL: <http://www.history.nsc.ru/st/kupershtokh.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

которые являются неотъемлемой частью академической науки – НГУ и ФМШ [81, 82, 83]. С 2001 г. издается серия «Наука Сибири в лицах», где публикуются уникальные документы и воспоминания выдающихся ученых СО АН СССР/РАН.

Современная историография истории науки в Сибири показывает, что в целом она, как и вся отечественная историография, преодолев советский период в стиле триумфально-поступательного развития отечественной науки, переживает стадию ее критического осмысления в контексте событий переломного характера в стране и в мире. История науки в Сибири через категорию научного наследия ученых-лидеров, которые работали на ее переднем крае, входит в контекст истории российской и мировой науки. Сибирские историки в числе первых приступили к онлайн-публикации первоисточников, продемонстрировали на практике реализацию междисциплинарного подхода. Тот факт, что публикации по истории подразделений, организаций и персоналий СО РАН выполнены не только историками, но и учеными других специальностей, свидетельствует о формировании исторического самосознания и исторической идентичности в академической среде. Ведущая роль в этом процессе по-прежнему принадлежит коллективу Института истории СО РАН.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Толковый словарь современного русского языка. М., 2009. С. 372, 72.
2. Культурное и научное наследие русской эмиграции в Чехословацкой Республике: документы и материалы. М.; СПб., 2016. 288 с.
3. Лебедев Д.В. Письма Николая Ивановича Вавилова // Наука и жизнь. 1982. № 2. С. 128–132.
4. Гринува И.Р. К 75-летию археографической серии «Научное наследие» // Архив истории науки и техники / отв. ред. С.С. Илизаров. М., 2015. Вып V(XIV). С. 282–300.
5. Галкина Т.В. Томская лингвистическая школа А.П. Дульзина. Томск, 2003. 320 с.
6. Мирская Е.З. Научные школы как форма организации науки: социологический анализ проблемы // Науковедение. 2001. №3. С. 8–24.
7. Репина Л.П. Интердисциплинарная история вчера, сегодня, завтра // Междисциплинарные подходы к изучению прошлого / под ред. Л.П. Репиной. М., 2003. С. 5–10.
8. Доорн-Моусеенко Т.Л. Электронные архивы и их роль в развитии информационной инфраструктуры исторической науки // Роль архивов в информационном обеспечении исторической науки: сб. ст. / авт.-сост. Е.А. Воронцова; отв. ред. В.Ю. Афиани, Ю.А. Петров. М., 2017. С. 101–117.
9. Жакишева С.А. Состояние и развитие квантитативной истории и исторической информатики в Казахстане: multa paucis // Историческая информатика. 2012. № 2. С. 77–87.
10. Поврозник Н.Г. Создание современных историко-ориентированных информационных систем в США // Вестник Перм. ун-та. Сер. История. 2014. Вып 3 (26). С. 67–75.
11. Рагуништейн О.В. Развитие исторической информатики в США (50–90-е гг. XX в.). М., 2017. 184 с.
12. Яник А.А. Анализ современных тенденций в развитии цифровой инфраструктуры гуманитарных исследований за рубежом // NB: Экономика, тренды и управление. 2014. № 4. С. 114–139.
13. Бородкин Л.И., Владимирова В.Н., Гарскова И.М. Институционализация исторической информатики: к 20-летию АИК // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2012. № 39. С. 3–7.
14. Владимирова В.Н. Историческая геоинформатика: геоинформационные системы в исторических исследованиях. Барнаул, 2005. 192 с.
15. Ноль Л.Я. 30 лет информатики в российских музеях. Музей. 2007. № 1. С. 36–39;
16. Шер Я.А. Первые шаги отдела музейной информатики в Эрмитаже (1975–1985 гг.) // Информационные технологии в музее. СПб., 2006. Вып. 2. С. 4–9.
17. Гарскова И.М. Историческая информатика: эволюция междисциплинарного направления. СПб.: Алетей, 2018. 408 с.
18. Юмашева Ю.Ю. Историография научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации (1991–2016): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2017. 520 с.
19. Володин А.Ю. Digital humanities: междисциплинарность в цифровую эпоху // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2014. № 42. С. 14–16.
20. Жеребятьев Д.И. О методике комплексного исследования источников при виртуальной реконструкции объектов культурного наследия // Вестник РУДН. Сер.: История России. 2010. № 6. С. 68–74.
21. Ломова С.А. Экономическая история и клиометрика: самоопределение научных направлений у нас и за рубежом // Новая и новейшая история. 1997. № 5. С. 3–20;
22. Мишина Е.М. Базы данных и реконструкция социального портрета репрессированных: историографический обзор // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2016. Т. 7, вып. 7 (51) [Электронный ресурс]. [М.], 2017 // URL: <http://history.jes.su/s207987840001599-7-1> DOI: 10.18254/S0001599-7-1 (дата обращения: 11.02.2020).
23. Можжаева Г.В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика : сб. ст. / под ред. Г.В. Можжаевой. Томск, 2015. Вып. 9. С. 8–23.
24. Историческое профессиональное образование: источники, методы, технологии анализа: сб. науч. тр. / под ред. В.Н. Владимирова, М.Х.Д. ван Леутзена. Барнаул, 2008. 256 с.
25. Холлошкин Ю.П., Канн С.К. Вышел в свет новый выпуск сборника «Информационные технологии в гуманитарных исследованиях» (2015, вып. 21) // Новости ГИИТ СО РАН. 2015. N 2. С. 44–46.
26. Крайнева И.А. Электронные архивы Сибирского отделения РАН: проекты 2000–2012 гг. // Отечественные архивы. 2013. № 2. С. 36–43.
27. Крайнева И. А, Марчук А.Г., Марчук П.А. Технологический и гуманитарный аспекты исторического фактографии // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. Новосибирск, 3–5 октября 2011 г. Новосибирск, 2011. С. 182–189.
28. Гарскова И.М. Источниковедческие проблемы исторической информатики // Российская история. 2010. № 3. С. 151–161.
29. Корниенко С.И., Гагарина Д.И. Историко-ориентированные информационные системы: от сохранения источников к новым методам их изучения // Российская история. 2010. № 3. С. 86–87.
30. Александров А.Д. Почему советские ученые перестали печататься за рубежом: становление самодостаточности и изолированности отечественной науки, 1914–1940 // Вопросы истории естествознания и техники (ВИЕТ). 1996. № 3. С. 3–24.
31. Ащеулова Н.А., Колчинский Э.И. Реформы науки в России (историко-социологический анализ) // ВИЕТ. 2010. № 1. С. 95–120.
32. Иванов К.В. Наука после Сталина: реформа Академии 1954–1961 гг. // Науковедение. 2000. № 1. С. 184–211.
33. Козлов И.Б. Индустриализация России: вклад Академии наук СССР : очерк социальной истории. 1925–1963 / отв. ред. Б.В. Левшин. М., 2003. 272 с.
34. Соболев В.С. Нести священное бремя прошедшего: Российская академия наук : национальное культурное и научное наследие. 1880–1930 гг. СПб., 2012. 380 с.

35. Соловьев Ю.И. Забытая дискуссия о генетике // Вестник РАН. 1994. Т. 64, № 1. С. 46–50.
36. Наука в СССР: современная зарубежная историография // Сборник обзоров и рефератов. М., 2014. 194 с.
37. *Graham L., Dezhina L.* Science in the New Russia: crisis, aid, reform. Indiana University Press, 2008. 193 p.
38. *Gerovitch S.* «Mathematical Machines» of the Cold War: Soviet Computing, American Cybernetics and Ideological Disputes in the Early 1950s. // *Social Studies of Science: special issue.* 2001. 31/2. P. 253–287.
39. *Артемов Е.Т.* Научно-техническая политика в советской модели позднейиндустриальной модернизации. М., 2006. 256 с.
40. *Артемов Е.Т.* Атомный проект в координатах сталинской экономики. М., 2017. 343 с. (Экономическая история).
41. *Водичев Е.Г.* Наука на Востоке СССР в условиях индустриализационной парадигмы. Новосибирск, 2012. 348 с.
42. *Фоминых С.Ф., Сорокин А.Н.* Томский комитет ученых в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Былые годы. 2013. № 29 (3). С. 32–37.
43. *Крайнева И.А., Пивоваров Н.Ю., Шилов В.В.* Становление советской научно-технической политики в области вычислительной техники (конец 1940-х – середина 1950-х гг.) // Идеи и идеалы. 2016. № 3, т. 1. С. 118–135.
44. *Крайнева И.А., Пивоваров Н.Ю., Шилов В.В.* Советская вычислительная техника в контексте экономики, образования и идеологии (конец 1940-х – середина 1950-х гг.) // Идеи и идеалы. 2016. № 4, т. 1. С. 135–155.
45. *Андреев А.В.* Физики не шутят: страницы социальной истории Научно-исследовательского института физики при МГУ (1922–1954). М., 2000. 320 с.
46. *Горелик Г.Е.* Физика университетская и академическая, или Наука в сильном социальном поле // Знание – сила. 1993. № 6. С. 54–63.
47. *Колчинский Э.И.* Публичный донос как способ «научных дискуссий» // Политическая концептология: журн. междисциплинарных исследований. 2015. № 1. С. 237–246.
48. *Крайнева И.А.* Переписка математика А.А. Ляпунова 1941–1945 гг. как источник по истории науки и повседневности в период Великой Отечественной войны // Вестник Том гос. ун-та. 2015. № 399. С. 97–105.
49. *Шалимов С.В.* Спасение и возрождение: исторический очерк развития генетики в Новосибирском научном центре в годы «оттепели» (1957–1964). Новосибирск, 2011. 239 с.
50. *Колчинский Э.И.* Наука и консолидация советской системы в предвоенные годы // Наука и кризисы: историко-сравнительные очерки. СПб., 2003. С. 728–783.
51. *Макаренко В.П.* Этатизация науки: советский опыт // Экономический вестник Ростов. гос. ун-та. 2007. Т. 5, № 4. С. 86–110.
52. *Визгин В.П.* «Явные и скрытые измерения пространства» советской физики 1930-х гг. (по материалам мартовской сессии АН СССР 1936 г.) // За «железным занавесом»: мифы и реалии советской науки / под ред. М. Хайнеманна и Э.И. Колчинского. СПб., 2002. С. 112–132.
53. *Есаков В.Д.* Штаб советской науки меняет адрес // Вестник РАН. 1997. Т. 67, № 9. С. 840–848.
54. *Кожевников А.Б.* О науке пролетарской, партийной марксистской // Метафизика и идеология в истории естествознания / отв. ред. А.А. Печенкин. М., 1994. С. 219–238.
55. *Курилов И., Михайлов Н.* Тайны специального хранения: о чем рассказали секретные архивы 1930–50-х гг. М., 1992. 262 с.
56. *Шноль С.Э.* Герои и злодеи российской науки. М., 1997. 464 с.
57. *Сапрыкин Д.Л.* «Золотой век» отечественной науки и техники и «классическая» концепция инженерного образования // ВИЕТ. 2013. № 1. С. 28–66.
58. *Kojevnikov A.* Phenomenon of Soviet Science // *Osiris.* 2008. Vol. 23. P. 115–135.
59. *Грэхэм Л.Р.* Естествознание философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. М., 1991. 480 с. С. 181.
60. *Грэхэм Л.Р.* Очерки истории российской и советской науки, М., 1998. 312 с.
61. *Юдин Б.Г.* История советской науки как процесс вторичной институализации // Философские исследования. 1993. № 3. С. 83–106.
62. *Кузнецов И.С.* Академгородок в 1975 г.: как уходил Лаврентьев: опыт исторической реконструкции. Новосибирск, 2005. 52 с.
63. *Соскин В.Л.* Новосибирский научный центр: исследования по новейшей отечественной истории: очерк истории и историографии: учеб. пособие. Новосибирск, 2008. 187 с.
64. *Josephson P.R.* New Atlantis Revised: Akademgorodok, the Siberian city of science. Princeton University Press, 1997. 351 p.
65. *Tatarchenko K.* Calculating a Showcase: Mikhail Lavrentiev, the Politics of Expertise, and the International Life of the Siberian Science-City // *Historical Studies in the Natural Sciences.* 2016. Vol. 46, iss. 5. Nov. P. 592–632.
66. *Генина Е.С.* Кампания по борьбе с космополитизмом в Сибири (1949–1953 гг.). Кемерово, 2009. 254 с.
67. *Жежко-Браун И.В.* НГУ: студенческое движение 1960-х гг. // Идеи и идеалы. Ст.1 2016. № 3. С. 136–154; Ст. 2. № 4. С. 109–134.
68. *Шелегина О.Н., Куперитох Н.А., Запороженко Г.М., Покровский Н.Н.* Идентичность локальных научных сообществ: опыт формирования и трансляции (по материалам Новосибирского научного центра СО РАН) // Гуманитарные науки Сибири. 2016. Т. 25, № 3. С. 117–122.
69. *Кузнецов И.С.* Новосибирский Академгородок в 1968: «Письмо сорока шести»: документальное исследование. 2-изд., испр. и доп. Новосибирск, 2015. 468 с.
70. 40 лет Институту физики полупроводников Сибирского отделения Российской академии наук / отв. ред. И.Г. Неизвестный. Новосибирск, 2004. 376 с.
71. Очерки об Институте математики им. С.Л. Соболева / ред. Г.В. Демиденко. Новосибирск, 2017. 680 с.;
72. *Савелова О.А.* История становления и развития магнитно-резонансной томографии в Сибири: предпосылки, институционализация, практические применения (на примере Международного томографического центра СО РАН): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2018. 276 с.
73. ФМШ–СУНЦ НГУ. 50 лет: пять шагов в будущее / сост. Е.Н. Брыкова [и др.] / под ред. Н.И. Яворского. Новосибирск, 2013. 240 с.
74. *Федюк Е.Р.* Академик Сергей Алексеевич Христианович и его научные школы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010. 19 с.
75. Век Лаврентьева. Новосибирск, 2000. 456 с.; Российская академия наук. Сибирское отделение. Персональный состав: 1957–2007 / отв. ред. В.М. Фомин. Новосибирск, 2007. 603 с.
76. *Куперитох Н.А.* Очерки о лидерах академической науки Сибири. Новосибирск, 2011. Вып. 1. 155 с.
77. След на земле. Солдат, Ученый, Учитель: Посвящается памяти академика Анатолия Васильевича Ржанова. 1920–2000 гг. Новосибирск, 2002. 460 с.
78. Наш Марчук. 2-е изд. испр. и доп. / отв. ред. В.П. Ильин, А.К. Лаврова. Новосибирск, 2017. 462 с.
79. Российская академия наук. Сибирское отделение: Исторический очерк / Е.Г. Водичев, С.А. Красильников [и др]. Новосибирск, 2007. 510 с.
80. Историческая энциклопедия Сибири: в 3 т./ гл. ред. В.А. Ламин. Новосибирск: Ист. наследие Сибири, 2009.
81. *Кириллов А.К., Демидова Л.Д.* «Одна из важнейших задач Сибирского отделения» (из истории создания Новосибирской физматшколы) // Вестник НГУ. Серия: Педагогика. 2013. Т. 14, вып. 1. С. 5–20.
82. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Гуманитарный факультет. Профессора. Доктора наук – выпускники факультета. Персональный состав (1962–

2012) / отв. ред. Л.Г. Панин / сост. Н.Н. Аблажей, С.А. Красильников, С.Н. Ушакова. Новосибирск, 2012. 344 с.

83. Новосибирский государственный университет: создание, становление, развитие (1959–2019) / Н.Н. Аблажей, Е.Г. Водичев, С.А. Красильников; отв. ред. М.П. Федорук. Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2019. 403 с.

#### REFERENCES

1. Lopatin V.V., Lopatina L.E. Explanatory dictionary of the Russian language. Moscow, 2009, 921 p. (In Russ.)
2. Serapionova E.P. (ed.) The cultural and scientific heritage of Russian emigration in the Czechoslovak Republic: documents and materials. Moscow, Saint Petersburg, 2016, 288 p. (In Russ.)
3. Lebedev D.V. Nikolai Ivanovich Vavilov's Letters. *Nauka i zhizn'*, 1982, no. 2, pp. 128–132. (In Russ.)
4. Grinina I.R. On the 75th anniversary of the archeographic series "Scientific heritage". *Akhriv istorii nauki i tekhniki*. Moscow, 2015, iss. 5, pp. 282–300. (In Russ.)
5. Galkina T.V. A.P. Dul'zon Tomsk Linguistic School. Tomsk, 2003, 320 p. (In Russ.)
6. Mirskaya E.Z. Academic schools as a form of science organization: sociological analysis of the problem. *Naukovedenie*, 2001, no. 3, pp. 8–24. (In Russ.)
7. Repina L.P. Interdisciplinary history yesterday, today, tomorrow. *Mezhdistsiplinarnye podkhody k izucheniyu proshlogo*. Moscow, 2003, pp. 5–10. (In Russ.)
8. Doorn-Moiseenko T.L. Digital archives and their role in the development of the history of science information infrastructure. *Rol' arhivov v informatsionnom obespechenii istoricheskoy nauki*. Moscow, 2017, pp. 101–117. (In Russ.)
9. Zhakishева S.A. The state and development of quantitative history and historical informatics in Kazakhstan: multa paucis. *Istoricheskaya informatika*, 2012, no. 2, pp. 77–87. (In Russ.)
10. Povroznik N.G. Creation of modern historically oriented information systems in the USA. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Istoriya*, 2014, no. 3, pp. 67–75. (In Russ.)
11. Ragunshstein O.V. The development of historical informatics in the USA (50–90s of the XX century). Moscow, 2017, 184 p. (In Russ.)
12. Yanik A.A. Analysis of current trends in the infrastructure development of the digital humanitarian research abroad. *NB: Ekonomika, trendy i upravlenie*, 2014, no. 4, pp. 114–139. (In Russ.)
13. Borodkin L.I., Vladimirov V.N., Garskova I.M. Institutionalization of historical informatics: on the 20th anniversary of the Association "History and computer". *Informatsionnyy byulleten' Assotsiatsii "Istoriya i kompyuter"*. 2012, no. 39, pp. 3–7. (In Russ.)
14. Vladimirov V.N. Historical geoinformatics: geoinformation systems in historical research. Barnaul, 2005, 192 p. (In Russ.)
15. Nol' L.Ya. 30 years of informatics in Russian museums. *Museum*, 2007, no. 1, pp. 36–39. (In Russ.)
16. Sher Ya.A. The early development of the museum informatics in the Hermitage (1975–1985). *Informatsionnye tekhnologii v muzee*. Saint Petersburg, 2006, iss. 2, pp. 4–9. (In Russ.)
17. Garskova I.M. Historical informatics: evolution of an interdisciplinary direction. Saint Petersburg, Aleteiya, 2018, 408 p. (In Russ.)
18. Yumasheva Yu.Yu. Historiography of academic research in the field of archival informatization in the Russian Federation (1991–2016): dissertation. Moscow, 2017, 520 p. (In Russ.)
19. Volodin A.Yu. Digital humanities: interdisciplinarity in the digital age. *Informatsionnyy byulleten' Assotsiatsii "Istoriya i komp'yuter"*, 2014, no. 42, pp. 14–16. (In Russ.)
20. Zherebyatev D.I. On the methodology of a comprehensive study of sources on the virtual reconstruction of cultural heritage sites. *Vestnik RUDN. Seriya Istoriya Rossii*, 2010, no. 6, pp. 68–74. (In Russ.)
21. Lomova S.A. Economic history and cliometrics: self-determination of scientific areas in Russia and abroad. *Novaya i noveyshaya istoriya*, 1997, no. 5, pp. 3–20. (In Russ.)
22. Mishina E.M. Databases and the reconstruction of the social portrait of repressed persons: a historiographic review. *Istoriya: elektronnyy nauchno-obrazovatelnyy zhurnal*. 2016, vol. 7, no. 7. URL: <http://history.jes.su/s207987840001599-7-1> (accessed 11.02.2020). DOI: 10.18254/S0001599-7-1. (In Russ.)
23. Mozhaeva G.V. Digital Humanities: digital turn in the humanities. *Gumanitarnaya informatika*. Tomsk, 2015, iss. 9, pp. 8–23. (In Russ.)
24. Vladimirov V.N., Van Leutzen M.Kh.D. (eds.) Historical prosopography: sources, methods, analysis technologies. Barnaul, 2008, 256 p. (In Russ.)
25. Kholyushkin Yu.P., Kann S.K. A new edition of the collection of papers "Information Technologies in Humanitarian Research" has been published (2015, iss. 21). *Novosti GPNTB SO RAN*, 2015, no. 2, pp. 44–46. (In Russ.)
26. Kraineva I.A. Digital archives of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: projects 2000–2012. *Otechestvennye arkhivy*, 2013, no. 2, pp. 36–43. (In Russ.)
27. Kraineva I.A., Marchuk A.G., Marchuk P.A. Technological and humanitarian aspects of historical factography. *Sovremennyye tendentsii v razvitiy muzeev i muzevedeniya: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 3–5 okt. 2011 g.)*. Novosibirsk, 2011, pp. 182–189. (In Russ.)
28. Garskova I.M. Source study problems of historical informatics. *Rossiyskaya istoriya*, 2010, no. 3, pp. 151–161. (In Russ.)
29. Kornienko S.I., Gagarina D.I. Historically oriented information systems: from saving sources to new methods for studying. *Rossiyskaya istoriya*, 2010, no. 3, pp. 86–87. (In Russ.)
30. Aleksandrov A.D. Why Soviet scientists ceased to publish abroad: development of self-sufficiency and isolation of Russian science, 1914–1940. *Voprosy istorii yestestvoznaniya i tekhniki*, 1996, no. 3, pp. 3–24. (In Russ.)
31. Ashcheulova N.A., Kolchinsky E.I. Reforms of science in Russia (historical and sociological analysis). *Voprosy istorii yestestvoznaniya i tekhniki*, 2010, no. 1, pp. 95–120. (In Russ.)
32. Ivanov K.V. Science after Stalin: reform of the Academy in 1954–1961. *Naukovedenie*. 2000, no. 1, pp. 184–211. (In Russ.)
33. Kozlov I.B. Industrialization of Russia: the USSR Academy of Sciences' contribution: an outline of social history. 1925–1963. Moscow, 2003, 272 p. (In Russ.)
34. Sobolev V.S. To carry the sacred burden of the past: the Russian Academy of Sciences: cultural and academic heritage 1880–1930. Saint Petersburg, 2012, 380 p. (In Russ.)
35. Solov'ev Yu.I. A forgotten discussion on genetics. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk*. 1994, vol. 64, no 1, pp. 46–50. (In Russ.)
36. Bol'shakova O.V. (ed.) Science in the USSR: modern historiography abroad: collection of reviews and essays. Moscow, 2014, 194 p. (In Russ.)
37. Graham L., Dezhina I. Science in the New Russia: crisis, aid, reform. Bloomington, Indiana Univ. Press, 2008, 193 p.
38. Gerovitch S. «Mathematical machines» of the Cold War: Soviet computing, American cybernetics and ideological disputes in the early 1950s. *Social Studies of Science*. 2001, vol. 31, no. 2, pp. 253–287.
39. Artemov E.T. Science and technological policy in the Soviet model of late-industrial modernization. Moscow, 2006, 256 c. (In Russ.)
40. Artemov E.T. The nuclear project in coordinates of Stalinist economy. Moscow, 2017, 343 p. (Economic history). (In Russ.)
41. Vodichev E.G. Science in the East of the USSR in the context of industrialization paradigm. Novosibirsk, 2012, 348 p. (In Russ.)
42. Fominykh S.F., Sorokin A.N. Tomsk Academic Committee during the Great Patriotic War (1941–1945). *Bylye gody*. 2013, no. 29, pp. 32–37. (In Russ.)
43. Kraineva I.A., Pivovarov N.Yu., Shilov V.V. Development of the Soviet science and technological policy in the field of computer hardware and programming (late 1940s – mid 1950s). *Idei i idealy*, 2016, no. 3, vol. 1, pp. 118–135. (In Russ.)

44. Kraineva I.A., Pivovarov N.Yu., Shilov V.V. Soviet computer engineering in the context of economy, education and ideology (late 1940s – mid 1950s). *Idey i idealy*, 2016, no. 4, vol. 1, pp. 135–155. (In Russ.)
45. Andreev A.V. Physicists are not joking: pages of the social history of the Research Institute of Physics at Moscow State University (1922–1954). Moscow, 2000, 320 p. (In Russ.)
46. Gorelik G.E. University and academic physics, or Science in a strong social field. *Znanie – sila*, 1993, no. 6, pp. 54–63 (In Russ.)
47. Kolchinsky E.I. Public denunciation as a way of “academic discussion”. *Politicheskaya kontseptologiya: zhurnal mezhdistsiplinarnykh issledovaniy*, 2015, no. 1, pp. 237–246. (In Russ.)
48. Kraineva I.A. Correspondence of mathematician A.A. Lyapunov 1941–1945 as a source on the history of science and everyday life during the Great Patriotic War. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 399, pp. 97–105. (In Russ.)
49. Shalimov S.V. Salvation and rebirth: a historical outline of the genetics development at Novosibirsk Scientific Center in the “thaw” years (1957–1964). Novosibirsk, 2011, 239 p. (In Russ.)
50. Kolchinsky E.I. Consolidation of science and the Soviet system in the prewar years. *Nauka i krizisy: istoriko-sravnitelnye ocherki*. Saint Petersburg, 2003, pp. 728–783. (In Russ.)
51. Makarenko V.P. Etatisation of science: the Soviet experience. *Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2007, vol. 5, no. 4, pp. 86–110. (In Russ.)
52. Vizgin V.P. “Explicit and hidden dimensions of space” of Soviet physics in the 1930s (based on the materials of the March session of the USSR Academy of Sciences, 1936). *Za «zheleznyy zhanesom»: mify i realii sovetskoy nauki*. Saint Petersburg, 2002, pp. 112–132. (In Russ.)
53. Esakov V.D. The Soviet science headquarters change address. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk*, 1997, vol. 67, no. 9, pp. 840–848. (In Russ.)
54. Kozhevnikov A.B. On the proletarian, party, Marxist science. *Metafizika i ideologiya v istorii estestvoznaniya*. Moscow, 1994, pp. 219–238.
55. Kurilov I., Mikhailov N. Secrets of special storage: what the secret archives of the 1930–50s told about. Moscow, 1992, 262 p. (In Russ.)
56. Shnol’ S.E. Heroes and villains of Russian science. Moscow, 1997, 464 p. (In Russ.)
57. Saprykin D.L. The “golden age” of Russian science and technology and the “classical” approach to engineering education. *Voprosy istorii yestestvoznaniya i tekhniki*. 2013, no. 1, pp. 62–64. (In Russ.)
58. Kozhevnikov A. Phenomenon of Soviet science. *Osiris*, 2008, vol. 23, pp. 115–135.
59. Graham L.R. Natural history, philosophy and the science on human behavior in the Soviet Union. Moscow, 1991, 480 p. (In Russ.)
60. Graham L.R. Essays on the history of Russian and Soviet science. Moscow, 1998, 312 p. (In Russ.)
61. Yudin B.G. The history of Soviet science as a process of secondary institutionalization. *Filosofskie issledovaniya*. 1993, no. 3, pp. 83–106. (In Russ.)
62. Kuznetsov I.S. Akademgorodok in 1975: how Lavrentiev left: the experience of historical reconstruction. Novosibirsk, 2005, 52 p. (In Russ.)
63. Soskin V.L. Novosibirsk Academic Center: research on modern Russian history: an outline of history and historiography: a tutorial. Novosibirsk, 2008, 187 p. (In Russ.)
64. Josephson P.R. New Atlantis revised: Akademgorodok, the Siberian city of science. Princeton, Princeton Univ. Press, 1997, 351 p.
65. Tatarchenko K. Calculating a showcase: Mikhail Lavrentiev, the politics of expertise, and the international life of the Siberian science-city. *Historical Studies in Natural Sciences*, 2016, vol. 46, no. 5, pp. 592–632.
66. Genina E.S. Anti-cosmopolitanism company in Siberia (1949–1953). Kemerovo, 2009, 254 p. (In Russ.)
67. Zhezhko-Brown I.V. NSU: to the history of the student movement in 1960s. Pt. 1. *Idey i idealy*, 2016, no. 3, pp. 136–154; Pt. 2. *Ibid*, no. 4, pp. 109–134. (In Russ.)
68. Shelegina O.N., Kupershtokh N.A., Zaporozhchenko G.M., Pokrovsky N.N. The identity of the local scientific communities: the experience of formation and transmission (on materials of Novosibirsk scientific center of SB RAS). *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, 2016, no. 3, pp. 117–122. (In Russ.)
69. Kuznetsov I.S. Novosibirsk Akademgorodok in 1968: “A Letter of Forty-Six”: a documentary study. 2<sup>nd</sup> ed. Novosibirsk, 2015, 468 p. (In Russ.)
70. Neizvestny I.G. (ed.) 40<sup>th</sup> anniversary of the Institute of Semiconductor Physics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Novosibirsk, 2004, 376 p. (In Russ.)
71. Demidenko G.V. (ed.) Essays on S.L. Sobolev Institute of Mathematics. Novosibirsk, 2017, 680 p.
72. Savelova O.A. The history of formation and development of magnetic resonance imaging in Siberia: background, institutionalization, practical applications (based on the history of the International Tomographic Center SB RAS): dissertation. Tomsk, 2018, 276 p. (In Russ.)
73. Yavorsky N.I. (ed.) FMSH–SUNT NGU. 50 years: five steps to the future. Novosibirsk, 2013, 240 p. (In Russ.)
74. Fedjuk E.R. Academician Aleksei Andreevich Khristianovich and his academic schools: diss. abstr. Tomsk, 2010, 19 p. (In Russ.)
75. Lavrentiev’s Age. Novosibirsk, 2000, 456 p.
76. Fomin V.M. (ed.) The Russian Academy of Sciences. Siberian Branch. Personal composition: 1957–2007. Novosibirsk, 2007, 603 p. (In Russ.)
77. Kupershtokh N.A. Essays about leaders of the academic science of Siberia. Iss. 1. Novosibirsk, 2011, 155 p. (In Russ.)
78. Neizvestny I.G. (ed.) Footprint on the ground. Soldier, scientist, teacher: dedicated to the memory of Academician Anatoly Vasilievich Rzhanov. 1920–2000. Novosibirsk, 2002, 460 p. (In Russ.)
79. Ilyin V.P., Lavrova A.K. (eds.) Our Marchuk. 2<sup>nd</sup> ed. Novosibirsk, 2017, 446 p. (In Russ.)
80. Dobretsov N.L., Lamin V.A. (eds.) Russian Academy of Sciences. Siberian Branch: historical overview. Novosibirsk, 2007, 510 p. (In Russ.)
81. Lamin V.A. (ed.) The Siberian historical encyclopedia: in 3 vols. Novosibirsk, Ist. nasledie Sibiri, 2009. (In Russ.)
82. Kirillov A.K., Demidova L.D. «One of the most important tasks of the Siberian Branch» (from the history of the creation of the Novosibirsk Physical-Mathematical School). *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Pedagogika*, 2013, vol. 14, no. 1, pp. 5–20. (In Russ.)
83. Panin L.G. (ed.) Novosibirsk National Research State University. Faculty of Humanities. Professors. Doctors of sciences – graduates of the faculty. Personal composition (1962–2012). Novosibirsk, 2012, 344 p. (In Russ.)
84. Fedoruk M.P. Novosibirsk State University: creation, formation, development (1959–2019). Novosibirsk, 2019, 403 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 20.04.2020

Дата рецензирования 28.04.2020

Статья принята к публикации 02.07.2020