

РАЗДЕЛ IV
ЭТНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

Part IV. ETHNIC EDUCATION: A SOCIAL-PHILOSOPHICAL ASPECT

DOI: 10.15372/PHE20160408

УДК 13+37.0+39

МЕМЭТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ДИСКУРСИВНОМ РАЗВИТИИ
ГЛОБАЛЬНОГО ЭТОСА

Л. Р. Асханова (Москва)

Статья посвящена проблеме актуализации морально значимых моделей поведения в массовом сознании. Обосновывается, что антинормативная тенденция, инициированная постмодернистским релятивизмом, в настоящее время – время глобальных вызовов – становится стратегически нерелевантна. Отмечается важность формирования универсальных общезначимых оснований сосуществования и взаимопонимания людей в процессе становления глобального этоса.

В статье раскрываются роль и значение публичного рационального дискурса с целью выработки общественного консенсуса по моральным вопросам. Соответствующая коллективная рефлексия обуславливает дискурсивную легитимизацию моральных норм с возможностью придания прагматическим основаниям морали эпистемологического смысла. Публичный дискурс (в том числе в виртуальном пространстве) как разновидность делиберативной демократии (демократии участия) предполагает наличие изначальных нормативных предпосылок, очевидно, разделяемых участниками локального и глобального дискурсов. В качестве таковых автором выделяются гуманистические ценности и принципы, закрепленные в ряде основополагающих документов ООН и Европейского Союза.

Проблематичным продолжает оставаться вопрос об уровне моральной и социальной зрелости большинства участников общественной ком-

© Асханова Л. Р., 2016

Асханова Лия Рифадовна – соискатель кафедры истории зарубежной философии, Российский государственный гуманитарный университет.

E-mail: liurg112358@gmail.com

Askhanova Liya R. – degree-seeker at the Chair of the History of Foreign Philosophy, Russian State University for the Humanities.

муникации, о степени их этико-гуманистической грамотности. В связи с этим автор подчеркивает важность постоянного воспроизводства научно-философским сообществом этического дискурса в публичном пространстве, что может выступать средством социализации, образования, воспитания и культурной эмансипации в целом.

В поиске новых подходов и технологий информационно-коммуникативного воздействия на содержание общественного дискурса в статье анализируется мемэтический подход. На основании представленного обзора в качестве самостоятельной версии инновационного способа популяризации и распространения этических концептов и моральных доминант поведения в современном медиaprостранстве автором вводится новое направление «мемаэтика». Мем(а)этический подход основывается на концепции мемэтосов (специфический аналог мемов), где моральные принципы и ценности рассматриваются в виде единиц культурной информации (реплицируемых концептов), распространяемых посредством коммуникации, имитации и т. п. Выделяются и описываются характерные особенности мемэтосов как смыслодержающих форм моральной философии, выполняющих функции презентации морального смысла и одновременно выступающих инспираторами морального чувства. Проводится мысль, что мемаэтика обладает потенциалом позиционировать себя в качестве публичного языка морально-философского дискурса. Интегративный коммуникативный подход, основанный на данной концепции, концентрирует в себе разнообразные приемы и технологии (рекламные, pr-технологии, телемедийные, журналистские и др.), способствующие овладению вниманием широкой аудитории, вовлечению адресата в морально-этическую сферу коммуникации, инициированию моральной рефлексии.

Автор приходит к выводу, что мемаэтика может стать формой глобальной коммуникации, вовлекающей ее участников в дискурсивное взаимодействие по формированию общего морально-нравственного континума. Резюмируется возможность рассмотрения мемэтического подхода в качестве нового направления коммуникационного постнеопозитивизма, основная цель которого – исследование вопросов адаптации, передачи, диффузии этико-философского знания на пути развития глобального этоса.

Результаты проведенного исследования позволяют углубить теоретические взгляды на возможность применения современных медийных технологий в области этического образовательно-воспитательного процесса. Предложенный мемэтический подход способствует наряду с приростом этико-философского знания возможности практического конструирования и управления общественно-этическим дискурсом. Реализация всех потенциалов представленного нового направления предусматривает дальнейшее развертывание исследований в данной области.

Ключевые слова: мемэтика, мем, мемаэтика, мемэтос, моральный дискурс, гуманизм, глобальный этос, делиберативная демократия, постнеопозитивизм.

**MEME-ETHICS: A MEMETIC APPROACH TO THE DISCURSIVE
DEVELOPMENT OF A GLOBAL ETHOS**

L. R. Askhanova (Moscow)

This article addresses the problem of developing morally significant behavioral models in public consciousness. It is substantiated that the anti-normative trend initiated by postmodernist relativism has become increasingly ineffective at this time of increasing global challenges. The author proposes a memetic approach to ethics: meme-ethics. The importance is noted of establishing universally agreed bases for coexistence and mutual understanding in the process of forming a global ethos.

The article reveals the role and significance of rational public discourse in developing a wide consensus on moral issues. The resulting collective reflection creates a discursive legitimization of moral norms with the possibility of giving epistemological legitimacy to a pragmatic basis of morality. Public discourse (including social networking) as a kind of deliberative democracy (participatory democracy) requires the pre-existence of a common basis for discussion shared by participants in the local and global discourse. As such a basis, the author proposes the humanist values and principles enshrined in many of the fundamental documents of the UN and the European Union.

A problem remains regarding the level of moral and social maturity of the majority of the participants in public communication, as well as the level of their ethical and humanistic literacy. In this regard, the author emphasizes the importance of the continuing promotion of ethical discourse in the public space by the scientific and philosophical community as a means of socialization, education and cultural emancipation.

In the search for new approaches and technologies of the information-communicative influence on the public discourse, this article analyzes a memetic approach. Based on the presented review, the author proposes a new paradigm, meme-ethics, as an innovative method of promoting and disseminating ethical concepts and moral norms in the media and cyberspace. The meme-ethical approach is based on the concept of memes applied to ethics, an ethical meme-plex, where moral principles and values are considered as units of cultural information (replicable concepts) that are being disseminated through communication, imitation and repetition.

The author describes the characteristics of meme-ethics as forms of moral philosophy that both present moral ideas and inspire moral feelings. An integrated approach to communications based on this concept will require a variety of tools and technologies (advertising, PR, TV, journalism etc.) to gain the attention of a wide audience, engage them in the moral-ethical sphere of communication, and initiate moral reflection.

The author concludes that meme-ethics can become a form of global communication, involving its participants in discursive interaction on the creation of a general moral continuum. The meme-ethical approach can be considered as a new direction of communicatory post neo-positivism, whose main objective is to

research questions of the adaptation, transfer and diffusion of ethical and philosophical knowledge to assist in the development of a new global ethos.

The results of the conducted research provide a deeper theoretical justification for the application of modern media technologies to the field of ethical education and upbringing. The meme-ethical approach promotes, together with the growth of ethical and philosophical knowledge, the possibility of designing and managing public ethical discourse. The realization of the full potential of this new approach will require an expansion of research in this field.

Keywords: *memetics, meme, meme-ethics, moral discourse, humanism, global ethos, deliberative democracy, post-neopositivism.*

Современный общественный дискурс характеризуется антинормативной тенденцией, что представляется закономерным следствием мировоззренческих посылок постмодернизма. Социокультурная реальность наших дней отличается банкротством мобилизующих идеалов прошлого, тотальной критикой императивной формы морали, снижением ценностного статуса морального должностования. Вместе с тем современная эпоха предоставляет человеку возможность находиться в поле множественных атрибуций нравственной идентификации, многообразия и вариативности, сохраняя непосредственную убежденность, что он способен индивидуально творчески осуществлять самостоятельный выбор линии поведения в рамках собственной рациональности. Однако становится все более очевидным, что в таком пространстве морально-нравственного плюрализма рядовой индивид, не вполне обладающий соответствующими когнитивными способностями для создания своей системы ценностей, все больше впадает в состояние растерянности, экзистенциальной фрустрации.

Безусловно, великолепна идея о том, что человек созидает свое бытие, что это его экзистенциальная прерогатива; он – демиург, творец самого себя. Но, вероятно, для начала важно осознать себя демиургом, сформировать собственный духовно-ценностный базис для достойной самоактуализации.

Следует отметить, что упомянутое поле альтернатив нравственного самоопределения включает в себя как положительные, так и отрицательные возможности. И проблема в том, что в отсутствие артикулируемых в публичном дискурсе стержневых, ценностно выверенных этических ориентиров отрицательные возможности заметно преобладают. К сожалению, нынешняя реальность демонстрирует это более чем убедительно. Мир пребывает в противоречиях и конфликтах: экологическая угроза, проблемы мультикультурализма, национальный и религиозный фундаментализм, ксенофобия, терроризм, нищета, насилие, коррупция, товарно-денежный фетишизм и т. п. Постмодернистский релятивизм в эпоху таких вызовов становится стратегически неадекватным. При

этом несомненна поддержка культурного многообразия, включая свободу совести. Но парадокс в том, что в самом отстаивании права на самобытность универсализм принципиально не устраним. Здесь под универсализмом понимается формирование единых общезначимых оснований сосуществования и взаимопонимания людей и, как следствие, становление единого глобального этоса. Так, уважение к иной культуре следует рассматривать как императив, распространяемый на всех, но это опять же требует универсальных нравственно-правовых гарантий. Отказ от такого рода всеобщности ведет к утрате возможности нормальной консолидации общества.

Понятны опасения, что запуская процессы универсализации морально-этических норм, можно потерять независимость морального субъекта. Требование осмысления человеком своих действий, а не следование предуготованным образцам нравственности – первостепенное условие становления зрелой личности. Но вместе с тем ограничение этих действий этическими нормами является необходимым условием цивилизованного существования общества. И это не предполагает тоталитарного единомыслия и унификации.

Преодоление метафизики, а вместе с ней и репрессивного характера традиционной морали не отменяет перманентности морально-ценностного запроса, не устраняет дефицита экзистенциальных представлений. Люди нуждаются в ценностных ориентирах. Но современная культура не расположена давать ответы на глубокие экзистенциальные вопросы, или же ее ответы поверхностны и малоудовлетворительны. Однако человек – существо, которое всегда нуждается в обретении онтологической устойчивости, в удовлетворении своего ценностного порыва путем отыскания идеалов и смыслов. И если отсутствуют авторитетные аксиологические основания, на которые может опираться в своем поведении индивид, то в действие вступает принцип «природа не терпит пустоты». Эту пустоту охотно заполняют ангажированные СМИ, «шедевры» маскульты и т. п.

Известно, что в условиях морально-нравственной аномии духовным прибежищем чаще всего становятся архаичные, примитивные идеи. Чувство беззащитности и потерянности, испытываемое обычными людьми, может способствовать возобновлению патерналистских настроений, увеличить вероятность возрождения тоталитарных идеологий, дающих человеку простые и внятные правила жизни и не требующих от него напряженных душевных и интеллектуальных усилий в поисках морального самоопределения.

Важнейшим шагом в направлении конструктивного выхода из антинормативизма стала попытка инициирования публичного рационального дискурса с целью выработки общественного консенсуса по мораль-

ным вопросам, что также представляется вариантом выхода из затянувшейся оппозиции постмодернистского релятивизма и рационального фундаментализма модерна. Согласно Ю. Хабермасу, благодаря такой коллективной рефлексии становится возможной дискурсивная легитимация моральных норм, одновременно подразумевающая, что прагматическим основаниям морали будет придан эпистемический смысл. Как известно, поныне сохраняется эпистемологическая проблема обоснования морального долженствования, что чрезвычайно усугубляет проблему его актуализации.

В связи с отдельной критикой теории коммуникативной рациональности Хабермаса, стоит отметить, что это не универсализм в привычном понимании, здесь построения иного рода – не «вертикального» (наряду с отсылками к трансцендентальным основаниям), а «горизонтального» (диалогически выстраиваемого). Это свободный дискурс гражданского общества модели делиберативной демократии, где консенсус по согласованию моральных норм, претендующих на универсальную значимость, возникает через публичное обсуждение, открытость, терпимость к иному мнению, отсутствие какого-либо давления, кроме «принуждения» к убеждающей аргументации, и вместе с тем готовность скорректировать свою первоначальную позицию в случае появления в процессе дискурса лучшего аргумента, чем артикулированные ранее. Таким образом, этика дискурса различает не «истинные» и «ложные» суждения, а лучше и хуже обоснованные мнения.

Понятие делиберативной (совещательной) демократии рассматривается как публичный диалог (дискурс) институтов государства и гражданского общества в процессе выработки путей общественного развития. Делиберативная демократия сочетает в себе элементы представительной демократии, прямой демократии и демократии участия. Эта социально-политическая модель основывается на убежденности в том, что человек способен перейти от роли клиента к роли гражданина государства, субъекта общественных отношений. В частности, демократия участия предполагает разновидность «разговорной» демократии, то есть посредством интернет-дискуссий. Понятно, что это требует от участников дискуссии достаточной компетенции и знаний, в том числе для разрешения конфликта точек зрения цивилизованным путем. Так, «виртуальная среда может стать важным публичным местом “переговоров” между сторонниками разных взглядов. Это позволит предотвратить доминирование одной идеологии и не допустить излишней поляризации общества в реальной жизни. Наличие возможностей участия в таких дискурсах будет способствовать осознанию людьми своей гражданской ответственности и таким образом усилит индивидуальную морально-этическую и идеологическую мотивацию демократического участия граждан

в управлении обществом» [1, с. 100]. Европейский Союз в контексте этих идей провозгласил в апреле 2012 г. старт первой всеевропейской гражданской инициативы [2]. Один миллион граждан из 23 европейских стран смогли объединиться для прямого участия в выработке политики и законов Союза. Публичное обсуждение инициатив продолжается на специальной веб-странице в Интернете [3]. Таким образом, концептуальная модель делиберативной демократии Ю. Хабермаса в плане дискурсивного вовлечения граждан в общественно значимые процессы реализуется в мировом масштабе, демонстрируя наличие разнообразных практик. Так, в Финляндии существует муниципальная гражданская инициатива, которая позволяет населению участвовать в формировании повестки дня местного самоуправления. Похожая практика существует и в муниципальных образованиях Швеции, где инициаторы приглашаются для участия в заседании и для представления аргументов в пользу инициативы. Интересен опыт привлечения граждан к совместной работе в США. Администрацией общих услуг США запущен веб-сайт. Каждое ведомство может разместить там описание имеющихся проблем и собирать предложения по их решению [4].

Современный стиль принятия социально-политических решений в России пока характеризуются недостаточной публичностью, минимальным привлечением к обсуждению представителей общественности и независимых экспертов. При этом надо отметить, что в 2013 г. был создан интернет-ресурс для размещения общественных инициатив граждан Российской Федерации – Российская общественная инициатива (РОИ) [5]. Данный ресурс позволяет гражданам РФ подать свою инициативу (предложение по вопросам социально-экономического развития страны, совершенствования государственного и муниципального управления); проголосовать «за» или «против» уже размещенных инициатив; получить информацию о ходе и результатах их реализации. Также запущены и работают специальные порталы [6; 7], обеспечивающие предварительное публичное обсуждение проектов нормативных актов.

Однако, несмотря на отдельные положительные примеры, принципы открытости и общественной дискуссии внедряются формально; общественно значимые решения по-прежнему принимаются без активного обсуждения с референтными группами [8]. Очевидно, что без развертывания непрерывного, аргументированного, морально ориентированного дискурса внутри самого общества между обществом и властью по поводу перспектив дальнейшего развития, без его информационного отражения социальные ожидания сторон не могут быть выражены конструктивно, что затрудняет осознание и согласование консенсуальных норм и ценностей, легитимность которых может подтверждаться единственно посредством публичного обсуждения.

Возвращаясь к теме универсальных оснований глобального этоса, следует отметить, что сейчас основное противостояние в глобальном, постидеологическом мире – это противостояние не цивилизаций, а духовно-ценностных образцов. Это оппозиция между индивидами и общностями, ориентирующимися на принципы морального универсализма, и группами, исповедующими партикулярную этику или просто приверженцами циничного прагматизма. Однако в глобальном обществе всеобщей взаимосвязи и взаимозависимости, а значит, и общего риска, посторонних уже нет, поскольку рискуют все. Ввиду этого минимизация угроз становится более существенной, чем возможная максимизация выгод. Поэтому важны не столько масштабные проекты, сколько согласованные идеальные ценности, универсально очерчивающие пространство возможностей и направляющие взаимоприемлемые решения.

Начало широкого публичного дискурса по согласованию таких универсальных ценностей предполагает наличие определенных нормативных предпосылок, которые априори будут разделяться участниками локального и глобального дискурсов. И такой очевидной этической базой уже являются гуманистические ценности и принципы, которые по сути являются результатами творческой природы морали и закреплены долгой историей развития цивилизаций.

Принципы гуманизма основываются на этических нормах, научном мировоззрении, на положениях демократического правового государства: уважении к индивидуальности и достоинству человека, доброжелательности, сдержанности, терпимости, сочувствии, честности, сотрудничестве, ответственности, справедливости, взаимопомощи, равноправии, свободе, самоопределении, активной гражданской позиции. «Гуманизм выступает и как особая мировоззренческая установка, обуславливающая способ поведения личности, и как социально-философская категория, отражающая особые свойства общества и положение человека в нем, и как своеобразная теоретическая система, в основе которой лежат определенные общепризнанные гуманистические принципы» [9]. Гуманизм в настоящее время можно рассматривать как социальный договор, сплавивший общество. Принципы гуманизма закреплены в ряде основополагающих документов Европейского Союза и представляют собой свод европейских ценностей [10; 11]. Организация Объединенных Наций в своей деятельности руководствуется принципами гуманизма и постоянно подчеркивает, что следование им является основой стабильных обществ и мирных международных отношений. Принципы гуманизма отражены в важнейших документах по правам человека, принятых в рамках ООН.

Гуманистическая этика провозглашает ценность человека, его право на свободу, счастье, развитие и самореализацию и одновременно способствует достижению диаметральных целей: социальной стабильности, интеграции

и одновременно автономии личности, индивидуальной свободы, тем самым устанавливая равновесие коллективного и индивидуального. Обоснованность гуманизма как современного морального ориентира подтверждается каждой социально значимой программой действий, будь то разного рода общественные движения, отстаивающие принципы демократического государства, права человека, свободу слова, или борьба с социальной несправедливостью, с экоцидом и т. д. Любые события и ситуации рассматриваются людьми сквозь призму человеческого и человечности. При этом гуманизм как мировоззрение «не претендует на абсолютную истинность и завершенность. Он допускает, что может заключать в себе ошибочные идеи или утверждения и что его истины могут иметь вероятностный, ограниченный временем или обстоятельствами характер, то есть они не обязательно абсолютны и вечны. Такое допущение позволяет гуманизму видеть и учитывать свои заблуждения, исправлять их, совершенствоваться и не превращаться в догму <...> Никакое другое мировоззрение не отстоит так далеко от желания дать человеку набор рецептов “вечного спасения” или “вечного счастья”, как гуманизм» [12].

Таким образом, гуманизм представляется наиболее адекватным в качестве нормативных предпосылок и принципов как локального, так и глобального дискурсов, следовать которым целесообразно, по крайней мере, до тех пор, пока другие соображения в ходе рационального дискурса не перевесят аргументы в пользу их применения. Необходимость подобного диалога сохраняет вопрос: кого мы рассматриваем в качестве участников общественной коммуникации? Ведь такой дискурс предполагает определенный уровень моральной и социальной зрелости. Много ли на сегодняшний день индивидов, готовых и способных участвовать в этическом дискурсе, кроме экспертов, философов, ученых? Значительная часть населения не участвует в немногочисленных современных публичных интеллектуальных дискуссиях и будет молчать, даже если они будут институционализированы. У многих людей до сих пор не развито представление о том, что такое прямая работающая демократия, общественные обсуждения и т. п. За неимением развитых межгрупповых коммуникаций и взаимодействий, широкого публичного пространства для реальных дискуссий о нормах, правах, законах, в отсутствие авторитетных объяснений того, что происходит в той или иной сфере, плохо понимаются элементарные вещи, связанные с морально-правовым аспектом жизнедеятельности. Тем самым у значительного числа людей нет возможности сформировать свое личное мнение и усвоить какие-либо консенсуальные ценности по причине отсутствия азов этико-гуманистической грамотности. Поэтому без активного просвещения, транслирования в образовательные технологии, приобщения как взрослого, так и юношеского населения к нормам культуры мышления и цивили-

зованного поведения любые попытки изменить положение дел останутся в лучшем случае благими пожеланиями.

Как показывает практика, наивной сентиментальностью предстает упование на стихийное проявление человеческой гуманности и нравственности в вопросах преодоления современных социоморальных проблем как в микро-, так и в макромасштабе. В связи с этим видится необходимым постоянно воспроизводить в публичном пространстве этический дискурс, который одновременно выступал бы средством социализации, образования, воспитания и культурной эмансипации в целом. Очевидно, что это миссия прежде всего интеллектуальной элиты. Именно интеллигенция в своей исторической роли является духовным созидателем ценностей и смыслов, востребованных людьми. Поэтому ее ответственность чрезвычайно важна, и преимущественно это ответственность за моральное состояние общества, за уровень его духовно-нравственного самосознания. В широком смысле это ее общественный долг, долг по отношению к согражданам, к стране, в конечном счете – к глобальному сообществу. Деятели интеллектуальной и духовной сфер (литературы, науки, философии, искусства), наделенные активностью ума, духовной энергией, являются творческим меньшинством, созидательной силой, способной преобразовать общество, прогрессивно влиять на состояние умов (ненормально возлагать эту задачу на шоуменов, спортсменов, скандальных медийных персонажей). Замечание Канта непреходяще: «Философ есть не виртуоз разума, а законодатель человеческого разума».

О необходимости постоянно воссоздавать этический дискурс, который мог бы производить глубокое впечатление на умы, реализоваться в воображении, в чувствах, в мыслях, говорил еще Джон Милль в своем трактате «О свободе»: «Литература всех народов полна замечаний о том, что есть жизнь и как вести себя в ней; замечаний, которые все знают, повторяют или почтительно слушают, считают трюизмами, но по-настоящему понимают лишь в результате опыта, обычно болезненного <...> причиной тому не только отсутствие дискуссий: на свете много истин, значение которых постигаешь лишь на собственном опыте. Но многое в них лучше бы понималось и глубже отпечатывалось в душе, если бы человек чаще слышал, как о них спорят люди понимающие. Фатальное наше стремление не думать о вещи, ставшей несомненной, – причина половины ошибок. Современный писатель хорошо сказал: “Глубокий сон обнаруженного мнения”» [13].

Однако в современных СМИ, имеющих доступ к широкой аудитории и контролю общественного мнения, культивируются в основном весьма неконструктивные модели действительности, формирующие неадекватные социальные представления. «Воспитательная» функция интернет-мента преимущественно сводится к агрессивному насаждению по-

требительско-гедонистических ценностей, манипулятивно-пропагандистскому воздействию на взгляды, отражению скандальных, вульгарных, чудовищных фактов, будоражащих сознание обывателя. Доминирующая особенность современной индустрии mass-media базируется на ключевом понятии «выгода», и эффективность ее продуктов оценивается прежде всего через ту прибыль, которую она производит.

Все чаще востребуется упрощенная, примитивная информация, понятная и доступная для восприятия. Сложные смысловые, аналитические конструкции становятся трудно усваиваемыми. Это обусловлено как стараниями самих СМИ, постепенно снижающих интеллектуально-нравственную планку, так и общим уровнем грамотности. Однако известно, что именно информационные потоки являются наиболее влиятельными средствами воспитания, формирования жизненных установок, образцов поведения и ценностей. Все это способствует пагубной деформации системы моральных норм, интеллектуально-нравственной люмпенизации людей и, как следствие, утрате критериев адекватной оценки социокультурной действительности. В связи с этим очевидно, что общество, в котором деморализованная масса выступает своеобразным нормативом социальности, не может являться здоровым. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы интеллектуальное сообщество понимало всю остроту необходимости вмешательства в текущий медийный дискурс, не дожидаясь самопроизвольного возникновения этико-гуманистической тенденции в информационном пространстве, а само дало толчок этому течению и влияло на процесс его развития. Здесь важно понять: «если вы не контролируете дискурс, значит, дискурс контролирует вас».

Вследствие этого видится необходимым находить новые формы взаимодействия гуманистической философии с повседневностью, востребован новый подход, новая методологическая платформа, осуществляющая для массовой аудитории языковую адаптацию, популяризацию морально-гуманистического знания и определяющая возможности трансляции, презентации в массовом сознании морально значимой информации. Одним из таких подходов является меметический подход, в авторской новации представленный концепцией *мемаэтики*.

Меметика является одним из ответвлений эволюционного направления в исследовании культуры, изучает взаимодействие, репликацию и развитие мемов (от греч. μίμημα (мимема) – подражание, подобие) – культурно наследуемых единиц информации, интенсивно распространяющихся, закрепляющихся в массовом сознании и создающих культурное смысловое поле. Основоположителем меметики является эволюционный биолог Ричард Докинз, который в 1976 г. опубликовал концепцию мема в книге «Эгоистичный Ген» и отметил, что «“мем-идею” можно определить как некую единицу, способную передаваться от одного мозга

другому». Мемы – своего рода аналоги биологического генотипа, мутируют и наследуются, подобно генам, распространяются, подобно вирусам. Мемы могут представлять собой как вербальные (слова, фразы, текстовые фрагменты), так и невербальные (изображения, видео) и гибридные образования, которые объединяет два ключевых признака – воспроизводимость и высокая скорость циркуляции в информационном пространстве. Мемы существуют на разных носителях: речь, пресса, книги, интернет и т. д., однако переносчиком мема может быть лишь человек. Естественный отбор сохраняет в конкретном индивиду только те мемы, которые легко понимаются и запоминаются и приносят его обладателю некие моральные, психологические или иные дивиденды. Примеры мемов, приводимые Докинзом и рядом других авторов, – музыкальные мотивы, устойчивые языковые выражения, литературные обороты, речевые клише, каламбуры, эпитеты, анекдоты, мода, лозунги, слоганы, этнические стереотипы, поговорки, бренды, художественные стили, традиции, обычаи, религиозные догмы, сформулированные идеи, философские концепты и т. п., например: первые четыре ноты 5-й симфонии Бетховена, «быть или не быть», «don't worry, be happy», «memento mori», «happy birthday to you», «увидеть Париж и умереть», «цель оправдывает средства», «каждому свое», Госдеп, американская мечта, McDonalds, «Россия – щедрая душа», «Свобода. Равенство. Братство», «Спартак» – чемпион», загадочная русская душа, особый путь, кровавая гэбня, офисный планктон, симулякр, басманное правосудие, крымнаш, когнитивный диссонанс, британские ученые, оранжевая революция, креативный класс, эффект бабочки, мода на голый пупок и т. п.

Согласно концепции Докинза мемы-идеи конкурируют между собой в борьбе за человеческое сознание, а также за время и место в СМИ. Они борются за существование в условиях ограниченных ресурсов, отличаются разной способностью к выживанию и готовностью мутировать при копировании. Таким образом, «если ген представляет собой базовую единицу передачи биологической копии, то мем исполняет ту же функцию в деле распространения культуры и равняется на законы, сходные с биологическими, в частности, на законы эволюции и выживания наиболее приспособленных существ» [14, с. 53]. Эволюция культур может объясняться исходя из этих посылов: если в микродиапазоне мемы являются составными блоками каждого человеческого сознания, то в макромасштабе мемы – строительные блоки культур, языков, цивилизаций. Отсюда практически все элементы массовой культуры – политические, религиозные, экономические и социальные явления – могут быть описаны с позиций распространения и репликации элементарных единиц культуры – мемов.

В качестве носителей и переносчиков сложных воззрений, таких как мифологемы, философские концепции, научные теории, идеологии, поли-

тические доктрины и т. п., меметика выделяет мемплексы (мем-комплексы) как большие группы взаимоподдерживающих мемов, взаимодействующих в симбиозе. Наилучшим примером мем-комплексов могут служить религиозные доктрины. Так, понятие Бог – центральный мем в структуре христианского мемплекса, включающего в себя мемы Святой Троицы, спасения, загробной жизни, непорочного зачатия, греха, ада и рая, чудесных исцелений, на поверхностном уровне – мемы религиозных ритуалов, праздников, канонов и догматов. Р. Докинз в своей книге «Бог как иллюзия» называет религиозные мем-комплексы настоящими вирусами сознания, проявление которых в человеке часто сопровождается религиозным фанатизмом, неспособностью прислушиваться к любым рациональным аргументам, активным отрицанием науки. Человек, инфицированный такими мемами, нередко бывает готов принести себя в жертву во имя утверждения и распространения подобного мем-комплекса (исламские террористы-смертники) [15].

Несмотря на отдельную критику представленного научного направления по поводу неточности дефиниций, меметика продолжает методично обосновывать факт существования мемов с самого зарождения человечества по настоящее время во всех культурах и сообществах. Особенно широкая полемика вокруг идей меметики стала нарастать после публикаций книг «Thought Contagion: How Belief Spreads Through Society» (1991 г.) («Мысленная зараза: как идеи распространяются в обществе») Аарона Линча и «Virus of the Mind: The New Science of the Meme» (1996 г.) («Психические вирусы») Ричарда Броуди, а также «Consciousness Explained» (1991 г.) («Объясненное сознание») Дэниеля Деннета.

Д. Деннет определяет мем как сложную идею, которая самоорганизуется в отдельную запоминаемую единицу (паттерн, схему и т. п.) и напоминает вирус, распространяющийся посредством внешних проявлений. В дальнейшем разнообразные дефиниции мемов и меметики появились во многих публикациях из области эволюционной биологии, психологии, а также науки о познании, в числе которых работы Генри Плоткина, Дугласа Хофштадтера, Дэниеля Деннета и др. С 1998 г. термин «мем» впервые вошел в Оксфордский английский словарь (Oxford English Dictionary), обычно задающий нормативные категории научной и информационной сфер. Понятию было дано следующее определение: «Meme: an element of a culture that may be considered to be passed on by non-genetic means, esp. imitation» («Мем – элемент культуры, который может передаваться негенетическими средствами, путем имитации»). Необходимо отметить, что широта распространения и толкования меметики подтверждается появлением в интернете ряда серверов, посвященных этому научному направлению [16–18]. Там же представлены ссылки на обширную библиографию по этой теме.

Концепция мемов как элементов культуры способна работать независимо от того, насколько далеко простирается их аналогия с генами. Одной из наиболее интересных областей ее приложения становится теория сознания. Д. Деннет, известный фундаментальными и систематическими исследованиями в области философии сознания, утверждает, что «само человеческое сознание есть громадный комплекс мемов и оно лучше всего может быть понято в качестве действия “фон-неймановской” виртуальной машины» [19, с. 56]. Наши умы колонизированы мемами, которыми до предела насыщена человеческая культура, сама являющаяся их огромным программным пулом.

Мемы, укорененные в коллективной исторической памяти, способны формировать соответствующую культурную картину мира целого этноса и тем самым определять образ жизни, поведение, форму отношений между людьми, что представлено такими понятиями, как «менталитет народа», «национальная идентичность». Поэтому выходцы из одного народа приобретают одинаковость не столько в силу общей среды, сколько из-за стереотипных мемов, определяющих их культурный и поведенческий код.

Также мемы, становясь устойчивыми установками сознания, могут действовать аналогично эффекту плацебо. Известны описанные этнографами случаи, когда жители африканского континента, узнав, что они по неведению нарушили священное табу и съели запретную сакральную пищу, в скором времени умирали без видимых причин. Причиной являлся мем суеверия, парализующий волю нарушителя вместе со способностью его организма к жизнедеятельности.

Таким образом, мемы обладают как огромной созидательной, так и разрушительной силой. Они способны задавать и изменять поведение людей, трансформировать их мышление, менять общественные представления, а вместе с ними и общество. Это располагает к далеко идущим выводам, потрясающим мировоззренческие основы.

Необходимо отметить, что в связи с парадоксальным характером своих обоснований, выбивающим привычную почву из-под ног, меметика продолжает подвергаться нападкам не столько с научных, сколько с этических позиций. «Наиболее типичный выпад против нее основан на том, что она якобы использует вульгарно-материалистические представления, уподобляя человеческий мозг компьютеру, который может быть обманут внедрившимся в него “вирусом”, а человека с его способностью критически мыслить, ставить осознанные цели и отделять добро от зла рассматривает как покорного исполнителя заложенных в него программ. В действительности меметика вовсе не считает, что все наше поведение сводится к простому выполнению культурных инструкций, она лишь опирается на одно из ключевых положений современной антропо-

логии, согласно которому каждый из нас так или иначе живет в реальности своей культуры, играющей преимущественную роль в выборе человеком поведенческих стратегий» [20, с. 38].

Безусловно, люди – не копируемые устройства, и «заразными» становятся только те ментальные конструкты, на восприятие которых мы настроены, те, что согласуются с нашей природой. «В биологической эволюции любая мутация носит случайный характер, а вот закрепление ее всегда закономерно. В культурной эволюции идеи редко рождаются случайно, каждая из них является результатом осмысления окружающей реальности или рождается как инструмент, пользуясь которым, человек преследует собственные (в той степени, в какой он их понимает) интересы, но сохранится ли эта идея, связано уже не с конкретно-историческими обстоятельствами, а с ее привлекательностью для человека (причем привлекательностью универсальной, привлекательностью для человека вообще, а не для члена конкретного сообщества и жителя конкретной эпохи) или ее способностью мотивировать носителей на ее сохранение и распространение [20, с. 45].

В текущей полиинформационной реальности движущей силой становится социально-лингвистическая тенденция. Это служит формированию представления о том, что современное человечество в своем развитии выходит из стадии генетической и социальной эволюции и переходит к новому этапу – меметической эволюции. «Мы начинаем жить в обществе активной письменной культуры, в говорящем обществе, если и не всегда дискутирующем, то имеющем сформулированные разные мнения. Приватное замечание, высказанное в интернете, становится публичным, не остается незамеченным <...> Формируется новый коммуникативный тренд – реагировать на прочитанное, сказанное кем-то своей вербальной продукцией. Комментирующим-реагирующим может быть и известный писатель, и обыватель (наивный носитель языка)... Любое высказывание на публику подлежит анализу, комментированию, тиражированию» [21].

В связи с этим с появлением интернета можно говорить о новом мощном канале внедрения мемов, где они могут стремительно распространяться, видоизменяться и конкурировать друг с другом. Сьюзен Блэкмор – британский психолог, опубликовавший в 1999 г. книгу «The Meme Machine» («Машина мемов»), акцентирует внимание на мемах, которые успешно «осваивают» интернет-пространство, называя их интернет-мемами. Действительно, интернет становится ключевым звеном в распространении и «мутации» мемов (социальные сети, блогосфера, форумы и т. п.)

В современном интернет-пространстве выделяют такие типы интернет-мемов, как текстовый мем, мем-изображение, медиамем, креолизованный мем (включает вербальную (надпись/подпись) и иконическую

(рисунок, фотография, таблица) части. Интернет-мемы во многом носят черты молодежной субкультуры с ее мифами, специфическим юмором, рекламно-клиповой экспрессией, развлекательно-рекреативным характером. Здесь ценится главная способность мема – вызывать эмоции: это может быть смех (стёб), сарказм, презрение, эпатаж. Сетевые мемы отражают явления современной действительности, которые актуальны и интересны для большинства интернет-пользователей. Разнообразны источники возникновения мемов: горячая новость в СМИ, предметы, события сферы искусства, художественные тексты, интервью, фильмы, персонажи аниме, сериалов, компьютерные игры, фразы отдельных пользователей или известных медийных персонажей и т. д. [22–24]. По мнению Блэкмор, сегодня «меметика бросает вызов устоявшемуся положению о главенстве генов в эволюции... Мемы – это новый вид информации, это поведение, а не ДНК. Мемы копируются новой машиной – человеческим мозгом, а не химическими веществами внутри клеток. Это новый эволюционный процесс...» [25].

Следует отметить, что на Западе проводятся серьезные исследования в данной области, в частности, Политехнический институт Ренсселера (Rensselaer Polytechnic Institute, USA) в рамках цикла работ по исследованию социально-когнитивных сетей и меметической инженерии получил десятилетний грант (2009 г.) от Министерства обороны США в 35,5 млн долл. для создания центра Social Cognitive Networks Academic Research Center (SCNARC) [26]. Партнерами SCNARC стали корпорация IBM и несколько американских университетов. Другой пример интереса к такого рода исследованиям – грант от подразделения американского Министерства обороны Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA) на сумму 42 млн долл. на исследования в рамках проекта Social Media in Strategic Communication. Цели исследования данного проекта опубликованы в соответствующем докладе от 14 июля 2011 г. [27]. Согласно плану первая цель проекта – выявление мемов («Detect, classify, measure and track the (a) formation, development and spread of ideas and concepts (memes), and (b) purposeful or deceptive messaging and misinformation»), вторая цель – контрпрограммирование мемов («Counter messaging of detected adversary influence operations») [28].

Итак, медиа, интернет – наиболее благоприятная среда распространения мемов. Не секрет, что масса людей сегодня загружена комплексом различных мемов и убеждений, которые носят антигуманный, негативный характер (ксенофобия, религиозно-фундаменталистский фанатизм, расизм, идеи имперского величия, шовинизм и т. п.). Безусловно, это представляет опасность. Вероятно, стоит признать, что пресловутый принцип нейтральности в этике и, по большей части, молчание научно-философской элиты (как правило, замкнутой в узкопрофессиональных

границах) на массовых площадках общественного форума относительно актуальных вопросов моральной определенности продолжают способствовать моральной дезориентации в обществе, а вместе с тем – моральной слепоте и уязвимости для любых разрушительных манипуляций. Наблюдаемая культивация синдрома отключенного морального сознания располагает к воцарению циничного прагматизма как господствующего мировоззрения наряду с культурной варваризацией. В связи с этим актуальным видится, чтобы моральная философия (наряду с метатеоретическими, абстрактными упражнениями) вносила в жизненный мир нормативное значение, не уклоняясь от роли «законодателя разума». Иначе вероятно опасность реализации резонного предостережения: «Кто отказывается содержать своих солдат, в конце концов содержит чужих».

В связи с вышеизложенным автор предлагает применить концепцию меметического подхода к распространению морально значимой информации. Самостоятельная версия рассмотренной теории определяется как *мемаэтика*. Мемаэтика – теоретико-методологическая платформа философии морали, осуществляющая для массовой аудитории языковую адаптацию и популяризацию этико-философского знания посредством меметического, а в данном контексте – мем(а)этического подхода. Мемаэтика призвана содействовать развитию этической грамотности общества, способствовать расширению круга вовлекаемых в публичный дискурс субъектов. Мем(а)этический подход основывается на концепции *мемэтосов* (специфический аналог мемов), где моральные принципы и ценности рассматриваются в виде единиц культурной информации (реплицируемых концептов), распространяемых посредством коммуникации, имитации и т. п. Мемэтосы – смыслодержающие формы моральной философии, выполняющие функции презентации морального смысла. Особая роль в распространении мемэтосов принадлежит средствам массовой информации. Медиа являются ключевым посредником в процессе формирования определенных духовных, этических, ценностных принципов аудитории (особенно в молодежной среде). Таким образом, мемаэтика, опираясь на новую коммуникативную парадигму, основанную на информационных технологиях, предлагает приобщить аудиторию к модели морально-поведенческого оптимума, к ценностным ориентациям, отвечающим морально-этическим идеалам, а также обозначить тематические доминанты медиaprостранства.

Мемаэтика может стать ответом на вопрос: будем ли мы пассивны перед лицом спонтанно возникающего дискурса или же зададим ему нужное направление, предлагая интересные альтернативы нынешним, индифферентным моральной рефлексии нарративам. Создание и распространение мемэтосов – одна из таких альтернатив. Мемэтосы предстают как этически ориентированные мемы, своеобразные инструменты на-

стройки сознания в русле морали, инспираторы морального чувства. Их область устремлений, как и у мемов вообще, – человеческое сознание. Но было бы неверным проводить параллель с манипулированием, в чем нередко обвиняют практику мемов, здесь речь идет о расширении сотрудничества, поиске и привлечении новых партнеров, соучастников диалога по формированию глобального этоса.

Таким образом, мемаэтика берет на себя функцию репрезентации морально-этических ценностей, транслируя их в массовое сознание, выступая одновременно в роли оператора и креатора духовно-нравственного капитала.

Под категорию мемэтосов подпадают знаменитые общеизвестные этические положения: золотое правило нравственности, Декалог, сократовское «Ничего сверх меры», «Я знаю, что я ничего не знаю», «Есть одно только благо – знание, и одно только зло – невежество», категорический императив, толстовское «Непротивление злу насилием», «Разумное и нравственное всегда совпадают» и т. д. Примером этических мемов являются все основные морально-философские категории. Историческая репликация этих мемов проходит через системы образования, философские дискуссии, сквозь живую ткань жизни.

Используя все многообразие современных выразительных медийных средств, мемаэтика способна вовлекать субъектов в дискуссии на гипотетические моральные темы, содействовать освоению «языка морали» – отличие добра от зла, понятия справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и др. Существенно, чтобы на уровне повседневности эти дискурсы постоянно переплетались и взаимодействовали, где мемаэтика могла бы выступать медиатором между когнитивно-инструментальным, морально-практическим и эстетически-экспрессивным уровнями общественного сознания.

В связи с эволюцией электронных средств массовой коммуникации одна из ключевых тенденций развития языка науки в данный период – изменение форм представления текста: происходит переход от линейного текста к многомерному гипертексту, предельно практикующему визуальность, семантический лаконизм, иконическую графичность. Сегодня значительная доля коммуникаций, в том числе и научного сообщества, происходит в виртуальном пространстве, организованном в формате гипертекста. Такая ситуация актуализирует лингвистический поворот современного научно-философского знания. Мемаэтика – одна из производных данного поворота. Мемаэтика стремится максимально использовать возможности гипертекста как семантического коллажа, где составными элементами выступают цитаты, медийные образы, фразы и где эксцентричным образом могут соединяться фигуры, заимствованные из высокой и низкой культуры, классики и китча. Подобная интер-

текстуальная ризома становится символическим шифром для прочтения сложных морально-этических концептов. Ряд существующих в настоящее время в виртуальном пространстве медиапродуктов можно отнести к разновидности мемэтосов [29–42]. Все они в той или иной степени используют протокол морально-гуманистического смысла.

Мемаэтика может выступать как публичный язык морально-философского дискурса. Очевидно, что такой язык должен быть доступен и убедителен для многих, отличаться выразительностью, образностью, ясностью и лаконичностью, инкорпорируя в себе и рациональный, и эмоциональный аспекты. Это важно для весомой аргументации большинства, учитывая, что эмоциональный компонент сознания более восприимчив, чем когнитивный. Как показывают последние изыскания в области нейробиологии, эмоции играют центральную роль в социальном познании, формировании убеждений, принятии решений [43; 44]. Исследовано, что прежде всего эмоциональный маркер инициирует и идентифицирует альтернативы выбора убеждений и решений, а также выверяет результаты рационального процесса их принятия. Поэтому первоочередной способностью мемэтосов должно быть эмоциональное воздействие на индивида, обеспеченное использованием всего многообразия выразительных средств, инициирующее процесс этической рефлексии, вовлечения в сотворчество моральных смыслов. Эмоциональная реакция важна также для запоминания мемэтоса, его дальнейшего глубокого осмысления, распространения и тиражирования. В этом контексте мемэтос виртуального пространства может быть представлен как своего рода этический коан (ethics koan), использующий возможности медийных технологий. Как известно, задача коана вообще – «встряска» сознания субъекта с целью достижения просветления. Мемэтосы, аналогично включающие в себя элемент парадоксальности, также могут быть неожиданно глубоки, наполнены возвышенным поучительным смыслом.

В качестве собственного примера мемэтоса автор представляет *зенит-тест* (Zenith-test). Этот тест в виде вопроса предстает своего рода наивысшим внутренним критерием проверки себя на степень соответствия морально должному, как самодиагностика на уровень морального совершенства (зрелости). Зенит-тест имеет следующую формулировку: *хотел бы ты (каков ты есть в настоящем) видеть себя в качестве своего родителя (партнера, друга)?* Зенит-тест как мемэтос этической самооценки, тестируя на соответствие моральному эталону, высвечивает, над какими качествами следует работать, провоцирует дальнейшую рефлексию и совершенствование.

Надо отметить, что вообще определенная эмоционально-провокационная форма любого мемэтоса делает его более запоминающимся, такой мемэтос «вцепляется» в память, «крутится» в голове, пока человек индивидуально не осознает его «мессидж». Как правило, виртуальный мемэтос, выра-

женный в сжатой лаконичной форме, отсылает к более полной значимой информации. Задача мемэтоса как *ethics koan* – придать определенный психологический импульс для понимания сути предмета. Всякий раз, постигая моральные смыслы, человек становится более предрасположен к познанию и усвоению этико-гуманистических норм и ценностей, а значит, к конструктивному изменению своего мировоззрения и образа жизни.

Итак, мем(а)этический подход – инновационный способ популяризации, распространения этических концептов, гуманистических принципов, моральных доминант поведения в современном медиапространстве. Это метод интегративного коммуникативного подхода, предполагающий соединение разнообразных коммуникативных приемов и технологий (рекламных, пиар, телемедийных, журналистских и др.), способствующих овладению вниманием широкой аудитории, вовлечению адресата в морально-этическую сферу коммуникации, инициированию моральной рефлексии.

Мемэтический подход может выступать как новое направление коммуникационного постнеопозитивизма. Его основная цель – исследование не структуры (подобно неопозитивистам) научного знания (языка и понятий) и не истории развития науки (постпозитивизм), а вопросов адаптации, передачи, диффузии научно-философского, этического знания. Развитие и распространение данного подхода с целью этико-аксиологического воздействия на содержание общественного дискурса будет способствовать умножению моральной компетентности масс, повышению ценностного статуса морального долга и иных этических констант в обыденном сознании, что является важнейшей практической задачей на пути становления глобального этоса. Мемаэтика может стать глобальным разговором или формой глобальной коммуникации, вовлекающей ее участников в дискурсивное взаимодействие по формированию универсального морально-нравственного континуума. Реализация представленной концептуальной стратегии с необходимостью предусматривает дальнейшее развертывание исследований в данной области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Мисников Ю. Г.** Интернет-дискуссии в демократической теории и практике // Социальные сети и виртуальные сетевые сообщества: РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. / отв. ред. Л. Н. Верченков, Д. В. Ефременко, В. И. Тищенко. – М., 2013. – 360 с.
2. **European citizens' initiative: Official register.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.citizens-initiative.eu/about/the-eci-campaign/> (дата обращения: 15.03.2016).
3. **Initiative for the European citizens' initiative.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.citizens-initiative.eu/eci/open-closed/> (дата обращения: 18.03.2016)
4. **Kuntalaisaloite.fi.** – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kuntalaisaloite.fi/fi> (дата обращения: 18.03.2016); Välkommen till Insyn. URL:

- <http://insynsverige.se/stockholm> (дата обращения: 18.03.2016); Challenge.gov. – [Электронный ресурс]. – URL: www.challenge.gov (дата обращения: 18.03.2016).
5. **Российская** общественная инициатива. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.roi.ru/page/about/> (дата обращения: 19.03.2016).
 6. **Федеральный** портал проектов нормативных правовых актов. – [Электронный ресурс]. – URL: regulation.gov.ru (дата обращения: 19.03.2016).
 7. **Информационный** портал об оценке регулирующего воздействия. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://orv.gov.ru> (дата обращения: 19.03.2016).
 8. **Открытое** правительство. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://open.gov.ru/event/5598187/> (дата обращения: 20.03.2016).
 9. **Кувакин В. А.** Гуманизм как семья идей и людей. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.humanism.ru/humanism.htm> (дата обращения: 25.03.2016).
 10. **Стратегия** для Европы. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://gazumru.ru/humanism/journal/43/europe.htm> (дата обращения: 25.03.2016).
 11. **Амстердамская** декларация 2002 г. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.humanism.ru/amsterdam2002.htm> (дата обращения: 25.03.2016).
 12. **Кувакин В. А.** Основы гуманизма – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.humanism.ru/lection2.htm> (дата обращения: 26.03.2016).
 13. **Милль Дж.** О свободе. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000853/> (дата обращения: 22.03.2016).
 14. **Менегетти А.** Онтология и мететика / пер. с итал. Е. Ус. – М. : Психол. изд-во, 2002. – 147 с.
 15. **Dawkins R.** The God Delusion. – New York : Houghton Mifflin Company, 2006. – 560 p.
 16. **Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://cfpm.org/jom-emit/overview.html> (дата обращения: 30.03.2016).
 17. **Memetics Links.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://memetics.timtyler.org/links/> (дата обращения: 30.03.2016).
 18. **Meme Central.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.memecentral.com/index.htm> (дата обращения: 30.03.2016).
 19. **Dennett D.** Consciousness Explained. – Boston, MA : Little, Brown, 1991. – 527 p.
 20. **Носырев И. Н.** Мастера иллюзий. Как идеи превращают нас в рабов. – М., 2013. – 544 с.
 21. **Сетевой русский:** Татьяна Базжина о моде на комментарии. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://syg.ma/@furqat/cietievoi-russkii-tatiana-bazzhina-o-modie-na-kommientarii> (дата обращения: 30.03.2016).
 22. **Мемы:** примеры, описание. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1070054> (дата обращения: 02.04.2016).
 23. **Екатеринбург** Он-Лайн. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.e1.ru/news/spool/news_id-420936.html (дата обращения: 2.04.2016).
 24. **Клип** «O mio babbino caro» в исполнении юной Амиры Виллигхаген (9 лет), набрал более 20 млн просмотров. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qDqTBIKU4CE>; <https://www.youtube.com/watch?v=66-A2MyVDbU> (дата обращения: 02.04.2016).
 25. **Blackmore S.** The third replicator is among us. New Scientist 2719, 2009. – P.38.
 26. **Давоян М.** Меметическая инженерия: возможности применения в международных отношениях. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.slideshare.net/msdavoyan/ss-11919760> (дата обращения: 11.04.2016).
 27. **Social Media in Strategic Communication.** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://cryptome.org/dodi/dod-smisc.pdf> (дата обращения: 11.04.2016).
 28. **Карелов С.** Меметическая инженерия на службе Пентагона. – [Электронный ресурс]. – URL: https://slon.ru/future/memeticheskaya_inzheneriya_na_sluzhbe_pentagona-604476.xhtml (дата обращения: 11.04.2016).

29. **8 качеств** воспитанного человека по Чехову на проекте AdMe. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://bit.ly/1EBhIgy> (дата обращения: 11.04.2016).
30. **Интервью** Вафа Султан, арабо-американского писателя и активиста за права мусульманских женщин на телеканале "Аль-Джазира" 21.02.2006. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RVOLj5UQP2w&feature=youtu.be> (дата обращения: 12.04.2016).
31. **Театрализованные** онлайн-чтения «Чехов жив» (2015 г.). – [Электронный ресурс]. – URL: <https://chekhov.withgoogle.com/> (дата обращения: 14.04.2016).
32. **Весь Толстой** в один клик. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://readingtolstoy.ru/> (дата обращения: 11.04.2016).
33. **Телевизионный** проект АСАДЕМІА. Р.Апресян «Золотое правило морали. Генезис». – [Электронный ресурс]. – URL: http://tvkultura.ru/video/show/brand_id/20898/episode_id/270913/video_id/270913/ (дата обращения: 5.04.2016).
34. **Клип** в защиту прав ЛГБТ. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Cf79KXVCIDg> (дата обращения: 10.04.2016).
35. **Иосиф Бродский** о трагедии русской жизни. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.facebook.com/RememberingTheGulag/videos/862596037123496/> (дата обращения: 03.04.2016).
36. **Умберто Эко**. 14 признаков фашизма. – [Электронный ресурс]. – URL: http://ttool.ru/?p=20577&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen (дата обращения: 02.04.2016).
37. **Мультфильм** Г. Бардина «Адажио». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=H_mERVCxIsI (дата обращения: 11.04.2016).
38. **Видеоролик** «Взаимопомощь». – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.facebook.com/denis.murakhovsky/videos/960683167330406/> (дата обращения: 03.04.2016).
39. **21 принцип** хорошего воспитания глазами ребенка. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.psychologies.ru/roditeli/children/21-printsip-horoshego-vospitaniya-glazami-rebenka/> (дата обращения: 10.04.2016).
40. **Нерелигиозные** гуманистические церемонии. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://humanism.org.uk/ceremonies/> (дата обращения: 11.04.2016).
41. **Клип** «Океан призывает к действию». – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.facebook.com/conservation.intl/videos/10153773411912112/> (дата обращения: 11.04.2016).
42. **The Telegraph**: «Reading Books Shortens Prisoners' Sentences In Brazilian Prison». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.newsru.com/crime/27jun2012/jailreadingfreebrz.html> (дата обращения: 15.04.2016).
43. **Damasio A.R.** Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain. – New York : G. P. Putnam's Sons, 1994. – 312 p.
44. **Damasio A. R., Grabowski T. J., Bechara A., Damasio H., Ponto L. B., Parvizi J., Hichwa R. D.** Subcortical and cortical brain activity during the feeling of self-generated emotions. *Nature Neuroscience*. – 2000. – № 3. – P. 1049–1056.

REFERENCES

1. **Misnikov Yu. G.** (2013). Internet discussions in the democratic theory and practice. *Social networks and virtual network communities: RAS. UNION. The center of social scientific and information researches*. Ed. L. N. Verchenov, D. V. Efremenko, V. I. Tishchenko. Moscow, 360 pp. (In Russian)
2. **European citizens' initiative**: Official register. [Electronic resource]. Available at: <http://www.citizens-initiative.eu/about/the-eci-campaign/> (accessed: 03.15.2016).

3. **Initiative** for the European citizens' initiative. [Electronic resource]. Available at: <http://www.citizens-initiative.eu/eci/open-closed/> (accessed: 03.18.2016)
4. **Kuntalaisaloite.fi**. [Electronic resource]. Available at: <https://www.kuntalaisaloite.fi/fi> (accessed: 03.18.2016); Välkommen till Insyn. [Electronic resource]. Available at: <http://insynsverige.se/stockholm> (date of address: 18.03.2016); Challenge.gov. [Electronic resource]. Available at: www.challenge.gov (accessed: 03.18.2016).
5. **Russian** public initiative. [Electronic resource]. Available at: <https://www.roi.ru/page/about/> (accessed: 03.19.2016).
6. **Federal** portal of projects of normative legal acts. [Electronic resource]. Available at: regulation.gov.ru (accessed: 03.19.2016)
7. **Information** portal about the Regulatory Impact Assessment. [Electronic resource]. Available at: <http://orv.gov.ru> (accessed: 03.19.2016)
8. **Open** government. [Electronic resource]. Available at: <http://open.gov.ru/event/5598187/> (accessed: 03.20.2016)
9. **Kuvakin V. A.** Humanism as a family of ideas and people. [Electronic resource]. Available at: <http://www.humanism.ru/humanism.htm> (accessed: 25.03.2016).
10. **A Vision** for Europe. [Electronic resource]. Available at: <http://razumru.ru/humanism/journal/43/europe.htm> (accessed: 03.25.2016).
11. **The Amsterdam** Declaration 2002. [Electronic resource]. Available at: <http://www.humanism.ru/amsterdam2002.htm> (accessed: 03.25.2016).
12. **Kuvakin V. A.** Foundations of Humanism. [Electronic resource]. Available at: <http://www.humanism.ru/lection2.htm> (accessed: 03.26.2016).
13. **Mill J.** On liberty. [Electronic resource]. Available at: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000853/> (accessed: 03.22.2016).
14. **Meneghetti A.** (2002). *Ontology and Memetics*. Transl. from Italian E. Us. Moscow: Psychological publishing house Publ., 147 pp. (In Russian)
15. **Dawkins R.** (2006). *The God Delusion*. New York: Houghton Mifflin Company Publ., 560 pp.
16. **Journal** of Memetics – Evolutionary Models of Information Transmission. [Electronic resource]. Available at: <http://cfpm.org/jom-emit/overview.html> (accessed: 30.03.2016).
17. **Memetics** Links. [Electronic resource]. Available at: <http://memetics.timtyler.org/links/> (accessed: 03.30.2016).
18. **Meme** Central. [Electronic resource]. Available at: <http://www.memecentral.com/index.htm> (accessed: 03.30.2016).
19. **Dennett D.** (1991). *Consciousness Explained*. Boston, MA : Little, Brown Publ., 527 pp.
20. **Nosyrev I. N.** (2013). *Masters of illusion. How ideas turn us into slaves*. Moscow, 544 pp. (In Russian)
21. **Network** Russian: Tatyana Buzina about fashion to comment. [Electronic resource]. Available at: <http://syg.ma/@furqat/cietievoi-russkii-tatiana-bazzhina-o-modie-na-kommentarii> (accessed: 03.30.2016).
22. **Memes**: examples, description. [Electronic resource]. Available at: <http://www.aif.ru/dontknows/file/1070054> (accessed: 04.02.2016).
23. **Yekaterinburg** Online. [Electronic resource]. Available at: http://www.e1.ru/news/spool/news_id-420936.html (accessed: 04.02.2016).
24. **Clip** «O mio babbino caro», performed by young Amira Willighagen (9 years), received over 20 million viewings. [Electronic resource]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=qDqTBIKU4CE>; <https://www.youtube.com/watch?v=66-A2MyVDbU> (accessed: 04.02.2016).
25. **Blackmore S.** (2009). *The third replicator is among us*. New Scientist 2719, pp. 38.
26. **Davoyan M.** Memetic engineering: possibilities of application in international relations. [Electronic resource]. Available at: <http://www.slideshare.net/msdavoyan/ss-11919760> (accessed: 04.11.2016).

27. **Social Media** in Strategic Communication. [Electronic resource]. Available at: <http://cryptome.org/dodi/dod-smisc.pdf> (accessed: 04.11.2016).
28. **Karelov S.** Memetic engineering in the service of the Pentagon. [Electronic resource]. Available at: https://slon.ru/future/memeticheskaya_inzheneriya_na_sluzhbe_pentagona-604476.xhtml (accessed: 04.11.2016).
29. **8 qualities** of educated person according to Chekhov on the project AdMe. [Electronic resource]. Available at: <http://bit.ly/1EBhIgy> (accessed: 04.11.2016).
30. **Interview** with Dr. Wafa Sultan, an Arab-American writer and activist for the rights of Muslim women on the TV channel «Al Jazeera» 21.02.2006. [Electronic resource]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=RVOLj5UQP2w&feature=youtu.be> (accessed: 04.12.2016).
31. **Theatricalized** online reading «Chekhov alive» (2015). [Electronic resource]. Available at: <https://chekhov.withgoogle.com/> (accessed: 04.14.2016).
32. **All Tolstoy** in a single click. [Electronic resource]. Available at: <http://readingtolstoy.ru/> (accessed: 04.11.2016).
33. **Television** project ACADEMIA. R. Apresyan «Golden rule of morality. Genesis». [Electronic resource]. Available at: http://tvkultura.ru/video/show/brand_id/20898/episode_id/270913/video_id/270913/ (accessed: 04.05.2016).
34. **The clip** in protection of the rights of LGBT. [Electronic resource]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=Cf79KXBCIDg> (accessed: 04.10.2016).
35. **Iosif Brodsky** about the tragedy of the Russian life. [Electronic resource]. Available at: <https://www.facebook.com/RememberingTheGulag/videos/862596037123496/> (accessed: 04.03.2016).
36. **Umberto Eco.** 14 signs of fascism. [Electronic resource]. Available at: http://tfolk.ru/?p=20577&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen (accessed: 04.02.2016).
37. **Cartoon G. Bardin** «Adagio». [Electronic resource]. Available at: https://www.youtube.com/watch?v=H_mERBCxIsI (accessed: 04.11.2016).
38. **Videoclip** «Mutual aid». [Electronic resource]. Available at: <https://www.facebook.com/denis.murakhovsky/videos/960683167330406/> (accessed: 04.03.2016).
39. **21 the principle** of good parenting through the eyes of a child. [Electronic resource]. Available at: <http://www.psychologies.ru/roditeli/children/21-printsip-horoshego-vospitaniya-glazami-rebenka/> (accessed: 04.10.2016).
40. **Meaningful** non-religious humanistic ceremonies. [Electronic resource]. Available at: <https://humanism.org.uk/ceremonies/> (accessed: 04.11.2016).
41. **Clip** «Ocean call to action». [Electronic resource]. Available at: <https://www.facebook.com/conservation.intl/videos/10153773411912112/> (accessed: 04.11.2016).
42. **The Telegraph:** «Reading Books Shortens Prisoners' Sentences In Brazilian Prison». [Electronic resource]. Available at: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/brazil/9356129/Brazil-prisoners-reading-books-to-shorten-their-sentences.html> (accessed: 04.15.2016).
43. **Damasio A. R.** (1994). *Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain*. New York: G. P. Putnam's Sons Publ., 312 pp.
44. **Damasio A. R., Grabowski T. J., Bechara A., Damasio H., Ponto L. B., Parvizi J., Hichwa R. D.** (2000). Subcortical and cortical brain activity during the feeling of self-generated emotions. *Nature Neuroscience*, 3, 1049–1056.

BIBLIOGRAPHY

Bell, A. (1991). *The Language of News Media*. Oxford: Blackwell Publ., 296 pp.

Brodie, R. (1996). *Virus of the Mind: The New Science of the Meme*. Seattle: Integral Press Publ., 192 pp.

Dawkins, R. (1989). *The Selfish Gene*. Oxford: University Press Publ., 352 pp.

Habermas, J. (1992). *Moral consciousness and communicative action*. Cambridge: Polity Publ., 224 pp.

Habermas, J. (1987). *The philosophical discourse of modernity*. Cambridge: Polity Publ., 430 pp.

Принята редакцией: 28.06.2016

DOI: 10.15372/PHE20160409

УДК 37.0+316.3/.4

РОЛЬ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ГАРМОНИЗАЦИИ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Д. В. Ушаков (Новосибирск)

В статье исследуются региональные особенности реализации стратегии национальной политики в сфере образования. На примере Новосибирской области рассматриваются механизмы гармонизации этноконфессиональных отношений среди учащейся молодежи. Анализируются позитивные тенденции и негативные эффекты административно-командного регулирования межэтнических и межконфессиональных отношений среди молодежи.

Приводятся данные социологического исследования, которые свидетельствуют об усилении религиозности молодежи. Показано, что внедрение и расширение курса «Основы религиозных культур и светской этики» может привести к усложнению межконфессиональных отношений в будущем. Руководители школ отмечают, что административные требования обязательной регистрации детей мигрантов и их родителей переводят деятельность учреждений из образовательно-воспитательной в плоскость контролирующих функций и способствуют обособлению отдельных школ по этническому признаку. Принудительный порядок обязательного участия в массовых мероприятиях, направленных на воспитание патриотизма, приводит к усилению недоверия к этим акциям и психологической отчужденности их участников.

По результатам исследования автор делает вывод, что учреждениями системы образования г. Новосибирска накоплен богатый положительный опыт по укреплению и гармонизации межэтнических отношений среди молодежи. При внедрении новых подходов в реализации эт-

© Ушаков Д. В., 2016

Ушаков Дмитрий Викторович – кандидат философских наук, старший научный сотрудник сектора этносоциальных исследований, Институт философии и права СО РАН.

Ushakov Dmitry V. – Candidate of Philosophical Sciences, senior researcher at the Sector of Ethno-social research, Institute of Philosophy and Law of the SB of RAS.